KÓPIA
Okresný úrad Krupina
-4-
Došlo dňa: 30. 11. 2020
0005823/2020 OU-KA-OSZP-2020/000826-020
Prílohy/listy: Vybavuje: KRi

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: piatok, 27. novembra 2020 12:07
Komu: oszp.ka@minv.sk
Predmet: OU-KA-OSZP-2020/000826-018 (EIA: Výstavba a zlepšenie bezpečnostných parametrov mostov na cestách I.triedy 1.etapa I51 Hontianske Nemce- most ev.č. 51-168)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Krupina č. OU-KA-OSZP-2020/000826-018

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Krupina č. OU-KA-OSZP-2020/000826-018 zo dňa 24.11.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

2) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.

   Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

3) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

4) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné= environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

   Medzi hlavné nedostatky zaraďujeme:

   a) Úrad uviedol *„Navrhovateľ neplánuje realizovať tzv. dažďový záhrady. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný orgán neuviedol túto podmienku vo výrokovej časti tohto rozhodnutia."* Nie je zrejmé, prečo úrad neuložil toto opatrenie ako záväznú podmienku, skutočnosť, že navrhovateľ ju neplánuje realizovať je dôvodom, prečo ju žiadame mať uvedenú ako záväznú podmienku.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* 0005823/2020 *Typ záznamu* Externý doručený záznam *Forma originálu* hodnoverná elektronická

KÓPIA

b) Úrad uviedol *„Vzhľadom na charakter zmeny, nie je účelné v tomto štádiu riešiť projekt dekonštrukcie projektu. V prípade opätovných nutných rekonštrukcii niektorých častí mosta počas jeho prevádzky sa bude nakladanie s odpadmi realizovať v súlade s vtedy platným zákonom o odpadoch.“* Táto požiadavka vyplýva zo zákona o odpadoch ako aj poznania úplných vplyvov na životné prostredie vrátane vplyvov po dožití stavby. Úrad si nezistil úplne a presne vplyvy zámeru na životné prostredie.

c) Úrad uviedol *„Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti je požiadavka č.6 neopodstatnená“*. Úrad však neuviedol dôvody pre ktoré považuje túto požiadavku za neopodstatnenú, keďže účel tohto opatrenia sme definovali nielen estetickosťou ale aj ochranou pred vandalizmom a eróznymi vplyvmi; požiadavka je pretomopodstatnená. Úrad zrejme myslel inú právnu kategóriu a to zásadu primeranosti; nie je však zrejmé, prečo by toto opatrenie nebolo primerané.

d) Požiadavka aa) nebola myslená ako náhradná výsadba podľa §48 zákona OPK ale ako zmierňujúce opatrenie; úrad nesprávne právne interpretoval túto požiadavku

e) Úrad uviedol *„Uvedená požiadavka bb) je stanovená nad rámec zákona“*; prirodzene opatrenia, ktoré sú určené zákonom sa v podmienkach neuvádzajú, nakoľko priamo vyplývajú z právnych predpisov. Požiadavka bb) nevyplýva priamo z právnych predpisov a preto ju žiadame uviesť ako záväzné opatrenie podľa §29 ods.13 zákona EIA.

f) Úrad uviedol *„Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je transponovaná do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov.“*; úrad však neuviedol aké povinnosti v tomto smere vyplývajú priamo z týchto právnych predpisov a resp. v akom rozsahu ich určuje ako opatrenia.

g) Úrad uviedol *„Pripomienka dd) je neopodstatnená“* pričom neuvádza dôvody tohto tvrdenia. Rozhodnutie je teda v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

5) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

6) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a reálnym variantom by bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo environmentálne opatrenia podľa návrhov ZDS.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku *„Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“* Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termin stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0005823/2020 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická