

Písomná konzultácia podľa §63 a §65g zákona EIA

K vyjadreniam OÚ BN vyhodnocujúcim pripomienky občianskej iniciatívy obyvateľov Podlužian uvádzame nasledovné:

- a) Skutočnosť, že stavebná rekonštrukcia hál nebol predmetom konania EIA pokladáme za jeden z nedostatkov a rozpor so zásadou materiálnej pravdy podľa §32 ods.1 Správneho poriadku; t.j. úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav prejednáwanej veci. Pritom podľa §29a zákona EIA je posúdenie kumulatívnych a synergických efektov jednou zo základných náležitostí environmentálneho posudzovania. Uvedené nedostatky žiadame odstrániť dodatočným vyhodnotením kumulatívnych a synergických vplyvov.
- b) Skutočnosť, že hnojovicová nádrž musí plniť legislatívne parametre neznamená, že nie je potrebné vyhodnotiť jej vplyvy ta, v prípade bezproblémovej prevádzky ale aj pre prípad havarijnej situácie. Úrad nedostatočne zistil skutkový stav prejednáwanej veci.
- c) Čo sa týka hodnotenia jednotlivých etáp výstavby poľnohospodárskeho družstva, je potrebné uviesť že hodnotenie synergických a kumulatívnych vplyvov sa vykonáva v rôznych časových horizontoch; je preto potrebné vyhodnotiť vplyvy aj predchádzajúcich etáp výstavby a to v jednotlivých časových horizontoch a ich kumulatívny a synergický vplyv.
- d) Veterná ružica vzdialená 25km môže byť prvotným priblížením zisťovania aktuálnych veterných pomerov, ale nie je možné s tým uspokojiť. Pomery treba vyhodnotiť aj in situ a v rámci porealizačného monitorovania uložiť povinnosť zriadiť meriace miesto tak, aby mohli byť vyhodnocované vplyvy priamo predmetnej prevádzky,
- e) Skutočnosť, že dovoz močovky na polia v okolí obce nie je realizovaný z areálu PD Podlužany, posúdenie spôsobu aplikácie hnojovice do pôdy nie je predmetom tohto zisťovacieho konania považujeme za zásadný nedostatok v rozpore so zásadou materiálnej pravdy (nedostatočne zistený skutkový stav) ako aj v rozpore s 29a zákona EIA vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy. Súčasne je základnou náležitosťou posudzovania zistiť aj vplyvy na pôdy, čo nebolo vykonané. ZDS aj v predchádzajúcich etapách vznieslo požiadavku na vyhodnotenie možností aplikácie hnojovice v zmysle európskej aj slovenskej legislatívy, čo nám bolo prisľúbené.
- f) Stotožňujeme sa s názorom občianskej iniciatívy, v ktorej vyjadrili frustráciu z osočovania a ich deklaráciu, že sa domáhajú len svojich práv na priazniví životní prostredie OÚ BN v odpovedi uviedol niektorí ustanovenia Ústavy SR a zákona o životnom prostredí. Tieto právne súvislosti doplníme napríklad o čl.7 ods.2 Ústavy, v dôsledku ktorého je súčasťou slovenského právneho poriadku aj Dohoda o EÚ a Dohoda o fungovaní EÚ a Charta základných slobôd EÚ (spolu označované ako faktická európska ústava). Z nich vyplýva napr. aj zásada, že v prípade kolízie environmentálnych a zdravotných záujmov občanov EÚ a hospodárskych záujmov súkromných či verejných; prednosť majú environmentálne a zdravotní záujmy, V tomto smere je už aj judikatúra Súdneho dvora EÚ, ktorý v rozsudku C-416/10 (zhodou okolností proti žalovanej Slovenskej republike) túto zásadu potvrdil a judikoval, že je táto zásada záväzná aj pre všetky členské štáty EÚ.

K vyjadreniu Jozefa Magalu uvádzame nasledovné:

- g) Úrad má pravdu, že v zmysle zákona je príslušným orgánom (stav de iure). Jozef Magala však poukazoval na de facto stav, kedy je rozhodnutie EIA často chápané len ako de facto povolenie požiadať o ďalšie rozhodnutie smerujúce k naplneniu zámerom navrhovateľa. Účelom zákona teda nie je činnosť povoliť, ale v slovenskej právnej praxi plní aj túto úlohu. Vo vzťahu k realizácii práva ovplyvniť výsledok projektu podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru však rozhodnutie EIA plní dôležitú úlohu v smere „zablokovania“ projektu; t.j. presadenia tzv. nulového variantu, čo je možné dosiahnuť len tak, že v proceze EIA sa nulový variant ukáže ako optimálny. A k tomuto smerovali aj vyjadrenia Jozefa Magalu, ktorý si toto práva želá uplatniť.

- h) Aj v danej spvislosti Jozef Magala poukázal na skutočnosť, že došlo k nezákonnému nakladaniu s odpadmi a nezákonnej realizácii časti stavby. Vydanie rozhodnutia tak má smerovať o prekonaní zákazu podľa §38 ods.3 zákona EIA, bez ktorého nemôže byť dodatočne zlegalizovaná prestavba maštale. V danom prípade de iure a de facto stav nekorešponduje. Vzhľadom na skutočnosť, že s najväčšou pravdepodobnosťou boli zo strany navrhovateľa spáchaní iné správne delikty na úseku stavebného poriadku a na úseku nakladania s odpadom, žiadame aby úrad postupom podľa §32 ods.3 požiadal o súčinnosť inšpekciu životného prostredia a do doby doručenia výsledkov jej inšpekčnej činnosti toto konanie prerušil podľa §29 ods.1 Správneho poriadku.
- i) Vlastnícke a peňažné vzťahy síce predmetom posudzovania nie sú; ale vplyv na zamestnanosť už takýmto vyhodnocovaným parametrom je. Úrad nedostatočne vyhodnotil.

K vyjadreniam ZDS a spôsobu ich vyhodnotenia uvádzame nasledovné:

- j) Výrokom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je výrok, či sa má alebo nemá činnosť ďalej posudzovať; v danom prípade teda upresňujeme, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania má znieť o ďalšom posudzovaní, pričom výrokom záverečného stanoviska bude odporúčanie realizovať nulový variant a zámer navrhovateľa nerealizovať. Dôvody ostávajú rovnaké ako v predchádzajúcom prípade.
- k) Vyhodnotenie požiadavky postupovať podľa Európskeho práva odkazom na zásadu legality podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR považujeme za neurčitú a nejasnú. Nie je zrejmé, akým spôsobom úrad uplatňuje európske právne predpisy a záväzné výkladu európskeho práva judikované Európskym súdnym dvorom. Žiadame doplniť správnu úvahu v tomto smere,

K vyjadreniu PD Podlužany uvádzame nasledovné:

- l) Je právom občanov, aby realizovalo svoje práva na ovplyvnenie výsledku projektu, ako uznajú za vhodné. Je ich právom dosiahnuť zastavenie projektu, Je ich právom poznať úplne a presne stav životného prostredia, príčiny tohto stavu ako aj dôsledky tohto stavu.

Je úlohou navrhovateľa presvedčiť obyvateľov a širšiu verejnosť, že ich projekt im nebude na ujmu, ale dokonca na prospech. Toto navrhovateľ z rôznych príčin nedokázal, čo je však len jeho chybou.

Skutočnosť, že navrhovateľ považuje občiansku iniciatívu za laikov, ktorá sa vyjadruje nepresne a neodborne ako aj skutočnosť, že odmieta vykonať súčinnosť pri ďalšom objasňovaní a konzultáciách svedčí o potrebe rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, pričom zodpovedanie týchto otázok bude nariadené v rozsahu hodnotenia.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby úrad rozhodol o ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetného zámeru.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravaydomov.org

www.climaterealityproject.com