OKRESNÝ ÚRAD Tvrdošín

odbor starostlivosti o životné prostredie
Medvedzie 132, 02744Tvrdošín

č.j.: OU-TS-OSZP-2020/000122 V Tvrdošíne dňa 24.04. 2020

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*ďalej len* „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru **„Zóna obchodu a služieb Trstená",** ktorý predložil navrhovateľ, **„Marián Kubica, Hladovka č. 68, 027 13 Suchá Hora, IČO: 43673511"**, po ukončení zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) takto:

Navrhovaná činnosť **„Zóna obchodu a služieb Trstená"** uvedená v predloženom zámere vypracovanom: RNDr. Mária Zuskinová, Z&M consult, 034 95 Likavka 276, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Trstená, na pozemku p. č. **KN C 7350/2** v k. ú. **Trstená**

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia, ktoré pri realizácii zámeru je potrebné dodržať:

- Technicky zabezpečiť šachty a odlučovače ropných látok proti vniknutiu obojživelníkov a drobných cicavcov

- Do projektu sadových úprav sa odporúča v maximálnej miere podľa priestorových možností nezastavaných plôch v areáli navrhnúť vzrastlé ihličnaté dreviny domácich druhov

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ, Marián Kubica, Hladovka č. 68, 027 13 Suchá Hora, IČO: 43673511 (ďalej len „navrhovateľ“), predložil dňa 17. 09. 2019 Okresnému úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ OSŽP”) podľa § 22 zákona EIA zámer **„Zóna obchodu a služieb Trstená“**

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 18. 01. 2019 Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom číslo OU-TS-OSZP-2019/000199 zo dňa 22. 01. 2019 tejto žiadosti vyhovel.

Navrhovaná činnosť je zaradená svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly č. 8 zákona v kapitole č. 9 Infraštruktúra v položke č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) od 1000 m^2 podlahovej plochy v časti B - zisťovacie konanie, ktoré OÚ OSŽP vykonal podľa § 29 zákona EIA**.**

Zámer vypracovala RNDr. Mária Zuskinová, Z&M consult, 034 95 Likavka 276. Obsah predloženého zámeru je po formálnej stránke spracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA.

Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), okrem osobitosti konania ustanovených v § 20 a 20a) zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením oznámenia na tunajší úrad dňa 17.09.2019.

V rámci zisťovacieho konania OÚ OSŽP rozposlal zámer navrhovanej činnosti listom č. OU-TS-OSZP-2019/001259 zo dňa 30. 09. 2019 podľa § 23 ods. 1 zákona EIA na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. Zároveň bezodkladne zverejnil oznámenie o predložení zámeru na webovom sídle ministerstva prostredníctvom informačného systému na https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zona-obchodu-sluzieb

Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, jej povaha a rozsah

Miesto realizácie činnosti sa nachádza v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, na pozemku parcela č. KN C 7350/2 v k. ú. **Trstená.**

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie zóny s objektmi služieb a obchodných prevádzok na Oravickej ceste v k. ú. Trstená. Účel zóny je v súlade s funkčným riešením lokality v zmysle platného územného plánu mesta Trstená, ktorý v tomto priestore určuje plochy pre výrobu, sklady a služby technického charakteru.

Navrhuje sa areál s objektom služieb, skladov a obchodu. Celková výmera zóny je 10162 m^2. Zastavaná plocha objektu je 1482 m^2, spevnené plochy predstavujú 2766 m^2, zvyšok tvoria plochy vegetačných úprav. Prevádzky sú sústredené do hlavného objektu, ktorý má dve nadzemné podlažia na časti pôdorysu. Na prvom podlaží je umiestnený autoservis s technickým, administratívnym a sociálnym zázemím, na druhom podlaží sú 4 priestory prenajímateľných obchodných prevádzok a sociálne zázemie. V západnej časti areálu je situovaný existujúci technický objekt, ktorý bude rekonštruovaný na jednopodlažný objekt technickej vybavenosti so studňou. Za objektom služieb sa navrhuje prístrešok pre kontajnery TKO. Vjazd do areálu je riešený z cesty II/520 dvomi vstupmi. Západný slúži pre verejnosť, východný súkromný slúži pre potreby

autoservisu. Vnútroareálové komunikácie umožňujú príjazd do objektu servisu a k parkovacím plochám pre verejnosť v kapacite 16 osobných vozidiel, z toho 1 miesto pre imobilné osoby. Odstavné plochy sú riešené s využitím polopriepustných a polovegetačných povrchov, komunikácie sú asfaltové, pešie chodníky zo zámkovej dlažby. Areál bude napojený na elektrickú energiu z existujúcej linky nadzemného vedenia 22 kV. Areál bude zásobovaný zemným plynom vybudovaním prípojky z STL plynovodu, ktorý vedie v línii cesty. Zásobovanie úžitkovou vodou pre autoservis a služby je riešené z vlastného zdroja – existujúcej 4 m hlbokej kopanej studne, ktorá sa nachádza na pozemku areálu. Potreba pitnej vody pre personál je riešená dovozom balenej vody. Splaškové odpadové vody budú odvedené do vnútroareálovej kanalizácie s napojením na verejnú kanalizáciu. Dažďové vody zo striech budú odvedené do vsakovacích zariadení, ktoré zabezpečia vsak zrážkových vôd do horninového prostredia a podzemných vôd. Vykurovanie objektu je riešené plynovým kondenzačným kotlom s rekuperáciou tepla a vzduchotechnickými zariadeniami. Stavba je stavebnotechnicky, konštrukčne a materiálovo navrhnutá ako nízkoenergetická s utranízkym štandardom potreby tepla. Sčasti bude potreba energie krytá zo solárnych panelov umiestnených na streche objektu. Objekt sa navrhuje so sedlovou strechou v časti s jedným podlažím a plochou strechou v dvojpodlažnej časti. Krytina šikmých striech je poplastovaný plech s imitáciou škridle. Konštrukcia stavby je železobetónová, resp. rámová železná so sendvičovými panelmi, použité sú funkčné izolačné materiály na zateplenie striech, fasád a podláh, okná s trojizolačným sklom a sekcionálne garážové brány s izoláciou. Súčasťou zámeru je vybudovanie vonkajšieho osvetlenia a realizácia vegetačných úprav – trávnaté plochy a výsadba drevín. Realizácia navrhovanej zóny pozostáva z nasledovných stavebných objektov: SO 01 – Objekt služieb a skladovania – autoservis, SO 02 – Technické zázemie so studňou, SO 03 – Spevnené plochy a chodníky, SO 04 – Prístrešok pre TKO, SO 05 – Elektrická prípojka, SO 06 – Vodovodná prípojka, SO 07 – Kanalizačná prípojka, SO 08 – Dažďová kanalizácia, vsak, SO 09 – Plynová prípojka, SO 10 – Sadovnícke úpravy.

Navrhovaný zámer na vybudovanie autoservisu a súvisiacich prevádzok reaguje na dopyt po službách, ktoré súvisia s rastúcou motorizáciou obyvateľstva, zvyšuje ich dostupnosť v rámci okresu Tvrdošín a komfort pre zákazníkov. Pre realizáciu bol zvolený priestor, ktorý bol v minulosti využívaný ako areál strojární, a je vedený ako zastavaná plocha. Má výbornú dopravnú dostupnosť umiestnením priamo pri ceste II/520 s možným napojením na cestu R3 (800 m).

Význam očakávaných vplyvov

Ťažisko vplyvov realizácie zámeru bude sústredené do obdobia prípravy výstavby a vlastných stavebných prác na objektoch zóny obchodu a služieb, kedy sa predpokladá zvýšená záťaž hlukom, prašnosťou a emisiami výfukových plynov. Ťažisko vplyvov bude viazané na vlastné stavenisko, menej na prístupovú komunikáciu II/520. Hluková a imisná záťaž bude mať lokálny, dočasný a málo významný charakter. Z hľadiska dopadu na iné zložky prostredia (voda, pôda, biota, krajina) predpokladá etapa výstavby len nevýznamný vplyv. Po ukončení výstavby dôjde k poklesu intenzity vplyvov. Pôsobenie prevádzky nepredpokladá dlhodobý významnejší negatívny vplyv. Bežná prevádzka pri dodržaní štandardných prevádzkových a technologických postupov nie je riziková z hľadiska dopadu na jednotlivé zložky prostredia, na funkcie blízkeho regionálneho biokoridoru Oravice ani na zdravie obyvateľov. Realizácia zámeru nepredpokladá vplyvy na životné prostredie presahujúce štátne hranice.

Zámer je po formálnej aj obsahovej stránke spracovaný v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA.

V rámci zisťovacieho konania OÚ OSŽP rozposlal zámer podľa § 23 ods. 1 zákona EIA na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu, dotknutej obci a zverejnil ho na webovom sídle ministerstva životného prostredia SR.

V zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ OSŽP svoje písomné stanoviská k zámeru tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení), a to nasledovne:

1. ***Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia*** *(list č. OU-TS-OKR-2019/001296-002 zo dňa 01.10.2019)* vo svojom stanovisku uviedol, že k uvedenému zámeru nemá pripomienky.
2. ***Žilinský samosprávny kraj*** *(list č. 06090/209/ORR-2 zo dňa 17. 10. 2019)* dáva k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:

Predmetom hodnotenia je realizácia areálu s objektom služieb, skladov a obchodu na pozemku parc. č. KN C 7350/2 medzi cestou a meandrom toku Oravice, k. ú. mesta Trstená. Navrhovaná činnosť je v zmysle ÚPN VÚC ŽK v platnom znení riešená na ploche priemyselného parku Trstená II, určená pre rozvoj výrobnej funkcie. Navrhovaná činnosť je umiestnená v tesnej blízkosti toku Oravica, ktorá je v dotknutej lokalite súčasťou Ramsarskej lokality „Rieka Orava a jej prítoky" a zároveň v zmysle ÚPN VÚC ŽK hydricko - terestrickým biokoridorom regionálneho významu. Na základe uvedeného Žilinský samosprávny kraj požaduje:

- V zmysle záv. regulatívu ÚPN VÚC ŽK č. 4.4 „*zachovať prirodzený charakter vodných tokov, zaradených medzi biokoridory, chrániť jestvujúcu sprievodnú vegetáciu a chýbajúcu vegetáciu doplniť autochtónnymi druhmi*" nezasahovať do brehových porastov toku,
- Stanoviť opatrenia na zabránenie úniku znečisťujúcich látok do toku (pohonných látok, olejov...).

Zároveň Žilinský samosprávny kraj ako vlastník cesty II/520 požaduje dohodnúť dopravné napojenia a umiestnenie navrhovanej činnosti v ochrannom pásme cesty II. Triedy so správcom cesty: Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja – závod Orava, Kubínska 8, 026 80 Dolný Kubín

3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne,*(list č. ORHZ-DK2-2019/000088-001 zo dňa 08. 10. 2019)*

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne posúdilo ako dotknutý orgán v súlade s § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 28 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov projektovú dokumentáciu zámeru „Zóna obchodu a služieb - Trstená", parc. č. KN C 7350/2, k. ú. Trstená a k predloženému zámeru nemá pripomienky.

4. ***Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky,*** *(list č. 30119/2019/IDP/83621 zo dňa 11. 10. 2019)*

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR") má k zámeru navrhovanej činnosti „Zóna obchodu a služieb Trstená" nasledovné pripomienky a požiadavky:

- Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- Navrhovaný počet parkovacích stojísk žiadame doložiť výpočtom v zmysle STN 73 6110/Z2.

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru navrhovanej činnosti „Zóna obchodu a služieb Trstená" podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

5. ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava *(list č. CHKO HO 401-002/2019 zo dňa 17.10.2019)*

Dňa 15. 10. 2019 bola vykonaná obhliadka predmetnej lokality pri rieke Oravica pri Oravskej ceste medzi Trstenou a Lieskom v k. ú. Trstená na parcelách KN-C č. 7350/2, 7350/1. Pri šetrení sa zistilo, že v predmetnej lokalite sa začali realizovať prípravné stavebné práce, pri ktorých došlo k zasypaniu časti mŕtveho ramena rieky Oravica stavebnou suťou a odpadom. Pravdepodobne došlo aj k vyťaženiu štrkov na výstavbu cesty a zároveň boli zničené brehové porasty a časti lužného lesa tohto chráneného územia. V zmysle R-ÚSES Tvrdošín (SAŽP, 2013) je rieka Oravica a alúvium s jej brehovými a sprievodnými porastmi terestricko- hydrický biokoridor regionálneho významu Bkr2 Oravica a je zároveň genofondovou plochou Oravica. Najvýznamnejšia časť biokoridoru rieky je práve dotknutý úsek medzi Trstenou a Lieskom, kde sa zachoval prirodzený charakter tohto vodného ekosystému. Keďže nemáme známosť o tom, že na predmetnú činnosť boli vydané patričné povolenia a pravdepodobne ide o nelegálnu činnosť, podali sme podnet na SIŽP v Žiline. Vzhľadom na vyššie uvedené doporučujeme prerušiť proces posudzovania vplyvov činností na ŽP po dobu doriešenia tohto podnetu.

6. Mesto Trstená *(list č. 13861/2590/2019/9 zo dňa 24. 10. 2019)*

Mesto Trstená o uvedenej navrhovanej činnosti informovalo občanov v mieste obvyklým spôsobom - vyvesením na verejnej tabuli, oznamom na internetovej stránke mesta a vyhlásením v mestskom rozhlase, v období od 04. 10. 2019 do 25. 10. 2019 a zo strany verejnosti neboli vznesené žiadne pripomienky. Mesto Trstená k predloženému zámeru nemá žiadne námietky.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 „zákona“:

7. Združenie domových samospráv, Bratislava – *(list zo dňa 30.09.2019 doručený prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 30.09.2019)*

K predstavenému zámeru „Zóna obchodu a služieb“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. *„(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“*
Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení
osobitných zákonov:
a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta

zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).
h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.
i) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
j) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
k) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
l) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
m) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako

aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

n) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).

o) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/
poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

q) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

r) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.*“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zóna obchodu a služieb“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zóna obchodu a služieb“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „*Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.*“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „*Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.*“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „*Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.*“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „*Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.*“ Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
u) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
v) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
w) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
x) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
y) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
z) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.
3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „*Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.*“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „*Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať*

ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „*život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.*“.
Podľa §1 Stavebného zákona „*(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.*“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
aa) Navrhovateľ vysadí v meste Trstená 25ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
cc) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "*Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:
i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.
iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru. Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.
4. Podľa článku 45 Ústavy SR „*Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.*“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.*“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „*Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.*“ Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.*“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.
5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov*

navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).". Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*"; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta. **Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z**.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, **c)** vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, **d)** doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, **e)** obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o egovernmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zóna obchodu a služieb Trstená" podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zóna obchodu a služieb Trstená“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA.

Zaujatie stanoviska orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie k pripomienkam dotknutej verejnosti podľa § 24 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. zaslaným stanoviskom organizácie: Združenie domových samospráv Bratislava

Zaujatie stanoviska orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie k pripomienkam dotknutej verejnosti podľa § 24 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. zaslaným stanoviskom organizácie: Združenie domových samospráv Bratislava

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke č. 1:
Ide o citáciu všeobecných ustanovení bez konkretizácie vo vzťahu k predloženému zámeru, čo je úplne zbytočné a neúčelné z hľadiska pripomienkovania.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke a):
Dopravné napojenie navrhovanej činnosti bolo v zámere rozpracované v texte príslušných častí, aj v grafických prílohách, a to na dostatočnej úrovni pre potreby posúdenia dopravných nárokov stavby a prevádzky vo väzbe na dopravné pomery v území. Návrh napojenia bol v zámere riešený na základe podkladov spracovateľa projektovej dokumentácie, ktorý je povinný riešenie zosúladiť so všetkými platnými právnymi predpismi aj odvetvovými technickými normami. Požiadavka je všeobecná a neadresná vo vzťahu k predloženému zámeru. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy vyhodnotil uvedenú pripomienku ako neopodstatnenú a nebude zapracovaná do opatrení tohto rozhodnutia.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke b):
Posúdenie dopravnej záťaže súvisiacej s navrhovanou činnosťou bolo v zámere vykonané v primeranom rozsahu, aký si vyžadujú dopravné pomery na lokalite a v širšom území a nároky budúcej výstavby a prevádzky na dopravu. Východiskom pre posúdenie bol platný územný plán mesta Trstená, ktorý riešil intenzitu dopravy na cestných komunikáciách miestnej až nadradenej siete na území mesta výhľadovo, pričom overil aj ich kapacitu v súlade s príslušnými normami, a to s ohľadom na predpokladaný rozvoj mesta vrátane budovania nových výrobných prevádzok v rozvojovom priemyselnom parku. Priemyselný park, kde je situovaná aj navrhovaná činnosť, sa v blízkosti napojenia na rýchlostnú cestu R3, ktorá zabezpečuje obchvat mesta. Požiadavka je v zámere dostatočne zodpovedaná.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke c):
V lokalite sa počíta s autobusovou zastávkou prímestských spojov pre obsluhu navrhovaného priemyselného parku v zmysle schváleného územného plánu mesta Trstená.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke d):
Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je nijako konkretizovaná. Súvisiace skutočnosti s ohľadom na záujmy ochrany prírody v území sú v príslušných častiach zámeru dostatočne popísané, vyhodnotené a zohľadnené.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke e):
Uplatnenie tejto požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je bezpredmetné, zabezpečenie súladu s konkrétnymi technickými normami pre realizáciu všetkých súčastí navrhovanej činnosti, nielen sadových úprav je záväzné a je predmetom projektovej

prípravy, povoľovacieho procesu a následnej realizácie. Súvisiace skutočnosti sú v zámere dostatočne popísané a zhodnotené.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke f):
Potenciálne vplyvy na vodné útvary ako zložky životného prostredia aj súlad s Rámcovou smernicou o vodách sú v príslušných častiach zámeru dostatočne popísané a vyhodnotené. Primerané posúdenie vplyvov na vody v zmysle Rámcovej smernice o vodách prebieha v prípade potreby samostatným procesom v štádiu územného rozhodnutia a riadi sa osobitnou metodikou a postupom, ktoré zastrešuje vecne iný právny predpis (zákon o vodách), nie zákon NR SR č. 24/2006. V rámci procesu posudzovania vplyvov ide o irelevantnú požiadavku.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke g):
Požiadavka súvisí s predchádzajúcim bodom, uplatnenie §16a vodného zákona je relevantné pre povoľovací proces na základe stanovísk vecne príslušných orgánov štátnej správy. Požiadavka na spracovanie podľa uvedenej metodiky je neopodstatnená, nakoľko uvedený proces na území SR sa riadi postupmi a metodikou MŽP SR, ktoré implementujú EU postupy v tejto oblasti a sú záväzné (Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky, MŽP SR 2015)

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke h):
Požiadavka je nadbytočná a neopodstatnená. V predloženom zámere je jasne a zrozumiteľne popísané, že žiadna obytná zástavba sa v okolí nevyskytuje a v príslušných hodnoteniach potenciálnych vplyvov je táto skutočnosť zohľadnená.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke i):
Statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie, je v zmysle vykonávacieho predpisu stavebného zákona súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Uplatnenie požiadavky tak, ako je formulovaná, v procese posudzovania vplyvov, teda v predprojektovej etape, je neopodstatnené a zmätočné. Požadovať „oponentúru“ statiky novo navrhovaných objektov, ktoré ešte nie sú zrealizované ani detailne projektovo pripravené a povolené je nezmysel. Z posúdení zámeru nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti (svahové poruchy, seizmicita a pod.), ktoré by vyžadovali venovať statike stavieb nadštandardnú pozornosť nad rámec zákonných požiadaviek.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke j):
Zámer bol spracovaný v jednom variante v súlade s § 22 ods. 6 zákona č.24/2006 na základe odôvodnených požiadaviek. Pripomienka je všeobecná, neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali variantné riešenie v prípade predloženej činnosti a preto je nedôvodná.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke k):
Pre potreby zámeru navrhovanej činnosti bol vypracovaný cielený hydrogeologický prieskum na lokalite a jeho závery boli použité pri návrhu technického a technologického riešenia a v hodnoteniach konkrétnych vplyvov. Z textu zámeru skutočnosť, že hydrogeologický posudok bol spracovaný a implementovaný, jednoznačne vyplýva, takže požiadavka je zbytočná.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke l):
Ako je v zámere uvedené, popis celej technickej infraštruktúry vrátane ich predpokladanej kapacity je spracovaný na základe podkladov spracovateľa projektovej dokumentácie, ktorý pri výpočte kapacity zariadení vychádza z platných odvetvových právnych predpisov a technických noriem. Posúdenie súladu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v povoľovacom procese.

Požiadavka na predloženie podrobných výpočtov v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je samoúčelná a neodôvodnená.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke m):
Súlad s platným územným plánom VÚC aj s platným územným plánom mesta vrátane schválených zmien a doplnkov bol v procese posudzovania vplyvov overený a je vyhodnotený v príslušnej časti zámeru. Zároveň sa ním v primeranom rozsahu zaoberali aj niektoré čiastkové hodnotenia. Uvedená požiadavka je preto nadbytočná.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke n, o):
Požiadavka odkazuje na dodržiavanie všeobecne záväzného právneho predpisu a nadradeného koncepčného materiálu, ktorý je záväzný pre navrhovateľa vo všetkých etapách od prípravy územia cez realizáciu stavby po prevádzku. Zabezpečenie súladu je predmetom projektovej prípravy a príslušných povoľujúcich konaní. Predložený zámer rieši túto problematiku na primeranej úrovni v príslušnej časti o výstupoch navrhovanej činnosti.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke p):
Požiadavka je nezmyselná a neopodstatnená, keďže v zámere je jasne uvedené, že zámer nepredpokladá záber poľnohospodárskej pôdy.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke q, r):
Platí komentár k predchádzajúcemu bodu

Žiadna z pripomienok stanoviska uvedených v bodoch a) až r) nemá charakter konkrétnych požiadaviek, ktoré by opodstatňovali potrebu ďalšieho posudzovania predloženého zámeru. Väčšina je úplne irelevantná, lebo sa vzťahuje na skutočnosti, ktoré sa navrhovanej činnosti vôbec netýkajú alebo sú v zámere dostatočne popísané a vyhodnotené. Pripomienky neobsahujú žiadne konkrétne výhrady voči hodnoteniam a záverom uvedeným v zámere ani neodkazujú na žiadne časti zámeru, ktoré by bolo treba vyhodnotiť podrobnejšie v správe o hodnotení. Časť požiadaviek je zameraná na dodržanie všeobecne platných právnych predpisov a noriem v projektovej príprave, čo je relevantné až v povoľovacom procese, pre ďalšie posudzovanie nemá opodstatnenie.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke 2:
Citácia z rámcového zákona č. 17/1992 Zb., ktorý upravuje všeobecné požiadavky a povinnosti na úseku ochrany životného prostredia, je v stanovisku ku zámeru spracovanému podľa zákona 24/2006 úplne nezmyselná a zavádzajúca. Najmä citovanie ustanovení o protiprávnom konaní a následkoch takto spôsobenej ekologickej ujmy je zarážajúce, evokuje situáciu, že navrhovateľ nemá v úmysle riešiť svoj investičný zámer v súlade s platnými právnymi predpismi, ale protiprávne, a to možno považovať za osočovanie.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke s):
Opatrenie je nelogické a nezmyselné, nakoľko v okolí sa zástavba nenachádza. Zo zámeru to jednoznačne vyplýva.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke t):
Optimálna aplikácia recyklovaných materiálov v súlade s príslušnými právnymi normami bude súčasťou prípravy detailného stavebno-technického riešenia jednotlivých objektov stavby primerane ich účelu a špecifickým požiadavkám.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke u, v, w:
Požiadavky uvedené v bodoch u), v) a w) sú v zásade relevantné, ale neprehľadné, vzájomne sa prelínajú a kombinujú, sú formulované zmätočne a nesúrodo. Sú všeobecné a neadresné bez

zohľadnenia funkcie, charakteru, umiestnenia a špecifík navrhovanej činnosti, ignorujú skutočnosti a návrhy, ktoré sú už v zámere zahrnuté. Riešenie priaznivé z hľadiska adaptácie na zmeny klímy bolo zohľadnené už v samotnom zámere, kde je v popise činnosti aj v návrhu odporúčaní špecifikované maximálne použitie polovsakovacích povrchov, odvádzanie dažďových vôd do vsaku a vonkajších zasakovacích prvkov, použitie prírodných prvkov a rozsiahle vegetačné úpravy, ktoré charakterom a zložením nadväzujú na okolité porasty Oravice. Požiadavka na lokálny parčík je splnená, nakoľko veľké plochy areálu sú určené pre vegetačné úpravy vrátane vzrastlých drevín a budú voľne prístupné návštevníkom .
Požiadavka na počet drevín na parkovacie miesto je nadbytočná, nakoľko táto povinnosť vyplýva z platných technických noriem a je záväzná pre navrhovateľa v projektovej príprave. To platí aj pre konkrétne projektové riešenie odvádzania dažďových vôd a použitia retenčnej dlažby, zámer dáva odporúčania na vyhovujúce riešenia pre projektovú prípravu.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke x):
Opatrenie a jeho technická realizovateľnosť a efektivita bude zvážená v ďalšej časti projektovej prípravy s ohľadom na funkciu objektov, charakter striech a umiestnenie solárnych panelov.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke y):
Opatrenie a jeho technická realizovateľnosť a efektivita bude zvážená v ďalšej časti projektovej prípravy s ohľadom na vegetačné úpravy v okolí budov.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke z):
Požiadavka je nadbytočná, uvedené vyplýva z platného programu odpadového hospodárstva mesta Trstená, a v zámere je problematika riešená v príslušnej časti.

Z uvedených požiadaviek považujeme za relevantnú na zapracovanie do rozhodnutia príslušného orgánu požiadavku v bode t) a v bodoch u), v), w), x) a y), ktoré je možné spojiť do jedného a zjednodušiť ako požiadavku na zabezpečenie opatrení v súlade so stratégiou adaptácie na klimatické zmeny v oblasti odvádzania povrchových vôd, riešenia spevnených plôch, ozelenenia stavieb a vegetačných úprav.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke 3 aa):
Takáto požiadavka je opodstatnená v prípade, že navrhovateľ realizáciou zámeru vyrúbe dreviny na lokalite a nie je možné zabezpečiť dostatočnú náhradnú výsadbu v mieste výrubu. V prípade tejto navrhovanej činnosti je to neopodstatnené, nakoľko zámer nebude spojený s výrubom vzrastlých drevín a zároveň bude spojený s realizáciou plošných vegetačných úprav v rámci areálu, a to vrátane vzrastlých drevín, ktoré druhovou skladbou nadviažu na existujúce prirodzené porasty v alúviu vodného toku. Vzhľadom na to, že na lokalite navrhovanej činnosti vzrastlá vegetácia v súčasnosti absentuje, rovnako ako prirodzené biotopy a hodnotné poloprírodné biotopy, toto opatrenie možno považovať za dostatočnú environmentálnu pridanú hodnotu projektu, a to aj nad rámec kompenzácie ekologickej ujmy, ako sa v stanovisku vyššie uvádza.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke bb):
Požiadavka je z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie neopodstatnená. S ohľadom na funkciu a charakter projektu sú uvedené prínosy požadovaného prvku irelevantné a z hľadiska ekonomického zhodnotenia úplne nezmyselné. Spôsob, akým navrhovateľ prípadne spracovateľ projektovej dokumentácie zabezpečí v interiéri alebo exteriéri podniku kultúrnu alebo umeleckú pridanú hodnotu je plne na jeho zvážení a nemá opodstatnenie požadovať toto v procese posudzovania vplyvov.

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke cc):
Požiadavka má prevažne informačný charakter a odkazuje na využitie zdrojov, ktoré nie sú v procese posudzovania ani v projektovej príprave a povoľovacom procese pre navrhovateľa záväzné a nevyplývajú zo žiadnych právnych predpisov ani koncepčných a strategických dokumentov. Požiadavka v stanovisku je navyše duplicitná, nakoľko sa vzťahuje na opatrenia vyplývajúce zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a je zahrnutá už v predchádzajúcich bodoch u) až y).

Stanovisko orgánu štátnej správy k pripomienke dd):
Požiadavka na kompostovanie je vo všeobecnosti zmysluplná. V prípade predloženej činnosti sa nepočíta so žiadnou prevádzkou, kde je predpoklad vzniku biologického odpadu, tento bude vznikať len z údržby vegetačných plôch v areáli. Spôsob zhodnotenia biologického rozložiteľného odpadu z údržby bude navrhovateľ riešiť v súlade s platným programom odpadového hospodárstva mesta Trstená.

Environmentálna ujma, environmentálny zisk a environmentálna pridaná hodnota, ktorými argumentuje stanovisko, sú pojmy, ktoré zákon 24/2006 neupravuje, a požiadavka na kompenzácie z tohto pohľadu je v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle tohto zákona irelevantná. Orgán môže do rozhodnutia zahrnúť uvedené opatrenia, pokiaľ majú charakter opodstatnených odporúčaní na zmiernenie a elimináciu potenciálnych vplyvov činnosti na jednotlivé zložky prostredia a zdravie ľudí, a to v kontexte súladu s právnymi predpismi a strategickými dokumentmi SR. Z uvedených požiadaviek toto spĺňa len bod dd), body aa) a bb) sú neopodstatnené a bod cc) je vecne zahrnutý v požiadavkách uvedených v predchádzajúcich častiach stanoviska.

Stanovisko orgánu štátnej správy k upozorneniam pre navrhovateľa:
Uvádzanie akýchkoľvek upozornení pre navrhovateľa ako súčasť stanoviska, ktoré je určené príslušnému orgánu v zmysle zákona 24/2006, je pochybné a nemá oporu v ustanoveniach zákona. Akékoľvek ponuky na konzultácie a konštruktívne riešenie pre navrhovateľa sú zbytočné a zarážajúce, keďže z textu stanoviska jednoznačne vyplýva, že Združenie domových samospráv sa so znením zámeru vôbec neoboznámilo a o navrhovanej činnosti, jej charaktere, umiestnení, riešení a vyhodnotení vplyvov nemá žiadnu vedomosť.

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom pod č. OU-TS-OSZP-2020/000122 zo dňa 21. 01. 2020 upovedomil účastníkov konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Na základe tohto upovedomenia účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadal o zaslanie podkladov prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 27. 01. 2020. Tieto podklady boli zaslané mailom dňa 04. 02. 2020 s umožnením zaslať pripomienky v termíne do 11. 02. 2020. Združenie domových samospráv zaslalo v stanovenom termíne žiadosť o podklady rozhodnutia a žiadosť o konzultácie, ktorú bolo potrebné vnímať podľa §23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku a podľa zákona č. 211/2000 Z.z.

Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

„Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“; podľa §29 ods.10 zákona EIA „*Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na*

objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona."; podľa §29 ods.13 zákona EIA „*Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*"

Združenie domových samospráv vo svojom stanovisku požadovalo zvolať ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA.

Podľa článku 45 Ústavy SR „*Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.*"

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.*"

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „*Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.*"

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.*". Podľa § 32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Zákon EIA striktne nariaďuje, čo v rámci procesu zisťovacieho konania, resp. posúdenia má byť zverejňované. Povinnosť zverejňovať doručené stanoviská dotknutých orgánov, resp. iných účastníkov konania nie je v zákone definované. Správny orgán listom č.j.: OU-TS-OSZP-2020/000122-013 zo dňa 21. 01. 2020 upovedomil všetkých zúčastnených v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti nazretia do spisu a podania prípadných pripomienok, čo pisateľ stanoviska nevyužil.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z. platnej od 1.1. 2015 „*Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)*“. Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Príslušný orgán v rámci celého procesu zisťovacieho konania zverejňuje informácie, tak ako je stanovené v jednotlivých paragrafoch zákona EIA – informácia o začatí zisťovacieho konania v zmysle § 24 ods. 1 vrátane predloženého zámeru, upovedomenie o možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a podania prípadných pripomienok. Verejnosť v rámci procesu má právo zaslať v zmysle § 24 ods. 2, 3 zákona EIA odôvodnené písomné stanovisko, aktívne sa zúčastniť konania nazeraním do spisu počas celého procesu zisťovacieho konania a pred vydaním samotného rozhodnutia je na túto možnosť ešte upozornená v zmysle § 33 správneho poriadku. Ide však o aktívnu účasť verejnosti na prebiehajúcom procese.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „*Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení*

rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

§ 21 správneho poriadku: *„ (1) Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“* Ani zákon EIA a ani správny poriadok neustanovujú povinnosť zvolania konzultácií na základe žiadosti účastníka konania. Takéto konzultácie zvoláva správny orgán po úvahe, pokiaľ je potrebné objasniť informácie získané počas procesu zisťovacieho konania. Inak by došlo k vytváraniu zbytočných prieťahov konania.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

Prípadné konzultácie vykonávané medzi navrhovateľom a združením sú ich súkromnou záležitosťou a nemajú vplyv na samotný proces zisťovacieho konania.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o egovernmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Pripomienky, ktoré navrhlo vo vyjadrení zo dňa 01. 11. 2019 Združenie domových samospráv začleniť do výrokovej časti rozhodnutia, boli zaslané už v pôvodnom stanovisku, resp. ich len spresňuje a sú vyhodnotené vyššie. Orgán štátnej správy ďalej uvádza, že Združenie domových samospráv nepredložilo v zmysle § 34 ods. 3 správneho poriadku dôkazy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť pripomienok uvedených vo svojom vyjadrení. Vzhľadom na uvedené, orgán štátnej správy nebude postupovať v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA, vyhodnotil uvedené pripomienky ako neopodstatnené a nebudú zapracované do opatrení tohto rozhodnutia.

Orgán štátnej správy sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi Združenia domových samospráv, kde časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, ktoré sú už riešené v textovej časti posudzovaného zámeru. Podmienky dodržiavania platných zákonov a noriem sú v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy v rámci povoľovacieho procesu a sú zákonnou podmienkou pre vydanie jednotlivých povolení. V rozhodnutí sú začlenené len špecifické požiadavky, ktorých riešenie je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie pre jednotlivé povolenia, resp. užívanie stavby.

Orgán štátnej správy má za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 32 správneho poriadku, boli mu predložené všetky potrebné podklady potrebné pre presné zistenie skutočného stavu veci a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia bez nutnosti ďalšieho dokazovania alebo uloženia opatrení.

Vyhodnotenie:

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zámer z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA. Rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Príslušný orgán akceptoval stanoviská dotknutých orgánov, dotknutého mesta, verejnosti a zapracoval ich požiadavky do podmienok tohto rozhodnutia. Podmienky týkajúce sa povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, ktoré sú predmetom rozhodovania príslušného orgánu, budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Požiadavka stanoviska na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti zo strany dotknutej verejnosti prihlásenej do konania nebola opodstatnená, viaceré vznesené pripomienky boli neopodstatnené, týkajúce sa skutočností, ktoré sú v zámere jednoznačne popísané a vyhodnotené, preto neboli zapracované do tohto rozhodnutia.

Pri spracovaní zámeru neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mohli byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia a jeho zložiek alebo by mohli ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov v takej miere, že by si to vyžadovalo podrobnejšie posúdenie a rozpracovanie nad rámec predloženého zámeru. Bol vyhodnotený plný súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a významný prínos pre hospodársky a sociálny rozvoj regiónu. Žiadne z uplatnených požiadaviek tieto skutočnosti nespochybňujú a nezakladajú opodstatnený dôvod pre ďalšie posudzovanie zámeru podľa zákona EIA.

ZÁVER

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe preskúmania predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti posudzovanému a povolenému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať. Preto na základe vyššie uvedeného príslušný správny orgán dospel k záveru ukončiť posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovacieho konania.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie: Podľa § 29 ods.16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec – Mesto Trstená bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli mesta.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa §53 a §54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 „zákona EIA“ sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 „zákona EIA“.

Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť môže byť preskúmaná súdom.

Mgr. Ján Vrabček
vedúci odboru

Doručuje sa:

1. Marián Kubica, Hladovka č. 68, 027 13 Suchá Hora
2. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
3. Mesto Trstená, Bernolákova 96/8, 028 01 Trstená

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
2. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOO, ŠSOH, ŠVS, ŠSOPaK, Medvedzie 132, 027 44 Tvrdošín
3. Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín
5. OR Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova 1636/13, 026 01 Dolný Kubín
6. ŠOP SR Správa CHKO Horná Orava, 029 01 Námestovo
7. Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozem. komunikácií, Ul. Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo
8. Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Červeného kríža 62, 029 01 Námestovo
9. Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a regionálnej politiky, Komenského 48, 010 01 Žilina