OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2020/034517-002

Nitra
14. 10. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

č. OU-NR-OOP3-2020/034517-002

Popis konania / Účastníci konania

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania 2HYDRO s.r.o., Rozálska 8, 841 03 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020 a rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Levice, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") prijal dňa 04.06.2020 zámer navrhovateľa 2HYDRO s.r.o., Rozálska 8, 841 03 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ") vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Malá vodná elektráreň Vyškovce nad Ipľom" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v dvoch variantných riešeniach navrhovanej činnosti.
Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 09.06.2020.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-002 zo dňa 09.06.2020 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky, listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-003 zo dňa 09.06.2020 dotknutej obci- obec Vyškovce nad Ipľom a listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-005 zo dňa 09.06.2020 dotknutým orgánom- Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie; Okresnému úrad Levice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru krízového riadenia, pozemkovému a lesnému odboru a odboru starostlivosti

životné prostredie; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Leviciach; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Leviciach; Ministerstvu životného prostredia SR a Krajskému pamiatkovému úradu Nitra.
Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 15.06.2020 a dňa 24.06.2020 od občianskeho združenia Rieka- združenie na ochranu vodných tokov. Združenie domových samospráv žiadalo zhodnotiť vplyv predmetného zámeru z hľadiska osobitných zákonov a uviedlo opatrenia, ktorými má navrhovateľ kompenzovať ekologickú ujmu v dôsledku navrhovanej činnosti. Občianske združenie Rieka- združenie na ochranu vodných tokov poukazuje na ovplyvnenie hydrofauny navrhovanou činnosťou, ignorovanie Rámcovej smernice o vode a žiada povinné hodnotenie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej vodnej správy doručil stanovisko k navrhovanej činnosti dňa 15.06.2020, v ktorom upozornil na ustanovenie § 16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a na skutočnosť, že existujúcu vodnú stavbu „Hať a čerpacia stanica Vyškovce nad Ipľom" je možné využiť na doplnkové energetické účely len so súhlasom a za podmienok vlastníka a odporučilo riešenie navrhovanej činnosti vo variante 1.
Okresný úrad Levice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vo svojom stanovisku zo dňa 17.06.2020 sa k predloženej dokumentácii nevyjadril, nakoľko príslušným cestným správnym orgánom je dotknutá obec Vyškovce nad Ipľom.
Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky doručilo dňa 22.06.2020 prvostupňovému správnemu orgánu stanovisko, v ktorom nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti.
Okresný úrad Levice, odbor krízového riadenia vo svojom stanovisku zo dňa 25.06.2020 nemal k zámeru pripomienky a nepožadoval povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Leviciach vo svojom vyjadrení zo dňa 22.06.2020 súhlasil s navrhovanou činnosťou bez pripomienok.
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja vo vyjadrení doručenom dňa 26.06.2020 nepožadoval zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Ministerstvo životného prostredia SR doručilo svoje stanovisko k predloženému zámeru dňa 26.06.2020, v ktorom žiadalo navrhovanú činnosť vyhodnotiť a spracovať v súlade a dokumentom Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 a požadovalo zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Štátna ochrana prírody vo svojom stanovisku zo dňa 23.06.2020 požadovala navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vzhľadom na chýbajúce informácie a nedostatky spracovaného zámeru.
Navrhovateľ doručil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 29.06.2020 vyjadrenie k obsahu stanoviska Združenia domových samospráv k predloženému zámeru.
Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy odpadového hospodárstva vo svojom stanovisku zo dňa 29.06.2020 netrval na povinnom hodnotení predloženého zámeru.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku zo dňa 30.06.2020 mal k predloženému zámeru zásadné pripomienky a tento požadoval posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny v stanovisku zo dňa 30.06.2020 požadoval navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Dotknutá obec, Vyškovce nad Ipľom, doručila prvostupňovému správnemu orgánu dňa 09.07.2020 stanovisko, v ktorom nemala žiadne pripomienky k predloženému zámeru.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-022 zo dňa 10.07.2020 pozval dotknuté orgány a účastníkov konania na prerokovanie rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní a zaslal im rozsah hodnotenia- návrh.
Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany ovzdušia v stanovisku zo dňa 10.07.2020 nepožadoval navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektráreň 0,075 MW, Vyškovce nad Ipľom", ktorú predložil navrhovateľ 2HYDRO, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-027 zo dňa 27.07.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom zrušenie termínu prerokovania rozsahu hodnotenia a oznámil im, že nový termín bude stanovený po nadobudnutí právoplatnosti vydaného rozhodnutia.

Dňa 03.08.2020 bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie navrhovateľa 2HYDRO s.r.o. voči rozhodnutiu č. OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020. Navrhovateľ s rozhodnutím nesúhlasil a považoval ho za nezákonné a v odvolaní uviedol tieto body odvolania:

I. Navrhovateľ uvádza, že z uvedeného rozhodnutia, ale aj samotného správneho konania je zrejmé, že správny orgán nedal účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie podľa § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní, a teda došlo k porušeniu práv účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že sa navrhovateľ nemohol účinne brániť voči určitým informáciám uvedeným v stanoviskách k zámeru, ktoré sa nezakladajú na skutočnosti.

II. Ďalej navrhovateľ tvrdí, že na základe postupu príslušného orgánu mu boli upreté práva vyplývajúce z § 33 ods. 1 zákona o správnom konaní, teda právo navrhovať dôkazy a došlo k porušeniu práv účastníkov konania. Navrhovateľ má za to, že pre rozhodovanie správneho orgánu by bolo účelné vykonať miestnu ohliadku za účasti všetkých účastníkov konania, z ktorej by bolo zrejmé, že niektoré požiadavky vyjadrené v stanoviskách subjektov, sú z pohľadu posudzovania navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvu jej výstavby a prevádzky na životné prostredie irelevantné.

III. Navrhovateľ má za to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v skutočnosti neobsahuje dôvody, na ktorých sa zakladá. Príslušný orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol prečo, t.j. z akých konkrétnych dôvodov rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. V odôvodnení správny orgán stručne opísal navrhovanú činnosť, prepísal znenia stanovísk dotknutých orgánov a len konštatoval, že podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní zo stanovísk vyplynuli požiadavky, pre ktoré je potrebné činnosť posudzovať. Ďalej uvádza, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani vyhodnotenie kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní, pričom ich použitie pri rozhodovaní príslušný orgán ani neuvádza. Ďalšou povinnou náležitosťou napadnutého rozhodnutia bolo vyhodnotenie doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Odvolateľ v tejto súvislosti uvádza, že príslušný orgán síce obsah doručených stanovísk uviedol v odôvodnení rozhodnutia, ale ich žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Uvádza, že prevažná väčšina doručených stanovísk bola súhlasných, ale aj napriek tomu príslušný orgán v rozhodnutí rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, aj keď iba 6 z 15 orgánov, organizácií a dotknutej verejnosti vznieslo túto požiadavku. Ďalej posudzovať zámer žiadalo Združenie domových samospráv, Združenie na ochranu vodných tokov Rieka, Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Ministerstvo životného prostredia SR a Okresný úrad Levice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Príslušný orgán teda v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysvetlil, prečo dospel k záveru, že navrhovanú činnosť je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Odvolateľ poukazuje na § 20a zákona o posudzovaní, § 47 zákona o správnom konaní. Má za to, že príslušný orgán pri zisťovaní úplného a skutočného stavu veci nevyužil všetky možné zákonné postupy, ktoré mu mohli napomôcť pri jeho rozhodovaní (vyžiadanie doplňujúcich informácií, objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti, konzultácie a miestne zisťovanie, obhliadka predmetnej lokality). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie nie je náležite odôvodnené, keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje náležitosti vyplývajúce z ust. § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní.

IV. Odvolateľ okrem procesných pochybení príslušného orgánu považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné aj z dôvodu vecnej nesprávnosti. Odvolateľ uvádza, že zmyslom požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti v zámere je porovnanie výhod a nevýhod jednotlivých variantov navrhovanej činnosti a výber najvhodnejšieho variantu, t.j. výber variantu najmenej zaťažujúceho životné prostredie. Je zrejmé, že pokiaľ je z hľadiska splnenia kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a s prihliadnutím na stanoviská podľa § 23 ods. 4 tohto zákona prijateľný len jeden z variantov navrhovanej činnosti uvedených v zámere, príslušný orgán je oprávnený určiť, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní za predpokladu využitia tohto variantu. Odvolateľ tvrdí, že na základe doručených stanovísk orgány verejnej správy uprednostňovali použitie prvého variantu navrhovanej činnosti. Odvolateľ sa na ďalších stranách odvolania vyjadruje k jednotlivým stanoviskám doručeným v tomto konaní. Tvrdí, že v zisťovacom konaní nebola vznesená žiadna relevantná výhrada alebo nesúhlasné stanovisko k variantu 1 predloženého zámeru. Je presvedčený, že tento variant nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní ani z hľadiska kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní. Má za to, že relevantné pripomienky je možné do rozhodnutia premietnuť vo forme opatrení. Napadnuté rozhodnutie preto odvolateľ považuje za vecne nesprávne, nakoľko príslušný orgán ním rozhodol o posudzovaní navrhovanej činnosti napriek tomu, že v prípade variantu 1 navrhovanej činnosti, z hľadiska splnenia kritérií uvedených v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, ako aj s prihliadnutím na stanoviská orgánov takéto posudzovanie nie je ničím odôvodnené. Odvolateľ navrhuje, aby bolo napadnuté rozhodnutie zmenené tak, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, za predpokladu využitia variantu 1 predloženého zámeru. Ak sa

odvolací orgán nestotožní s názorom, že napadnuté rozhodnutie je možné zmeniť, odvolateľ navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie vzhľadom na jeho nedostatky popísané v tomto odvolaní zrušil a vrátil orgánu, ktorý ho vydal na ďalšie konanie.
Prvostupňový správny orgán listami č. OU-LV-OSZP-2020/010039-031 a 032 zo dňa 12.08.2020 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu podaného odvolania.
Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 02.09.2020 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán"), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektráreň 0,075MW, Vyškovce nad Ipľom" navrhovateľa 2HYDRO s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania bude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.
Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti."
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4."
Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona".
Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."
Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 17.07.2020 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Malá vodná elektráreň 0,075MW, Vyškovce nad Ipľom".

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu, čím porušil ustanovenie § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010, podľa ktorej „právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie."
Prvostupňový správny orgán mal účastníkov konania vyzvať písomnou formou, aby sa vyjadrili k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia, a súčasne určiť primeranú lehotu na vyjadrenie, čo neurobil. Tiež je potrebné uviesť, že za podklad rozhodnutia sa v tomto zmysle považujú najmä vykonané dôkazné prostriedky a iné skutočnosti získané v konaní, ide napríklad o vyjadrenia a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia účastníkov konania. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán síce informoval verejnosť podľa § 24

ods. 1 zákona o posudzovaní o začatí zisťovacieho konania predmetnej navrhovanej činnosti a o možnosti podania písomného stanoviska, a súčasne aj o možnosti vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, toto sa však nedá považovať za dodržanie § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. To isté platí aj pre emaily, ktorými prvostupňový správny orgán zasielal jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti konateľovi spoločnosti 2HYDRO s.r.o. a spracovateľke zámeru. Postup podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal prvostupňový správny orgán uplatniť až vtedy, keď mal za to, že má získané všetky potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia v merite veci. Prvostupňový správny orgán tak svojím postupom porušil zásadu aktívnej súčinnosti s účastníkmi konania v správnom konaní a odňal účastníkom konania právo navrhovať dôkazy. Prvostupňový správny orgán neposlal tieto podklady všetkým účastníkom konania, čím porušil zásadu rovnosti účastníkov konania a ich právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, čím porušil § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.
Predmetom predloženého zámeru je vybudovanie malej vodnej elektrárne v obci Vyškovce nad Ipľom za účelom výroby elektrickej energie z obnoviteľného zdroja s využitím jestvujúcej vodnej stavby hate a čerpacej stanice na Ipli. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie Okresného úradu Levice, odboru starostlivosti o životné prostredie ako orgánu štátnej vodnej správy, v ktorom upozornil na potrebu súhlasu vlastníka existujúcej vodnej stavby „Hať a čerpacia stanica Vyškovce nad Ipľom", t.j. Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., OZ Banská Bystrica, s jej využitím na doplnkové energetické účely. Zo spisového materiálu, ako aj napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový správny orgán nezaslal predložený zámer SVP, š.p. na vyjadrenie. Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní „príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci." Prvostupňový správny orgán si musí sám ustáliť okruh účastníkov konania, ako aj dotknutých orgánov, ktorým zámer zasiela na vyjadrenie, pričom nie je viazaný len vyjadrením navrhovateľa v predloženom zámere.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4". Prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Nakoľko sa podľa § 64 zákona o posudzovaní na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, odvolací orgán poukazuje na náležitosti odôvodnenia rozhodnutia ustanovené v § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odcitoval doručené stanoviská k navrhovanej činnosti, ale ich žiadnym spôsobom nevyhodnotil. V priebehu zisťovacieho konania boli k navrhovanej činnosti doručené stanoviská, ktoré ju nepožadovali ďalej posudzovať a také, ktoré žiadali činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s vyjadreniami a podnetmi účastníkov konania vysporiadal a ako ich vyhodnotil. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Sžo 81/2007 zo dňa 16. apríla 2008, podľa ktorej „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov." Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-022 zo dňa 10.07.2020 pozval účastníkov konania a dotknuté orgány na prerokovanie rozsahu hodnotenia ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Daný postup je v rozpore s ust. § 30 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní, podľa ktorého „príslušný orgán písomne upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o termíne a mieste prerokovania, ktoré sa uskutoční do 15 dní od vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 14, ak ide o skutočnosti uvedené v § 18 ods. 1 písm. b), c), e) a f)." Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LV-OSZP-2020/010039-027 zo dňa 27.07.2020 zrušil termín prerokovania rozsahu hodnotenia, čím napravil tento rozpor, ale rozsah hodnotenia nezmenil. Odvolací orgán poukazuje na ust. § 30 ods. 1 zákona o posudzovaní, podľa ktorého „Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a jeho harmonogram určí príslušný orgán na základe prerokovania s navrhovateľom, ak je to potrebné, aj s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a s ostatnými účastníkmi konania, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na
a) územie sústavy chránených území, aj so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny,
b) vodný útvar, aj s orgánom štátnej vodnej správy,

c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu."
Zo spisového materiálu nie je jasné, či prvostupňový správny orgán uplatnil tento postup.
Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán o podanom odvolaní upovedomoval účastníkov konania, rezortný a dotknuté orgány. V zmysle § 56 zákona o správnom konaní správny orgán má upovedomiť o obsahu podaného odvolania len účastníkov konania, pričom rezortný a ostatné dotknuté orgány nie sú účastníkmi konania. Ďalej poukazujeme aj na rozdeľovník doručovania napadnutého rozhodnutia, z ktorého nie je jasné, kto je účastníkom konania a má právo podať voči rozhodnutiu odvolanie a aké sú dotknuté orgány, ktorým sa rozhodnutie zasiela na vedomie. Odvolací orgán navyše poznamenáva, že nie je vykázané doručenie napadnutého rozhodnutia Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky a Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Leviciach.
Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poučil účastníkov konania o tom, že rozhodnutie je podľa § 177 a nasledujúcich zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňové rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Z tohto dôvodu konštatuje, že poučenie nie je v súlade s ust. § 47 ods. 4 zákona o správnom konaní.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní „odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný."
Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-LV-OSZP-2020/010039-023 zo dňa 17.07.2020 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávanú vec.
Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ako aj podaným odvolaním navrhovateľa a jeho prílohami v odôvodnení svojho rozhodnutia.
Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Doručí sa účastníkom konania:

1. 2HYDRO, s.r.o., Rozálska 8, 841 03 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Vyškovce nad Ipľom, Vyškovce nad Ipľom 132, 935 77
4. Rieka - združenie na ochranu vodných tokov, Rieka 2307, 022 01 Čadca

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:

1. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44, 827 15 Bratislava
4. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Levice, odbor krízového riadenia; pozemkový a lesný odbor; odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; odbor starostlivosti o životné prostredie (štátna vodná správa, štátna správa ochrany prírody a krajiny, štátna správa ochrany ovzdušia, štátna správa odpadového hospodárstva), Rozmarínová č. 4, 934 01 Levice
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Leviciach, Požiarnická 7, 934 01 Levice
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Leviciach, Komenského 4, 934 38 Levice

8. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
9. Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie Jána Pavla II. č. 8, 949 01 Nitra

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Levice, Rozmarínová č. 4, 934 01 Levice

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

2. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 15.10.2020 Zvesené dňa : .....

3. Obec Vyškovce nad Ipľom, Výškovce nad Ipľom 132, 935 77

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Doručuje sa

2HYDRO s.r.o.
Rozálska 8
841 03 Bratislava
Slovenská republika

Obec Vyškovce nad Ipľom
Vyškovce nad Ipľom 132
935 77 Vyškovce nad Ipľom
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Rieka - združenie na ochranu vodných tokov
Rieka 0
022 01 Čadca
Slovenská republika

Na vedomie

Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra, 812 35 Bratislava 15
Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky (OVM), Tajovského 14440, 974 01 Banská Bystrica 1
Okresný úrad Levice, Ul. Rozmarínová 0/4, 934 01 Levice 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Leviciach, Požiarnická, 934 01 Levice 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Levice, Komenského 3186/4, 934 38 Levice 1
Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Krajský pamiatkový úrad Nitra, námmestie Jána Pavla II, 949 01 Nitra 1