OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OSZP3-2020/029673-009

Nitra

26. 10. 2020

Rozhodnutie

zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra (ďalej len „OÚ v Nitre"), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 53 ods. 1 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon", zákon EIA) vydáva podľa § 29 ods. 11 zákona EIA a § 46 a §47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie:

Výrok

Navrhovaná činnosti „Lehota - verejná kanalizácia", ktorú predložil navrhovateľ Obec Lehota, Lehota 16, 951 36 Lehota, IČO: 00308153 v zastúpení Ing. Jozef Vyskoč EKOSTAVING, inžinierska a dodávateľská činnosť, Podhájska 23,949 01 Nitra, IČO: 22819983 sa po ukončení zisťovacieho konania vykonaného podľa § 29 zákona EIA

nebude posudzovať.

Pri príprave dokumentácie stavby k ďalšiemu povoľovaciemu konaniu podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k navrhovanej činnosti :

1. Dodržať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie navrhnuté v Zámere. (str. 50)
2. Zámer musí byť v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a nesmie byť v rozpore s Územným plánom regiónu NK schváleným uznesením č. 113/2012 a jeho záväznou časťou vyhlásenou VZN NSK č. 2/2012 a ani s jeho zmenami a doplnkami.
3. Hydrogeologické pomery v podkapitole IILl.4.1 "Podzemné vody" (str. 18) sú vypracované na základe hydrogeologickej rajonizácie, ale do hodnotenia majú byť zahrnuté aj podzemné útvary z pohľadu vymedzenia útvarov podzemných vôd podľa Vodného plánu Slovenska a plánov manažmentu povodí. PodkapitolaIILl.5 "Znečistenie povrchových a podzemných vôd" (str. 20) má informovať o aktuálnom stave znečistenia vôd v dotknutom území, avšak v predmetnej podkapitole sú uvedené len všeobecne konštatácie o Rámcovej smernice o vode Č. 2000/60/EC a jej transpozícii do národnej legislatívy, pričom kompletné znenie tejto podkapitoly je zopakované aj v podkapitole III.4.3 "Povrchové a podzemné vody" (str. 33). V podkapitole IV.3.5 "Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu" (str. 46) sú len údaje o kvalitatívnych parametroch na prítoku a odtoku z ČOV Nitra, pričom nie je uvedený zdroj týchto údajov. Jednoznačné zhodnotenie vplyvu vypúšťanej vody na recipient však nie je prezentované. Navrhovaná činnosť je zameraná na zníženie negatívnych vplyvov vypúšťania odpadových vôd na pôdu, horninové prostredie, podzemnú vodu a povrchovú vodu. Pri dodržaní platných predpisov. nariadení a noriem súvisiacich s ochranou vodného hospodárstva vo vzťahu na druh navrhovanej činnosti nepredpokladáme závažný vplyv na vodné útvary v. dotknutom území.
Z hľadiska ochrany vodných pomerov požadujeme dodržiavanie ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) s dôrazom na ustanovenia § 39 o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.
Na realizáciu navrhovanej činnosti sú potrebné aj povolenia orgánu štátnej vodnej správy v zmysle vodného zákona.
4. Pri výstavbe a prevádzkovaní je potrebné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku ochrany prírody, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody akrajiny a súvisiace predpisy.

Odôvodnenie

Dňa 16.07.2020 požiadala Obec Lehota, Lehota 16, 951 36 Lehota, IČO: 00308153 v zastúpení Ing.Jozef Vyskoč EKOSTAVING, inžinierska a dodávateľská činnosť, Podhájska 23,949 01 Nitra o vykonanie zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Účelom navrhovanej činnosti je riešenie odkanalizovanie splaškových odpadových vôd, ich bezpečné odvedenie a a následné čistenie v mechanicko-biologickej

čistiarni. Navrhovaná činnosť podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. je zaradená do Kapitoly č. 10 Vodné hospodárstvo, Položka č. 6 Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete s kapacitou od 2000 do 100 000 EO v časti B. Pre činnosť bolo požiadané o upustenie z variantného riešenia, ktorému sa vyhovelo listom č. OU-NR-OSZP3-2020/021374 zo dňa 04.05.2020.
Podľa § 18 ods. 2 zákona EIA, navrhovateľ pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručil príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9. Zámer s náležitosťami bol zverejnený na elektronickej stránske MŽP SR- www.enviroprotal.sk dňa 21.07.2020.

Podľa § 23 Príslušný orgán zaslal zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci.
Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer bol verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručili písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručili písomné stanoviská v uvedenej lehote, stanoviská sa považujú za súhlasné. Verejnosť mohla doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva, písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

K navrhovanej činnosti sa vyjadrili nasledovné dotknuté orgány:
- MŽP SR, list č. 9614/2020-4.1, 36847/2020 zo dňa 29.07.2020
- ÚNSK, list č. CS 08570/2020, CZ 25702/2020 zo dňa 18.08.2020
- ORHZZv Nitre, list č. ORHZ-NR2-2020/000920-002 zo dňa 12.08.2020
- Krycí list (OSZP3) zo dňa 21.07.2020
- List OÚ Nitra, OSŽP3 - OPaK č. 2020/036131-002-F21 zo dňa 17.09.2020.

Tunajší úrad akceptoval všetky stanoviská a tie stanoviská, ktoré obsahovali podmienky, kompletne premietol do podmienok tohto rozhodnutia.

K navrhovanej činnosti sa za verejnosť vyjadrilo ZDS Bratislava, listom zo dňa 22.07.2020.:

K predstavenému zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" predkladáme nasledovné stanovisko: Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie. II
Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
b) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
c) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná(http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu!). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water- framework/facts figures/guidance docs en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
d) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentl d=441).
e) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
f) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
g) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORl, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a iných vodných trativodov a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
h) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to

z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

i) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https:/Iwww.enviroportal.sk/podnikateľ/odpad/povinnosti -podnikateľa). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia- environmentálneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020 vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

j) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej] pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

k) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočíta l, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie - napriek
hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ - rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 - 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne
sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa § 29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru
s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so
spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: "Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. "; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: "Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis. ". Podľa §8 zákona o životnom prostredí "Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku. II Podľa §10 zákona o životnom prostredí "Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti. II

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahustavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo
tepelnú či zvukovú izoláciu.

ii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stá tí ako aj na ploché
strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázatetne zadržania minimálne 8 I vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území
(www.samospravvdomov.org/files/retencna dlazba. pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

iv. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRíRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENčNÝCH OPATRENí PRE PRíRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic- html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle

§3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/za kon/na klada n ie-s-voda m i-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-l/vvstavba-S/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia- oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vvbavenosti-obci-pdf-1-9S-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

vi. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

vii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

viii. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesov recyklovaných plastov.

ix. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou

Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k "zero waste" konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

x. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí. Podmienky uvedené v bodoch i) až xi) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR "Hospodárstvo Slovenskej republiky so zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. //; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. " Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. // Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je "život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich qeneráctl, v životnom prostredi, ktoré je primeroné pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu. //.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt." Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xi. Navrhovateľ vysadí v obci Lehota 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

xii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády" exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

xiii. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.infol)Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/ usgs-eros-a rch ive-Ia ndsat -a rchives-Ia ndsat -8-oli- operational-Iand-imager-and?qt-science center objects=O#qt-science center objeets) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/skj7page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/skj7page=l&id=klimat mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

xiv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.
4. Podľa článku 45 Ústavy SR "Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. II
Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku "Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti. II Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) "Každá Strana zabezpečí, že orgány
verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť
preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme. II
Podl'a § 24 ods. l písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia. It. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.l písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/skna podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa
k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.
5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 "Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými
povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak
problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica implementuje
(články č. 6, 7 a 9). Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené
ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.
Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. "Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37."; v dôsledku § 64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z ..
Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-do movych-sa mosprav Iwidget? la ng=sk.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do
elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko. sk; listiny v papierovej forme

nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko. sk.

K uvedeným pripomienkam združenia sa písomne vyjadril navrhovateľ listom č. 562/2020 zo dňa 22.09.2020 doručený 23.09.2020 nasledovne:

1. Podľa § I 7 zákona o životnom prostredí č.1711992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo
poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje,
projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá
dovážať, je povinný zabezpečiť aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie."

2. Vyjadrenie navrhovateľa: Vyššie uvedená pripomienka má len charakter konštatovania všeobecne zrejmých ustanovení aktuálne platnej legislatívy na
úseku ochrany a tvorby životného prostredia. Predložený zámer je spracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť" alebo jej zmena bude posudzovať" podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe Č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ako sme už konštatovali pri jednotlivých bodoch časti 1., vo väčšine prípadov boli otázky a pripomienky vznesené zo strany Združenia
domových samospráv zodpovedané v samotnom zámere, prípadne boli doplnené v tomto elaboráte. Na základe poznatkov získaných počas prípravy zámeru, je možné
konštatovať, že navrhovaná činnosť "LEHOTA - verejná' kanalizácia" svojím charakterom a rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval
rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril takú záťaž na životné prostredie, v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva,
alebo zložky životného prostredia. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam, považujeme požiadavku Združenia domových samospráv na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti za nedostatočne odôvodnenú. V tejto súvislosti si myslíme, že vypracovanie správy o hodnotení a
povinné hodnotenie navrhovanej činnosti nie je potrebné, nakoľko údaje uvedené v zámere dostatočne opisujú a vyhodnocujú predpokladané vplyvy a dopady vyvolané navrhovanou činnosťou.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.171l992 Zb.: "Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky, podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: "Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.Podľa §8 zákona o životnom prostredí "Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa povrchových alebo podzemných vôd. Pri realizácii navrhovanej činnosti bude
rešpektovaná Rámcová smernica o vode č.2000/60/ES (ktorá je už aj tak priamo transponová v aktuálne platnou zákone č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení
neskorších predpisov a s ním súvisiacich osobitných predpisoch na úseku vodného hospodárstva). Vyššie uvedené požiadavky vyplývajú priamo zo zákona
č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov.

d) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou
(http://www.jaspersnetwork.orglplugins/servlet/documentRepository/download Document?documentId=441).

e) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy,
dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou
zástavbou. VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Predloženú požiadavku považujeme vo vzťahu k navrhovanej činnosti za bezpredmetnú. V zmysle § 16a Vodného zákona
postupuje fyzická alebo právnická osoba ("žiadateľ") na základe § 16 ods. 10 zákona, len ak má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka

alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody ("navrhovaná činnosť"). V zmysle
§ 16a ods. 1 Vodného zákona v takomto prípade požiada žiadateľ orgán štátnej vodnej správy pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b). § 16a ods. 1 sa vzťahuje na také trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka, ktoré môžu mať vplyv na plnenie environmentálnych cieľov, alebo súvisia s ich napĺňaním podľa ich definície v § 5 vodného zákona a teda nevzťahuje sa na činnosť, ktorou tieto ciele nie sú dotknuté.
Na základe uvedeného v prípade predmetnej činnosti máme za to, že nejde o "navrhovanú činnosť" v zmysle § 16 ods. 10 Vodného zákona a ustanovenia § 16a
Vodného zákona tak považujeme pre ňu za nerelevantné.

f. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie. .

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Požiadavku na vypracovanie aktuálneho geologického a hydrogeologického prieskumu v dotknutom území považujeme v tejto fáze za nehospodárnu, nakoľko rýchlosť geologických procesov, ktoré sa podieľali na vzniku súčasnej geologickej stavby nedáva predpoklad pre výrazné zmeny v geologickej stavbe oproti stavu, ktorý bol opísaný predchádzajúcimi geologickými prieskumami, ktoré sú spracované v III.I.4 Kapitole predloženého zámeru, v bode 1.5 Hydrogeologické a inžiniersko-geologické pomery.
Predpokladané vplyvy na hydrológiu, horninové prostredie a podzemnú vodu boli primerane požiadavkám na zámer pre zisťovacie konanie definované v príslušných
kapitolách predloženého zámeru.

g. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a iných vodných trativodov a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: V navrhovanom areáli zariadenia sa nenachádzajú žiadne objekty, či vodné stavby, ktoré by spadali pod pôsobnosť zákona o
verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách Č. 442/2002 Z. z .. V rámci zámeru je spracovaný aj uvažovaný hydraulický prepočet pre ORL a predbežná bilancia
vôd z povrchového odtoku kapitola III.1.4.2. Predložený zámer obsahuje aj orientačné prepočty bilancie potreby pitnej vody a technologickej vody (str. 97 a 98 predloženého zámeru), orientačné prepočty produkcie splaškových a technologických odpadových vôd (str. 106 a 107 predloženého zámeru). V ďalších stupňoch povoľovacieho konania sa k projektovej dokumentácii pre územné a stavebné povolenie vyjadrí aj správca, resp. vlastník týchto sietí v samostatnom stanovisku. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

h. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto
duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom obce Lehota. Vyhodnotenie súladu s ÚPN je popísané v II. kapitole
predloženého zámeru, s ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. V predloženom zámere boli zohľadnené zmeny z hľadiska atribútov sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú. .

1. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sklpodnikatellodpad/povinnosti -podnikatela).
Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sklfiles/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia- riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020 vestnik.pdf)

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovateľ v rámci zmeny navrhovanej činnosti rešpektuje a spĺňa požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o
zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj požiadavky podľa Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020, pričom tieto
informácie sú aj uvedené v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 2.2 odpady ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Ide o platnú legislatívu, ktorou je
navrhovateľ viazaný aj v ďalšom povoľovacom procese. Povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej legislatívy sú podrobne rozpracované v II. kapitole predloženého
zámeru. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.
J. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Uvedená problematika je dôsledne rozpracovaná v IV.1.1 Záber pôdy predloženého zámeru, umiestnenie navrhovanej činnosti je navrhované na parcelách, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako ostatné plochy. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu

poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku
preto považujeme za bezpredmetnú.

k. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok
2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie - napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod.
Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ - rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 - 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 1711 992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru.
Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Nejde o záber prírodných plôch, naopak ide o využitie plochy definovanej podľa Územného plánu obce Horovce ako Skládka
TKO, resp. Skládka pre nie nebezpečný odpad. Predložená požiadavka s navrhovanou činnosťou nesúvisí a považujeme ju za bezpredmetnú.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. .Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť" alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 1. Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru "Lehota - verejná kanalizácia" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ako sme už konštatovali pri jednotlivých bodoch časti 1., vo väčšine prípadov boli otázky a pripomienky vznesené zo strany Združenia
domových samospráv zodpovedané v samotnom zámere, prípadne boli doplnené v tomto elaboráte. Na základe poznatkov získaných počas prípravy zámeru, je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť "LEHOTA - verejná kanalizácia" svojím charakterom a rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril takú záťaž na životné prostredie, v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam, považujeme požiadavku Združenia domových samospráv na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti za nedostatočne odôvodnenú. V tejto súvislosti si myslíme, že vypracovanie správy o hodnotení a povinné hodnotenie navrhovanej činnosti nie je potrebné, nakoľko údaje uvedené v zámere dostatočne opisujú a vyhodnocujú predpokladané vplyvy a dopady vyvolané
navrhovanou činnosťou.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: "Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky. "; podľa §27 ods. l zákona o životnom prostredí: "Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis. ". Podľa § 8 zákona o životnom prostredí "Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku." Podľa § 10 zákona o životnom prostredí "Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov
vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti." Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Táto pripomienka sa javí ako priamo nepredpísateľná vzhľadom na povahu a charakter navrhovanej činnosti. V záujme zabezpečenia

požadovaných kvalitatívnych parametrov stavieb ako aj v záujme naplnenia požiadaviek kladených na úseku odpadového hospodárstva musia používané materiály a zariadenia spĺňať vysoké štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia. Používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je pre danú investíciu možné, avšak len v prípadoch, ktoré to budú umožňovať a to z dôvodu, že na niektoré objekty a zariadenia v rámci navrhovanej akcie budú kladené bezpečnostné, stavebné,
technické a technologické podmienky a nároky, ktoré sa s využitím materiálov zo zhodnocovaných odpadov nedajú použiť. Naviac materiálová skladba a konštrukčné
riešenie sú predmetom vyšších stupňov projektovej dokumentácie. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

ii.Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa me využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičí sk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/nr' po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravvdomov.org/files/retencna dlazba.pdf).

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Umiestnenie navrhovanej činnosti je navrhované v aj v zastavanej oblasti, kde je nutné počítať s každým ma plochy. Podľa našich
doterajších skúseností s prevádzkovaním obdobných zariadení. vbudovanie podzemných garáží pre parkovanie je nezmysel zrejmý z predloženého zámeru.
Použitie drenážnej dlažby pre vodorovné manipulačné a odstavné plochy je z ekologického hľadiska nevhodným riešením. Vzhľadom na veľkorysú rozlohu parkovacích a manévrovacích plôch pre osobné a nákladné vozidlá, nie je predmetná požiadavka opodstatnená. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

iii.Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte l ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude vypracovaný samostatný stavebný objekt (SO) Sadové a terénne úpravy, v rámci
ktorého bude konkretizovaná uvažovaná sadová kompozícia - výsadba drevín a krov na zlepšenie estetickej a ekologickej stability územia. Z toho dôvodu považujeme
predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

iv.Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU,
PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETE ČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍROD É VODY V EURÓPE (http://nwrm.eulguide-sklfiles/assets/basic-html/index.html#2).
Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sklzakonlnakladanie-s- vodami - z -povrchoveho-odtoku - v- mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Projektant projektovú dokumentáciu pre následné konania spracuje v zmysle platných legislatívnych predpisov na území SR a v čo
najväčšej možnej miere v súlade s metodikou Európskej komisie PRíRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENčNÝCH OPATRENí
PRE PRíRODNÉ VODY V EURÓPE. Uvedený dokument je iba príručka a bola vyvinutá ako súčasť Pilotného projektu NWRM. Nakladanie s vodami je už charakterizované v predloženom zámere, a to pomerne podrobne. Dažďové záhrady sa realizovať neplánujú, avšak v rámci navrhovanej investície budú realizované dostatočné zelené plochy v rámci ktorých sa uvažuje aj s realizáciou možných vhodných vodných prvkov. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

v.Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym
nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená
nfraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne pristupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-

1/vvstavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska- pokynY/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia. Vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k výrubu drevín, je požiadavka náhradnej výsadby podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov formou lokálneho parčíka
neopodstatnená. Navrhovaná činnosť bude realizovaná pod zemským povrchom, pričom jednotlivé objekty zariadenia budú vhodne zakomponované do celkového rázu
územia, resp. "odľahčené" vhodnou vegetačnou výsadbou. Navrhované projektové riešenie bude spracované v súlade s platnou legislatívou v oblastiach ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a s ohľadom na platné technické

normy. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

vi. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na to, že realizovaný zámer je ako celok pod zemou, predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

vii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na to; že realizovaný zámer je ako celok pod zemou, predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

viii. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesov recyklovaných plastov.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Novo navrhnuté a zrekonštruované cestné komunikácie budú nepriepustné a účelovo odkanalizované cez ORL. Použitie vodopriepustných asfaltov a betónov je nevhodné a podľa súvisiacich predpisov (napr. TP 13/2005) neprípustné. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou a bezpredmetnú.

ix. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou

Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k "zero waste" konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: S komunálnym odpadom ako aj jeho zložkami sa bude nakladať v zmysle platnej legislatívy, ktorou je navrhovateľ viazaný.
Separovaný zber pre komunálne odpady bude zabezpečený rovnakým spôsobom akým je zabezpečený pre zvyšok obce Lehota. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

x. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Povinnosti navrhovateľa po ukončení činnosti v prevádzke budú predmetom následného povoľovacieho procesu a budú súčasťou záväzných podmienok integrovaného povolenia. Predložená požiadavka preto s touto fázou povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti nesúvisí a je bezpredmetná.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ako sme uviedli v predchádzajúcich bodoch časti 2., požiadavky uvedené v tejto časti sú buď splnené alebo nerelevantné k navrhovanej činnosti. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenia k jednotlivým požiadavkám, považujeme požiadavku Združenia domových samospráv uviesť všetky podmienky i. až xi. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania za neefektívne a kontraproduktívne, nakoľko nie sú aplikovateľné k navrhovanej činnosti "Lehota- verejná kanalizácia a dávame na zváženie, či je ich uvedenie v navrhovanom rozsahu v rozhodnutí nutné.

Podmienky uvedené v bodoch i) až xi) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podl'a čl.55 ods. 1 Ústavy SR "Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky. "; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/ 1992 Zb. "Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov." Trvalo udržateľný rozvoj podľa čt I zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu. ".

Podľa § I Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady. navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad

všetkých činností v území s osobitným zreteľom
na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt." Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt,
ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.
Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xi .Navrhovateľ" vysadí v obci Lehota 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Táto požiadavka nemá oporu v žiadnom aktuálne platnom legislatívnom predpise v SR. Naviac navrhovaná činnosť bude realizovaná
bez potreby výrubu drevín. Preto navrhovanú požiadavku výsadby drevín ako kompenzačné opatrenie považujeme za bezpredmetnú.

xii.Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády" exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj
nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho
a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Žiadny legislatívny predpis neurčuje povinnosť vykonať vyššie uvedené. Naviac navrhovaná činnosť bude vykonávaná v uzavretom priemyselnom areáli a nie vo verejných priestoroch. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

xiii.Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik
predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru;
výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)
Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne
k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science center objects=O#qt- science center objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-l), mapami
sucha (http://www.shrnu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shrnu.sklsk/?page=l&id=klimat mesacnemapv); na základe
ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so strategickým dokumentom "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky
zmeny klímy" a jeho aktualizáciou, pričom vplyvy na miestnu klímu a klimatické zmeny a ich vplyv na navrhovanú činnosť, resp. vplyvy na vodné útvary boli
predmetom hodnotenia v rámci kapitoly IV.3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie predmetného zámeru navrhovanej
činnosti. Čo sa týka vyhodnotenia umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo
satelitu LANDSAT-8 a pod.), tu je nutné uviesť, že navrhovaná lokalita sa nachádza mimo zastavaného územia extravilánu obce Lehota, pričom v blízkom okolí
navrhovanej lokality sa nenachádza žiadny evidovaný prvok územného systému ekologickej stability (ÚSES), tzn. navrhovaná činnosť nebude mať žiadny vplyv na
územný systém ekologickej stability. Na základe porovnania dostupných údajov z uvedených odkazov možno navrhovanú lokalitu zaradiť z hľadiska meteorologického
sucha do mierne suchého pásma a z hydrologického hľadiska do normálneho pásma. Adaptačné a mitigačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy nie sú v dotknutej oblasti potrebné. Dôležitým faktom je, že navrhovaná činnosť je preventívnym opatrením proti zmene klímy - znižuje emisie skleníkových plynov a
znižuje tým uhlíkovú stopu.
xiv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu
vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Požiadavku vybudovania kompostárne v rámci navrhovanej činnosti považujeme za nerelevantnú. Realizáciu kompostovania
ponecháme plne v kompetencii obce Lehota, nakoľko sa jedná o nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadom v samospráve, za ktoré nesie zodpovednosť
samotná obec. Realizácia zberu a zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu je teda plne v kompetencii obce Lehota, resp. v súlade s jej VZN o odpadoch a zákonom č. 79/2015 Z. z .. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú. Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame
uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na uvedené vyjadrenia k jednotlivým požiadavkám v predchádzajúcich bodoch časti 3., považujeme požiadavku Združenia
domových samospráv uviesť podmienky xii. až xv. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania za redundantnú a dávame na zváženie, či je ich uvedenie v rozhodnutí nutné.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľá §3 ods.6 Správneho poriadku .Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon.
Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl 4 ods. 1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa §24 ods. 1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eialskna pod stránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby pro aktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Bez pripomienok. Procesné aspekty zisťovacieho konania vyplývajúce zo zákona o EIA rešpektujeme.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/20 14 Z.z. platnej od 1.1.2015 .Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona . 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články Č. 6, 7 a 9).". Podľa č1.6 ods A Aarhuského dohovoru čA3/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa č1.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre
nasledovné konania.
Podľa § 63 zákona ELA č.24/2006 Z.z. Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácii počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácii medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, dtdoplnenie alebo
upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 1./ a 37."; v dôsledku §64 zákona ELA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods. 1 zákona ELA, posledná veta.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ide o procesnú stránku mimo kompetencie navrhovateľa. Z dôvodovej správy k § 63 zákona EIA však vyplýva, že medzi
navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými účastníkmi procesu posudzovania sa môžu konať konzultácie k posudzovanej činnosti v každom štádiu posudzovania
po vzájomnej dohode. Obsah konzultácií po dohode môže byť zameraný na ktorúkoľvek oblasť posudzovania, najmä za účelom objasnenia a identifikovania vplyvov na životné prostredie a návrhu opatrení na ich elimináciu. Z uvedeného vyplýva, že potrebu konzultácie vyhodnocuje aj príslušný orgán a konzultácie savykonajú po vzájomnej dohode.

Neodôvodnená žiadosť o konzultáciu neznamená automaticky právo na jej vykonanie.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknuto u verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z .. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnénie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovateľ všeobecne k predloženým pripomienkam uvádza, že je z nich zrejmé, že predkladateľ si predložený zámer
neprečítal a preto je jeho skutočný záujem o navrhovanú činnosť otázny. Na základe minulých skúseností a oficiálnych stanovísk príslušného orgánu v obdobných
prípadoch je možné aplikovať výklad, ktorý príslušný orgán použil v minulosti: Konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané, v súlade s § 64
zákona o posudzovaní vplyvov, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie,
. ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v konaní o posudzovaní vplyvov
navrhovanej činnosti nenariaďuje ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Máme za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým ste sa mohli v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú
dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti, vyplývajúc z praxe, príslušný orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle ministerstva a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona EIA. Ani zákon EIA a ani správny poriadok neustanovujú povinnosť zvolania konzultácií na základe žiadosti účastníka konania. Takéto konzultácie zvoláva správny orgán po úvahe, pokiaľ je potrebné objasniť informácie získané počas procesu zisťovacieho konania. Inak by došlo k vytváraniu zbytočných prieťahov konania.

Tunajší úrad po zvážení argumentov uvedených v predmetnom liste sa plne s nimi stotožňuje.

Stručný popis navrhovanej činnosti:
Kraj: Nitriansky
Okres: Nitra
Obec: Lehota
Katastrálne územie: Lehota, Kynek, Mlynárce
Parcely KN:
1. Kat. územie Lehota:

KNE: 783/1; 423; 422; 436; 584/1; 730/1; 421; 328; 423; 1541/201; 1541/101; 330; 324/2; 324/i; 325; 328; 1947/2; 1947/1; 323; 322; 1913; 1844/1; 337; 333/201; 1914; 1387; 1386; 1392/2; 1393; 1398; 1399/1
KNC: 777/14; 777/334; 440/10; 440/13; 730/5; 1943/3; 364/5; 327/1; 874/1; 1538/11; 1538/1; 1538/9; 1538/8; 1538/7; 1538/2; 324/4; 332/1; 334/1; 333/1; 333/12; 1460/38; 799/3; 338/5; 336/1; 450/2; 364/5; 364/9; 13/3; 13/1; 13/2; 334/1; 338/2; 336/1; 337/1; 262/3; 323/1; 1845/3; 1386; 1385/8; 1385/2; 1460/38; 1460/1; 1542/3; 1419/4; 1538/3; 1430/1; 1540/1
ž.Kat, územie Kynek:
KNC: 282/1; 293/3; 280/1; 280/46; 280/47; 396/30; 396/31; 396/37; 396/38; 280/125; 280/2; 280/76; 280/97; 280/113; 280/117; 280/78; 280/82; 280/80; 280/91; 280/99; 276; 275/2; 89/178; 89/4; 89/75; 89/125; 89/101; 91/1; 95/2; 92/9; 92/54; 92/56; 92/57; 92/15; 92/10
3. Kat. územie Mlynárce:
KNC: 331; 328/147; 321/1; 221/130; 221/28; 221/18; 221/113; 221/203; 221/135
Predmetná stavba bude situovaná v intraviláne a extraviláne obce Lehota a mesta Nitra. Jednotlivé kanalizačné stoky budú vedené v zelených pásoch miestnych komunikácií a verejných priestranstiev, v krajniciach a telesách miestnych komunikácií a cesty III. triedy.
SO 01 . Kanalizácia
SO 01.1 - Kanalizácia gravitačná
SO 01.2 - Kanalizácia tlaková

Informácia o navrhovanej činnosti bola zverejnená na úradnej tabuli úradu od 21.07.2020 do 11.08.2020.

Dňa 31.07.2020 požiadal o nahliadnutie do spisového obalu žiadateľ.
Dňa 16.09.2020 zaslal tunajší úrad účastníkom konania list, v ktorom ich vyzval na vyjadrenie podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. List bol účastníkom konania doručený ZDS Bratislava dňa 20.09.2020 a Obci Lehota dňa 18.09.2020.
Dňa 21.09.2020 požiadal o podklady rozhodnutia a žiadosť o konzultácie účastník konania- ZDS Bratislava. Správny orgán obratom zaslal tieto podklady elektronicky - emailovou komunikáciou. Zároveň dňa 23.09.2020 požiadal správny orgán o predmet žiadaných konzultácií. Na uvedenú otázku tunajší orgán nedostal odpoveď. Zároveň tunajší správny orgán

uvádza k

Vyhodnotenie požiadavky účastníka konania v rámci správneho konania podľa zákona o správnom konaní.

Právo na dobrú správu vecí verejných je zakotvené v čl. 41 Charty základných práv Európskej únie. V Charte je toto právo upravené vo vzťahu k orgánom a inštitúciám EÚ, nie vo vzťahu k orgánom členských štátov. Podľa čl. 41 ods. 1 Charty má každý právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo podľa ods. 2 zahŕňa najmä:
a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať;
b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva;
c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia."

Úkony preukazujúce uplatnenie práva:
- sprístupnenie všetkých podkladov rozhodnutia podľa požiadavky združenia.
- odôvodnenie rozhodnutia
Správny orgán premietol do podmienok rozhodnutia niektoré navrhované záväzné podmienky a naplnil tak druhý pilier Aarhurského dohovoru.
Prvý pilier Aarhuského dohovoru deklaruje právo verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí. V súvislosti s prvým pilierom boli zverejnéné všetky potrebné informácie o navrhovanom zámere, spolu s podkladmi navrhovanej činnosti. V súvislosti s tretím pilierom Aarhuského dohovoru, je toto rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti preskúmateľné súdom.

Požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle www.enviroportál.sk považuje OÚ NR, OSZP3 za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

Požiadavka na ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci. Konzultácie môžu mať ústnu alebo písomnú formu. Písomné konzultácie sú zabezpečené počas celého zisťovacieho konania prostredníctvom zasielania písomných stanovísk.

Tunajší úrad má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohlo Združenie domových samospráv (ďalej len „Združenie") v
súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.V tejto súvislosti zároveň OÚ NR, OSZP3 zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona
o posudzovaní. OÚ NR, OSZP3 zároveň uvádza, že zámer navrhovanej činnosti, bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle ministerstva a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou Mesto Nitra, v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadalo sa pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Upozornenie:
Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Účastníci konania, v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.
Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy,ak nebola účastníkom zisťovacieho konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods.12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.
Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti

Ing. Jana Latečková

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa
Obec Lehota, Lehota 16, 951 36 Lehota, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika