

Číslo spisu
OU-LE-OSZP-2020/000235-040

Levoča
02. 06. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

vydané v zisťovacom konaní

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zámeru navrhovanej činnosti "Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž", ktorý predložil navrhovateľ Mesto Spišské Podhradie, Mariánske námestie 37, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 00329622.

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Levoča“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3, § 3 ods. 1 písm. e), § 4 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 5 ods.1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 53 a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva podľa § 29 ods. 2 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe predloženého zámeru „Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“ navrhovateľom Mesto Spišské Podhradie, Mariánske námestie 37, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 00329622, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“, uvedená v predloženej zámere, situovaná na pozemkoch CKN parc. č. 1982/2, 1983/3, 1983/4, 1984/2, 1984/3, 1985/4, 2266, 2267 a EKN parc. č. 3303/1, 3690, k.ú. Spišské Podhradie

sa nebude posudzovať

podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri príprave dokumentácie stavby v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie k povoľovacím procesom a v súvisiacich konaniach podľa osobitných predpisov o povolení činnosti, je nevyhnutné rešpektovať tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere:

- V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v znení neskorších predpisov je potrebné vykonať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV (§ 16a vodného zákona).
- Pri umiestňovaní navrhovanej činnosti rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského samosprávneho kraja a v dokumentácii uvádzať platný Územný plán Prešovského samosprávneho kraja.
- Ponechať derivovaný úsek potoka v pôvodnom stave, t.j. potok nerozširovať, neprehĺbovať a ponechať neporušený vegetačný porast nad vodnou hladinou, lebo je dôležitým faktorom ovplyvňujúcim stabilnú teplotu vody (chráni vodnú plochu pred prehrievaním vodného stĺpca).
- Pri technickom riešení zohľadniť, že predmetný vodný tok Klčovský potok bol v rámci Vodného plánu Slovenska určený medzi vodné útvary devastované korytovou úpravou a následne určený na revitalizáciu s bližšie nešpecifikovaným úsekom, ktorého sa revitalizácia bude týkať.
- Odberný objekt musí byť navrhnutý tak, aby bol v koryte Klčovského potoka zachovaný minimálny zostatkový prietok (biologické minimum) na úrovni minimálne Q355. Zároveň je potrebné správnosť návrhu, hlavne na úrovni nivelety (výškovej kóty) jednotlivých priepadových hrán (otvor pre minimálny zostatkový prietok vo vzťahu k otvoru pre prevod vody do derivačného kanála), zdokladovať hydrotechnickým výpočtom.
- Doplniť detail zaústenia odpadného koryta do Klčovského potoka.
- Dodržať odstupnú vzdialenosť od brehovej čiary vodného toku na úrovni min. 10 m z dôvodu vytvorenia dostatočného priestoru pre návrh technických zásahov, zameraných na revitalizáciu vodného toku.
- Mostný objekt na prístupovej ceste križujúcej koryto Klčovského potoka navrhnuť tak, aby boli zachované prietokové parametre terajšieho koryta. Jednotlivé podperné body umiestniť mimo prietokový profil.
- Vypracovanie kategorizačného posudku TBD v zmysle ustanovení vodného zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 119/2016 Z. z.
- Byť si vedomý, že správu nádrže vrátane jednotlivých stavebných objektov SVP, š. p. neprevezme do svojej správy.
- Jednotlivé stupne projekčnej prípravy predložiť SVP, š. p. k posúdeniu a zaujatiu stanoviska.
- V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie uvádzať platný Územný plán Prešovského samosprávneho kraja.
- Riadiť sa ichtyologickým posudkom a umelo neznižovať prietok v roku pod úroveň Q270d = 31 l/s.
- Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov je všeobecne zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej minerálnej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných minerálnych zdrojov; v tejto súvislosti požadujeme navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.
- V zmysle § 40 ods. 2 písm. e) zákona č. 538/2005 Z. z. bude potrebné pred samotnou realizáciou geologických prác vyžiadať stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením projektu geologickej úlohy, vypracovaného odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.
- V prípade, že by si stavba vyžadovala realizáciu ešte ďalších prác alebo činností podľa § 50 ods. 17 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z., bude potrebné vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením príslušnej dokumentácie.
- Dodržiavať oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 zákona č. 538/2005 Z. z. pri zistení výskytu podzemnej vody s prejavmi zvýšenej teploty, mineralizácie alebo obsahu plynov.
- Podľa hydrogeologického posudku „Spišské Podhradie – viacúčelová vodná nádrž, v ochrannom pásme prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd v Baldovciach“ [objednávateľ: ISPO, spol. s r.o., Slovenská 86, Prešov, zodpovedný riešiteľ: Ing. Marián Bachňák, ENVEX, s.r.o., Edelénynska 20, 048 01 Rožňava, dátum vyhotovenia: marec 2018] treba pri príprave projektovej dokumentácie v rámci stavebného konania rešpektovať skutočnosť, že pri realizácii zemných výkopových prác sa nesmie presiahnuť hĺbka 4,0 m.
- Zaviesť v tejto novej lokalite triedený zber odpadov a zapracovať ho do plánu vývozov v meste Spišské Podhradie.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Mesto Spišské Podhradie, Mariánske námestie 37, 053 04 Spišské Podhradie, IČO: 00329622 (ďalej len „navrhovateľ“), dňa 10.02.2020 predložil Okresnému úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Levoča“), podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) zámer navrhovanej činnosti: „Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“ (ďalej len „zámer“), vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o EIA so žiadosťou o vykonanie zisťovacieho konania.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa a upustenie od požiadavky variantného riešenia bol zámer vypracovaný v jednom variante. Po preskúmaní všetkých súvislostí, príslušný orgán podľa § 22 ods. 6 zákona o EIA upustil od požiadavky variantného riešenia rozhodnutím č.j. OU-LE-OSZP-2020/000199-003 zo dňa 31.01.2020.

Činnosť, ktorá je predmetom zámeru svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o EIA je zaradená nasledovne: 10. Vodné hospodárstvo, položka číslo 1. Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody vrátane suchých nádrží, časť B (zist'ovacie konanie) - s výškou hrádze nad terénom od 3 m do 8 m. Činnosť podlieha zist'ovaciemu konaniu, ktoré tunajší úrad vykonal podľa § 29 zákona o EIA v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Keďže zámer obsahoval všetky náležitosti podľa § 22 ods. 3 a 4 zákona o EIA, Okresný úrad Levoča oznámil listom č.j. OU-LE-OSZP-2020/000235-003 zo dňa 11.02.2020 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku.

Predmetom navrhovanej činnosti, umiestnenej v katastrálnom území mesta Spišské Podhradie, na parcelách CKN č. 1982/2, 1983/3, 1983/4, 1984/2, 1984/3, 1985/4, 2266, 2267 a EKN č. 3303/1, 3690, je vybudovanie viacúčelovej vodnej nádrže, ktorá bude slúžiť na zachytávanie prívalovej vlny v čase silných dažďov a bude ju možné využívať aj ako požiaru nádrž. Bude situovaná juhozápadne od mesta Spišské Podhradie, rovnobežne s údolnicou Klčovského potoka. Hrádza vodnej nádrže je navrhnutá ako zemná s tesniacim železobetónovým jadrom - stenou. Hrádza pri stálej hladine vody bude mať objem cca 90 000 m³, plochu 6,5 ha. Pri maximálnej hladine vody to bude objem cca 220 000 m³ a plocha 11 ha.

Rozdeľovací objekt rozdelí prietok Klčovského potoka na dve časti a to prietok v pôvodnom riečisku a prietok do viacúčelovej vodnej nádrže. Rozdeľovací objekt zanecháva biologické minimum v pôvodnom koryte o veľkosti 8 litrov za sekundu, čo zodpovedá 364 dňovej vode. Rozdeľovací objekt je riešený ako jednoduchá stenová hradiaca konštrukcia s konštrukčným vývarom.

Vtokový objekt je riešený ako rámový priepust svetlých rozmerov 1500 x 2000 mm s predsadenou hradidlovou konštrukciou a konštrukčným vývarom. Účelom vtokového objektu je:

- privádzať vodu do vodnej nádrže Spišské Podhradie popod navrhovanú prístupovú cestu
- škrtiť/limitovať maximálny prítok do nádrže
- možnosť vyhradenia prítoku do nádrže v prípade poruchy rozdeľovacieho objektu.

Navrhovaný prietok bezpečnostného prepadu pre derivačnú vodnú nádrž je rovný maximálnemu prítoku do nádrže bez uváženia transformačného účinku nádrže.

Celková dĺžka prístupovej komunikácie k vodnej nádrži bude cca 1770 metrov. Prístupová komunikácia bude napojená na cestu III/3212. Po bezpečnostný prepad bude komunikácia s asfaltovým krytom, ďalej bude komunikácia spevnená, štrková. Na prístupovej komunikácii bude vybudovaný jeden mostný objekt cez Klčovský potok a priepust cez odpadové koryto.

V rámci zist'ovacieho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Okresný úrad Levoča, ako príslušný orgán štátnej správy, rozposlal zámer podľa § 23 zákona o EIA na zaujatie stanoviska dotknutým orgánom, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci prostredníctvom zverejnenia zámeru na webovom sídle MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/spisske-podhradie-viacucelova-vodna-nadrz->, na webovom sídle Okresného úradu Levoča a zároveň vyzval jednotlivé subjekty na doručenie stanoviska k zámeru v zákonom stanovenej lehote. V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia, doručili Okresnému úradu Levoča svoje písomné stanoviská (uvedené chronologicky v skrátenom znení) tieto subjekty:

1. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, č.j. 238/2020-OTV zo dňa 14.02.2020, v ktorom uvádza: predbežne nesúhlasíme s predmetnou akciou až do predloženia pre nás prioritných materiálov:

- Vypracovať vodnú bilanciou toku s upresnením vodných prietokov najmä v letných a jesenných mesiacoch, resp. zabezpečiť minimálny biologický zaručený prietok pod miestom odberu vody na úrovni Q300 denných prietokov.
- Zabezpečiť vykonanie ichtyologického prieskumu vodného toku a spracovanie správy.
- Na derivovanom úseku potoka súbežne s realizáciou výstavby nádrže realizovať také revitalizačné opatrenia, aby pri odbere vody pre viacúčelovú vodnú nádrž bolo na zachované obdobné oživenie potoka ako pri prirodzených celoročných (najmä letných a jesenných) prietokoch a to formou zabezpečenia sústavy drobných balvanitých sklzov, či rôznych nízkych prehrádzok na celom úseku potoka od odberu po vyúst' odpadového kanála z vodnej stavby.
- Derivovaný úsek potoka ponechať v pôvodnom stave, t.j. potok nerozširovať, neprehlbovať a ponechať vegetačný porast nad vodnou hladinou, ktorý je dôležitým faktorom ovplyvňujúcim stabilnú teplotu vody (neprehrievanie vodného stĺpca).

- V prípade, že odberný objekt by bol nepriechodnou priečnou bariérou pre zistené druhy rýb, ktoré sú migrujúcimi druhmi, bude potrebné spracovanie správy v zmysle Vyhl. č. 383/2018 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR o „technických podmienkach návrhu rybovodov a monitoringu migračnej priechodnosti rybovodov“.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Predmetné stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie. S jeho obsahom bol navrhovateľ oboznámený listom č. OU-LE-OSZP-2020/000235-007 zo dňa 24.02.2020 a požiadaný o doplňujúce informácie. Toto stanovisko bolo Slovenským rybárskym zväzom - Radou Žilina prehodnotenú listom č. 345/2020/-OIERR zo dňa 05.03.2020 a následne ďalším č. 648/2020-OIERR zo dňa 18.05.2020.

2. Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, č.j. OU-LE-OSZP-2020/000275-002/TKD zo dňa 18.02.2020:

Predložený zámer navrhovanej činnosti - Mesto Spišské Podhradie - "Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž" nebude mať oproti súčasnosti výrazne zhoršujúci vplyv na životné prostredie hodnoteného územia z pohľadu odpadového hospodárstva. Jednotlivé projekty a činnosti budú samostatne posudzované podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súčasne nesmú byť v rozpore s Programom odpadového hospodárstva Prešovského kraja na roky 2016 – 2020 a s jeho záväznou časťou, ktorá bola vyhlásená vyhláškou Okresného úradu Prešov č. 1/2018 z 18. októbra 2018 a ktorá bola zverejnená vo Vestníku vlády SR ročník 28, čiastka 10, vydaného dňa 26. októbra 2018.

Vzhľadom na budúci charakter využívania územia – na rekreáciu sa z hľadiska odpadového hospodárstva odporúča zaviesť v tejto novej lokalite triedený zber odpadov a zapracovať ho do plánu vývozov v meste Spišské Podhradie. Z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nie je nutné, aby predložený zámer bol posudzovaný v zmysle zákona o EIA.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie a pripomienka zavedenia triedeného zberu je zapracovaná do výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, č.j. ORHZ-LE2-2020/000096-001 zo dňa 19.02.2020:

ORHZZ v Levoči ako dotknutý orgán po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

4. Obvodný bankský úrad v Spišskej Novej Vsi, č.j. 175-0326/2020 zo dňa 24.02.2020:

Tunajší úrad po preskúmaní doručených podkladov a ich porovnaním s evidenciou chránených území, chránených ložiskových území a dobývacích priestorov vedenej tunajším úradom bolo zistené, že v záujmovom území sa nenachádzajú objekty a záujmy chránené podľa zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (bankský zákon) v znení neskorších predpisov. K zámeru nemáme pripomienky a námietky.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, č.j. OU-LE-OSZP-2020/000245-003/HE zo dňa 26.02.2020:

Súčasťou zámeru je osobitne spracované Odborné posúdenie flóry, fauny a biotopov na území pripravovanej stavby „Viacúčelová vodná nádrž Spišské Podhradie“ (príloha č. 5 zámeru), kde sú z hľadiska ochrany prírody a krajiny podrobne popísané všetky zložky prírodného prostredia v oblasti vodnej nádrže a jej blízkeho okolia, rovnako dostatočne sú popísané kompenzačné opatrenia, navrhnuté za záber plôch biotopov a stratu biotopov vzácnych druhov rastlín.

Nepožadujeme, aby predložený zámer bol posudzovaný v zmysle zákona o EIA.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č.j. LE 663/2/2020/HŽP/MTL zo dňa 24.02.2020: Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrváme na posudzovaní podľa zákona EIA.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

7. Štátna ochrana prírody SR, Správa Národného parku Slovenský raj, č.j. NPSR/094-001/2020-Zoo2 zo dňa 24.02.2020:

S navrhovaným zámerom súhlasíme a odporúčame ho na realizáciu. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nepožadujeme ďalšie posudzovanie.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

8. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, č.j. OU-PO-OSZP2-2020/018171-002 zo dňa 25.02.2020:

Plánovaná výstavba viacúčelovej vodnej nádrže pozdĺž Klčovského potoka sa uvažuje na území ochranného pásma II. stupňa prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd v Baldovciach vyhlásených Vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR č.478/2001 Z.z.

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja po preštudovaní predloženého návrhu z hľadiska záujmov chránených osobitnými predpismi nemá pripomienky k predloženému zámeru, upozorňuje však, že k predloženému zámeru je potrebné vyjadrenie Štátnej kúpeľnej komisie Ministerstva zdravotníctva SR.

V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v znení neskorších predpisov je potrebné vykonať posudzovanie navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV (§ 16a vodného zákona).

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Predmetné stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie. Ministerstvu zdravotníctva SR, Štátnej kúpeľnej komisii, bolo oznámenie o zámere navrhovanej činnosti zaslané listom č. OU-LE-OSZP-2020/000235-014 dňa 28.02.2020. Pripomienka posudzovania navrhovanej činnosti podľa článku 4.7 RSV (§ 16a vodného zákona) je zapracovaná do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, č.j. 11089/2020 zo dňa 04.03.2020:

Z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcie vôd Vám k predloženému zámeru predkladáme nasledovné pripomienky:

- Nie je vyhodnotený vplyv na vodné ekosystémy v pôvodnom koryte vodného toku, v ktorom by v prípade navrhovaného riešenia odberného objektu bol na dĺžke 1445,80 m ponechaný minimálny prietok ($Q_{364d} = 8 \text{ l/s}$) počas 335 dní v roku.

- Napriek deklarovanému protipovodňovému účelu nie je vyhodnotený protipovodňový účinok nádrže (transformácia povodňovej vlny).

- Nie je uvedené, ktoré obce budú navrhovaným objektom chránené a na aký N-ročný prietok.

- Na vodnom toku Klčovský potok neboli v rámci Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach SR identifikované oblasti s významným povodňovým rizikom, ani s jeho pravdepodobným výskytom.

V zmysle uvedeného žiadame doplniť požadované informácie.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Predmetné stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie. S jeho obsahom bol navrhovateľ oboznámený listom č. OU-LE-OSZP-2020/000235-017 zo dňa 05.03.2020 a požiadaný o doplnenie požadovaných informácií. Tieto boli navrhovateľom doplnené dňa 11.05.2020.

10. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, č.j. 04221/2020/DUPaZP-2 zo dňa 02.03.2020: Pri dodržaní opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie berieme na vedomie zaslaný zámer a odporúčame, aby bol riešený v súlade s Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja, v rámci ktorého je potrebné rešpektovať najmä ustanovenia jeho záväznej časti. Upozorňujeme, že je potrebné uvádzať platný Územný plán Prešovského samosprávneho kraja.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

11. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, č.j. OU-PO-OSZP1-2020/018359-004 zo dňa 04.03.2020:

Lokalita dotknutá navrhovanou činnosťou je situovaná v území, kde platí prvý stupeň územnej ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Predmetná lokalita nie je súčasťou území sústavy NATURA 2000 a nie je ani súčasťou území národnej siete chránených území. V danej lokalite bol zmapovaný biotop európskeho významu Lk1 – Nížinné a podhorské kosné lúky (kód Natura 2000: 6510) a biotopy národného významu Kr9 – Vrbové kroviny na zaplavovaných brehoch riek; Lk6 – Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí; Lk10 – Vegetácia vysokých ostríc a Lk11 – Trstinové spoločenstvá mokrad (Phragmition). Na základe vyššie uvedeného, oboznámenia sa s dokumentáciou zámeru „Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“ a vychádzajúc z účelu navrhovanej činnosti ako i charakteru lokality, kde má byť táto činnosť vykonávaná, nemá okresný úrad v sídle kraja požiadavku na ďalšie posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplývajú žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

12. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, č.j. 345/2020-OIERR zo dňa 05.03.2020:

Po prehodnotení vyjadrenia č.j. 238/2020-OTV zo dňa 14.02.2020, uvádzajú, že súhlasia s predmetnou akciou, nepožadujú hodnotenie vplyvov na životné prostredie (EIA), ale doleuvedené pripomienky požadujú postupne riešiť v jednotlivých stupňoch povoľovacieho konania:

- Vypracovať vodnú bilanciu toku s upresnením vodných prietokov najmä v letných a jesenných mesiacoch, resp. zabezpečiť minimálny biologický zaručený prietok pod miestom odberu vody na úrovni Q300 denných prietokov.
- Zabezpečiť vykonanie ichtyologického prieskumu vodného toku a spracovanie správy.
- Na derivovanom úseku potoka súbežne s realizáciou výstavby nádrže realizovať také revitalizačné opatrenia, aby pri odbere vody pre viacúčelovú vodnú nádrž bolo na zachované obdobné oživenie potoka ako pri prirodzených celoročných (najmä letných a jesenných) prietokoch a to formou zabezpečenia sústavy drobných balvanitých sklzov, či rôznych nízkych prehrádzok na celom úseku potoka od odberu po vyúst' odpadového kanála z vodnej stavby.
- Derivovaný úsek potoka ponechať v pôvodnom stave, t.j. potok nerozširovať, neprehlbovať a ponechať vegetačný porast nad vodnou hladinou, ktorý je dôležitým faktorom ovplyvňujúcim stabilnú teplotu vody (neprehrievanie vodného stĺpca).
- V prípade, že odberný objekt by bol nepriechodnou priečnou bariérou pre zistené druhy rýb, ktoré sú migrujúcimi druhmi, bude potrebné spracovanie správy v zmysle Vyhl. č. 383/2018 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR o „technických podmienkach návrhu rybovodov a monitoringu migračnej priechodnosti rybovodov“.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Predmetné stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie. Toto stanovisko bolo prehodnotené novým stanoviskom Slovenského rybárskeho zväzu - Rada Žilina, č.j. 648/2020-OIERR zo dňa 18.05.2020.

13. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriadiel, č.j. S08060-2020-IKŽ-2 zo dňa 12.03.2020:

Požadujeme zámer posudzovať podľa zákona o EIA v rozsahu vypracovania hydrogeologického posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti, t.j. vplyvu výstavby vo vzťahu k prírodným minerálnym zdrojom v Baldovciach, k ich kvalitatívnym a kvantitatívnym parametrom - pričom vplyv výstavby sa bude posudzovať pri jednotlivých navrhovaných stavebných objektoch viacúčelovej vodnej nádrže. Hydrogeologické posúdenie musí byť vypracované oprávnenou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z.o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.

Požadujeme zaslať záverečnú správu z Orientačného inžinierskogeologického prieskumu, vypracovaného firmou Terr-Geo s.r.o. v marci 2018.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Predmetné stanovisko Okresný úrad Levoča berie na vedomie. S jeho obsahom bol navrhovateľ oboznámený listom č. OU-LE-OSZP-2020/000235-025 zo dňa 25.03.2020 a požiadaný o doplnenie požadovaných informácií. Tieto boli navrhovateľom doplnené dňa 11.05.2020.

14. Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Odštepny závod Košice, č.j. CS SVP OZ KE 1601/2020/3 zo dňa 11.03.2020:

Nepožadujeme posudzovanie podľa zákona o EIA, ale v ďalších stupňoch povoloňovacieho konania je potrebné riešiť:

- Pri technickom riešení zohľadniť, že predmetný vodný tok Klčovský potok bol v rámci Vodného plánu Slovenska určený medzi vodné útvary devastované korytovou úpravou a následne určený na revitalizáciu s bližšie nešpecifikovaným úsekom, ktorého sa revitalizácia bude týkať.
- Odberný objekt musí byť navrhnutý tak, aby bol v koryte Klčovského potoka zachovaný minimálny zostatkový prietok (biologické minimum) na úrovni minimálne Q355. Zároveň je potrebné správnosť návrhu, hlavne na úrovni nivelety (výškovej kóty) jednotlivých priepadových hrán (otvor pre minimálny zostatkový prietok vo vzťahu k otvoru pre prevod vody do derivačného kanála), zdokladovať hydrotechnickým výpočtom.
- Doplniť detail zaústenia odpadného koryta do Klčovského potoka.
- Dodržať odstupnú vzdialenosť od brehovej čiary vodného toku na úrovni min. 10 m z dôvodu vytvorenia dostatočného priestoru pre návrh technických zásahov, zameraných na revitalizáciu vodného toku.
- Mostný objekt na prístupovej ceste križujúcej koryto Klčovského potoka navrhnuť tak, aby boli zachované prietokové parametre terajšieho koryta. Jednotlivé podperné body umiestniť mimo prietokový profil.
- Zabezpečiť vypracovanie kategorizačného posudku TBD v zmysle ustanovení vodného zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŽP SR č. 119/2016 Z. z.
- Byť si vedomý, že správu nádrže vrátane jednotlivých stavebných objektov SVP, š. p. neprevezme do svojej správy.
- Jednotlivé stupne projekčnej prípravy predložiť SVP, š. p. k posúdeniu a zaujatiu stanoviska.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

V zákonom stanovenej lehote 21 dní a ani do vydania tohto rozhodnutia nezaslali svoje stanoviská k zámeru nasledovné dotknuté orgány a podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA sa ich stanoviská považujú za súhlasné:

- Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny,
- Okresný úrad Levoča, Odbor krízového riadenia,
- Okresný úrad Poprad, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
- Výskumný ústav vodného hospodárstva Bratislava.

Navrhovateľ dňa 11.05.2020 listom zo dňa 11.05.2020 doručil nasledovné doplňujúce informácie (uvádzané v plnom znení):

Pripomienky Ministerstva životného prostredia SR, Sekcie vôd:

1. Nie je vyhodnotený vplyv na vodné ekosystémy v pôvodnom koryte vodného toku, v ktorom by v prípade navrhovaného riešenia odberného objektu bol na dĺžke 1445,80 m ponechaný minimálny prietok ($Q_{364d} = 8 \text{ l/s}$) počas 335 dní v roku.

Odpoveď navrhovateľa:

Vplyv na vodné ekosystémy

Ako vyplýva z ichtyopriekumu vykonanom dňa 17.4.2020 Ing. Stanislavom Gécim (príloha č.2) dlhodobý priemerný ročný prietok vypočítaný Slovenským hydrometeorologickým ústavom by mal dosahovať v rkm 8,9 stabilný prietok $0,110 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ a tento prietok teoreticky rozdelený aj do letných mesiacov by postačoval na udržanie biodiverzity v derivovanom úseku, ale aj na zabezpečenie vody napr. na čiastočné zabezpečenie jej odparu z vodnej hladiny VN. Vizuálne zodpovedal prietoku práve v mesiaci apríl. Nakoľko hydrologické prietokové údaje predložené Slovenským hydrologickým ústavom vyjadrujú prirodzený hydrologický potenciál za obdobie 1961 – 2000, čo predstavuje údaje staré v intervale 20 až 59 rokov aj preto sú zaradené do IV. triedy spoľahlivosti, t.j. vysokej percentuálnej nepresnosti.

A preto v prípade, že bude povolená výstavba VN Spišské Podhradie, aj s ohľadom na negatívne dôsledky zníženia prietokov vody na vodnom toku v derivovanom úseku aj pod VN jeho medzi povodí (nie je známe aké je nadlepšovanie Klčovského potoka niekoľkými existujúcimi, pravo a ľavostrannými prítokmi), odporúčame prepúšťať do derivovaného úseku Klčovského potoka Q_{270} -denné prietoky, t.j. $0,031 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, v krajnom prípade možno uvažovať s Q_{330} – dennými prietokmi t.j., t.j. $0,019 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, prítom hlavné dotovanie vodnej nádrže vodou by malo pochádzať z jarných zásob snehu a výdatných letných búrok.

Podrobnejšie pozri prílohu: Príloha 2_ Znalecký posudok 2/2020 a ichtyologický prieskum (zverejnený na webovom sídle ministerstva životného prostredia SR):

[https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/spiske-podhradie-viacucelova-vodna-nadrz-\(d'alej-len-„na-webovom-sidle-ministerstva“\).](https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/spiske-podhradie-viacucelova-vodna-nadrz-(d'alej-len-„na-webovom-sidle-ministerstva“).)

2. Napriek deklarovanému protipovodňovému účelu nie je vyhodnotený protipovodňový účinok nádrže (transformácia povodňovej vlny).

Odpoveď navrhovateľa:

Transformácia povodňovej vlny

Technické riešenie MVN Spišské Podhradie je ovplyvnené stanovením maximálneho prítoku do nádrže. Veľkosť maximálneho prítoku do nádrže následne ovplyvní návrh rozdeľovacieho objektu, bezpečnostného prepadu, výtokového mnícha, vývaru.

Transformácia návrhovej povodňovej vlny Q_{100} MVN je počítaná pre maximálny prítok do nádrže $Q_{P_MAX} = 5.0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ s uvážením nasledujúcich podmienok:

- Súčasťou vodného diela nie je dynamický uzáver na žiadnom objekte (na rozdeľovacom objekte, výtokovom mníchovi, bezpečnostnom prepade)
- Výškové riešenie uvedené na obr. 6 je považované za fixné, t.j. nemenné
- Návrh bezpečnostného prepadu nezohľadňuje transformačný účinok nádrže
- Nie je uvážený časový posun dotoku vody medzi rozdeľovacím objektom a výtokom z MVN s dobou zdržania vody v MVN, resp. sú stotožnené.

Podrobnejšie pozri prílohu 3 – Transformácia povodňových vln vodným dielom MVN Spišské Podhradie a prílohu: Spišské Podhradie-zámer-doplnenie (zverejnené na webovom sídle ministerstva).

3. Nie je uvedené, ktoré obce budú navrhovaným objektom chránené a na aký N-ročný prietok.

Odpoveď navrhovateľa:

Znížením kulminačných prietokov dôjde k spomaleniu doby dotoku vody do nižších častí povodia Klčovského potoka, ktorý sa následne vlieva pod obcou Bystrany, presnejšie Spišské Vlasy do Hornádu ako jeho ľavostranný prítok, čím zníži maximálne kulminačné prietoky v samotnom Hornáde.

MVN Spišské Podhradie je riešená ako viacúčelová nádrž so stálou vodnou hladinou. V prípade extrémneho sucha je možné krátkodobé nadlepšovanie prietokov v Klčovskom potoku. Miera nadlepšovania závisí od prevádzkového poriadku a môže dosahovať doby až 33 dní pri požadovanom minimálnom prietoku $Q_{270d} = 0,031 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

4. Na vodnom toku Klčovský potok neboli v rámci Plánu manažmentu povodňového rizika v čiastkových povodiach SR identifikované oblasti s významným povodňovým rizikom, ani s jeho pravdepodobným výskytom.

Odpoveď navrhovateľa:

Aj keď neboli hlásené škody v rámci Plánu manažmentu, tak potok bol vybrežovaný. Tento potok ústi v Spišských Vlachoch do Hornádu – a tam už boli výrazné povodne. Znížením

kulminačných prietokov dôjde k spomaleniu doby dotoku vody do nižších častí povodia Klčovského potoka.

Mesto Spišské Podhradie eviduje škody spôsobené povodňami:

V meste Spišské Podhradie, ako aj v mestskej časti Katúň, evidujeme jednu mimoriadnu udalosť zo dňa 16.06.2019, keď prietrz mračien s krupobitím a veterná smršť zaplavila viaceré časti mesta. Životy obyvateľov neboli ohrozené, materiálne škody dosiahli cca 500 000 €. Mesto bolo povodňami a mimoriadnymi udalosťami postihnuté v rokoch 2010, 2014 a 2015 kedy naše mesto tiež postihli povodne. Výšky škôd boli nasledovné:

Rok 2010 podľa záznamu zo zasadnutia verifikačnej komisie na overenie a vyhodnotenie škôd spôsobených povodňami počas povodne v júni 2010 výška oznámených škôd 727 753,00 Eur.

Rok 2014 podľa záznamu zo zasadania verifikačnej komisie na overenie a vyhodnotenie škôd spôsobených povodňami počas povodne v máji 2014 výška oznámených škôd 203 912,75 Eur.

Rok 2015 podľa záznamu zo zasadania verifikačnej komisie na overenie a vyhodnotenie škôd spôsobených povodňami počas povodne v júni 2015 výška oznámených škôd 29 692,80 Eur.

Rok 2019 podľa záznamu zo zasadania Verifikačnej komisie Okresného úradu KR OÚ Levoča na overenie žiadosti Mesta Sp. Podhradie na úhradu nákladov záchranných prác počas MS 16.06.2019 – 17.06.2019 – výška uznaných nákladov na záchranné práce 716,96 Eur. Výška škôd na majetku mesta Spišské Podhradie 70 000,00 Eur. Výška škôd na majetkoch iných ako mestských – cca 1 000 000,00 Eur.

V roku 2018 bola povodeň na Klčovskom potoku, kde bola zaplavená cesta medzi Bystranmi a Spišskými Vlachmi a porušená železničná trať. Musela byť prerušená prevádzka nášho mestského vláčika Haničky a vozíť turistov autobusom. Termín prerušenia trate - dátum povodne v k.ú Bystrany a k.ú. Sp. Vlachs 13.06.2018.

Podrobnejšie pozri: Príloha 4 – Záznamy z overenia škôd a vyhodnotenia škôd spôsobenými povodňami (zverejnená na webovom sídle ministerstva).

Pripomienky Ministerstva zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a zriadiel:

1. Vypracovanie hydrogeologického posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti.

Odpoveď navrhovateľa:

Pozri: Príl 5_Hydrogeologické posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti (zverejnená na webovom sídle ministerstva).

2. Zaslať záverečnú správu z „Orientačného inžiniersko geologického prieskumu“ (marec 2018, Terr-Geo, s.r.o.)

Odpoveď navrhovateľa:

Pozri: Príl 1_Orientačný IGP (03- 2018) (zverejnená na webovom sídle ministerstva).

Na základe doplnenia informácií navrhovateľom opätovne zaslali svoje stanoviská dotknuté orgány, ktoré doplnenia zámeru požadovali:

1. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, č.j. 648/2020-OIERR zo dňa 18.05.2020:

Po preštudovaní dokumentov, ktoré boli dodatočne zverejnené dňa 11.5.2020 a 13.5.2020 na webovom sídle ministerstva www.enviroportal.sk ku akcii „Mesto Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“, ktorá by sa mala vybudovať na vodnom toku Klčovský potok sme prehodnotili naše požiadavky, uvedené v liste č. 345/2020-OIERR zo dňa 05.03.2020 takto:

V ďalších stupňoch povoľovacieho konania netrváme na splnení týchto podmienok:

- vypracovať vodnú bilanciu toku s upresnením vodných prietokov najmä v letných a jesenných mesiacoch
- na derivovanom úseku potoka realizovať také revitalizačné opatrenia v prípade, že bude odsúhlasený odber vody na úrovni denných prietokov Q270 v krajnom prípade Q330,
- vzhľadom na to, že sa preukázal výskyt takých druhov rýb, ktoré nie sú migrujúce, alebo nemajú potrebu migrovať, nebude potrebné spriechnenie odberného objektu v zmysle Vyhl. č. 383/2018 Z. z. Ministerstva životného prostredia SR o „technických podmienkach návrhu rybovodov a monitoringu migračnej priechodnosti rybovodov“.

Nadalej trváme na splnení tejto podmienky:

- ponechať derivovaný úsek potoka v pôvodnom stave, t.j. potok nerozširovať, neprehlbovať a ponechať vegetačný porast nad vodnou hladinou, lebo je dôležitým faktorom ovplyvňujúcim stabilnú teplotu vody (chráni vodnú plochu pred prehrievaním vodného stĺpca).

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienka vyplývajúca z neho bola zohľadnená týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, č.j. 6098/2020-4.1 22981/2020 zo dňa 19.05.2020:

Po predložení doplňujúcich informácií z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcia vôd k predmetnému zámeru uvádza nasledovné:

Žiadame riadiť sa ichtyologickým posudkom a umelo neznižovať prietok v roku pod úroveň Q270d = 31 l/s. Vzhľadom na zapracovanie našich podmienok do zámeru navrhovanej činnosti k predmetnému materiálu nemáme ďalšie pripomienky.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienka vyplývajúca z neho bola zohľadnená týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, č.j. S08060-2020-IKŽ-4 zo dňa 21.05.2020:

Ministerstvo zdravotníctva SR – Inšpektorát kúpeľov a žriediel Vám, ako dotknutý orgán v zmysle § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“), oznamuje nasledovné stanovisko:

Zmena navrhovanej činnosti sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z., nakoľko sa navrhuje v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov v Baldovciach – vyhláška MZ SR č. 478/2001 Z. z. Na ochranné pásmo II. stupňa sa vzťahujú obmedzenia a zákazy činností podľa § 26, § 28 ods. 3, § 50 ods. 17 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“).

V predloženej záverečnej správe z orientačného inžinierskogeologického prieskumu vyplýva, že podľa výsledkov z fyzikálno – chemického rozboru jednej vzorky podzemnej vody, odobratej z jadrového inžinierskogeologického vrtu hĺbky 10,0 m p.t. pri narazení hladiny podzemnej vody, nebola narazená minerálna voda (merná elektrická vodivosť podzemnej vody: 851 $\mu\text{S.cm}^{-1}$).

Zároveň v predloženej hydrogeologickom posudku sa uvádza, že realizácia navrhovanej stavby: „Spišské Podhradie - viacúčelová vodná nádrž“ ako aj jej prevádzka neovplyvní kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky prírodnej minerálnej vody v Baldovciach. Zodpovedný riešiteľ túto skutočnosť zdôvodňuje najmä tým, že citujeme: „... kolektorské horniny – triasové dolomity sú pre všetky stavebné objekty navrhovanej činnosti odizolované nepriepustným paleogénnym súvrstvom hrúbky nad 300 m, so strednou až nízkou prietoknosťou T okolo 1.10⁻⁴ m².s⁻¹ ...“ a ďalšími odbornými argumentami.

Z hľadiska zabezpečenia ochrany kvalitatívnych a kvantitatívnych parametrov prírodných minerálnych zdrojov v Baldovciach požadujeme:

1. Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov je všeobecne zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej minerálnej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných minerálnych zdrojov; v tejto súvislosti požadujeme navrhovať a použiť také technické postupy, riešenia, materiály a výrobky, aby sa zabezpečila ochrana životného prostredia s dôrazom na úsek ochrany vôd.
2. V súlade § 40 ods. 2 písm. e) zákona č. 538/2005 Z. z., v zmysle ktorého bude potrebné pred samotnou realizáciou geologických prác vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením projektu geologickej úlohy, vypracovaného odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.
3. V prípade, že by si stavba vyžadovala realizáciu ešte ďalších prác alebo činností podľa § 50 ods. 17 písm. b) zákona č. 538/2005 Z. z., bude potrebné vyžiadať si stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, s priložením príslušnej dokumentácie.
4. Dodržiavať oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 zákona č. 538/2005 Z. z. pri zistení výskytu podzemnej vody s prejavmi zvýšenej teploty, mineralizácie alebo obsahu plynov.
5. Toto stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR je stanoviskom dotknutého orgánu podľa § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z. z. a nenahrádza stanoviská ku konkrétnym konaniam podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.

6. Podľa hydrogeologického posudku „Spišské Podhradie – viacúčelová vodná nádrž, v ochrannom pásme prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd v Baldovciach“ [objednávateľ: ISPO, spol. s r.o., Slovenská 86, Prešov, zodpovedný riešiteľ: Ing. Marián Bachňák, ENVEX, s.r.o., Edelényska 20, 048 01 Rožňava, dátum vyhotovenia: marec 2018] treba pri príprave projektovej dokumentácie v rámci stavebného konania rešpektovať skutočnosť, že pri realizácii zemných výkopových prác sa nesmie presiahnuť hĺbka 4,0 m.

Uvedené požiadavky sú stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany infiltračnej a akumuláčnej oblasti hydrogeologickej štruktúry prírodných minerálnych zdrojov v Baldovciach v zmysle zákona č. 538/2005 Z. z. Zároveň si Vám dovoľujeme oznámiť, že navrhovanú činnosť nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie Okresným úradom Levoča: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovvej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

V záverečnej časti procesu obstarania a vyhodnocovania podkladov sa dňa 18.05.2020 do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie prihlásilo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) a súčasne vo svojom vyjadrení zaslalo pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti.

ZDS vo svojom vyjadrení uvádza (uvádzané v plnom znení):

K predstavenému zámeru „Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnutí ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

- a) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- b) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- c) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzený vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
- d) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).
- e) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
- f) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Kanalizácia mesta Poltár“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až f) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Kanalizácia mesta Poltár“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodením životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

g) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

h) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

3. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Prítom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

4. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoločným orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoločným orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadrieme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. (koniec citácie).

Vyhodnotenie vyjadrenia ZDS Okresným úradom Levoča:

Pripomienky ZDS v mnohých bodoch požadujú riešiť skutočnosti, ktoré sú v zámere a jeho doplnení vyriešené, alebo ktoré vôbec nie sú v kompetencii spracovateľa zámeru, investora ani projektanta. Väčšina požiadaviek supluje kompetencie príslušných orgánov štátnej správy, samosprávy a iných organizácií, ktoré sú v okruhu dotknutých orgánov a sú kompetentní sa za seba k zámeru vyjadriť.

Predmetom tohto správneho konania je ZÁMER ČINNOSTI a posudzovanie jeho vplyvov na životné prostredie, nie povolenie činnosti. Legislatívne požiadavky sú v jednotlivých kapitolách zámeru popísané, pripomienky dotknutých orgánov sú zapracované do rozhodnutia zo zisťovacieho konania, zámer bol navrhovateľom doplnený v zmysle požiadaviek dotknutých orgánov.

Ustanovenia zákona o EIA je potrebné vykladať v súlade s ich účelom, ako aj v súlade so smernicami, ktorých transpozíciu predstavuje, najmä Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie a Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Preto aj účasť „dotknutej verejnosti“ by mala smerovať k tomuto cieľu, teda k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vzhľadom na okolnosti danej navrhovanej činnosti.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o EIA môže verejnosť prejavovať záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska alebo odôvodnených pripomienok.

Vzhľadom k skutočnosti, že vo vyjadrení ZDS sa uvádza zámer navrhovanej činnosti „Kanalizácia mesta Poltár“, je dôvodné sa domnievať, že ZDS si nedostatočne preštudovalo podklady, zverejnené na webovom sídle ministerstva a jeho vyjadrenie je iba formálneho charakteru. Túto domnienku potvrdzuje aj skutočnosť, že ZDS dňa 27.05.2020 opätovne zaslalo vyjadrenie sa k zámeru tejto navrhovanej činnosti a v texte sa okrem iného uvádza neexistujúca „obec Baldovice“, v znení:

„aa. Navrhovateľ vysadí v obci Baldovice 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.“

Okresný úrad Levoča konštatuje, že povinnosť vysádzať dreviny vyplýva z § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v rámci náhradnej výsadby, vyplývajúcej zo správneho konania vo veci vydania súhlasu na výrub drevín a tak ako aj iné podmienky, uvedené v liste ZDS, nie sú predmetom procesu zisťovacieho konania v zmysle zákona o EIA, alebo nesúvisia s plánovanou činnosťou.

Okresný úrad Levoča je názoru, že proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní. Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o životnom prostredí. Preto sa dá konštatovať, že požiadavky ZDS k zámeru navrhovanej činnosti, uvedené vo vyjadrení, sú všeobecné a vyplývajú z noriem a právnych predpisov Slovenskej republiky.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že: „zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Požiadavke ZDS zvoliť ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona o EIA správny orgán nevyhovelo, nakoľko vypracovaná a zverejnená environmentálna dokumentácia pre navrhovanú činnosť umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa zákona o EIA.

Okresný úrad Levoča v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-LE-OSZP-2020/000235-035 zo dňa 22.05.2020 oznámil všetkým účastníkom konania a zúčastneným osobám, že zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a oznámil ukončenie procesu o obstaraní podkladov pre vydanie rozhodnutia s možnosťou sa pred jeho vydaním vyjadriť k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na Okresnom úrade Levoča.

V stanovenej lehote žiaden z účastníkov konania ani zúčastnených osôb nevyužil možnosť nazretia do spisu, robiť si z neho výpisky, za prítomnosti zástupcu správneho orgánu, ani nezaslal pripomienky k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním.

ZDS listom zo dňa 27.05.2020, ktorý bol príslušnému orgánu doručený E-mailovou poštou a následne dňa 02.06.2020 prostredníctvom elektronickej podateľne, požiadalo o doručenie podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku a o vykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o EIA.

Okresný úrad Levoča zastáva k doručenej žiadosti ZDS o vykonanie konzultácie nasledovné stanovisko:

Požiadavke ZDS zvoliť ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona o EIA správny orgán nevyhovelo, nakoľko vypracovaná a zverejnená environmentálna dokumentácia pre navrhovanú činnosť umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa zákona o EIA.

Vyjadrenie Okresného úradu Levoča k požiadavke ZDS o zaslanie podkladov:

Názor Okresného úradu Levoča vychádza zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 20149/2017 zo dňa 12.05.2017 k aplikácii § 33 ods. 2 správneho poriadku.

§ 23 správneho poriadku je konštruovaný v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Okresný úrad Levoča poukazuje na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako aj na zaužívanú prax správnych orgánov, z ktorej vyplýva, že správny orgán nie je povinný zaslať účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie na základe jeho žiadosti, ktorou si uplatňuje svoje procesné právo na oboznámenie sa s podkladmi, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie podľa ust. § 32 a 33 Správneho poriadku.

Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/3/2013 zo dňa 24.09.2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme,

že právo nazerat' do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“

O možnosti uplatniť svoje právo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa tak ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia so získaním podkladov pre rozhodnutie, musí byť účastník správneho konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku riadne a včas upovedomený. O tejto skutočnosti Okresný úrad Levoča informoval účastníkov konania listom č.j. OU-LE-OSZP-2020/000235-035 zo dňa 22.05.2020.

V rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/234/2013 sa uvádza: „Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie. Neposkytnutie podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie nemôže v žiadnom prípade znemožniť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keďže takáto povinnosť zo znenia § 33 ods. 2 správneho poriadku explicitne pre správne orgány nevyplýva.“

Z ustálenej súdnej praxe možno vyvodiť záver, že postupom správneho orgánu, ktorým nezaslal na základe žiadosti účastníkovi konania ním požadované podklady pre rozhodnutie nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. Postup, ktorý zvolil správny orgán pri plnení povinností podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je štandardným postupom v administratívnych konaniach aj iných správnych orgánov (obdobne ako aj v súdnych konaniach, kde súdy nezasielajú kópie súdneho spisu na vyjadrenie účastníkom súdneho sporu, ale vyžaduje sa ich aktívny prístup napríklad v podobe vykonania nahliadnutia do spisu).

K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany príslušného orgánu iba v prípade, ak by príslušný orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydalo vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Okresný úrad Levoča poukazuje na to, že nielen správny orgán má povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ale aj samotní účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania.

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/3/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorý vyjadril nasledovný právny názor k oboznamovaniu sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia: „Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal procesné pochybenia správnych orgánov, odvolací súd mu dáva do pozornosti, že Správny poriadok vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu ako aj účastníka správneho konania, k čomu v tomto konaní zo strany účastníka konania nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia nevyužil.“

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 1S 286/2013-134 zo dňa 18.09.2014 na stranách 8 a 9 uvádza: „Krajský súd dospel k právnemu záveru, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia SP a postupoval v súlade s § 33 ods. 2 SP, keď dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia (ešte pred rozhodnutím vo veci), pričom mu poskytol primeranú sedemdňovú lehotu na vyjadrenie sa s tým, že spisový materiál bude sprístupnený k nahliadnutiu u žalovaného v určenom čase. Krajský súd má za to, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 23 SP, treba zdôrazniť, že toto ustanovenie je konštruované v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Žalobcovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on však túto možnosť napriek tomu, že je zastúpený advokátom nevyužil, požiadal o zaslanie kópie spisu a požiadal o stanovenie lehoty sedem dní na vyjadrenie po doručení kópie spisu. Súd túto žiadosť žalobcu posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty v súvislosti s tým, je potrebné uviesť, že SP nepozná inštitútu žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty umožňuje len, aby účastník požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty (§ 28 SP). Znamená to teda, že žalobca nemal právny nárok na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa a bol povinný vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v jemu poskytnutej primeranej sedemdňovej lehote (§ 27 ods. 1 SP), čo neurobil a ani nepožiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty. Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že nie je povinnosťou správneho orgánu zasielať podľa § 33 ods. 2 SP spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. SP vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu, ako aj účastníka konania k čomu v tomto prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nevyužil. Takýto postup účastníka konania nemožno následne vykladať na ťarchu správneho orgánu a jeho

pasivitu napriek tomu, že tento je v správnom konaní povinný aktívne brániť svoje práva, vykladať ako nezákonný postup správneho orgánu.“

Ak má správny orgán za to, že úplne zaobstaral všetky podklady potrebné pre rozhodnutie a dostatočne sa vysporiadal so všetkými návrhmi každého účastníka konania, môže uzavrieť fázu správneho konania v ktorej zhromažďoval a vyhodnocoval podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia a oboznámiť účastníkov správneho konania o tejto skutočnosti., v ktorej zhromažďoval a vyhodnocoval podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia a oboznámiť účastníkov správneho konania o tejto skutočnosti. Ak má správny orgán za potrebné dodatočne zistiť podklady, čo môže vyplývať napríklad z odporujúcich si stanovísk jednotlivých účastníkov konania, môže týmto zaslať rozporné podklady opätovne, až kým správny orgán bude presvedčený, že dostatočne zistil skutkový a právny stav veci a na základe tohto môže vydať rozhodnutie. Je teda na uvážení správneho orgánu, či považuje za potrebné, aby sa účastníci vzájomne vysporiadali so svojimi návrhmi, alebo preň bude dostatočný aktuálne zistený stav a s vyhodnotením dôkazov sa vysporiada vo svojej správnej úvahe. Z uvedeného nevyplýva ani právo žiadneho z účastníkov na zaslanie podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia, ani právo domáhať sa novej reakcie na predchádzajúce vyjadrenie iného účastníka.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

- Vplyvy na horninové prostredie:

Vplyvy na horninové prostredie sa neočakávajú ani počas výstavby, ani počas prevádzky činnosti.

- Vplyvy na reliéf:

Vzhľadom na charakter stavby sa neočakávajú významné negatívne vplyvy na reliéf. Teleso hrádze bude upravené do lichobežníkového tvaru so sklonom 1:2,5 na pohľadovej strane. Výška hrádze bude max. 6,5m. Tento vplyv má len lokálny charakter a z globálneho hľadiska nie je významný.

- Vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu:

Realizácia stavby neovplyvní súčasné pomery dotknutého územia z hľadiska klimatických pomerov a hygieny ovzdušia. Počas výstavby sa očakávajú dočasné nepriaznivé vplyvy v dôsledku prejazdov dopravných a stavebných mechanizmov a samotných prác na stavenisku vo forme:

- zvýšenia prašnosti a hlučnosti na prístupových cestách

- zvýšeného podielu exhalátov z dopravy

- zvýšenej prašnosti na staveniskách a v koridore výstavby počas stavebných prác

Zrealizovaná stavba nebude mať vplyvy na ovzdušie a klímu.

- Vplyvy na povrchové, podzemné a minerálne vody:

Počas výstavby najvýznamnejší vplyv predstavuje dočasné znečistenie vôd Klčovského potoka zákalotvornými látkami pri realizácii prác v koryte toku – budovanie odberného a výustného miesta. Ďalšie riziko znečistenia povrchových a podzemných vôd súvisí s pohybom dopravných a stavebných mechanizmov v blízkosti toku. Relatívne najväčšie riziko predstavuje únik ropných látok zo stavebných mechanizmov pri havárii resp. poruche. Počas prevádzky môže dochádzať k znečisťovaniu bežnými odpadmi, keďže zariadenie ma slúžiť aj na rekreáciu.

Z Orientačného inžinierskogeologického prieskumu vypracovaného firmou Terra-Geo

s.r.o. v marci 2018 nie je zrejмый vplyv navrhovanej výstavby viacúčelovej vodnej nádrže na kvalitatívne a kvantitatívne charakteristiky prírodných minerálnych zdrojov v Baldovciach.

- Vplyvy na pôdu:

Vplyvy na pôdu súvisia najmä s trvalými zábermi poľnohospodárskej pôdy, pre vybudovanie hrádze a trvalo zaplavenej plochy. Tieto zábery sú však z celkovej výmery poľnohospodárskej pôdy v území iba nepatrené.

- Vplyvy na faunu, flóru a biotopy:

Pri výstavbe vodnej nádrže v navrhovanom rozsahu dôjde k záberu časti identifikovaných biotopov – v okolí vodnej nádrže je dostatočná rozloha rovnakých plôch a je predpoklad, že všetky skupiny živočíchov, závislé na tomto type prostredia, nájdu nové priestory v okolí vodnej nádrže. Rovnako prenos vzácnych druhov rastlín je popísaný v prílohe č.5 zámeru – Odborné posúdenie flóry, fauny a biotopov na území pripravovanej stavby „Viacúčelová vodná nádrž Spišské Podhradie“.

- Vplyvy na štruktúru krajiny:

Vybudovanie vodnej nádrže môžeme vnímať ako pozitívny prvok štruktúry krajiny. Aj keď teleso hrádze bude mať výšku do 6,50 m, pohľadová strana bude zatrávnená a preto nebude na štruktúru krajiny vplyvať negatívne.

- Vplyvy na ochranu prírody a krajiny:

Vodná nádrž nebude zasahovať do chránených území a ani počas výstavby a prevádzky nepredpokladáme pôsobenie negatívnych vplyvov na chránené územia v širšom okolí.

- Vplyvy na stabilitu krajiny:

Navrhnutá vodná nádrž nezmení ekologickú stabilitu dotknutého a ani širšieho územia.

- Vplyvy na scenériu krajiny:

Vybudovanie vodnej nádrže bude mať pozitívny vplyv na scenériu krajiny. Priehradné teleso svojou konštrukciou a finálnou úpravou svahu nebude v krajine pôsobiť rušivo.

Účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa podľa zákona vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru boli zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA. Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad a orgán Štátnej vodnej správy Okresného úradu Levoča.

Okresný úrad Levoča v rámci zisťovacieho konania, posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, úrovne spracovania zámeru a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o EIA, uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA, ktorá je transpozíciou prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Prihliadal na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA (stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov a dotknutej verejnosti) pričom zistil, že pripomienky sa vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie, preto ich zahrnul do požiadaviek vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie stavby k územnému a stavebnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Z vecného hľadiska bral do úvahy pripomienky dotknutej verejnosti a v prevažnej miere sa jedná o pripomienky, ktoré sa vzťahujú na spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie v povoľovacích konaniach podľa osobitných predpisov v pôsobnosti iných orgánov štátnej správy a samosprávy, prípadne sú už riešené v rámci zisťovacieho konania v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov pre povolenie činnosti. Stanoviska dotknutej verejnosti akceptoval a opodstatnené požiadavky zohľadnil. Pripomienky vyplývajú aj z dodržania všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti, ktorými sa bude navrhovateľ a kompetentné orgány zaoberať v rámci povoľovacieho procesu. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer predložený ako podklad pre zisťovacie konanie nie je projektovou dokumentáciou. Pripomienky technického a technologického riešenia, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou, budú zohľadnené pri vypracovaní projektovej dokumentácie v ďalších stupňoch povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Levoča konštatoval, že realizácia navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere ohrozoval životné prostredie a zdravie obyvateľov, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravia obyvateľov, ani nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi v záujmovom území. Rizikám uvedeným v zámere je možné predchádzať opatreniami navrhnutými v zámere na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v kapitole IV.10. predloženého zámeru, ako aj dôsledným dodržiavaním technických predpisov, pracovných postupov a opatreniami zo stanovísk dotknutých subjektov k zámeru pre ďalšie stupne povoľovacej činnosti. V procese zisťovacieho konania sa nepreukázali také skutočnosti, ktoré by predstavovali riziko vážneho poškodenia, alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva alebo skutočnosti takého charakteru, ktoré

by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti resp. znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o EIA, uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA, Okresný úrad Levoča dospel k záveru ukončiť posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovacieho konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení doručených stanovísk vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné rešpektovať v procese povoľovacieho konania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad a úrad štátnej vodnej správy. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona o EIA podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA, dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Navrhovateľ a povoľujúci orgán je povinný postupovať v zmysle § 38 zákona o EIA.

Podľa § 140c ods. 2 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje:

1. písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní
2. projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania.

Písomné vyhodnotenie podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní (územné, stavebné, kolaudačné).

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Navrhovateľ

1. Mesto Spišské Podhradie, Mariánske námestie 37, 053 04 Spišské Podhradie

Rezortný orgán:

2. Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (Sekcia vôd + Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Odbor štátnej správy OPaK)

Dotknutá obec:

3. Mesto Spišské Podhradie, Mariánske námestie 37, 053 04 Spišské Podhradie

Dotknuté orgány:

4. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov

5. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
 6. Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča
 7. Okresný úrad Levoča, Odbor krízového riadenia, Námestie Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča
 8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525/3, 058 01 Poprad
 9. Okresný úrad Poprad, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
 10. Okresný úrad Poprad, Pozemkový a lesný odbor, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
 11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, Novoveská cesta 34, 054 01 Levoča
 12. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru č. 2, 080 01 Prešov
 11. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
 13. ŠOP SR, S-NP Slovenský raj, Štefánikovo námestie 9, 052 01 Spišská Nová Ves
 14. Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábřežie arm. gen. L. Svobodu 3, 812 49 Bratislava 1
 15. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
 16. Obvodný bankský úrad Spišská Nová Ves, Markušovská 1, 052 80 Spišská Nová Ves
 17. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 837 52 Bratislava
- Dotknutá verejnosť:
18. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Mgr. Blanka Forraiiová
vedúca odboru

Doručuje sa

Mesto Spišské Podhradie
Mariánske námestie 562 37
053 04 Spišské Podhradie
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Námestie E. Štúra
812 35 Bratislava
Slovenská republika

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie mieru 3
081 92 Prešov
Slovenská republika

Okresný úrad Levoča
Nám. Majstra Pavla 59
054 01 Levoča
Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade
Zdravotnícka 3525
058 97 Poprad
Slovenská republika

Okresný úrad Poprad
Nábrežie Jána Pavla II. 16
058 44 Poprad
Slovenská republika

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči
Novoveská cesta
054 01 Levoča
Slovenská republika

Prešovský samosprávny kraj
Námestie mieru 2
080 01 Prešov
Slovenská republika

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepny závod Košice
Ďumbierska
040 01 Košice
Slovenská republika

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky
Tajovského 28B
974 09 Banská Bystrica
Slovenská republika

Výskumný ústav vodného hospodárstva
Nábr.arm.gen.L.Svobodu 5
812 49 Bratislava-Staré Mesto
Slovenská republika

Slovenský rybársky zväz
Andreja Kmeťa 314 20
010 01 Žilina
Slovenská republika

Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi
Markušovská 1
052 80 Spišská Nová Ves
Slovenská republika

Ministerstvo zdravotníctva SR
Limbová 2 3330
837 52 Bratislava
Slovenská republika

Registrátorne číslo záznamu: 0003035/2020

Vec: Mesto Spišské Podhradie - "Spišské Podhradie, viacúčelová vodná nádrž" - rozhodnutie zo zisťovacieho konania

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	02.06.2020 14:13	Forraiová Blanka, Mgr.	vedúci	OU-LE- OSZP	vedúci odboru	Nie		