OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2020/039438-002

Nitra
12. 11. 2020

Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2020/039438-002

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-017 zo dňa 03.09.2020 a rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamieta odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-017 zo dňa 03.09.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitre, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") prijal dňa 16.07.2020 zámer navrhovateľa LARA SERVIS, s.r.o., Ľudovíta Čuláka 8, 949 01 Nitra (ďalej len „navrhovateľ") v zastúpení spoločnosťou JS-ENVI, s.r.o., Sv. Gorazda č. 667/215, 951 31 Močenok (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa"), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Prístavba haly s administratívou" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti.
Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 17.07.2020.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-002 zo dňa 17.07.2020 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci Čab.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-003 zo dňa 17.07.2020 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu hospodárstva SR a dotknutým orgánom- Ministerstvu dopravy a výstavby SR; Nitrianskemu samosprávnemu kraju; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre a Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Nitre.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku doručenom dňa 21.07.2020 nemal k zámeru pripomienky.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku doručenom dňa 24.07.2020 z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja doručilo prvostupňovému správnemu orgánu dňa 04.08.2020 stanovisko k zámeru, v ktorom nemal žiadne pripomienky k navrhovanej činnosti.
Ministerstvo dopravy a výstavby SR vo svojom stanovisku zo dňa 03.08.2020 súhlasilo s ukončením zisťovacieho konania pri rešpektovaní tam uvedených požiadaviek.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre vo svojom stanovisku zo dňa 03.08.2020 súhlasil s predloženým zámerom bez pripomienok.
Ministerstvo hospodárstva SR doručilo prvostupňovému správnemu orgánu dňa 04.08.2020 stanovisko, v ktorom navrhlo ukončiť posudzovanie navrhovanej činnosti zisťovacím konaním.
Dotknutá obec Čab informovala dňa 18.08.2020 prvostupňový správny orgán o zverejnení predmetného zámeru, k zámeru navrhovanej činnosti sa nevyjadrila.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany prírody a krajiny vydal k zámeru navrhovanej činnosti záväzné stanovisko zo dňa 04.08.2020 s podmienkami, ktoré žiadal v plnom rozsahu premietnuť do rozhodnutia zo zisťovacieho konania.
Splnomocnený zástupca navrhovateľa dňa 24.08.2020 v zmysle § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní nazrel do predmetného spisového materiálu a požiadal o kópiu záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny zo dňa 04.08.2020.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-015 zo dňa 25.08.2020 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Splnomocnený zástupca navrhovateľa sa vyjadril listom doručeným dňa 31.08.2020 k jednotlivým podmienkam záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny.
Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-017 zo dňa 03.09.2020 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Prístavba haly s administratívou", ktorú predložil navrhovateľ LARA SERVIS s.r.o. v zastúpení spoločnosťou JS-ENVI, s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.
Dňa 07.09.2020 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ") voči rozhodnutiu OU-NR-OSZP3-2020/029575-017 zo dňa 03.09.2020. V odvolaní žiada, aby boli jednotlivé body odvolania zohľadnené v rozhodnutí o odvolaní. Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.
Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-019 zo dňa 06.10.2020 účastníkom konania, verejnosti odvolanie na vedomie a na vyjadrenie.
Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 13.10.2020 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán"), o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2020/029575-017 zo dňa 03.09.2020, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Prístavba haly s administratívou" navrhovateľa LARA SERVIS s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.
Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti".
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4."

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona."
Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie."
Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 03.09.2020 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Prístavba haly s administratívou".
Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní „ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť."
Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9- Infraštruktúra, položka č. 15- Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov a položka č. 16- Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov) - časť B- zisťovacie konanie. Cieľom navrhovanej činnosti je vybudovanie prístavby haly určenej najmä pre skladovanie materiálov a výrobkov s administratívou (rekonštrukciou existujúceho objektu) v existujúcom areáli spoločnosti LARA SERVIS, s.r.o. situovanom v priemyselnej zóne v obci Čab. V jestvujúcom areáli sa aktuálne nachádzajú hospodárske budovy, administratívne objekty, inžinierske siete, spevnené plochy, areálové komunikácie, výrobné haly a skladovacie priestory zväčša určené na dlhodobý prenájom. Navrhovaný zámer je rozdelený do 2 etáp realizovaných nezávisle od seba. V rámci prvej etapy navrhovateľ plánuje realizáciu prístavby haly s administratívou, vrátane rekonštrukcie existujúcej budovy. Hala bude slúžiť na skladovanie materiálov, výrobkov a tovarov a bude funkčne, ako aj dispozične spojená s existujúcim objektom. Druhá etapa vo výhľade počíta s vybudovaním obdobnej haly, resp. hál s obdobným využitím.
Prvostupňový orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva. Zo stanovísk doručených rezortnými orgánmi, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.
Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní „verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení."
Dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní dňa 07.09.2020.

Odvolací orgán sa bude vyjadrovať k jednotlivým bodom odvolania Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ"):

a) Odvolateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Sžo 89/2015, podľa ktorého síce nemá verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení. Podľa odvolateľa má verejnosť právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§ 3 ods. 1 zákona o správnom konaní) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti, ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§ 29 ods. 3 v súbehu s § 29 ods. 13 zákona

o posudzovaní). Preto ak úrad neakceptuje návrhy odvolateľa, musí určiť iné vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Odvolací orgán uvádza, že v predmetnom konaní verejnosť neprejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ale odvolateľ využil svoje právo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní a podal voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie, čím zároveň prejavil záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolateľ ako dotknutá verejnosť si neuplatnila v konaní žiadne návrhy a pripomienky, ktorými by sa prvostupňový správny orgán mal v konaní zaoberať a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto zohľadniť.

b) Odvolateľ tvrdí, že úrad nesprávne aplikuje § 63 zákona o posudzovaní o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. Ustanovenie § 63 zákona po posudzovaní je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ, pretože vzhľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy SR má smernica aplikačnú prednosť. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje § 65g zákona o posudzovaní, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie, z čoho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Spolu s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko odvolateľa malo byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami, a to prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal, vykonal iba procesné úkony podľa zákona o správnom konaní a aj to nedostatočne.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu b):

V súvislosti s týmto bodom odvolania, odvolací orgán opätovne poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ ako dotknutá verejnosť si v konaní neuplatnil žiadne pripomienky, a to platí aj v prípade vykonania konzultácií. Nakoľko stanoviská dotknutých orgánov neboli protichodné, dokazovanie bolo dostatočné a žiadny dotknutý orgán nevzniesol požiadavku vykonať konzultácie, prvostupňový správny orgán nenariadil ústne pojednávanie vo veci ani písomné konzultácie.

c) Odvolateľ ďalej tvrdí, že v dôsledku absencie konzultácie bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní ovplyvniť rozhodnutie, čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety § 23 ods. 13, resp. § 37 ods. 5 zákona o posudzovaní. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu c):

Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia v bode b). Verejnosť si mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním písomného stanoviska k navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán informoval verejnosť na webovom sídle enviroportal.sk, ako aj na úradnej tabuli správneho orgánu, o predmete konania- zámere navrhovanej činnosti, ako aj o možnosti podať k predloženému zámeru písomné stanovisko v lehote 21 dní odo dňa zverejnenia, k čomu nedošlo. Z tohto dôvodu verejnosti nebolo upreté právo ovplyvniť rozhodnutie a uplatniť svoje návrhy, ani oslabená pozícia v správnom konaní.

d) Odvolateľ tvrdí, že podmienky rozhodnutia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne a súčasne nebolo náležite vysvetlené, prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle § 20a zákona o posudzovaní. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu d):

Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie bodu a) a c) podaného odvolania. Nakoľko si verejnosť žiadne podmienky a návrhy k zámeru navrhovanej činnosti neuplatnila, prvostupňový správny orgán nemohol zahrnúť do podmienok rozhodnutia jej návrhy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán určil vo výroku napadnutého

rozhodnutia podmienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere. Tieto podmienky je navrhovateľ v zmysle § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní povinný zohľadniť pri predkladaní návrhu na povoľovacie konania ku navrhovanej činnosti.

e) Odvolateľ ďalej žiada, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 zákona o správnom konaní obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa § 63 resp. § 65g zákona o posudzovaní a v závislosti od záverov konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie, a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu e):

Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. V danom prípade nebolo zo strany odvolacieho orgánu nevyhnutné pre náležité objasnenie skutočného stavu veci vykonať ďalšie dokazovanie alebo odstrániť zistené nedostatky vo vykonanom zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že možnosť vyjadriť sa k predloženému zámeru odvolateľ nevyužil. Doručené stanoviská dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti považuje odvolací orgán za dostatočné a nevidí dôvod na ich doplnenie alebo zmenu. Odvolací orgán má za to, že vykonané dokazovanie bolo dostatočné na vydanie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť „Prístavba haly s administratívou" sa nebude po skončení zisťovacieho konania ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

f) Odvolateľ tvrdí, že v konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie. Variantnosť nebola ani nariadená, hoci odvolateľ to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadoval a reálnym variantom by bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo jeho environmentálne opatrenia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu f):

Prvostupňový správny orgán na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2020/029068 zo dňa 15.07.2020 rozhodol o tom, že upúšťa od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Tvrdenie odvolateľa o tom, že si v konaní uplatnil požiadavku variantného riešenia navrhovanej činnosti sa nezakladá na pravde, nakoľko, ako vyplýva zo spisového materiálu, písomné stanovisko k predmetnému zámeru ani nepodal. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zo žiadneho doručeného stanoviska nevyplynula požiadavka variantného riešenia, z toho dôvodu prvostupňový správny orgán neprehodnotil svoje rozhodnutie a dopracovať variantné riešenie nenariadil.

g) Odvolateľ žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň žiada, aby bolo v rozhodnutí o odvolaní uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky odvolateľa.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu g):

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnou žalobou na príslušnom súde.

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Prístavba haly s administratívou" nespĺňajú prahové hodnoty povinného hodnotenia a z tohto dôvodu bolo zisťovacie konanie ukončené so záverom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Nakoľko odvolateľ v zákonom stanovenej lehote nepodal písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, z toho dôvodu nemohlo byť toto obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, resp. prvostupňový správny orgán sa s takýmto stanoviskom ani nemohol v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyrovnať.

Vzhľadom na to, že sa v spise nachádza kópia plnej moci, ktorou navrhovateľ splnomocňuje spoločnosť JS-ENVI, s.r.o. na zastupovanie v konaní podľa zákona o posudzovaní, v ktorej nie je výslovne uvedené prijímanie písomností určených do vlastných rúk za splnomocniteľa, preto z dôvodu právnej istoty odvolací orgán zašle toto rozhodnutie navrhovateľovi.
Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.
Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.
Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Doručí sa účastníkom konania:
1. LARA SERVIS, s.r.o., Ľudovíta Čuláka 8, 949 01 Nitra
2. Obec Čab, 951 24 Čab 1
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:
1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava
3. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP2, OSZP3, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
4. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
5. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
7. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 13.11.2020 Zvesené dňa : .....

2. Obec Čab, 951 24 Čab 1

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

Ing. Peter Straňák
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa
LARA SERVIS, s.r.o., Ľudovíta Čuláka 8, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Obec Čab (OVM), Čab 1, 951 24 Čab, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava-Staré Mesto
Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11