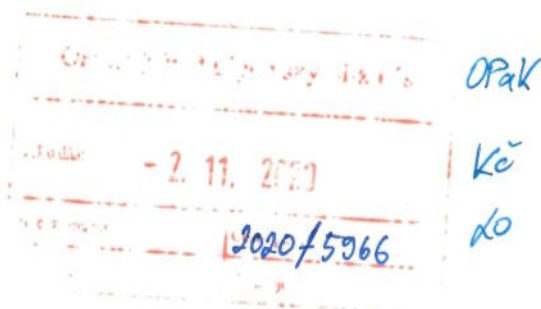




Okresný úrad Liptovský Mikuláš  
odbor starostlivosti o životné  
prostredie  
úsek štsopk a posudzovania vplyvov na žp  
Vrbická 1993  
031 01 Liptovský Mikuláš

vaša značka: OU-LM-OSZP-2020/005966-038  
naša značka: SMR-01/29.10.2020  
vypracoval: Ing. Slobodník  
miesto: Bratislava  
dátum: 28.10.2020

Vec

**Malá vodná elektráreň Smrečianka - odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania**

Týmto podávame v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu číslo spisu OU-LM-OSZP-2020/005966-038 zo 14. 10. 2020 vydaného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „OÚ-LM-OSZP“) v zisťovacom konaní vo veci posudzovania navrhovanej činnosti „Malá vodná elektráreň Smrečianka“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené rozhodnutie považujeme za nezákonné najmä z dôvodu nespoľahlivého zistenia veci a nesprávneho zistenia skutkového stavu.

### Odôvodnenie

1. Výrok rozhodnutia nezodpovedá právnomu úkonu, na základe ktorého mal OÚ-LM-OSZP rozhodnúť. Vo výroku rozhodnutia sa uvádza, že správny orgán „posúdil podľa § 3 písm. c) zákona o posudzovaní v spojení s ust. § 18 až 29 tohto zákona zámer „Malá vodná elektráreň Smrečianka“...“ a vydáva toto rozhodnutie.“

- Predmetom zisťovacieho konania nie je „posúdenie zámeru“, ale zistenie, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Zámer je dokumentácia, ktorú predložil navrhovateľ ako jeden z podkladov pre vykonanie zisťovacieho konania a len jej posúdenie, nie je pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania postačujúce.
- Citovaný § 3 písm. c) zákona o posudzovaní je definíciou pojmu „posudzovanie vplyvov na životné prostredie, nie je jasné ako správny orgán podľa tohto ustanovenia posúdil zámer.

2. Podľa § 46 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **rozhodnutie zo zisťovacieho konania musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci**, čo v prípade zisťovacieho konania vo veci posudzovania navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárň Smrečianka“ **nebolo splnené**.
3. Stanoviska preložené k zámeru správny orgán nevyhodnotil a nevyjadril sa k nim, len skonštatoval čo stanoviska obsahujú, napr.:
- ❖ K stanovisku č. 3 Ministerstvo hospodárstva SR správny úrad uvádza: *OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona. V stanovisku MH SR nebol uvedený ani jeden argument ani dôvod, na základe ktorého MH SR posudzovanie požaduje. Dôvod takejto požiadavky správny orgán zrejme vôbec nezaujímal.*
  - ❖ K stanovisku č. 4. Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Liptovský Mikuláš správny orgán uvádza:  
*OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.*  
SRZ MO LM svoje hodnotenie stavu toku nemá nijako zhodnotené a podložené argumentmi, je to len názor, ktorý odborne nedoložil.
  - ❖ K stanovisku č. 5 Mesto Liptovský Mikuláš správny orgán uvádza: *OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej obce ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.*  
Mesto Liptovský Mikuláš predložilo v rámci zisťovacieho konania viacero stanovísk, ktoré mesto LM požaduje rešpektovať. Sú to tieto stanoviská:
    - vyjadrenie k žiadosti o zmenu stanoviska k navrhovanej stavbe „MVE Smrečianka“ na pozemku p. č. KN C 7088/18 k. ú. Liptovský Mikuláš č. MsU/UHA/2019/6601-02-Bc zo dňa 17.9.2019 - územnoplánovacia informácia, ktorá obsahovala podmienky umiestnenia navrhovanej činnosti – podľa vyjadrenia a doložených argumentov navrhovateľa navrhovaná činnosť MVE Smrečianka nie je v rozpore s podmienkami funkčného využitia územia.
    - vyjadrenie č. MsU/UHA/2019/8073-02-Bc zo dňa 5.12.2019 - územnoplánovacia informácia v závere ktorej sa uvádza: „*Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že takto upravená projektová dokumentácia predmetnej stavby nebude v rozpore s platným územným plánom mesta Liptovský Mikuláš s tým, že jej prevádzka bude zabezpečená tak, aby rešpektovala ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.*“
    - záväzné stanovisko mesta Liptovský Mikuláš k projektovej dokumentácii pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Smrečianka“ v k. ú. Liptovský Mikuláš č. MsÚ/ŽPD-2019/05402-005/ MGa zo dňa 28.11.2019 v ktorom sa uvádza: „*Mesto Liptovský Mikuláš, odbor životného prostredia a dopravy, oddelenie cestnej dopravy, pozemných komunikácií a verejných priestranstiev po preskúmaní žiadosti, predloženej dokumentácie odborného posudku súhlasí s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Smrečianka“, na parc. KN-C 7088/17, 18, 25, 7089/25, 26, k. ú. Liptovský Mikuláš v zmysle predloženej projektovej dokumentácie, a to pod podmienkou nasledovných požiadaviek (4 požiadavky s ktorými navrhovateľ súhlasí).*“. V závere záväzného stanoviska sa uvádza: „*Toto záväzné stanovisko nahrádza predošlé nesúhlasné záväzné stanovisko vydané mestom Liptovský Mikuláš v súvislosti so stavbou „MVE Smrečianka“, na parc. č. KN-C 7088/17, 18, 25, 7089/25, 26, k. ú. Liptovský Mikuláš pod číslom MsÚ/ŽPD-2019/05402-002/MGa zo dňa 01.08.2019.*“

- pripomienky k Správe o hodnotení „ MVE Smrečianka“ č. MsÚ/ŽP-2020/868-04 LJz zo 7. 5. 2020. – Správa o hodnotení nesúvisí so zisťovacím konaním podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale s iným konaním podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

V závere stanoviska mesta LM v ktorom požadovalo rešpektovať predchádzajúce stanoviska mesta LM je uvedená **jedna neodôvodnená veta:** „Predložený zámer požadujeme posudzovať podľa zákona.“

K stanoviskám mesta LM správny orgán uviedol: *OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej obce ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.*

- ❖ **K stanovisku č. 7 Štátna ochrana prírody, S-TANAP, Svätý** – predložil rozsiahle stanovisko, ku ktorému sa podrobne vyjadril navrhovateľ. Správny orgán k stanovisku a vyjadreniu navrhovateľa uviedol:

*OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko ŠOP SR S-NAPANT ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality, že takýto projekt bude mať významný vplyv na vodný tok Smrečianka a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

Rovnako reagoval správny orgán v prípadoch vyhodnotenia všetkých ďalších stanovísk predložených k zámeru napr.

- ❖ **K stanovisku Združenia domových samospráv, Bratislava** správny orgán uviedol rovnaké konštatovanie ako k stanovisku Správy TANAP:

*OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti ZDS ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.*

- ❖ Rovnaké vyhodnotenie ako k stanoviskám TANAP a ZDS Bratislava správny orgán uviedol aj pri všetkých ostatných stanoviskách verejnosti (*Občianske združenie TATRY; LIPA, Liptovskí aktivisti, o.z.; Michal Paška, poslanec Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši; OZ Rieka, Čadca; Ing. Ivetta Nedelská; Júlia Mindekova*)

**Správny orgán nevyvinul ani najmenšie úsilie na objasnenie tzv. „pochybností“.**

**Vyjadrenia navrhovateľa, ktoré boli založené na odborných argumentoch správny orgán absolútne nevzal do úvahy.**

- Správny orgán nepostupoval podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní, ktorý znie: (1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**

Správny orgán pri rozhodovaní nevzal dostatočne do úvahy kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z., ani argumenty uvedené v predloženom zámere. V odôvodnení rozhodnutia nie je vyhodnotené žiadne z kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré použil pri svojom rozhodovaní.

Vyhodnotenie stanovísk predložených v rámci zisťovacieho konania z pohľadu správneho orgánu nemožno v žiadnom prípade považovať za dostatočné, ale takmer za nulové. Pri rozhodovaní sa správny orgán opieral výhradne o prevažne ničím nepodložené a neodôvodnené stanoviská.

Vyjadrenia navrhovateľa, ktoré boli založené na odborných argumentoch správny orgán ignoroval a absolútne ich nevzal do úvahy.  
Nevzal do úvahy ani vyjadrenia, ktoré cituje v odôvodnení rozhodnutia.  
Správny orgán nevyvinul ani najmenšie úsilie na objasnenie tzv. „pochybnosti“, ktoré uvádza vo vyjadreniach k prevažnej časti predložených stanovísk.

Príslušný správny orgán pri zisťovaní úplného a skutočného stavu veci nevyužil všetky zákonné možnosti, ktoré by mu mohli napomôcť k objektívnemu a právnomu rozhodnutiu (napr. objasnenie pripomienok a požiadaviek, doplňujúce konzultácie, miestne zisťovanie, obhliadka lokality).

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“. Rozhodnutie vydané vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti MVE Smrečianka nespĺňa ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, tzn., že je nedostatočne odôvodnené.

##### **5. Správny orgán nevzal do úvahy ani charakter, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti.**

MVE Smrečianka je derivačná malá vodná elektrárňa s celkovým výkonom 30 kW, umiestnenie ktorej sa navrhuje na existujúcom a funkčnom vodovodnom potrubí.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je vybudovanie odberného objektu, ten je existujúci a funkčný. Odberný objekt nebol vybudovaný za účelom prevádzky MVE Smrečianka, ale za účelom zásobovania objektov v jeho dosahu (Bavlnárske závody LM, neskôr Maytex, a. s., nové spoločnosti lokalizované v priestoroch, ŽSR GR Bratislava), DEPO LM, požiarou a úžitkovou vodou prostredníctvom vodovodného potrubia, ktoré je rovnako existujúce a funkčné. Existujúce vodovodné potrubie zabezpečuje úžitkovú vodu pre hasenie požiarov pre zariadenia v jeho dosahu a pre záhradkárov v záhradkárskej osade.

V dôsledku navrhovanej činnosti sa odberný objekt nemení a nemení sa ani trasa privodného potrubia. Vybudovaním navrhovanej MVE Smrečianka sa len využije hydroenergetický potenciál tohto potrubia - energia vody, na výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je ani vybudovanie odberného objektu, ten slúži už 64 rokov a je i v súčasnosti funkčný.

Vo vzťahu k odberu vody z toku Smrečianka treba podotknúť, že sa jedná o **podpovrchový odber vody** do vodojemu (perforované kameninové potrubie), tzn., že **voda „neubúda“ priamo z koryta, ale sa odoberá zo zvodnenca**. Takýto odber nemá vplyv na transport splavenín priamo v toku, netvorí žiadnu bariéru v toku.

Výskyt existujúcich biotopov európskeho významu v dosahu vplyvov odberného objektu **len potvrdzuje, že odberný objekt nemal a nemá** (nakoľko je stále funkčný), **žiadny negatívny vplyv**, ale naopak má pozitívny vplyv na príslušné prostredie, čo svedčí i samotnou Správou TANAP potvrdená skutočnosť, že sa v jeho dosahu vytvorili biotopy európskeho významu *Br4 Horské vodné toky a ich drevinová vegetácia s vrbou sivou (Salix elaeagnos)*

Realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti sa nezasahuje negatívne do vodného toku Smrečianka, nenarúša sa ani neohrozuje stav ani funkcia regionálneho biokoridoru vodný tok Smrečianka.

Realizácia MVE Smrečianka, nie je priamym zásahom do toku Smrečianka ani priečnou stavbou, nepredstavuje ani ohrozenie priaznivého stavu druhov fauny a flóry, ktoré sa nachádzajú v dosahu vplyvov navrhovanej MVE Smrečianka.

MVE Smrečianka bude umiestnená mimo toku na existujúcom vodovodnom potrubí.

Navrhovaná strojovňa MVE nie je lokalizovaná na toku ale na parcele za cyklochodníkom vpravo od toku, medzi železničnou traťou a cestou I. triedy. Na pravom brehu toku Smrečianka bude umiestnená len výusť energeticky využitej vody z MVE – nie nový odberný ani iný objekt, ktorý by priamo zasahoval do vodného toku.

**Tvrdenie v stanovisku TANAP a v stanoviskách ostatných účastníkov zisťovacieho konania nie sú ničím podložené,** vyjadrenie navrhovateľa vychádza z praktických skúsenosti 64 ročnej prevádzky tohto vodného diela, voči ktorému neboli evidované žiadne výhrady ani neakceptovanie alebo porušenie platných predpisov v oblasti ochrany vôd ani ostatných zložiek životného prostredia.

Pre navrhovanú činnosť prebiehajú i **konania podľa § 16a zákona o vodách.** V rámci týchto konaní bola vypracovaná i *Správa o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD, 2020) s kladným výsledkom.*

**V dôsledku realizácie navrhovanej činnosti** žiadna strata charakteru toku nehrozí, korytotvorné procesy sa dejú až pri korytotvornom prietoku a ten býva obvykle vyšší, ako QN1ročný, v prípade Smrečianky  $QN1 = 9 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ , vtedy odber  $QT = 67 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$  je nepodstatný.

Pozdĺžna spojitosť toku v žiadnom prípade nebude narušená, nakoľko sa nebuduje žiadna migračná bariéra a odber vody je oproti vodnatosti toku minimálny + uvažuje sa aj s minimálnym zostatkovým prietokom, čo predtým nebolo.

Rýchlosť prúdenia vody v toku je daná spádom a obmedzeniami/prekážkami v toku, nie odberom do vodojemu, nemení sa ani hladinový režim, ani teplota.

6. Pre navrhovanú činnosť, derivačná MVE Smrečianka umiestnená na existujúcom vodovodnom potrubí s jednou vodnou turbínkou s odberom vody 67 l/s a inštalovaným výkonom 30 kW umiestnenou v podzemí strojovne i s pôdorysnými rozmermi (5 x 4,5 m) s ročnou výrobou 132 000 kWh elektrickej energie bolo doteraz vykonaných viac zisťovaní a vypracovaných viac posudkov, vyjadrení a stanovísk odborných subjektov ako pri výstavbe Vodného diela Liptovská Mara. A to všetko v dobe, keď každý tzv. „ochranca životného prostredia“, zrejme len kvôli „environmentálnemu imidžu“ hlasito presadzuje využívanie „obnoviteľných zdrojov energie“.
7. V rámci zisťovacieho konania navrhovateľ predložil dostatok odborných argumentov, ktoré vyvracajú ničím nepodložené „pochybnosti“ vyplývajúce z predložených stanovísk. Tieto však správny orgán pri svojom rozhodovaní absolútne nevzal do úvahy.

Realizáciou akéhosi „primeraného posúdenia“, ktoré sa uvádza v odôvodnení rozhodnutia by sa okrem straty času a neefektívne vynaložených prostriedkov nezískali žiadne nové skutočnosti z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Príslušný správny orgán v odôvodnení navyše neuviedol žiadne konkrétne dôvody na ktorých svoje rozhodnutie zakladá.

Na základe uvedených skutočností navrhujeme, aby orgán príslušný rozhodovať o podanom odvolaní napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že navrhovaná činnosť MVE Smrečianka nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prípadne rozhodnutie zrušil a vrátil orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.



S pozdravom

Ing. Ladislav Slobodník  
konateľ spoločnosti



**SLOR**  **SLOR, s.r.o.**  
Mlynské Nivy 56  
821 05 Bratislava  
IČO: 45 578 940  
DIČ: 202 305 2383  
IČ DPH: SK202 305 2383 -2-