OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2
917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2020/030113-002

Trnava
07. 10. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

o odvolaní rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2020/011656-14 zo dňa 17.06.2020

Popis konania / Účastníci konania

- Chrenko Jozef, M. R. Štefánika 1116/2, 929 01 Dunajská Streda
- Obec Lehnice, Obecný úrad, 930 37 Lehnice
- Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP"), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2020/011656-14 zo dňa 17.06.2020, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor 46 R.D. Lehnice - Sása", uvedená v predloženom zámere, ktorú predložil navrhovateľ Chrenko Jozef, M. R. Štefánika 1116/2, 929 01 Dunajská Streda sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP, referát starostlivosti o životné prostredie, v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2020/011656-14 zo dňa 17.06.2020 tak, že mení podmienky rozhodnutia nasledovne:

Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:
1. Dodržať opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru.
2. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
3. Rešpektovať podmienky určené Ministerstvom dopravy a výstavby SR.

Ostatné časti rozhodnutia č. OSZP-2020/011656-14 zo dňa 17.06.2020 ostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OSZP-2020/011656-14 zo dňa 17.06.2020.

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 17.06.2020 rozhodnutie č. OSZP-2020/011656-14, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor 46 R.D. Lehnice - Sása" uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať.
OÚ Dunajská Streda, OSZP pritom určil podmienky rozhodnutia:
Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:
- Dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru.
- Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom, uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
- Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia.
- Rešpektovať podmienky určené Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie a Ministerstvom dopravy a výstavby SR.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), pretože sa domnieva, že je nezákonné. V odvolaní zo dňa 01.07.2020 uviedol nasledovné dôvody:
ZDS má za to, že verejnosť má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia. Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona o posudzovaní vplyvov).
Ďalej v odvolaní uvádza, že správny orgán nesprávne aplikuje § 63 o konzultáciách zákona o posudzovaní vplyvov, kedy používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ, ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona o posudzovaní vplyvov a ktorá vzhľadom na čl.7 Ústavy SR má aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA.
Ďalej uvádza, že v čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné. V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov.
Ďalej žiada, aby doplňujúce dokazovanie podľa § 56 zákona o správnom konaní obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/011656 zo dňa 16.07.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne.
OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Jozefa Chrenka, doručenej dňa 14.04.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „Obytný súbor 46 R.D. Lehnice

- Sása". Dňa 20.04.2020 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.
Prvostupňový správny orgán ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 20.04.2020 dotknutú obec Lehnice, dotknuté orgány, rezortný orgán, povoľujúci orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Vyzval obec aby v lehote do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým spôsobom a zároveň vyzval obec a dotknuté orgány, aby k zámeru v lehote do 21 dní doručili svoje písomné stanoviská. V stanovenom termíne 20.04.2020 zaslalo pripomienky aj ZDS. K pripomienkam ZDS zaslal navrhovateľ doplňujúce informácie listom dňa 05.05.2020. Dňa 27.05.2020 oboznámil prvostupňový orgán listom č. OU-DS-OSZP-2020/011656 navrhovateľa, dotknutú obec a účastníka konania ZDS s podkladmi rozhodnutia v súlade s ustanovením § 33 ods.2 správneho poriadku. Dňa 29.05.2020 požiadalo ZDS OÚ Dunajská Streda, OSZP o vykonanie konzultácií, pretože má za to, že vyjadrenia dotknutých orgánov sú nedostatočné a preto chcel, aby sa dotknuté orgány vyjadrili k pripomienkam a opatreniam, ktoré vo svojom stanovisku navrhlo ZDS.
Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal dňa 17.06.2020 prvostupňový orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2) zákona o posudzovaní vplyvov, že sa navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza.
K námietke odvolateľa, že verejnosť má právo na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktoré sú síce odlišné od návrhov verejnosti ale sa nimi dosiahne ochrana životného prostredia uvádzame, že druhá veta ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v zmysle uvedeného ustanovvenia určil podmienky rozhodnutia. Vychádzal pritom zo stanovísk dotknutých orgánov. Pretože druhostupňový správny orgán zistil odchýlky v stanovených podmienkach zmenil podmienky rozhodnutia prvostupňového orgánu. V podmienke o dodržaní opodstatnených opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru vynechal slovo opodstatnené, pretože všetky opatrenia považuje za opodstatnené pre ochranu životného prostredia. K námietke odvolateľa poznamenávame, že druhostupňový správny orgán pri zmenách podmienok rozhodnutia môže vychádzať len zo stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti a vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam k zámeru. Pretože stanoviská a požiadavky dotknutých orgánov, okrem stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR, vychádzajú zo špeciálnych zákonov, ktoré majú všeobecnú platnosť druhostupňový správny orgán ich nezahrnul do podmienok rozhodnutia.
K požiadavkám, ktoré k zámeru uviedlo ZDS uvádzame, že v zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Mnohé pripomienky, ktoré žiada vyriešiť ZDS boli vyriešené v samotnom zámere navrhovanej činnosti. Podotýkame, že pripomienky, ktoré vznieslo ZDS sú identické s pripomienkami pre akékoľvek zisťovacie konania bez rozdielu druhu činnosti, miesta a možného vplyvu a mnohé sú nedôvodné pre navrhovanú činnosť. V zmysle citovaného ustanovenia stanovisko by sa malo týkať konkrétneho zámeru. Účasť dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní by mala smerovať k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie k možnosti stať sa účastníkom konania v ďalších konaniach bez ohľadu opodstatnenosti jeho pripomienok k navrhovanej činnosti.
OÚ Trnava, OOP má za to, že pripomienky ZDS boli dostatočne vyhodnotené v Doplňujúcich informáciách k stanovisku ZDS zámeru zaslaných navrhovateľom, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán následne na stranách 18 až 20 rozhodnutia zhrnul a zhodnotil možné vplyvy navrhovanej činnosti a následne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia – vplyv na horninové prostredie, na povrchové a podzemné vody, ovzdušie a klímu, pôdu, flóru, faunu a biotopy. Ďalej vyhodnocuje aj vplyv na obyvateľstvo a dopravu. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovacej činnosti primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie tak, ako uvádza príloha č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, pričom prihliadol aj na stanoviská dotknutých orgánov. Teda OÚ Dunajská Streda postupoval podľa ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Posúdenie, či navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať alebo nie je teda dostatočne odôvodnená.

K námietke o nesprávnej aplikácii § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie týkajúcej sa konzultácií, kedy prvostupňový správny orgán používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu avšak podľa ZDS je potrebné interpretovať § 63 zákona o posudzovaní vplyvov v zmysle smernice o EIA č.2011/92/EÚ a k námietke uvádzame: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13.decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú.v.EÚ l 26, 28.1.2012) bola ako právne záväzný akt európskej únie implementovaná do zákona o posudzovaní vplyvov. Ustanovenie § 64 zákona o posudzovaní vplyvov uvádza, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem vymenovaných ustanovení, medzi ktorými však nie je ust. § 63 zákona o posudzovaní vplyvov zahrnuté. Teda prvostupňový správny orgán v odôvodnení správne uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní a že podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. K námietke odvolateľa, že jeho pôvodné stanovisko malo byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi konania a dotknutými orgánmi, avšak prvostupňový správny orgán konzultácie nevykonal uvádzame, že tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor 46 R.D. Lehnice - Sása" nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Doručuje sa

Jozef Chrenko
Ulica M.R.Štefánika 1116 2
929 01 Dunajská Streda
Slovenská republika

Obec Lehnice
Lehnice 89
930 37 Lehnice
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovnianková 14
850 00 Bratislava
Slovenská republika