OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2
917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2020/035375-002

Trnava
12. 10. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

o odvolaní rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č.OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020

Popis konania / Účastníci konania

1. REISSWOLF Slovakia, s. r. o., Veľký Lég 1316, 930 37 Lehnice, IČO: 35951 605
2. Obec Lehnice, Obecný úrad, 930 37 Lehnice
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP"), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním" uvedená v predloženom zámere, ktorý predložil navrhovateľ REISSWOLF Slovakia, s. r. o., Veľký Lég 1316, 930 37 Lehnice, IČO: 35951605 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020 tak, že dopĺňa podmienky, ktoré bude nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti nasledovne:
Pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky:
1. Dodržať opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v časti IV.10 predloženého zámeru.
2. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Ostatné časti rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020 ostávajú nezmenené.
Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020.

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 08.06.2020 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním", uvedená v predloženom zámere činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a preto je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. OÚ Dunajská Streda, OSZP neurčil podmienky rozhodnutia.
Zámer rieši zmenu činnosti spočívajúcu v navýšení kapacity spracovaných ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov. Činnosť nebola doposiaľ posúdená, pretože doterajšia kapacita zariadenia nespĺňala podmienky stanovené v prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na posúdenie činnosti.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo dňa 14.06.2020 Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), pretože sa domnieva, že je nezákonné, pričom okrem iného uvádza dôvody:
• Výrok rozhodnutia neobsahuje podmienky rozhodnutia v zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov.
• Správny orgán nezdôvodnil nezohľadnenie jeho pripomienok v zmysle § 20a zákona o posudzovaní vplyvov. Odôvodnenie obsahuje stanovisko navrhovateľa, príslušný správny orgán ich však nevyhodnotil. V zmysle § 47 ods.3 zákona o správnom konaní rozhodnutie obsahuje nielen správnu úvahu (túto odôvodnenie rozhodnutia obsahuje) ale má obsahovať aj spôsob akým sa vyrovnal s tvrdeniami účastníkov konania.
• Správny orgán nevykonal konzultácie riadnou formou pojednávania podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov. Úrad túto právnu zásadu porušil, keďže pri zvolávaní konzultácie nepoužil osobitný právny predpis, podľa ktorého má „verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácii počas celého procesu posudzovania vplyvov", ale použil len všeobecný predpis, ktorý aplikoval len z hľadiska potrieb úradu zabezpečiť podklady rozhodnutia. Neuplatňoval pri tom ako relevantný dôvod právo verejnosti. Postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu, hoci na ňu má zo zákona právo. Úrad nevykonal konzultácie ani mimoriadnou formou písomných konzultácií podľa §65g zákona o posudzovaní vplyvov, počas mimoriadnej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19.
• Odvolateľ namieta aj neposkytnutie informácií o životnom prostredí v súvislosti s uvedeným projektom, pričom poukazuje na čl. 4 Aarhuskeho dohovoru č.43/2006 Z.z. ktorý stanovuje aj prvky procesného postupu pri vybavovaní žiadosti o informácie. Podľa čl.4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Toto právo správny úrad odmietol zrealizovať s tvrdením, že mu takáto povinnosť zo zákona priamo nevyplýva.
• Odvolateľ namieta aj porušenie práva ZDS hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 zákona o správnom konaní. Úrad tiež porušil právo účastníka podať kvalifikované vyjadrenie podľa §33 ods.2 zákona o správnom konaní tým, že neposkytol všetky potrebné relevantné podklady a informácie.
Vzhľadom na uvedené žiada predmetné rozhodnutie podľa §59 ods.2 resp. ods.3 zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/010443 zo dňa 03.08.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.
OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.
OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa REISSWOLF Slovakia, s. r. o. Veľký Lég, Lehnice doručenej dňa 04.03.2020 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním". Dňa 13.03.2020 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.
Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Lehnice, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia oznámenia začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým a zároveň obec a dotknuté orgány vyzval, aby

k oznámeniu doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda, OSZP do 21 dní. (Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu.)
Okrem dotknutých orgánov zaslalo svoje pripomienky dňa 16.03.2020 aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až p), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne aj požiadavky uvedené v časti 2) a 3). Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. ZDS žiadal od navrhovateľa kompenzáciu environmentálnej ujmy a poskytnutie pridanej hodnoty navrhnutej ZDS v bodoch aa) až dd), ktoré žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky. Ďalej žiadal aby prvostupňový správny orgán informoval na svojom webovom sídle o informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov a dal možnosť vyjadriť sa k ním pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň vo vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.
K vyjadreniu ZDS zaslal navrhovateľ na základe výzvy OÚ Dunajská Streda dňa 31.03.2020 stanovisko k pripomienkam ZDS, pričom sa vyjadril k jednotlivým bodom vyjadrenia. Vyjadrenie navrhovateľa je uvedené v napadnutom rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020.
Dňa 11.05.2020 oznámil OÚ Dunajská Streda, OSZP účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 5 dní od doručenia upovedomenia o podkladoch rozhodnutia.
OÚ Dunajská Streda, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/010443-16 zo dňa 08.06.2020, ktorým po ukončení zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním" sa nebude posudzovať.

K odvolaniu ZDS OÚ Trnava, OOP uvádza:
K námietke odvolateľa, že správny orgán nerešpektoval ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a neurčil podmienky rozhodnutia v zmysle druhej vety tohto ustanovenia: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie uvádzame, že druhostupňový správny orgán v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil podmienky rozhodnutia prvostupňového orgánu tak, aby bola zabezpečená ochrana životného prostredia. V tejto veci však poznamenávame, že druhostupňový orgán pri stanovovaní podmienok môže vychádzať len zo samotného zámeru, stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti a doplňujúcich informácii navrhovateľa k predloženým pripomienkam. Odvolací správny orgán preskúmal všetky stanoviská dotknutých orgánov a tiež aj dotknutej verejnosti a zistil, že všetky stanoviská dotknutých orgánov sú bez pripomienok, alebo vychádzajú zo špeciálnych zákonov, ktoré majú všeobecnú platnosť, a preto ich druhostupňový správny orgán nezahrnul do podmienok rozhodnutia. K stanovisku ZDS k zámeru uvádza, že v zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. Pripomienky, ktoré vznieslo ZDS sú identické s pripomienkami pre akékoľvek zisťovacie konania bez rozdielu druhu činnosti, miesta a možného vplyvu a mnohé sú nedôvodné pre navrhovanú činnosť. V zmysle citovaného ustanovenia stanovisko dotknutej verejnosti by sa malo týkať konkrétneho zámeru. Avšak pripomienky uvedené v stanovisku ZDS v tomto zisťovacom konaní nie sú konkrétne pre túto navrhovanú činnosť. Mnohé pripomienky, ktoré žiada vyriešiť ZDS boli vyriešené už v samotnom zámere navrhovanej činnosti. Podotýkame, že činnosť zhodnocovania odpadov, ktorá je predmetom zisťovacieho konania je činnosťou existujúcou, preto mnohé požiadavky uvádzané vo vyjadrení nie sú relevantné pre toto zisťovacie konanie. Odvolací správny orgán má za to, že účasť dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní by mala smerovať k účinnému posúdeniu skutočných a potenciálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie k možnosti stať sa účastníkom konania v ďalších konaniach bez ohľadu opodstatnenosti jeho pripomienok k navrhovanej činnosti.
OÚ Trnava, OOP má za to, že pripomienky ZDS boli dostatočne vyhodnotené v Doplňujúcich informáciách k stanovisku ZDS zámeru zaslaných navrhovateľom, ktoré sú uvedené v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zhrnul a zhodnotil možné vplyvy navrhovanej činnos
následne vyhodnotil vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia – vplyv na horninové prostredie, na povrcho
a podzemné vody, ovzdušie a klímu, pôdu, flóru, faunu a biotopy a tiež vyhodnotil vplyv na obyvateľstvo a dopravu.
Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovacej činnosti primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie tak, ako uvádza príloha č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov. Teda v zmysle uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že OÚ Dunajská Streda správne postupoval podľa ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Posúdenie, či navrhovaná činnosť sa má ďalej posudzovať alebo nie je teda dostatočne odôvodnená v napadnutom rozhodnutí.
K námietke odvolateľa, o neposkytnutí informácií uvádzame, že keďže bol zámer na navrhovanú činnosť zverejnený prostredníctvom enviroportalu, bolo naplnené ustanovenie čl. 4 Aarhuského dohovoru, podľa ktorého každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií a) bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; b) v požadovanej forme s výnimkou, ak i) je pre orgány verejnej moci vhodné poskytnúť ich v inej forme, pričom v tomto prípade bude uvedený dôvod, pre ktorý boli poskytnuté v takejto forme, alebo ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme. Zo spisového materiálu nie je zrejmé, ktoré informácie o životnom prostredí mu prvostupňový správny orgán na jeho žiadosť neposkytol, keďže podklady rozhodnutia mu boli zaslané elektronicky.
Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov – úprava odpadov drvením, lisovaním a paketovaním" nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Doručuje sa

REISSWOLF Slovakia s. r. o.
Veľký Lég 1316
930 37 Veľký Lég
Slovenská republika

Obec Lehnice
Lehnice 89
930 37 Lehnice
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14
851 02 Bratislava
Slovenská republika