MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 28. september 2020
č. sp.: 8588/2020-1.1
číslo: 28524/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 16. 03. 2020 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4840/2020-1.7/rc-R zo dňa 09. 03. 2020 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti **„Diaľničný most ev. č. D1-229 Podbanské, ľavý most“**, navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 4840/2020-1.7/rc-R zo dňa 09. 03. 2020

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 03. 01. 2020 navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Diaľničný most ev. č. D1-229 Podbanské, ľavý most“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu stavby „Diaľničný most ev. č. D1-229 Podbanské, ľavý most“, ktorej výstavba bola realizovaná pred účinnosťou zákona č. 24/2006 Z. z.

Účelom stavby je vybudovanie nového diaľničného mosta (ľavý most) ako náhrada za jestvujúci, ktorého stupeň stavebno-technického stavu mostnej konštrukcie bol podľa výsledkov diagnostiky určený na: VII – havarijný stav (podľa TP 060 Prehliadky, údržba a opravy cestných komunikácií. Mosty a TP 077 Systém hospodárenia s mostami). Bolo navrhnuté kompletné odstránenie celej jestvujúcej mostnej konštrukcie z dôvodu havarijného stavu a nahradenie novou.

Mostný objekt sa nachádza v Žilinskom kraji, okres Liptovský Mikuláš v extraviláne obce Liptovský Peter v trase prevádzkovanej diaľnice D1. Smerové a výškové osadenie stavby ostáva bez zmeny.

Nový mostný objekt, ľavý most, bude prevádzať jeden smer smerovo rozdelenej komunikácie - diaľnice D1 (smer Hybe – Liptovský Ján) ponad cestu II/537 a križovatkové vetvy v križovatke Podbanské. Prevádzaná komunikácia je v šírkovej kategórii D 26,5 + výjazdný pruh križovatkovej vetvy. Smerovo je os diaľnice vedená v mieste mostného objektu v prechodnici, výškovo v rovnomernom stúpaní +0,8 % (v smere staničenia Liptovský Ján – Hybe) s jednostranným priečnym sklonom 2,4 %. Šírka komunikácie medzi zvodidlami je 12,75 m. Na moste bude umiestnený na ľavej vonkajšej rímse služobný chodník šírky 0,75 m. Minimálna podchodná výška pod mostom bude 4,80 m. Prekážku tvorí smerovo rozdelená cesta II/537 a vetvy „A“, „C“ a „D“ križovatky Podbanské. V smere Podbanské – Liptovský Hrádok ju tvoria dva jazdné pruhy, v opačnom tri jazdné pruhy komunikácie. Na moste je vedený jeden smer diaľnice D1 (smer Hybe - Liptovský Ján). Mostný objekt je riešený ako spojitý nosník s piatimi poliami. Nosná konštrukcia mosta je navrhnutá ako monolitický predpätý priamopásový dvojtrámový nosník s konštantnou výškou 2,10 m. Uložený bude na dvoch krajných oporách a štyroch medziľahlých podperách. Založenie bude hĺbkové na veľkopriemerových pilótach. Rozpätia polí sú 21,5 + 29,0 + 37,0 + 29,0 + 21,5 m. Most bude otvorene usporiadaný a bude mať neobmedzenú voľnú výšku, zaťažiteľnosť bude normová.

Zmena navrhovanej činnosti je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly 13. *Doprava a telekomunikácie*, položka č. 1 *Diaľnice a rýchlostné cesty vrátane objektov,* prahová hodnota v časti B pre zisťovacie konanie nie je uvedená.

Ministerstvo listom č. 4840/2020-1.7./rc, 2644/2020 zo dňa 16. 01. 2020 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania

predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 16. 01. 2020 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnicny-most-ev-c-d1-229-podbanske-lavy-most

K oznámeniu o zmene boli v stanovenej lehote doručené 4 stanoviská.

Listom č. 4840/2020-1.7/rc, 18465/2020 zo dňa 20. 03. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 09. 03. 2020 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 4840/2020-1.7/rc-R, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti v záujme ochrany obyvateľstva pred hlukom využívať všetky technické a technologické postupy, ktoré majú eliminovať všetky riziká ohrozenia zdravotného stavu obyvateľstva, negatívne sociálno-ekonomické dopady, pohodu a kvalitu života, resp. stav životného prostredia;
- Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami je potrebné urobiť také opatrenia, aby nevnikli do povrchových vôd alebo podzemných vôd alebo aby neohrozili ich kvalitu;
- Pri výstavbe zabezpečiť maximálnu ochranu okolitej vegetácie, minimalizovať nevyhnutný manipulačný priestor a zostávajúcu vzrastlú zeleň zabezpečiť pred poškodením.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 13. 03. 2020, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/305286?uid=8d45f93a38817dbf854a580a2b5197a37ca1ae26

Proti rozhodnutiu bol dňa 16. 03. 2020 podaný **rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

a) „*Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní*“. V uvedenom kontexte podávateľ rozkladu spochybňuje, ako prvostupňový orgán vyhodnotil v rozhodnutí navrhovanú činnosť (predmetom posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. bola zmena navrhovanej činnosti) použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože takéto vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí podľa jeho „zistení“ absentuje.

b) „*Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona o posudzovaní tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní.*“

c) *„Aplikácia vnútroštátneho zákona o posudzovaní vplyvov v rozpore s Aarhuským* dohovorom a v rozpore s princípmi dobrej správy vecí verejných v oblasti životného prostredia.“

Podávateľ rozkladu svoje podanie doplnil podaním zo dňa 06. 04. 2020, v rámci ktorého uvádza, že má za to, že ministerstvo postupovalo nezákonne a to z nasledujúcich dôvodov:

a) „*Zmierňujúce opatrenia uvedené ako podmienky rozhodnutia v zmysle §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. považujeme za nedostatočné;*

b) Nezrozumiteľnosť, nepreskúmateľnosť a nedostatočnosť rozhodnutia v časti zdôvodnenia nezapracovania požiadavok verejnosti do rozhodnutia;“

c) „*Upretie práva na informácie v zmysle Ústavy SR a Aarhuského dohovoru*“;

d) „*Upretie práva na konzultácie v zmysle smerníc EÚ a na základe zákona EIA*“.

Ministerstvo listom č. 4840/2020-1.7./rc, 2644/2020 zo dňa 16. 01. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. K uvedenej výzve neboli doručené žiadne stanoviská.

Ministerstvo listom č. 4840/2020-1.7/rc, 25649/2020 zo dňa 02. 06. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 4840/2020-1.7/rc 28133/2020 zo dňa 12. 06. 2020.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K bodu a) podaného rozkladu ohľadom nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku považuje za nedôvodnú. Ministerstvo listom č. 10368/20191.7/bj, 44988/2019 zo dňa 27. 08. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Všetky oslovené subjekty zúčastnené na konaní mali možnosť vyjadriť sa a poslať stanoviská k predmetnej zmene navrhovanej činnosti, a to vrátane dotknutej verejnosti, túto možnosť využil aj podávateľ

rozkladu, ktorý zaslal svoje stanovisko dňa 18. 01. 2019 prostredníctvom elektronického podania. Ministerstvo všetky doručené stanoviská vyhodnotilo a zapracovalo v rámci napadnutého rozhodnutia (viď str. 4 až 6 napadnutého rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že ministerstvo riadne a správne pracovalo s podkladmi, ktoré viedli k formulácii výroku o ďalšom neposudzovaní, pričom správna úvaha je zrejmá z odôvodnenia rozhodnutia.

Ďalej má odvolací orgán za to, že všetky stanoviská a vyjadrenia orgánov štátnej správy ako aj podávateľa rozkladu ako zainteresovanej verejnosti k zmene navrhovanej činnosti sú objasnené v odôvodnení predmetného rozhodnutia. V rámci komplexného vyhodnotenia zmeny navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom, prihliadajúc na stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo v rozhodnutí dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo a riadne odôvodnilo, ktoré skutočnosti boli v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku podkladom na vydanie rozhodnutia a na základe ktorých rozhodovalo, resp. ako sa vyrovnalo s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že spôsob vyhodnotenia a zapracovania pripomienok bol dostatočný.

K bodu b) podaného rozkladu ohľadom nezabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza nasledovné. V rámci napadnutého rozhodnutia ministerstvo komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia jednotlivých zložiek životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia možné vplyvy na znečisťovanie životného prostredia (viď. str. 6 až 9 napadnutého rozhodnutia).

Nakoľko napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že zmena navrhovanej činnosti nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. všetky náležitosti a taktiež podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, a to v rozsahu:

- Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti v záujme ochrany obyvateľstva pred hlukom využívať všetky technické a technologické postupy, ktoré majú eliminovať všetky riziká ohrozenia zdravotného stavu obyvateľstva, negatívne sociálno-ekonomické dopady, pohodu a kvalitu života, resp. stav životného prostredia;

- Pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami je potrebné urobiť také opatrenia, aby nevnikli do povrchových vôd alebo podzemných vôd alebo aby neohrozili ich kvalitu;

- Pri výstavbe zabezpečiť maximálnu ochranu okolitej vegetácie, minimalizovať nevyhnutný manipulačný priestor a zostávajúcu vzrastlú zeleň zabezpečiť pred poškodením;

má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo správne a v súlade s účelom zákona č. 24/2006 Z. z.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v rámci napadnutého rozhodnutia boli zohľadnené kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská doručené podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo sa pri určovaní podmienok na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie zaoberalo aj pripomienkami a požiadavkami podávateľa rozkladu, avšak z jeho podania je zrejmé, že viacero požiadaviek uvedených v jeho stanovisku zo dňa 18. 01. 2019 vzhľadom na povahu zmeny navrhovanej činnosti nemalo súvis s predmetným oznámením o zmene navrhovanej činnosti, resp. uvedené požiadavky nesúviseli s predmetom navrhovanej činnosti (realizácia dažďových záhrad, vegetačné úpravy

nezastavaných plôch..), niektoré boli legislatívneho charakteru, z tohto dôvodu nebolo potrebné zozáväzniť ich dodržiavanie vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko predstavujú štandardnú povinnosť navrhovateľa. Iné požiadavky boli bez podstatnej možnosti eliminovať vplyv na životné prostredie (napr. požiadavka na architektonické dielo a umelecké dotvorenie mostových objektov..), prípadne boli tieto požiadavky vzhľadom na rozsah a povahu zmeny navrhovanej činnosti neprimerané (napr. aplikácia zelených strešných krytín, aplikácia zelených stien). Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo konalo v súlade s § 2 a § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. a podmienky, ktoré v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo, považuje odvolací orgán za dostatočné.

K bodu c) podaného rozkladu a námietkam ohľadom nesprávnej aplikácie *„Aarhuského dohovoru“* odvolací orgán uvádza, že má za to, má za to, že ministerstvo v každom kroku zisťovacieho konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti postupovalo v súlade so zákonom aj s Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) zo dňa 25. 06. 1998, a to z nasledujúcich dôvodov.

V súvislosti s požiadavkou vykonania konzultácií a zároveň k bodu d) podaného rozkladu odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu uvádza, že: *„Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.*“ Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán sa stotožňuje s postupom správneho orgánu, keďže posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací

orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu v rámci svojho stanoviska k oznámeniu o zmene zo dňa 18. 01. 2019 nezaslal žiadosť o informácie ani žiadosť o doručenie požadovaných informácií. Správny orgán konal riadne a v súlade so správnym poriadkom, keď ho ako účastníka konania upovedomil o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia, a to listom č. 853/2020 4840/2020-1.7./rc zo dňa 12. 02. 2020 a upovedomil ho ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia, ktoré účastníkom konania zaslalo listom č. 4840/2020-1.7/rc, 18465/2020 zo dňa 20. 03. 2020, pričom ministerstvo uviedlo aj čas a miesto, kedy je možné nahliadnuť do spisového materiálu. Podávateľ rozkladu predmetné prevzal podľa údajov na doručenke dňa 18. 02. 2020.

V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

V súvislosti námietkou *„nezapracovania požiadavok verejnosti do rozhodnutia“* a s informáciou, ktorú v rámci podaných rozkladov podávateľ rozkladu adresuje pre navrhovateľa a vyzýva na uzatvorenie zmieru, odvolací orgán uvádza, že konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom nepredstavuje taký druh konania, v ktorom by charakter a predmet konania umožňoval dohodu o postupe či odporúčaniach pre správny orgán, prípadne uzatvorenie zmieru medzi účastníkmi konania. Z povahy veci vyplýva, že nie je možné, aby sa účastníci konania dohodli na tom, aké opatrenia na ochranu životného prostredia budú prijaté a vykonané, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené. Je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Prípadná dohoda účastníkov konania ohľadom zmierňujúcich a eliminujúcich opatrení nie je pre správny orgán relevantná a správny orgán ňou nie je viazaný.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne

zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Obec Liptovský Peter, obecný úrad, Liptovský Peter 100, 033 01 Liptovský Peter
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
3. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
4. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina
5. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám.19, 010 01 Žilina
6. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, P. O. Box 10, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
8. Okresný úrad Žilina, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
9. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
10. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Nám. osloboditeľov 1, 031 01 Liptovský Mikuláš
11. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
12. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. osloboditeľov 1, 031 01 Liptovský Mikuláš
13. Ministerstvo životného prostredia, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU