MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

(číslo: 28/2020-1.7/ak; 53391/2020; 53393/2020)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, s. r. o. (ďalej len „navrhovateľ“)

2. Identifikačné číslo

36 512 907

3. Sídlo

Tatranská 18, 059 91 Veľký Slavkov

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

Dobývací priestor Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) (ďalej len „navrhovaná činnosť“)

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je ťažba a úprava štrkopieskov pre stavebné účely.

3. Užívateľ

Užívateľom má byť navrhovateľ.

4. Umiestnenie

Kraj:	Trenčiansky
Okres:	Ilava, Trenčín
Obec:	Dubnica nad Váhom, Nemšová
Katastrálne územie:	Dubnica nad Váhom, Nemšová
Parcelné číslo:	V k. ú. Dubnica nad Váhom 992/2(E), 4352/2, 4352/9, 4352/12, 4352/37 a v k. ú. Nemšová 3499, 3500 a 3502/1.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Termín začatia výstavby:	výstavba nie je súčasťou navrhovanej činnosti
Termín skončenia výstavby:	výstavba nie je súčasťou navrhovanej činnosti
Termín začatia prevádzky:	rok 2020
Termín skončenia prevádzky:	rok 2029

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Dobývanie aj úprava suroviny na komerčný produkt vzájomne časovo nadväzujú a budú realizované v jednom technologickom komplexe. Predpokladaná ťažba naviaže na územie, ktoré bolo a je ťažené v minulosti aj v súčasnosti a bude prebiehať na vymedzenom území nad aj pod úrovňou podzemnej vody. (Pri realizácii hydrogeologických vrtov bola v okolí ložiska zistená hladina podzemnej vody v hĺbke cca 4,0 – 4,5 m pod terénom.) Plocha záujmového územia je približne 16,7 ha s plánovanou ročnou ťažbou 250 000 t., s rezervou $\pm$ 20%, s nižšou produkciou v stavebne slabších rokoch, ktorý môže klesnúť na úroveň produkcie 200 000 t.

Ťažbu zaháji pásové rýpadlo, ktoré vyhĺbi ťažobnú jamu. Ďalej bude pokračovať rýpadlo na pásovom podvozku s korčekovou lafetou na elektrický pohon v jednom ťažobnom reze pozdĺž hranice ložiska, takže celá mocnosť suroviny bude dobývaná naraz. (Mocnosť suroviny – hrubého piesčitého štrku s celkom podradným zastúpením piesku dosahuje až 14 m, s priemerom cca 11 m.) Po vydobytí časti ložiska v dosahu korčekového rýpadla sa jeho pojazdná dráha premiestni v predstihu na pripravenú plochu po skrývke pôdy a nadložia ložiska. Ťažobný stroj sa bude pohybovať opačným smerom naproti hranice ložiska.

Úpravňa pre vyťaženú surovinu bude mobilná a bude pozostávať zo vstupnej násypky, obsluhovanej kolesovým nakladačom, ďalej dopravníkových pásov s elektrickým pohonom a triediacej linky. Samotný proces triedenia bude prebiehať na linke zloženej z dvoch triedičov dvojsitného a trojsitného s umelohmotnými sitami znižujúcimi hlučnosť, medzi ktorými bude začlenený kužeľový a odrazový drvič. Surovina bude postupne triedená na frakcie 0 – 4 mm, 8 – 16 mm a 11 – 22 mm.

Triedenie a drvenie budú prebiehať za sústavného sprchovania vodou, ktorá bude odplavovať zostatkové ílovité častice vyťaženého sedimentu. Súčasťou trojsitneho triediča bude dehydrátor, určený k odstráneniu nadbytočnej vody frakcií 0 – 4 mm. Voda pre pranie suroviny v úpravni bude čerpaná z jazera vzniknutého obnažením hladiny podzemnej vody vplyvom dobývania suroviny. Odpadové vody z procesu úpravy suroviny budú vypúšťané do sedimentačného poľa v dobývacom priestore. Usadené kaly budú neskôr využité pri rekultivácii vyťaženého priestoru.

Prevádzka štrkovne sa predpokladá celoročná, s technologickými prestávkami na údržbu zariadenia a v zime počas mrazov. Prevádzková doba sa predpokladá v denných 10 hodinových smenách, výnimočne i v nočných, v letnom období 5 – 6 dní v týždni, v zimnom období v skrátených smenách 5 dní v týždni. Pri prevádzke bude využité sociálno-administratívne zázemie súčasnej prevádzky (trvalý stavebný objekt). Expedícia vyrobeného kameniva sa bude uskutočňovať celoročne, aj v zime z vyrobených zásob. Pri riešení dopravnej infraštruktúry navrhovanej ťažby sa počíta s expedíciou štrkopieskov po súčasnej účelovej komunikácii z prevádzky severným smerom pozdĺž diaľnice D1 ku komunikácii z Bolešova do Dubnice, po nej k juhovýchodu cez diaľnicu D1, k severovýchodu po ceste pri pravej hrádzi Nosického kanála a po cca 2 km cez most na ľavý breh Nosického kanála a odtiaľ po účelovej ceste nadjazdom cez železnicu Bratislava – Žilina k výjazdu na cestu I/61 v priestore východného priemyslového okraja Dubnice nad Váhom.

Ťažbou ložiska štrkopieskov v aluviálnej nive rieky Váhu vznikne ďalšia vodná plocha. Následná sanácia a rekultivácia vyťaženej plochy začne okamžite po vyťažení suroviny. Vhodne navrhnutá úprava územia zaistí prírode blízky vzhľad, čo je základná podmienka pre následný rozvoj fauny, flóry a zvýšenie biodiverzity územia.

Sanačné práce predstavujú konečnú úpravu priestoru dotknutého ťažobnou činnosťou a následné naviazanie tohto priestoru na okolitý terén. Ide predovšetkým o presuny hmôt, úpravy terénu, formovanie sklonu svahov na brehoch novo vzniknutej vodnej plochy a v rámci možností úpravy jej dna. Väčšina spomínaných úprav bude prevedená v rámci ťažobných prác. Konečnú podobu svahov pod hladinou budú prevažne realizovať ťažobné mechanizmy. Pre úpravu podvodných svahov v plytčinách, brehov a novo vzniknutej rovinatej plochy nad vodnou hladinou budú využívané predovšetkým skrývky a vyťažený, ale k ďalšiemu spracovaniu nevhodný materiál. Okolitá rovinatá plocha bude upravená v rámci možností (prispôsobenie okolitému terénu, vodnej hladine) navezením skôr skrývaných skrývok. Navrhované riešenie sanácie vychádza zo stavu územia po predpokladanej ťažbe štrkopiesku a s ohľadom na možnosti ďalšieho využitia územia. Cieľom je vytvoriť v rámci rekultivácie územie blízke prírode. Spôsob sanácie a rekultivácie bude navrhnutý tak, aby pri jeho realizácii dochádzalo k čo možno najmenšiemu možnému vplyvu na životné prostredie.

Bansko-technické podmienky dobývania:

Ložisko úžitkového nerastu je reprezentované nesúdržným nerastom – štrkopieskom, ktorý je možno ťažiť do hĺbky cca 2 - 3 m suchým spôsobom, ostávajúca časť do hĺbky cca 4 – 6 m prevažne z vody korčekovým bagrom, umiestnenom na brehu.

S ohľadom na možnosť zlepšenia kvality suroviny znížením obsahu jemných častíc (ílu pod 0,06 mm) v surovine pod hranicu cca 3 % hm., sa predpokladá úprava sprchovaním vodou. S ohľadom na predpokladaný spôsob ťažby suroviny ložiska z vody (z jazera) bude možné uvažovať len o vodnej rekultivácii vyťaženého ložiska.

Po zhrnutí ornice (cca 0,1 m) bude v jednom skrývkovom rezu vykonávaná ťažba skrývky, ktorá zasahuje prevažne do hĺbky 0,5 – 1,0 m.

Generálny svah štrkovne bude cca 30 – 40°. Efektívny uhol vnútorného trenia piesčitej hliny sa pohybuje medzi 22 – 27°, hliny a ílu medzi 17 – 23°, piesčitého štrku s nízkym obsahom ílu a prachu do 5 % medzi 40 – 45°.

Prípustné sklony svahov dočasných depónií - podľa ČSN 73 50 30 (1987) by mali byť do výšky 2 m – 1 : 2, do výšky 2 – 4 m – 1 : 2 a pri výške 4 – 6 m 1 : 3.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Správa o hodnotení bola Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie, (ďalej len „MŽP SR“) doručená dňa 08. 02. 2019.

Správu o hodnotení vypracovala spoločnosť ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Košická 37, 821 09 Bratislava. Správnosť a úplnosť údajov podpisom a pečiatkou potvrdil oprávnený zástupca spracovateľa správy o hodnotení Mgr. Milan Vydarený a oprávnený zástupca navrhovateľa Ing. Martin Josko. Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) na základe rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 6/2018-1.7./ak zo dňa 05. 06. 2018.

Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variant riešenia navrhovanej činnosti. Ako vyplýva zo správy o hodnotení, za optimálny sa považuje variant riešenia navrhovanej činnosti. V správe o hodnotení sa uvádza: „Otvorenie dobývacieho priestoru Dubnica nad Váhom a pokračovanie v banskej činnosti ložiska štrkopieskov sa javí z hľadiska posúdenia vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie za akceptovateľné.“ Zároveň sa v správe o hodnotení navrhujú opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj monitoring a poprojektová analýza.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zaslalo správu o hodnotení v listinnom vyhotovení:

- mestu Dubnica nad Váhom;
- mestu Nemšová;

a v elektronickej forme prostredníctvom zverejnenia na webovom sídle:

- Obvodnému banskému úradu v Prievidzi;
- Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky, odboru energetickej a surovinovej politiky;
- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii ochrany prírody, biodiverzity a krajiny;
- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd;
- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne;
- Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici;
- Okresnému úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie;
- Okresnému úradu Trenčín, pozemkovému a lesnému odboru;
- Okresnému úradu Trenčín, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií;
- Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie;
- Okresnému úradu Považská Bystrica, pozemkovému a lesnému odboru;
- Okresnému úradu Považská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií;
- Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne;
- Dopravnému úradu;
- Trenčianskemu samosprávnemu kraju.

MŽP SR podľa § 33 ods. 1 zákona zverejnilo kompletnú správu o hodnotení na webovom sídle, na adrese: http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/dobyvaci-priestor-dubnica-nad-vahom-pokracovanie-v-banskej-cinnosti-ta .

MŽP SR podľa § 33 ods. 2 zákona zaslalo všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie - časť C bod X správy o hodnotení v listinnom vyhotovení spolu s informáciou o zverejnení kompletnej správy o hodnotení podľa predchádzajúceho odseku nasledujúcej dotknutej verejnosti:

- Slovenská ornitologická spoločnosť, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava 2.

Mesto Dubnica nad Váhom podľa § 34 ods. 1 zákona zverejnilo informáciu o doručení správy o hodnotení, resp. všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, dňa 27. 03. 2019 po dobu 30 dní (vo svojom stanovisku k správe o hodnotení uvádza, zrejme omylom, že v uvedenom čase zverejnilo rozsah hodnotenia).

Mesto Nemšová podľa § 34 ods. 1 zákona verejnou vyhláškou zverejnilo informáciu o doručení správy o hodnotení a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uviedlo, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označilo miesto, kde sa môžu podávať. Oznámenie bolo vyvesené dňa 14. 11. 2019 a zvesené dňa 18. 12. 2019.

3. Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 29. 04. 2019 v Dome kultúry Dubnica nad Váhom. Podľa prezenčnej listiny sa na ňom zúčastnilo 6 osôb.

Prepis relevantného textu zo záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti:

„ENVIRO SYSTEM, spol. s r. o., Mgr. Milan Vydarený splnomocnený zástupca za investora SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, a. s., prezentoval základné atribúty v dobývacom priestore Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti (ťažba štrkopieskov). Navrhovaná činnosť sa nachádza v k. ú. miest Dubnica nad Váhom a Nemšová, medzi telesom diaľnice D1 a tokom rieky Váh. Predpokladaná ťažba naviaže na územie, ktoré bolo a je ťažené v minulosti aj súčasnosti a bude prebiehať na vymedzenom území nad aj pod úrovňou podzemnej vody na základe geologického prieskumu. Samotná činnosť - ide o štandardnú ťažbu štrkopieskov, ktorá prebieha zväčša mokrou cestou, tzn. proces ktorý v úvodnej fáze po odňatí ornice dochádza k odčerpaniu určitej vrstvy cca 4 m na úroveň hladiny podzemnej vody v 4-4,5 m. Po dosiahnutí hladiny podzemnej vody dochádza k nástupu korčekového bagra, ktorý pokračuje v ťažbe v tom už priestore, kde začne prenikať podzemná voda – ťažba mokrou cestou pod úrovňou hladiny podzemnej vody. Predstava je získavať frakcie 0-4 mm, stredná 8-16 mm, najhrubšia 11-22 mm. Technologické zázemie tohto procesu je štandardné s vybavením korčekového bagra a lyžicového rýpadla, ktoré ide pod úroveň podzemnej vody a následne je potom vyťažená surovina dopravovaná dopravníkmi do triedičov a drvičov, kde je preplachovaná a distribuovaná na vymedzené územie - násypové kužele. Korčekový bager je na elektrický pohon na jednotlivé plochy v rámci ložiska je premiestňovaný. Expedícia vyťaženej suroviny je riešená veľkotonážnymi nákladnými vozidlami v prepočte 38 súprav – 72 prejazdov po trase, ktorá tvorí prílohu č. 1 záznamu.

Nároky na energie- elektrická energia pre bager. Lyžicové nakladače – potreba zásobovania PHM, zásobník (dekarol) uskladňovania PHM hmoty – tankovanie bude v súlade s požiadavkami v zmysle vodného zákona.

Rendek : v správe zohľadňované toto tankovanie PHM, zaoberá sa nejaká kapitola touto činnosťou?

Vydarený: Je tam uvedene aký typ dekarolu, aké má zabezpečenie nádrž pre zásobu PHM, samotné čerpanie bude prebiehať na ploche, ktorá bude mať zabezpečené podložie – betónová plocha.

Rendek: špecifikácia presná bude predmetom ďalšej projektovej dokumentácie. Dané územie v zmysle zákona o ochrane pred povodňami spadá do inundačného územia?

Vydarený: Je to inundačné územie. Z vývoja povodní toto územie nebolo nejakým spôsobom 100 až 1000 ročnými vodami zaplavované. Samotná kapitola sedimentačný bazén - v zmysle zákona o nakladaní s ťažobným odpadom. Sedimentačný bazén bude mať výšku hrádzí zabezpečenú tak aby nedošlo k zmiešaniu povrchovej vody so sedimentami.

Rendek : vyjadroval sa k tomu Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie v sídle kraja

Vydarený: v rámci povodní alebo zabezpečeniu povodňovému riziku nie. Územie v rámci záplavových čiar, povodňového rizika nie je vyčlenené ako rizikové územie.

Rendek: k tomu by sa mal vyjadriť správca, či je to inundačné územie

Vydarený: nebola tá požiadavka.

Dôležitým aspektom je samotná technická a biologická rekultivácia. Technická rekultivácia reaguje na to, aby dané územie, ktoré takto bolo odčerpané, bolo vrátené do stavu, v ktorom je prijateľné v zmysle zákona o ochrane prírody a ostatných zložiek. V rámci plánu ložiska, kde sa určia sklonitosti jednotlivých svahov daného ložiska. Na základe požiadaviek ŠOP sa vymedzili časti ložiska kde v južnej časti boli zachované strmšie partie medzi telesom diaľnice a ložisko. Medzi Váhom a samotným ložiskom sa navrhuje plytký priebeh samotného ložiska na súš. biota Váhu a samotným jazerom. Jednotlivé technické podmienky a vznik ostrovov v zmysle CHVÚ vznik ostrovčekov a plytších partií v rámci ložiska, až podľa vývoja ložiska. Nezaujímavé pre ťažbu – nebude ťažiť- vznik ostrovčekov pre hniezdenie vodného vtáctva. Biologická rekultivácia bude realizovaná priebežne po ukončovaní jednotlivých partií ťažby priebežne pripravovaná, navážaná, zaosievaná, aby došlo k samotnej adaptácii daného územia. Bude dochádzať k postupnej biologickej rekultivácii.

Nakladanie s ťažobným odpadom, ktorý bude vznikať v rámci ťažby v zmysle zákona ťažobné odpady sústreďované v sedimentačnom bazéne. Naplavené časti, dopravené časti z prerývania budú sedimentovať prirodzene, bez chemických komponentov pri čistení, drvení a preosievaní nebude dochádzať k chemickej reakcii a vody prichádzajúce do sedimentačného bazéna nebudú znečistené. Samotné sedimenty zo sedimentačného bazéna budú využité v rámci technickej rekultivácie na samotné svahy a úpravu okolia.

Štandardne jednotlivé vplyvy na obyvateľstvo a zložky ŽP: v sumáre sú tam predovšetkým 3 základné ukazovatele vplyv hluku, emisii a vplyvy na dopravu.

Vplyv na obyvateľov z pohľadu znečistenia ovzdušia: lokalita je situovaná v zmysle územného plánu mimo zastavaného územia, vplyv je určitým spôsobom eliminovaný vzdialenosťou ložiska od najbližších stavieb. Vplyv prachových častíc je eliminovaný mokrou činnosťou, nebude dochádzať pri samotnej ťažbe k výraznému znečisťovaniu ovzdušia. Doprava v úseku nespevnených komunikácii (modrá farba) je potenciál znečisťovania ovzdušia cestnou nákladnou dopravou – investor bude riešiť štandardnými prostriedkami kropením. V prípade rozrušenia cesty – úsek bude investorom opravený. Ďalší ukazovateľ je hluk. V súčasnosti od najbližšej zóny Dubnice je medzi navrhovanou ťažbou teleso diaľnice, ktoré generuje emisie hluku. Ťažba bude príspevkom k akustickým hladinám. Vzhľadom k vzdialenosti sa nepredpokladá vplyv na najbližšiu zástavbu.

Beniaková: v správe píše prevádzková doba sa predpokladá v 10 h smenách výnimočne i v nočných.

Vydarený: Nápor od odberateľov expedícia by uskutočňovala v noci, ťažba nebude. Investor rátal ako krajné riešenie pri dostavbe tunela.

Beniaková: Mesto Dubnica nad Váhom dalo požiadavku aby sa doprava na štátnej ceste 1/61 v smere na Dubnicu neuskutočňovala od 14.00 h do 16.00 h vzhľadom na vysokú intenzitu a zaplnenosť danej cesty v uvedenom smere. A pri ťažbe a expedícii suroviny bol dodržaný nočný kľud od 22.00 h do 6.00 h.

Vydarený: Investor to rátal nie ako samozrejmosť, ale ako nejaké krajné riešenie, strategického charakteru, napr. pri dostavbe tunelu. Nie pre jeho samotnú činnosť, ale bolo by to zo strany odberateľov. Samozrejme zakomponujeme sa to do požiadaviek.

Beniaková: 5-6 dní v týždni znamená od pondelka do soboty, nedeľa nie.

Vydarený: áno, v sobotu v dopoludňajších hodinách. Nedeľa nie.

Beniaková: Mesto to malo ako požiadavku a aj TSK vzhľadom na cyklotrasu, ako bude zabezpečené čistenie áut, nakoľko nejdú po spevnených komunikáciách, čo bola požiadavka už v zámere, aby nebola znečisťovaná cyklotrasa a následne aj štátna cesta.

Vydarený: Požiadavka čo bola, práve ten úsek modrou čiarou, ktorý zodpovedá nespevnenej komunikácii, kde by autá mohli nabrať na kolesá blatové nánosy. V záverečnej časti pred prejazdom mostom je navrhnuté makadamové lôžko, kde by to blato zotrelo na kameňoch, resp. odpadlo z kolies. Vodiči súprav budú mať smernici - upozornení pri výjazde na spevnenú, samotné teleso mosta. Ak to nebude stačiť, tak musia ručne odstrániť nánosy z kolies.

Rendek: To Vám poviem, to už vidím ako to budú odstraňovať ručne.

Beniaková: Keď to niekto znečistí na koho náklady to bude odstraňované.

Vydarený: Investor zabezpečil makadamové lôžko, v jeho kompetencii bude aj starať sa o to, aby tam tie nánosy, čo tam budú vznikať, bude odstraňovať. Je to v réžii Slovenských štrkopieskov.

Rendek: To v tej správe nikde nie je uvedené.

Beniaková: Mesto dalo požiadavku, že musia vyjsť vyčistené na spevnenú cestu. Takú požiadavku malo aj TSK z dôvodu cyklotrasy.

Vydarený: Samozrejme, to musí byť riešené v súčinnosti so Slovenskými štrkopieskami.

Beniaková: Distribúcia bude prebiehať aj v sobotu?

Vydarený: Ťažko ja Vám z pozície môžem odpovedať na to. Slovenské štrkopiesky sa určite budú snažiť, aby to bolo iba v rámci pracovného týždňa. Ak vy v podstate dáte podmienku, že cez víkend to nie je možné, tak Slovenské štrkopiesky sa tomu budú musieť prispôsobiť.

Beniaková: Po prejazde cez mesto Dubnica nad Váhom pôjdete na Nemšovský privádzač. A následne pôjdu tie súpravy na diaľnicu? Kadiaľ budete distribuovať ten štrk ďalej?

Vydarený: To ťažko teraz povedať. Väčšina pôjde na diaľnicu. Požiadavky čo sú, hlavne sú na severné stavby - diaľnice. Tou najrýchlejšou cestou sa budú potrebovať distribuovať.

Truchlý: Keď budú chcieť na juh, vlastne cez mesto. V sobotu od 6 h ráno do 22 h.

Vydarený: Určite vlastnú distribúciu v noci nepredpokladám

Beniaková: Napísali ste tam výnimočne a to je pre mesto taký termín, že sa bude musieť brániť. Keď sa spraví cyklotrasa najviac bude v sobotu a nedeľu využívaná a je nešťastné riešenie, aby sa tam stretali cyklisti s ťažkými súpravami štrku.

Vydarený: Je to ošetrené tak ako TSK požadovalo. S tým investor súhlasí a pripraví to podľa ich požiadaviek, aby ten stret bol minimálny a bola zachovaná cyklotrasa bez nebezpečenstiev.

Beniaková: Odhadovaná ťažba je na koľko rokov?

Vydarený: 10 rokov.

Beniaková: V časti katastra Nemšová je to dosť lesnaté, podľa dokumentácie. Dôjde aj k výrubom?

Vydarený: Čo je Dubnický potok, v návrhu je, že by sa mal zachovať zelený pás - pobrežný pozemok pozdĺž Dubnického potoka. Dôležité budú rokovania s vlastníkmi. Najhorší variant - časť drevín by bola vyrúbaná, zabezpečené priepusty, aby bola zachovaná funkcia rybára riečneho. Rokovania so ŠOP. vodnú hladinu budú regulovať oni v rámci CHVÚ Dubnické štrkoviská. Potenciál po ukončení ťažby, po vybudovaní ostrovov bude slúžiť rybárovi riečnemu.

Beniaková: ŠOP nemala výhrady k výrubom v rámci RÚSES okresu Ilava pozdĺž koryta Váhu?

Vydarený: Tým že by došlo by k prepojeniu Váhu s novým vodným prvkom, skôr by došlo k stabilizácii územia, samozrejme po skončení ťažby v rámci rekultivácie územia a samotného povodia Váhu. Aby bol prechod v severnej časti medzi Váhom a jazerom plynulý a mohli živočíchy migrovať.

Rendek: Nebezpečné odpady budú k tomu určených kontajneroch a sudoch odovzdané na prepravu autorizovanej osobe. Kde budú tie kontajneri vyložené?

Vydarený: Budú v rámci ložiska, presne upresnené v ďalšom stupni povoľovania, ale určite požiadavka v zmysle zákona o odpadoch tam budú a musia byť umiestnené. Je veľká pravdepodobnosť, že budú umiestnené v rámci existujúceho zázemia, ktoré tam v súčasnosti je. Je tam objekt v minulosti postavený s administratívou a zázemím. Určite v týchto častiach bude v rámci ložiska oprávnené osoba mohla odobrať.

Rendek: Je to dosť podstatná vec, ako uložené a zabezpečené. Oleje a kaly z odlučovačov, to bude kde? Kde Vám takéto odpady vznikajú z akej činnosti?

Vydarený: Sú tam mechanizmy a určite tam bude aj zázemie, kde bude treba opraviť ten mechanizmus. Bude vyhradená plocha, kde sa premiestnia do kontajnera al. sudu na NO vzniknú tieto odpady. Skladovanie bude v zmysle nebezpečných odpadov.

Rendek: Tam bude odlučovač ropných látok 13 05 06 ,13 05 02. To sú stavby

Vydarený: Dalo sa to tam zrejme kvôli tomu, že je tam potenciál, že môže vzniknúť, aby to bolo ošetrené, je potenciál tam vzniknúť.

Rendek: všetko sú to tekuté odpady, ktoré musia byť zhromažďované v certifikovaných zariadeniach a stavbách nie tak všeobecne v kontajneroch a sudoch. Akým spôsobom ďalej zhromažďované?

Vydarený: Skladovanie nebude v zmysle skladu NO. Bude vyčlenený priestor.

Rendek: Ale v zmysle § 8 je to sklad NO aj keď to je priestor. Ani pri drobných opravách nevznikne. Nevznikne olej z odlučovačov. Vznikne olej, handry.

Vydarený: Môže sa to dať preč.

Rendek: Priestory aby spĺňali environmentálne kritéria. Buď doplniť alebo dať preč. Priestor, aby bol zadefinovaný už teraz a v akom rozsahu. Stanovisko, ktoré zaslané 10.4.2019 to ruším, nakoľko som sa nedostal k rozpracovaným veciam vzadu, kde ste sa k jednotlivým ustanoveniam tých pripomienok z roku 2018 vyjadrovali. Ďalšia rekultivácia banského diela bude zabezpečená iba odpadmi z ťažobnej činnosti? Ďalšie odpady tam nebudú používané?

Vydarený: Myslíte inertné, nie vznikne vodná hladina.

Rendek: To sme potrebovali zadefinovať. Na zasypávanie inertnými odpadmi je tiež povinné posudzovanie. Museli by ste robiť 2 x. Ak by tam investor chcel, aby to zapracoval a nešlo sa 2 x cez posudzovanie.

Ako je lokalita riešená po ukončení ťažby, čo sa týka zvýšeného počtu nelegálnych skládok v predmetných lokalitách komunálnych a stavebných. Vy priestor vyťažíte, kto bude monitorovať uvedený priestor.

Vydarený: Je poprojektový monitoring. To že tam vzniknú čierne skládky nie je v kompetencii investora. Na to sú orgány štátnej správy.

Rendek: Nehovorím, že je zodpovedný investor, tú lokalitu teraz využijete a vznikne lukratívne miesto pre vznik nelegálnych skládok. To zostane potom na pleciach mesta a štátnych orgánov.

Vydarený: V predstave investora je že toto územie je riešené aj v zmysle územného plánu a geologického prieskumu, je potenciál že toto územie je riešené tak že celá ťažba sa bude vykonávať ťažbou z vody. Je malý predpoklad, že budú do vody hádzať odpad. Okolité pozemky budú zrekultivované, ostatné budú zaplavené vodou. Pozemky v okolí budú zatrávnené a rekultivované – výsadba stromov v zmysle okolitých drevín. Váš dotaz ako bude zabezpečené to myslím musia riešiť orgány štátnej správy.

Rendek: Kto sú vlastníci pozemkov?

Vydarený: V súkromných rukách.

Rendek: Mal by som požiadavku po zrekultivovaní zamedziť prístup nejakým spôsobom k tej lokalite.

Vydarený: Asi bude proti ŠOP SR a správa povodia.

Rendek: Vybudujete príjazdovú komunikáciu.

Vydarený: Bude využitá existujúca prístupová komunikácia vedľa telesa diaľnice.

Rendek:. Ta je verejne dostupná aj teraz. To by bol problém dať tam závoru?

Vydarený: Nemôže investor riešiť, lebo má pozemky v prenájme, nemôže riešiť - niekde dať obmedzenie na cudzie pozemky.

Rendek: Súčasný správca prístupovej komunikácie je kto, musíte mať zmluvu.

Vydarený: Priznám, že neviem.

Rendek: Tak doriešiť s vlastníkom pozemku, tiež musíte mať nájomnú zmluvu a po skončení nájmu, nech si je toho vedomý aj vlastník.

Vydarený: Samozrejme, ale je to mimo kompetencie investora, keď už tam nebude pôsobiť a splní on náležitosti zákona. Jeho povinnosťou v zmysle vodného zákona je: vybudovať monitorovací systém, ktorý sa vybuduje, bude prevádzkovať, sledovať. Bude sa reportovať štátnej vodnej správe. Ale aby on tu sledoval komunikáciu.

Rendek: Nie, ale zabezpečiť aby tam niekto chodil.

Vydarený: Investor odchádza jeho posledným krokom je rekultivácia toho územia. Pozemky sa vrátia vlastníkovi. To už je v kompetencii vlastníka tých pozemkov.

Beniaková: Počas ťažby v zmysle banského zákona tam je povinnosť zabezpečiť priestor proti prístupu.

Vydarený: Áno, ale SVP v týchto inundačných územiach veľakrát požaduje, aby priestor nebol oplotený z dôvodu povodní.

Rendek: To sa bije. Ako zabezpečíte priestor.

Vydarený: Nie je oplotený, dajú sa tabule: ťažobný priestor. To sa musí dohodnúť s SVP či budú vyžadovať to oplotenie. Oni v zmysle vodného zákona ako správcu toku, ten prístup musí byť pre zložky, keď by tam k niečomu došlo, aby to bolo bezbariérovo.

Rendek: Tak uzavrime odpadové hospodárstvo. Neplatí to stanovisko z 10.4.2019. Dopracovať do správy, kde presne budú umiestnené nebezpečné druhy odpadov a čo s odpadmi 13 05 06 , 13 05 02. To opätovne predložte OÚ Ilava odboru starostlivosti o ŽP na posúdenie a my sa vyjadríme a potom navrhovaná činnosť môže ísť. Ešte možno emailom upresniť mimo procesných úkonov ak máte zmluvy o nájme k tej prístupovej ceste tak aby sme vedeli kto je

nájomca poprípade upravilo do zmluvy. Bude jasne definované že sú oni za uvedený priestor zodpovedný.

Z hľadiska štátnej vodnej správy treba ošetriť z environmentálneho hľadiska. Stanovisko správcu povodia dodržať od ochrany hrádze som čítal 150 m. Je to v podmienkach.

Vydarený: Vymedzenie korešponduje z parcelami, nepôjde až po hranicu. Je samozrejmé, že musí byť dodržaná vzdialenosť. Vypodmienkuje si to v ďalšom povoľovaní správca toku.

Rendek: Tam máte žumpu.

Vydarený: Áno.

Rendek: Na dopĺňanie PHM atď., treba jasne uviesť či sa jedná alebo nejedná o inundačné území. Odvolať sa na relevantný zdroj- stanovisko správcu, z máp povodňového ohrozenia... Je to niekde zadefinované?

Vydarený: Malo by byť.

Rendek: Dosť podstatná skutočnosť, z toho vyplýva či to tam môže byť alebo nie. Ďalší bod v zmysle ŠVS budeme požadovať je dopracovať ako bude prebiehať dopĺňanie PHM v súčasnom alebo novo navrhovanom priestore podľa § 20 zákona o ochrane pred povodňami. Čo je a čo nie možné v inundačnom území. Ak je inundačné územie takáto stavba nemôže nachádzať a dopĺňanie musí prebiehať iným spôsobom.

Aj keď prebieha toto posudzovanie bez ohľadu na to budete musieť ísť na § 16 zákona o vodách. Preukážu vplyvy a následne proces povoľovania na niektoré činnosti. Keďže to pôjde cez 2 okresy, bude to v kompetencii OÚ Trenčín. Z mojej strany všetko.

Beniaková: Podmienka za mesto Dubnica nad Váhom. Ak by nebolo čistenie áut cez makadamové lôžko účinné, investor musí prijať iné účinné opatrenia do 2 týždňov s čistením spevnených komunikácii do prijatia účinného opatrenia.

Vydarený: Investor bude monitorovať úsek -výjazd na most. Dá sa to do podmienky.

Beniaková: Ďalšia podmienka - nakoľko priestor za mostom je využívaný cyklistami a má byť v budúcnosti vybudovaná cyklotrasa, aby distribúcia kameniva, nie ťažba bola vylúčená v sobotu.

Trúchly: Ako často bude vykonávané kropenie nespevnenej časti cesty proti prašnosti.

Vydarený: Podľa potreby cisternou.

Beniaková: Poďakovanie všetkým zúčastneným

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa uskutočnilo tiež dňa 28. 11. 2019 v zasadačke Mestského úradu Nemšová. Podľa prezenčnej listiny sa na ňom zúčastnili 3 osoby.“

Prepis relevantného textu zo záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti:

„Zástupcovia mesta Nemšová privítali spracovateľa dokumentácie Mgr. Vydareného. Ing. Prílesanová informovala prítomných o obdržaných stanoviskách od Okresného úradu Považská Bystrica, odboru cestnej dopravy a PK ako i o zaslanom stanovisku Dopravného úradu, letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava a o zaslanom stanovisku mesta Nemšová Slovenským štrkopieskom s.r.o., Veľký Slavkov v zastúpení Procer s.r.o„ ktoré tvoria prílohu predmetnej zápisnice.

Zástupcom mesta Nemšová boli zodpovedané otázky týkajúce sa trasovania dopravy s tým, že mesto Nemšová nebude zaťažené žiadnou dopravou v súvislosti s plánom otvárky. Po vzájomnej diskusii najmä o plánovanom zábere pozemkov v k.ú. Nemšová bolo verejné prerokovanie ukončené s tým, že stanovisko mesta Nemšová zo dňa 1.10. 2019 bude prerokované so zástupcom Slovenských štrkopieskov. Mesto Nemšová upozornilo na nesúlad s ÚP mesta Nemšová a to s regulačným blokom Pl a P2 v k.ú. Nemšová v predmete otvárky.“

Z oboch verejných prerokovaní navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na MŽP SR dňa 13. 09. 2019 (Dubnica nad Váhom) a dňa 13. 03. 2020 (Nemšová), a je súčasťou archivovanej dokumentácie z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení

Na MŽP SR boli doručené nasledujúce stanoviská k predloženej správe o hodnotení:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne *(list č. ORHZ-TN1-330-001/2019 zo dňa 26. 03. 2019)*
z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Obvodný banský úrad v Prievidzi *(list č. 359-708/2019 zo dňa 02. 04. 2019)*
ako povoľujúci orgán nemá k predloženej správe o hodnotení zásadné pripomienky.

Dopravný úrad *(list č. 8914/2019/ROP-002/12681 zo dňa 08. 04. 2019)*
oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Dubnica, z ktorých vyplývajú pre riešené územie nasledovné obmedzenia stanovené

- ochranným pásmom šikmej prekážkovej roviny vzletového a približovacieho priestoru s výškovým obmedzením v úrovni nadmorskej výšky – 271,0 m n.m.Bpv, t. j. výšky cca 46,0 m od úrovne terénu (najkritickejšie výškové obmedzenie);
- ochranným pásmom proti nebezpečným a klamlivým svetlám, kde je zákaz používať silné svetelné zdroje a zariadenia na generovanie alebo zosilňovanie elektromagnetického žiarenia (lasery) takým spôsobom, že by mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky; vytvárať reflexné plochy a umiestňovať nebezpečné a klamlivé svetlá, ktoré by svojim charakterom mohli odpútavať pozornosť posádky lietadiel, prípadne ich oslepiť a požaduje, aby svetelný lúč svietidiel použitých na osvetlenie objektov, areálu, spevnených plôch, komunikácií a pod. bol nasmerovaný priamo na povrch osvetľovanej plochy;
- ochranným pásmom s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN, kde je zákaz realizovať prípadné nové vedenia, prípojky a prekládky elektrického prúdu VN a VVN formou vzdušného vedenia.

Ďalej uvádza: „Vzhľadom na povahu a rozsah dobývania (ťažby) štrkopieskov, kde má následne vzniknúť trvalá vodná plocha a vzhľadom na blízkosť letiska, jeho budúci rozvoj a jestvujúce atraktanty pre vtáctvo/živočíchy v okolí, ako sú koryto rieky Váh, Nosický kanál a staré Dubnické štrkovisko a z dôvodu, že vytvorenie novej trvalej vodnej plochy môže mať za následok zvýšený výskyt vtáctva/živočíchov v okolí letiska a môže tak viesť k negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke na letisku, bude potrebné v prípade jej realizácie prijať opatrenia na minimalizovanie rizika vzniku negatívnej situácie.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky *(list č. 15665/2019-4110-23605 zo dňa 09. 04. 2019)*
nemá k správe o hodnotení pripomienky.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie *(list č. OU-IL-OSZP-2019/000717-006 GRA zo dňa 17. 04. 2019)*
uvádza, že úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny si vyžiadal odborné stanovisko od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, v ktorom sa uvádza:
„Základným, podstatným nedostatkom predloženej správy o hodnotení (ďalej len „SoH") je absencia mapovej prílohy so zobrazením navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V aj samotného

DP Dubnica nad Váhom. V prílohách sme našli dve grafické prílohy (obrázky), z ktorých nie je zrejmé, kde sa vlastne bude ťažiť.
Biota dotknutého územia je charakterizovaná veľmi stručne. Nesúhlasíme s uvedeným tvrdením, že „Žiadny prvok ÚSES nezasahuje do dotknutého územia". V SoH je tiež nesprávna informácia o navrhovanom chránenom území Kopanica v k. ú. Prejta, ŠOP SR takýto chránený areál nenavrhuje.
Sanácia a rekultivácia nie je súčasťou projektu (napriek špecifickej požiadavke uvedenej v rozsahu hodnotenia), je zaradená len medzi zmierňujúce opatrenia.
Nesúhlasíme s uvedeným predpokladom, že „z územia nebude natrvalo vytlačený nijaký významný rastlinný ani živočíšny taxón mimo plochy navrhovanej činností“. Autor SoH totiž odporuje tomuto predpokladu v kapitole o opatreniach, kde uvádza, že „v predmetnom území sa nachádzajú dreviny, v ktorých môžu hniezdiť viaceré druhy vtáctva, hlavne v okolí vodného kanála". Podotýkame, že väčšina vtákov SR patrí medzi chránené druhy.
Nesúhlasíme tiež s odovzdaním navrhnutého opatrenia „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku" do správy ŠOP SR.
Monitoring je nesprávne navrhnutý, jeho cieľom nemá byť zadávanie úloh napr. pre ŠOP SR, ale navrhnúť záujmové okruhy prvkov monitorovania, ktoré zabezpečuje navrhovateľ. Upozorňujeme, že v návrhu kontroly dodržiavania podmienok nejde o „zákonom stanovené podmienky“, ale o kontrolu dodržiavania podmienok, ktoré budú uvedené v záverečnom stanovisku.
Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia
Špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody, uvádzame kurzívou, ich plnenie a komentár k nim uvádzame za každou z nich.
„2.2.4 Podrobne opísať rekultiváciu miesta realizácie navrhovanej činnosti a jeho konečný stav po ukončení ťažby a rekultivácie. Pri návrhu rekultivácie vziať do úvahy a vyhodnotiť aj relevantné návrhy uvedené v stanovisku Slovenskej ornitologickej spoločnosti k zámeru. Navrhnúť opatrenia na vytvorenie biotopov druhov, ktoré sú predmetom ochrany SKCHVU006 Dubnické štrkovisko (ďalej len „CHVÚ"), v častiach dobývacieho priestoru (ďalej len „DP") Dubnica nad Váhom už vyťažených, navrhnutých na ťažbu aj potenciálnych pre pokračovanie ťažby s cieľom zosúladenia záujmov ťažby štrkopieskov a záujmov ochrany prírody v budúcnosti."
Komentár: Návrh rekultivácie je v SoH uvedený na rôznych miestach. V opise pokračovania ťažby nie je uvedený žiadny návrh rekultivácie, v kap. IV. Opatrenia ... je uvedený jej stručný návrh. Najpodrobnejší návrh rekultivácie je uvedený v časti XII.1. Zdôvodnenie požiadaviek a pripomienok z rozsahu hodnotenia MŽP SR, kam však vôbec nepatrí. Absentuje mapová príloha návrhu rekultivácie. Podľa nášho názoru má byť návrh rekultivácie súčasťou projektu.
Návrh rekultivácie je z hľadiska ochrany biodiverzity prírody nevhodný. Ťažobné jamy, ktoré vznikajú po vyťažení štrkopiesku, majú kolmé steny a tie sú veľmi dôležitým miestom hniezdenia chránených druhov vtákov so špecifickými stanovištnými nárokmi ako je brehuľa (Riparia riparia) a včelárik (Merops apiaster). Osídľujú ich aj ďalšie chránené a vzácne živočíchy z triedy hmyzu - blanokrídlovce, ktoré sú topicky viazané na kolmé steny, kde si budujú reprodukčné hniezda, tiež chrobáky z čeľade Cicindelidae a.i. Preto považujeme za nutné ponechať bez zásahu cca 50 % kolmých stien na miestach, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Čo najväčšiu plochu treba ponechať na samovývoj, sukcesiu. Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom a vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia. Aspoň na polovici územia je nutné uplatniť spontánnu obnovu.

„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v D P Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany)."
Komentár: Nesplnená požiadavka.
Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko nie je vyhodnotený. Pripomienky zo stanovísk OÚ nie sú vyhodnotené.
V predloženej SoH sa uvádza príloha, ktorá údajne spĺňa túto špecifickú požiadavku pod dvomi rozličnými názvami: „Odborný posudok na hodnotenie vplyvu banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko" alebo „Hodnotenie vplyvu banskej činnosti na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko". Problémom však nie je jej názov, ale obsah, ktorý nemá znaky požadovanej Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016).
Návrh riešenia a odôvodnenie
Pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom všeobecne nepokladáme za neprijateľné. Predložená správa o hodnotení má však závažné nedostatky, nie sú splnené dôležité špecifické požiadavky, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody. S nahradením primeraného posúdenia Hodnotením vplyvu banskej činnosti na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko (watching.sk, 2019) ani s vyhodnotením významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 uvedenom v prílohe č. 1 predloženej správy o hodnotení nemožno súhlasiť. Problematické (neprípustné) je podmienenie významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho uvedených v tejto prílohe.
Preto odporúčame dopracovať správu o hodnotení a doplniť primerané posúdenie v zmysle druhej časti špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2. 2. 5 tak, aby boli eliminované ich nedostatky uvedené vyššie.
Správa CHKO Strážovské vrchy ako územne príslušné pracovisko ŠOP SR priebežne rokuje s navrhovateľom o podmienkach, ktoré sprijateľnia ťažbu štrkopieskov v DP Dubnica nad Váhom, sú to napr.:

- Pri rekultivácii DP po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
- Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
- Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom. Vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia.
- Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.

- Voda s kalovými časticami nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén teda musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.
- Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
- Elektrické vedenia treba zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi (aj bez podkladov z monitoringu).
- Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia rybáre riečne, čajky čiernohlavé a.i. pred zatopením. Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality. Nesúhlasíme s odovzdaním stavidla na reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku do správy ŠOP SR.
- Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami (nepodmieňovať súhlasom vlastníka v rámci finálneho riešenia rekultivácií).
- Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre toto územie.

Uvedené podmienky požadujeme zapracovať do návrhu rekultivácie“.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny požaduje dopracovať správu o hodnotení nasledujúcim spôsobom (doslovný prepis):

- Priložiť mapovú prílohu so zobrazením všetkých prvkov navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V, samotného DP Dubnica nad Váhom aj CHVÚ Dubnické štrkovisko.
- Doplniť primerané posúdenie podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany). Upozorňujeme, že je neprípustné podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho. (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.4) Takéto podmienky musia byť súčasťou predloženého projektu.
- Návrh sanácie a rekultivácie doplniť do projektu pokračovania ťažby, zapracovať doň podmienky:
    - Pri rekultivácii DP po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
    - Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
    - Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont nevracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom. Vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia.
    - Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.
    - Zakalená voda (s kalovými časticami) nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.

- Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
- Elektrické vedenia zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi.
- Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia rybáre riečne, čajky čiernohlavé a.i. pred zatopením. (Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality.)
- Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami.
- Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre dotknuté územie.

- Prepracovať kapitolu VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy tak, aby boli navrhnuté konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody: prvky na monitorovanie, čas (pred, počas, po realizácii činnosti), trvanie (koľko rokov resp. vegetačných období, dokedy) a spôsob odovzdávania čiastkových výstupov i záverečnej správy (ktorému orgánu alebo organizácii).
- Vyhodnotiť vplyv navrhovaného pokračovania ťažby na CHVÚ Dubnické štrkovisko a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5)
- Navrhnuté opatrenie „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku“ neodovzdať do správy ŠOP SR.

Z hľadiska odpadového hospodárstva

- má za to, že spracovateľ sa dostatočne a jednoznačne nevysporiadal so všetkými pripomienkami dotknutého orgánu;
- z predloženej správy o hodnotení nevie zistiť, kde budú odpady z navrhovanej činnosti zhromažďované a akým spôsobom a v akých stavbách, resp. zariadeniach a teda nevie posúdiť či navrhovaná činnosť bude v súlade s ustanoveniami § 14 zákona o odpadoch a § 8 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov (ide najmä o nebezpečné druhy odpadov). Taktiež z predloženého zámeru nevie zistiť ako budú odpady zabezpečené pred odcudzením, znehodnotením a nežiaducim únikom.
- treba jasne v správe o hodnotení zadefinovať akým spôsobom bude riešená rekultivácia banského diela a či sa na plánovanú rekultiváciu budú/nebudú používať iné odpady ako odpady z ťažobnej činnosti a ako bude priestor zabezpečený proti vzniku nelegálneho ukladania odpadov po skončení banskej činnosti;
- poukazuje na skutočnosť, že súhlas na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadov je potrebný v prípade zhromažďovania viac ako 1,0 tony nebezpečných druhov odpadov za rok u pôvodcu odpadov, nie 100 kg tak, ako sa opätovne uvádza v predloženej správe o hodnotení.

Z hľadiska štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia súhlasí bez pripomienok.

V súhrnom stanovisku v závere Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, zatiaľ nesúhlasí z hľadiska odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny s povolením navrhovanej činnosti až do doby dopracovania predkladanej správy o hodnotení a jej opätovnom posúdení.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne *(list č. B/2019/01501-002/H6 zo dňa 23. 04. 2019)*
konštatuje, že „v ďalších stupňoch projektovej prípravy navrhovanej činnosti je potrebné z hľadiska ochrany verejného zdravia rešpektovať opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie uvedené v IV. kapitole predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti".
Uvádza tiež, že „v predloženej správe o hodnotení je nesprávne uvedená legislatíva v oblasti hluku v životnom prostredí – nariadenie vlády SR č. 339/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií; v súčasnosti je platná vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí".
Zároveň upozorňuje, že „toto stanovisko v merite veci je čiastkové, nakoľko posudzovaná činnosť bude vykonávaná v území s pôsobnosťou dvoch regionálnych úradov verejného zdravotníctva. Vecne a miestne príslušným úradom vydať záverečné stanovisko vo veci predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti (ťažba štrkopieskov)" je Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (§ 5 ods. 4 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)."

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici *(list č. A/2019/00709-2/OPPL zo dňa 24. 04. 2019)*
súhlasí s návrhom MŽP SR na vydanie záväzného stanoviska k správe o hodnotení.
V odôvodnení uvádza:

- „zámer bude mať vplyv na kvalitu ovzdušia v danej lokalite zanedbateľný";
- „vplyv na hlukovú situáciu bude málo významný, potenciálny mierny nárast možno očakávať v úsekoch zastavaných častí mesta Ilava a Dubnica nad Váhom";
- „kvalitatívne ovplyvnenie žiadneho zo zdrojov vody vplyvom prevádzky zámeru nehrozí";
- „v súčasnosti nie sú známe žiadne iné vplyvy na životné prostredie, ekosystémy a obyvateľstvo".

Ďalej konštatuje: „Na základe vypracovaného hodnotenia vplyvov ťažby štrkopieskov na ložisku vyplýva, že v procese prípravy, realizácie, sanácie a rekultivácie zámeru bude nutné vykonať opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov činnosti na životné prostredie. Súbor technických, technologických, organizačných a prevádzkových opatrení je rozpracovaný a je nutné ho dodržiavať (napr. zabezpečiť ochranu zdravia a bezpečnosti zamestnancov v súvislosti s expozíciou hluku pri práci; posúdiť úroveň hluku, ktorému sú zamestnanci exponovaní a v prípade prekročenia akčných hodnôt expozície hluku určiť opatrenia, ktoré sa majú vykonať na odstránenie, vypracovať posudok o riziku, zabezpečiť zníženie alebo obmedzenie expozície; zabezpečiť, aby dopravníkové pásy boli odhlučnené a triediace sitá zabezpečené z takých materiálov, ktoré zamedzia prenášaniu hluku do okolia ťažobného priestoru, používať moderné stroje a zariadenia s priaznivými akustickými charakteristikami a udržovať ich v dobrom technickom stave; realizovať pravidelnú kontrolu z hľadiska zvýšenej hlučnosti pri opotrebovaní ich súčastí, obmedziť realizáciu skrývkových a stavebných prác len na dennú dobu a mimo dni pracovného voľna, zabezpečiť vhodnými technickými opatreniami sekundárnu prašnosť; zakapotovať zariadenia na výrobu, úpravu a dopravu prašných materiálov; pravidelne kropiť spevnené plochy vrátane príjazdovej komunikácie v suchom období; čistiť kolesá automobilov pred výjazdom na verejné komunikácie a podobne)."

Mesto Dubnica nad Váhom *(list č. ŽP-4486/2019; Spis 1331/2019 zo dňa 24. 04. 2019)*

je proti prevádzkovej dobe od 22:00 h do 6:00 h a požaduje expedovať vyťaženú surovinu na ceste č. I/61 v smere na Dubnicu nad Váhom mimo dopravnej špičky od 14:00 h do 16:00 h.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny *(list č. 6243/2019-6.3; 23223/2019 zo dňa 02. 05. 2019)*

konštatuje (doslovný prepis):

V priamo dotknutom území platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V bezprostrednej blízkosti ťažobného priestoru sa nachádza Chránené vtáčie územie Dubnické štrkovisko. Jeho účelom je zachovanie biotopov rybára riečneho *(Sterna hirundo)* a zabezpečenie jeho prežitia a rozmnožovania. V súčasnosti je Dubnické štrkovisko druhým najvýznamnejším hniezdiskom rybára riečneho *(Sterna hirundo)* na Slovensku s pravidelným hniezdením viac ako 230 párov.

Dotknuté územie sa nachádza v nadregionálnom hydrickom biokoridore Váh NBkh 1 (NRB II) Váh, ktorý má interkontinentálny význam z hľadiska migrácie vtákov a je zároveň domovom pre viaceré druhy bezstavovcov i stavovcov európskeho i národného významu.

Záujmov ochrany prírody a krajiny sa týkajú nasledujúce špecifické podmienky rozsahu hodnotenia č. 6/2018-1.7./ak:

„2.2.4 Podrobne opísať rekultiváciu miesta realizácie navrhovanej činnosti a jeho konečný stav po ukončení ťažby a rekultivácie. Pri návrhu rekultivácie vziať do úvahy a vyhodnotiť aj relevantné návrhy uvedené v stanovisku Slovenskej ornitologickej spoločnosti k zámeru. Navrhnúť opatrenia na vytvorenie biotopov druhov, ktoré sú predmetom ochrany SKCHVU006 Dubnické štrkovisko (ďalej len „CHVÚ“), v častiach dobývacieho priestoru (ďalej len „DP“) Dubnica nad Váhom už vyťažených, navrhnutých na ťažbu aj potenciálnych pre pokračovanie ťažby s cieľom zosúladenia záujmov ťažby štrkopieskov a záujmov ochrany prírody v budúcnosti.“

Sekcia považuje za čiastočne splnené.

Návrh rekultivácie je uvedený v kapitole XII.1. „Zdôvodnenie požiadaviek a pripomienok z rozsahu hodnotenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“.

V návrhu rekultivácie absentuje mapová príloha. Návrh rekultivácie je z hľadiska ochrany biodiverzity prírody nevhodný. Ťažobné jamy, ktoré vznikajú po vyťažení štrkopiesku, majú kolmé steny a tie sú veľmi dôležitým miestom hniezdenia chránených druhov vtákov so špecifickými stanovištnými nárokmi ako je brehuľa *(Riparia riparia)* a včelárik *(Merops apiaster)*. Osídľujú ich aj ďalšie chránené a vzácne živočíchy z triedy hmyzu - blanokrídlovce, ktoré sú topicky viazané na kolmé steny, na ktorých si budujú reprodukčné hniezda, tiež chrobáky z čeľade Cicindelidae a. i. Preto považujeme za nutné ponechať bez zásahu cca 50 % kolmých stien na miestach, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Čo najväčšiu plochu treba ponechať na sukcesiu (samovývoj).

Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom a vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia. Aspoň na polovici územia je nutné uplatniť spontánnu obnovu.

„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v DP Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky

hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany)."
Sekcia považuje za nesplnené.
Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko ako aj pripomienky miestne príslušných okresných úradov nie sú vyhodnotené.
Príloha č. 1 správy o hodnotení „Hodnotenie vplyvu banskej činnosti (ťažba strkopieskov) na vtáky v Chránenom vtáčom území Dubnické štrkovisko" nevyhodnocuje vplyv navrhovanej činnosti na predmet ochrany CHVÚ Dubnické štrkovisko. V predloženej prílohe je uvedený monitoring, resp. mapovanie jednotlivých druhov vtákov. Požadovaná metodika na vypracovanie primeraného posúdenia (Metodika hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, ŠOP SR, 2014, 2016) pri hodnotení vplyvov nebola zohľadnená. Z uvedených dôvodov požadujeme primerané posúdenie doplniť.
Navrhované opatrenia, ktoré požadujeme zapracovať do správy o hodnotení, resp. ktoré požadujeme uviesť v záverečnom stanovisku, sú nasledovné:

- Pri rekultivácii dobývacieho priestoru po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
- Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
- Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont nevracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom.
- Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.
- Voda s kalovými časticami nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.
- Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
- Elektrické vedenia zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi (aj bez podkladov z monitoringu).
- Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia druhy rybár riečny, čajky čiernohlavá a. i. pred zatopením. Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality. ŠOP SR nesúhlasí s odovzdaním stavidla na reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku do správy ŠOP SR.
- Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami (nepodmieňovať súhlasom vlastníka v rámci finálneho riešenia rekultivácií).
- Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre toto územie.

Nakoľko má predložená správa o hodnotení závažné nedostatky a nie sú splnené špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia č. 6/2018-1.7./ak zo dňa 05. 06. 2018, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody, požadujeme dopracovať uvedenú dokumentáciu tak, aby boli rešpektované špecifické požiadavky, a aby boli zapracované navrhované opatrenia na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Košická 37, 821 09 Bratislava *(list zo dňa 05. 08. 2019)*
ako spracovateľ správy o hodnotení uvádza, že v prílohe listu dopĺňa informácie požadované v stanoviskách Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody a krajiny.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie *(list č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019)*
uvádza, že na Okresný úrad Ilava bolo listom zo dňa 09. 08. 2019 zaslané doplnenie správy o hodnotení a následne si Okresný úrad Ilava vyžiadal odborné stanovisko od Štátnej ochrany prírody SR, Správy CHKO –Strážovské vrchy k uvedenému dopracovaniu správy o hodnotení. V tomto odbornom stanovisku sa uvádza:
„Požiadavka ŠOP SR uvedená v stanovisku č. ŠOP SR /485-009/2019 k správe o hodnotení pokračovania ťažby: „Preto odporúčame dopracovať správu o hodnotení a doplniť primerané posúdenie v zmysle druhej časti špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2. 2. 5 tak, aby boli eliminované ich nedostatky uvedené vyššie." Doručené doplnenie informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby z formálneho hľadiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení (ďalej len „SoH") ani za doplnenie primeraného posúdenia. Dopracovanie správy o hodnotení má zvyčajne (a logicky) štruktúru totožnú so správou o hodnotení, aby bolo zrejmé, ktorá časť je dopracovaná, čo v predloženom doplnení absentuje. Pokladáme to za problém predovšetkým pre subjekt, ktorý žiada dopracovanie a tiež z hľadiska posudku resp. záverečného stanoviska, kde jednotlivé časti dopracovanie nemusia byť zaradené do zodpovedajúcich časti.
Vyhodnotenie požiadavky z odborného hľadiska:
„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v DP Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany).“
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko možno pokladať za vyhodnotený. Vyhodnotenie pripomienok zo stanovísk OÚ sme nenašli.
Vyhodnotenie požiadaviek Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie
1. Priložiť mapovú prílohu so zobrazením všetkých prvkov navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V, samotného DP Dubnica nad Váhom aj CHVÚ Dubnické štrkovisko.
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, uvedené prvky nie sú zobrazené v jednej mape absentuje dopravná trasa odvozu vyťaženého nerastu.
2. Doplniť primerané posúdenie podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany). Upozorňujeme, že je neprípustné, podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho, (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.4) Takéto podmienky musia byť súčasťou predloženého projektu.

Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne. Ako je už uvedené vyššie, doplnenie primeraného posúdenia nám formálne nebolo predložené, dostali sme len Doplnenie informácii k správe o hodnotení pokračovania ťažby. Z odborného hľadiska v primeranom posúdení chýba kumulatívne posúdenie vedenia veľmi vysokého napätia v južnej časti DP. Upozorňujeme, že pokiaľ je primerané posúdenie nezmenené, je stále neprípustné podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho. Takéto podmienky (na zabezpečenie hladiny vody v CHVÚ Dubnické štrkovisko na súčasnej úrovni) musia byť súčasťou predloženého projektu a nie navrhnutých opatrení.
3. Návrh sanácie a rekultivácie doplniť do projektu pokračovania ťažby so zapracovaním podmienok ŠOP SR.
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, návrh technickej a biologickej rekultivácie je síce uvedený v predloženom doplnení informácií, ale nie je doplnený do projektu pokračovania ťažby. Návrh technickej a biologickej rekultivácie odporúčame konzultovať s pracovníkmi Správy CHKO Strážovské vrchy.
4. Prepracovať kapitolu VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy tak, aby boli navrhnuté konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody: prvky na monitorovanie, čas (pred, počas, po realizácii činnosti), trvanie (koľko rokov resp. vegetačných období, dokedy) a spôsob odovzdávania čiastkových výstupov i záverečnej správy (ktorému orgánu alebo organizácii).
Komentár: Požiadavka je splnená čisto formálne, monitoring je síce uvedený v predloženom doplnení informácií, ale nie je doplnený do správy o hodnotení, Absentuje už názov „Návrh monitoringu „." zodpovedajúcej kapitoly v SoH, ďalej periodicita monitoringu, jeho trvanie a potreba envirodozoru. Opisuje súčasný monitoring v CHVÚ Dubnické štrkovisko. Podotýkame, že počas trvania monitoringu sa majú predkladať čiastkové správy, záverečná sprava sa zvykne predkladať po jeho skončení. Vzhľadom na bezprostrednú blízkosť CHVÚ Dubnické štrkovisko odporúčame predkladať čiastkové i záverečnú správu o monitoringu aj ŠOP SR.
5. Vyhodnotiť vplyv navrhovaného pokračovania ťažby na CHVÚ Dubnické štrkovisko na ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5)
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne. Doručené Doplnenie informácií k správe ohodnotení pokračovania ťažby z formálneho hradiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení. Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko aj dotknutého územia možno pokladať za vyhodnotený. Vyhodnotenie pripomienok SOS a okresných úradov sme v doplnení nenašli.
6. Navrhnuté opatrenie „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku" neodovzdať do správy ŠOP SR.
Komentár: Odovzdanie stavidiel do správy ŠOP SR nie je uvedené medzi opatreniami, ale opakujeme, že doručené Doplnenie informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby z formálneho hľadiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení.
Návrh riešenia a odôvodnenie
Pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom všeobecne nepokladáme za neprijateľné. Po zapracovaní vyššie uvedených pripomienok bude možné považovať pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom za prijateľné. Dopracovanie, ktoré vyhovuje len po odbornej stránke ale nevyhovuje aj formálne, nemožno pokladať za dostatočné. Za základný problém dopracovania správy o hodnotení a

doplnenia primeraného posúdenia považujeme absenciu komunikácie autora správy o hodnotení so ŠOP SR počas tvorby Doplnenia informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby“.
Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, požaduje dodržať vyššie uvedené stanovisko a podmienky v ňom uvedené.
Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, súhlasí bez pripomienok.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Odborný posudok podľa § 36 zákona spracoval RNDr. Ivan Pirman, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 151/97-OPV (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“).

Spracovateľ odborného posudku uvádza, že správa o hodnotení po formálnej stránke zodpovedá štruktúre požadovanej prílohou č. 11 k zákonu, k jednotlivým jej častiam má však viaceré pripomienky (rozporné, nesprávne, všeobecné, či chýbajúce údaje). Za nedostatočný považuje návrh monitoringu. Na základe celkového zhodnotenia správy o hodnotení konštatuje, že „údaje uvedené v správe sú vzhľadom na charakter, rozsah a účinky navrhovanej činnosti postačujúce na posúdenie relevantných dopadov na jednotlivé zložky životného prostredia, vrátane zdravia. Požiadavky na doplnenie monitoringu sú premietnuté do návrhu opatrení.“

Spracovateľ odborného posudku ďalej uvádza, že v správe boli správne identifikované dominantné vplyvy navrhovanej činnosti, ktorými sú prašnosť, tvorba hluku a ovplyvnenie okolitých biotopov. Niektoré nedostatky správy o hodnotení sú z hľadiska vyhodnotenia vplyvov uvedené v stanoviskách dotknutých úradov. S väčšinou týchto pripomienok sa spracovateľ odborného posudku stotožňuje. Na základe pripomienok navrhovateľ zabezpečil „Doplnenie informácií k správe o hodnotení“, ktorým bola podľa spracovateľa odborného posudku podstatne zvýšená kvalita hodnotiacej dokumentácie.

Metódy využívané v procese spracovania úlohy spracovateľ odborného posudku považuje za štandardne používané pri úlohách obdobného charakteru. Z hľadiska úplnosti vstupných informácií konštatuje, že správa spolu s ďalšími doplňujúcimi podkladmi obsahuje všetky základné potrebné informácie pre hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a návrh zmierňujúcich opatrení.

Spracovateľ odborného posudku uvádza opatrenia, ktorými na základe doplňujúcich informácií od navrhovateľa a na základe vlastných zistení odporúča doplniť opatrenia navrhnuté v správe o hodnotení.

V závere odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení spĺňa požiadavky podľa zákona, je spracovaná na dobrej odbornej úrovni, a napriek istej miere nepresností a neurčitostí umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Príslušnému orgánu odporúča vydať súhlasné záverečné stanovisko za predpokladu dodržania požiadaviek všetkých platných právnych predpisov vzťahujúcich sa na navrhovanú činnosť a splnenia opatrení a podmienok na prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti, vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, uvedených časti „G“ odborného posudku.

Odborný posudok bol na MŽP SR doručený dňa 10. 01. 2020.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Z predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie záujmového územia sú podľa súčasného stavu poznania dosiahnutého v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie určujúce najmä nasledujúce vplyvy:

Vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie

Miesto realizácie navrhovanej činnosti sa nachádza mimo zastavaných území a je od nich oddelené vodnými tokmi a cestnými komunikáciami, vrátane diaľnice D1. Obyvateľstvo dotknutého územia ovplyvní hlavne doprava súvisiaca s realizáciou navrhovanej činnosti, najmä preprava vyťažených štrkopieskov nákladnými autami. Vzhľadom na prepravné trasy sa za najviac dotknutých obyvateľov považujú obyvatelia Dubnice nad Váhom. Ovplyvnení budú samotným zvýšením intenzity dopravy a z nej vyplývajúceho znečisťovania ovzdušia, najmä tuhými znečisťujúcimi látkami, a hlukom.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie boli identifikované viaceré možnosti minimalizácie vyššie uvedených negatívnych vplyvov na obyvateľstvo a jeho zdravie, ktoré boli následne zohľadnené v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. Ide o časové obmedzenia týkajúce vykonávania skrývkových prác, ťažobných prác a prepravy vyťažených štrkopieskov, obvykle opatrenia na zníženie prašnosti a pokiaľ ide o hlučnosť, tak o také technické riešenie príslušných zariadení a ich dobrý technický stav, ktorý minimalizuje ich hlučnosť.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bola identifikovaná aj možná kolízia navrhovanej činnosti s rekreačným využitím dotknutého územia v podobe plánovanej „Vážskej cyklotrasy". Bolo nájdené riešenie ako predísť tejto kolízii, resp. minimalizovať vplyv navrhovanej činnosť na túto rekreačnú aktivitu. Ide o stavebnotechnické riešenie prepravnej trasy a časové obmedzenie prepravy vyťažených štrkopieskov.

Pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo sa prejavia najmä v hospodárskej oblasti a po rekultivácii miesta realizácie navrhovanej činnosti aj vo vyššej príťažlivosti pre turistov a cykloturistov.

Vplyv na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy, geomorfologické pomery, pôdu a vody

Vzhľadom na rovinatý charakter záujmového územia dôjde realizáciou navrhovanej činnosti k zmene charakteru reliéfových pomerov vytvorením ťažobného jazera. Ťažba štrkopieskov bude prebiehať maximálne do hĺbky 9 m, a to cca 7 m pod hladinou podzemnej vody (mokrá ťažba). Sklony svahov budú priebežne po vyťažení suroviny upravované ťažobnými mechanizmami tak, aby vyhovovali bezpečnostným a ekologickým kritériám.

V mieste ťažby bude pôda odstránená.

Potenciálnym zdrojom znečistenia horninového prostredia, pôdy a vôd môžu byť iba havarijné situácie (únik ropných látok z ťažobných a dopravných mechanizmov). Opatrenia na predchádzanie haváriám a riešenie ich následkov budú obsiahnuté v havarijných plánoch štrkovne. Pravidelnú kontrolu ťažobných strojov a zariadení zameraná na výskyt únikov

ropných látok v dôsledku opotrebovania alebo zlého technického stavu ťažobných strojov a zariadení a ich súčasti MŽP SR požaduje v kapitole VI.4. záverečného stanoviska.

Vlastná ťažba štrkopieskov pod úrovňou hladiny podzemnej vody a vytvorenie vodnej plochy bude znamenať zásah do režimu prúdenia plytkých podzemných vôd. V súčasnosti podzemné vody tečú v smere severovýchod – juhozápad, súbežne s tokom Váhu. V uvedenom smere je sklonená hladina podzemnej vody, ktorá sa v dôsledku je obnaženia sa vyrovná. Vzhľadom na to hladina podzemnej vody mierne poklesne pri severovýchodnom brehu a mierne stúpne pri juhozápadnom brehu (5 – 10 cm). Dosah tohto vplyvu bude 10 – 20 m od brehov navrhovaného štrkoviska. Vzhľadom na to sa v správe o hodnotení konštatuje, že maximálne na túto vzdialenosť by sa mala navrhovaná ťažba priblížiť k brehom existujúceho Dubnického štrkoviska, čo je zohľadnené pri formulácii podmienok uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska. Kvalitatívne ovplyvnenie podzemných a povrchových vôd hrozí len pri mimoriadnych situáciách tak, ako je to vyhodnotené v predchádzajúcom odseku.

V správe o hodnotení sa tiež navrhuje monitoring vplyvu ťažby zameraný na rozkyv hladín a kvalitu podzemných vôd pomocou štyroch pozorovacích sond, dvoch nad prítokom podzemných vôd do vyťaženej jamy a dvoch v smere ich prúdenia pod vyťaženou jamou a monitoring kvality vody vo vznikajúcom jazere zameraný predovšetkým na ropné látky a skrátený chemizmus (min. oxidovateľnosť, mineralizácia, dusíkaté látky, chloridy, sírany, Fe, Mn), ako aj komisionálne premeranie hladín vybraných studní v obytnej zástavbe nachádzajúcej sa severozápadne od miesta realizácie navrhovanej činnosti pred začatím ťažby. Uvedený návrh je zohľadnený v kapitole VI.4. záverečného stanoviska.

Vplyv na biotu

V dôsledku realizácie navrhovanej činnosti sa mieste jej realizácie zmení biotop a tým aj biota, ktorá ho osídľuje. V súčasnosti sa tu nachádza trávny porast s občasnými náletovými drevinami, ktoré sú hustejšie pozdĺž kanála odvádzajúceho vodu zo starého Dubnického štrkoviska. Túto lúku nahradí vodná plocha.

Ekosozologicky najvýznamnejšou skupinou bioty, ktorej sa táto zmena dotkne sú vtáky. Ide najmä o rybára riečneho *(Sterna hirundo)*, ktorý je jediným predmetom ochrany v chránenom vtáčom území SKCHVU006 Dubnické štrkovisko, ale aj o ďalšie druhy vtákov. Vplyv navrhovanej činnosti, ako aj príslušné opatrenia podporujúce avifaunu, sú podrobne opísane v kapitole V. záverečného stanoviska, v ktorej sa hodnotia vplyvy na toto chránené vtáčie územie. V správe o hodnotení sa uvádza, že vodná plocha bude predstavovať nový prírodný biotop vhodný pre osídlenie chránenými rastlinnými a živočíšnymi druhmi, výsledkom čoho bude zvýšenie druhovej biodiverzity v krajine. Ide o názor, ktorý nebol v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie rozporovaný.

Vzhľadom na výskyt náletových drevín v mieste realizácie navrhovanej činnosti bude pravdepodobne nevyhnutný aj ich výrub. Ten by sa podľa opatrení navrhnutých v správe o hodnotení mal kvôli hniezdiacim vtákom časovo obmedziť na dobu od 1. septembra do 31. marca kalendárneho roku. Uvedený návrh je zohľadnený v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Vplyv na chránené územia a územný systém ekologickej stability

Miesto realizácie navrhovanej činnosti sa nachádza na území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Nezasahujú doň žiadne maloplošné, ani veľkoplošné chránené územia a navrhovanou činnosťou nebude dotknutý žiadny chránený strom.

Dotknuté bude chránené vtáčie územie SKCHVU006 Dubnické štrkovisko. Vplyv navrhovanej činnosti na toto chránené vtáčie územie a predmet jeho ochrany je podrobne opísaný v kapitole V. záverečného stanoviska.

V správe o hodnotení sa uvádza, že v dotknutom území sa nenachádza žiadny prvok územného systému ekologickej stability, dotknuté územie sa nachádza len v blízkoti nadregionálneho biokoridora rieky Váh. Podľa Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody a krajiny "dotknuté územie sa nachádza v nadregionálnom hydrickom biokoridore Váh NBkh 1 (NRB II) Váh, ktorý má interkontinentálny význam z hľadiska migrácie vtákov a je zároveň domovom pre viaceré druhy bezstavovcov i stavovcov európskeho i národného významu". V správe o hodnotení sa uvádza, že po sanácii a rekultivácii vyťaženého priestoru je predpoklad zapojenia novej vodnej plochy do územného systému ekologickej stability ako nového biocentra, ktoré podporí migračnú funkciu nadregionálneho biokoridora.

V správe o hodnotení sa v rámci navrhovaných opatrení uvádza, že v rámci rekultivácie miesta realizácie navrhovanej činnosti môže byť uvedený biokoridor vhodne doplnený výsadbou a napojený na novo vytvorené jazero. Myšlienka prepojenia vodnej plochy, ktorá vznikne realizáciou navrhovanej činnosti s uvedeným biokoridorom, sa objavuje aj v návrhu technickej a biologickej rekultivácie uvedenom v Doplnení informácií k správe o hodnotení "Dobývací priestor Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti" (Vydarený M., ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Trenčín, 2019).

Vplyv na dopravu

Z posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynulo, že navrhovaná činnosť ovplyvni, resp. môže ovplyvniť, cestnú, cyklistickú aj leteckú dopravu.

Expedíciou štrkopieskov má podľa technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti prebiehať po súčasnej účelovej komunikácii severným smerom pozdĺž diaľnice D1 ku komunikácii z Bolešova do Dubnice, po nej k juhovýchodu cez diaľnicu D1, k severovýchodu po ceste pri pravej hrádzi derivačného kanála (v dokumentáciách predložených v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa uvádzajú názvy "Nosický kanál" aj "Kočkovský kanál") a po cca 2 km cez most na ľavý breh derivačného kanála a odtiaľ po účelovej ceste nadjazdom cez železnicu Bratislava – Žilina k výjazdu na cestu I/61 v priestore východného priemyslového okraja Dubnice nad Váhom.

V správe o hodnotení sa na expedíciu vyťaženej suroviny predpokladá priemerná potreba 38 súprav denne za predpokladu, že preprava bude prebiehať cca 220 dni ročne. Ide teda o 76 prejazdov, z toho polovica od výjazdu na cestu I/61 v smere na Ilavu a polovica od výjazdu na cestu I/61 v smere na Dubnicu nad Váhom.

V správe o hodnotení, sa navrhuje dodržať trasu prepravy vyťažených štrkopieskov v zmysle technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti, na posledný úsek nespevnenej (poľnej) cesty pred vjazdom na most cez derivačný kanál rozprestrieť kamennú drť a kamennou drťou vyplniť aj výmole na ostatných úsekoch tejto nespevnenej cesty.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bolo zistené, že doprava súvisiaca s navrhovanou ťažbou štrkopieskov koliduje s plánovanou realizáciou projektu "Vážskej cyklotrasy". V správe ohodnotení, ako aj v odbornom posudku

sa navrhuje rešpektovať projekt Vážskej cyklotrasy, priestor pre cyklotrasu ponechať v pôvodnej šírke 3 m, trasu pre dopravu automobilovú dopravu realizovať mimo cyklotrasy a od cyklotrasy ju stavebne oddeliť a kolízny bod na výjazde na existujúci most riešiť zvislým a vodorovným dopravným značením vyznačujúcim priechod pre cyklistov. Tieto návrhy sú ako podmienky uvedené v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti sa objavilo upozornenie, že cyklotrasa bude využívaná najmä v sobotu a nedeľu a bolo by nešťastné, ak by sa cyklisti stretali s ťažkými súpravami štrku. Odpoveďou spracovateľa správy o hodnotení bolo, že je to ošetrené tak, ako to Trenčiansky samosprávny kraj požadoval. Trenčiansky samosprávny kraj v stanovisku k zámeru nekonkretizoval požiadavky na časové obmedzenia týkajúce a dopravy súvisiacej navrhovanou ťažbou štrkopieskov. V odbornom posudku sa uvádza, že expedícia vyťažených štrkopieskov je možná v dennej dobe počas pracovných dňoch a v sobotu v dopoludňajších hodinách. Z toho vychádza aj MŽP SR pri formulácii príslušnej podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska. Časové obmedzenia dopravy súvisiacej navrhovanou ťažbou štrkopieskov zohľadňujú zároveň nielen vplyvy na cyklistickú dopravu, ale aj vplyvy na cestnú dopravu a obyvateľstvo (dopravná špička v Dubnici nad Váhom a obťažujúce vplyvy ako prach a hluk).

V stanovisku Dopravného úradu sa uvádzajú obmedzenia, ktoré vyplývajú zo skutočnosti, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Dubnica. Tiež sa tu uvádzajú rizika negatívnej zmeny ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke na letisku a prípadná potreba príslušné opatrenia. Dopravný úrad tieto prípadné opatrenia nekonkretizuje, zrejme nepôjde o opatrenia súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti, ale s prevádzkou samotného letiska.

Ostatné vplyvy

Navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na mikroklimatické pomery dotknutého územia (vplyv vodnej plochy).

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Nepredpokladajú sa vplyvy navrhovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky, archeologické náleziská, paleontologické náleziská, významné geologické lokality, ani na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Vo vzdialenosti cca 200 m východne od miesta realizácie navrhovanej činnosti sa nachádza chránené vtáčie územie SKCHVU006 Dubnické štrkovisko (ďalej len "CHVÚ Dubnické štrkovisko"). Najbližšie územia európskeho významu sú rozmiestnené v okolí miesta realizácie navrhovanej činnosti vo vzdialenosti cca 10 – 15 km.

Z hľadiska hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na Európsku sústavu chránených území (Natura 2000) je relevantné len CHVÚ Dubnické štrkovisko. Má rozlohu 40,77 ha a tvorí ho vodná plocha vytvorená ťažbou štrkopiesku a súvisiace štrkovité brehy a ostrovy, ktorých

ochrana bola dôvodom pre vyhlásenie tohto územia za chránené vtáčie územie. "Hodnotenie vplyvu banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) na vtáky v chránenom vtáčom území Dubnické štrkovisko" (Dobšovič J., watching.sk s.r.o., Bratislava, 2018) tvorí prílohu správy o hodnotení. Toto hodnotenie bolo neskôr aktualizované "Primeraným posúdením vplyvu banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) na CHVÚ Dubnické štrkovisko z hľadiska ochrany prírody (Dobšovič J., watching.sk s.r.o., Bratislava, 2019) (ďalej len "Primerané posúdenie"). V Primeranom posúdení boli vyhodnotené vplyvy na všetky relevantné zložky životného prostredia. Táto kapitola záverečného stanoviska je venovaná výhradne vplyvu navrhovanej činnosti na predmet ochrany v CHVÚ Dubnické štrkovisko a ďalšie vtáčie druhy.

Podľa Primeraného posúdenia je jediným predmetom ochrany v CHVÚ Dubnické štrkovisko je rybár riečny *(Sterna hirundo)* aj keď pre niektoré ďalšie druhy patrí CHVÚ Dubnické štrkovisko medzi najvýznamnejšie hniezdiská na strednom Považí: čajka čiernohlavá *(Ichthyaetus melanocephalus)*, čajka sivá *(Larus canus)*, čajka smejivá *(Chroicocephalus ridibundus)*, chavkoš nočný *(Nycticorax nycticorax)*. Pre mnoho ďalších vtáčich druhov má CHVÚ Dubnické štrkovisko okrajový význam.

V závere Primeraného posúdenia sa uvádza, že navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na populáciu rybára riečneho *(Sterna hirundo)* za predpokladu, že sa dodržia všetky podmienky (opatrenia) uvedené v Primeranom posúdení. Ide o nasledujúce podmienky:

- Zachovať a využiť na prepojenie úseky odvodňovacieho kanála medzi existujúcim Dubnickým štrkoviskom, štrkoviskom, ktoré vznikne realizáciou navrhovanej činnosti, a riekou Váh. Na výtoku z existujúceho štrkoviska a na výtoku z navrhovaného štrkoviska vybudovať stavidlá alebo vodohospodárske prepady na reguláciu výšky hladiny v jednotlivých štrkoviskách. Uvedenou reguláciou optimalizovať vodný režim podporujúci populáciu rybára riečneho *(Sterna hirundo).* Kvôli garancii odbornosti tejto optimalizácie pri obsluhe stavidiel spolupracovať so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky alebo Slovenskou ornitologickou spoločnosťou/BirdLife Slovensko.
- Nasypať ostrovčeky štrku na vodnej ploche, ktorá vznikne v mieste realizácie navrhovanej činnosti po ťažbe.

V Primeranom posúdení sa uvádza aj podmienka, ktorá síce neovplyvní populáciu rybára riečneho *(Sterna hirundo)*, ale bude mať pozitívny vplyv pre migrujúce vtáky. Ide o zachovanie stromov popri existujúcom kanáli.

V samotnej správe o hodnotení sa ďalej uvádza hladina podzemnej vody v mieste realizácie navrhovanej činnosti je mierne sklonená a v dôsledku je obnaženia sa vyrovná. Vzhľadom na to hladina podzemnej vody mierne poklesne pri severovýchodnom brehu a mierne stúpne pri juhozápadnom brehu (5 – 10 cm). Dosah tohto vplyvu bude 10 – 20 m od brehov navrhovaného štrkoviska. Vzhľadom na to sa v správe o hodnotení konštatuje, že maximálne na túto vzdialenosť by sa mala navrhovaná ťažba priblížiť k brehom existujúceho Dubnického štrkoviska.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona, pri ktorom sa zvážil stav využitia územia

a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

súhlasí

s realizáciou navrhovanej činnosti za podmienok podľa kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.

2. Odsúhlasený variant

Navrhovaná činnosť bola okrem nulového variantu posudzovaná len v jednom variante, realizácie navrhovanej činnosti, s ktorým MŽP SR súhlasí a ktorý je opísaný v kapitole II.6. záverečného stanoviska.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za nasledujúcich podmienok:

1. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu na začatie povoľovacieho konania bude Plán rekultivácie vypracovaný v zmysle návrhu technickej a biologickej rekultivácie uvedeného na 1. až 6. strane a prílohe č. 3 Doplnenia informácií k správe o hodnotení "Dobývací priestor Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti" (Vydarený M., ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Trenčín, 2019). Pred predložením návrhu na začatie povoľovacieho konania povoľujúcemu orgánu požiadať o konzultáciu Plánu rekultivácie Štátnu ochranu prírody Slovenskej republiky, Správu Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy. Prípadne zmeny oproti riešeniu rekultivácie uvedenému v doplnení informácií k správe o hodnotení predložiť povoľujúcemu orgánu len po odsúhlasení Štátnou ochranu prírody Slovenskej republiky, Správou Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy.
2. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu na začatie povoľovacieho konania bude Plán monitoringu a poprojektovej analýzy vypracovaný v zmysle návrhu plánu monitoringu a poprojektovej analýzy uvedeného na 6. až 8. strane Doplnenia informácií k správe o hodnotení "Dobývací priestor Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti" (Vydarený M., ENVIRO SYSTEM, spol. s r.o., Trenčín, 2019). Plán monitoringu a poprojektovej analýzy bude ďalej obsahovať periodicitu monitoringu, jeho trvanie, prípadnú potrebu envirodozoru, komu a ako budú predkladané čiastkové správy a záverečná správa o monitoringu a poprojektovej analýze. Pred predložením návrhu na začatie povoľovacieho konania povoľujúcemu orgánu ponúknuť konzultáciu Plánu monitoringu a poprojektovej analýzy Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky, Správe Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, Slovenskej ornitologickej spoločnosti/BirdLife Slovensko a mestu Dubnica nad Váhom. Uvedeným subjektom ponúknuť aj predkladanie čiastkovej správy a záverečnej správy o monitoringu a poprojektovej analýze.
3. V návrhu na začatie povoľovacieho konania budú zapracované všetky opatrenia súvisiace s vplyvom navrhovanej činnosti na CHVÚ Dubnické štrkovisko a na avifaunu uvedené v kapitole 8. Návrh zmierňujúcich opatrení Primeraného posúdenia vplyvu banskej činnosti

(ťažba štrkopieskov) na CHVÚ Dubnické štrkovisko z hľadiska ochrany prírody (Dobšovič J., watching.sk s.r.o., Bratislava, 2019). Obsluhu stavidiel ponúknuť alebo konzultovať so Slovenskou ornitologickou spoločnosťou/BirdLife Slovensko.

4. Zachovať minimálnu vzdialenosť 20 m medzi brehovou čiarou existujúceho Dubnického štrkoviska a brehovou čiarou vodnej plochy, ktorá vznikne navrhovanou ťažbou.
5. Zábery pozemkov realizovať len v rozsahu stanovenom v schválenom Pláne otvárky, prípravy a dobývania.
6. Navrhovanú činnosť zosúladiť s územným plánom mesta Nemšová (týka sa regulačného bloku P1 a P2 v katastrálnom území Nemšová v rámci otvárky ložiska).
7. Dreviny odstraňovať len v nevyhnutných prípadoch a výlučne v období od 1. septembra do 31. marca kalendárneho roka.
8. Vodu s kalovými časticami nevypúšťať do Váhu, ani do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén zabezpečiť proti úniku znečistenej vody.
9. Invázne rastliny odstraňovať výlučne mechanicky (vylúčiť použitie herbicídov).
10. Elektrické vedenia zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi.
11. Skrývkové práce a ťažbu nevykonávať v nedeľu počas sviatkov a v nočných hodinách (od 22:00 h do 6:00 h).
12. Prepravu vyťaženej suroviny nevykonávať v sobotu popoludní, v nedeľu, počas sviatkov, v nočných hodinách (od 22:00 h do 6:00 h) a na ceste č. I/61 v smere na Dubnicu nad Váhom počas dopravnej špičky (od 14:00 h do 16:00 h).
13. Vyťažené štrkopiesky neprepravovať inou trasou, než je uvedená v správe o hodnotení a v tomto záverečnom stanovisku.
14. Na posledný úsek nespevnenej (poľnej) cesty pred vjazdom na most cez derivačný kanál rozprestrieť kamennú drť a kamennou drťou vyplniť aj výmole na ostatných úsekoch tejto nespevnenej cesty.
15. Rešpektovať projekt Vážskej cyklotrasy. Priestor pre cyklotrasu ponechať v pôvodnej šírke 3 m. Trasu pre dopravu automobilovú dopravu realizovať mimo cyklotrasy a od cyklotrasy ju stavebne oddeliť. Zabezpečiť, aby kolízny bod na výjazde na existujúci most bol riešený zvislým a vodorovným dopravným značením vyznačujúcim priechod pre cyklistov.
16. Minimalizovať znečistenie ovzdušia a ciest a vplyvy tohto znečistenia na obyvateľstvo
    - nevykonávaním skrývkových prác počas nepriaznivých meteorologických podmienok (sucho a veterno);
    - v prípade potreby zvlhčovaním terénu počas skrývkových prác a zvlhčovaním suchého substrátu pri manipulácii s ním;
    - zakapotovaním zariadení na výrobu, úpravu a dopravu prašných materiálov;
    - čistením kolies dopravných prostriedkov pri výjazde z nespevnených na spevnené cesty a v prípade potreby bezodkladným vyčistením znečistených ciest;
    - používaním len tých manipulačných a dopravných prostriedkov, ktoré spĺňajú imisnú úroveň aspoň EURO 3.
17. Minimalizovať vplyv hluku počas ťažby používaním výlučne strojov a zariadení s priaznivými akustickými charakteristikami a ich udržiavaním v dobrom technickom stave.

Zabezpečiť, aby dopravníkové pásy boli odhlučnené a triediace sita boli z tvrdených plastov.

18. Prijať havarijný plán pre prípad havarijného zhoršenia akosti vôd a preukázateľne s ním zoznámiť všetkých dotknutých zamestnancov.
19. Odpady vznikajúce pri realizácii navrhovanej činnosti separovať, zabezpečiť pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom a zmluvne zaistiť ich odvoz. Špecifikovať priestory pre zhromažďovanie nebezpečných odpadov a prípadných ostatných látok škodiacich vodám. Uprednostňovať dodávateľov výrobkov a služieb, ktorí zaisťujú spätný odber (servis mechanizmov, výmena olejov...). Na sanačné práce nevyužívať odpady (inertný materiál) z iných lokalít.

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť je podľa § 39 ods. 1 zákona povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona, je podľa § 39 ods. 2 zákona povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy. Poprojektová analýza pozostáva najmä zo:

a) systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
b) kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti;
c) zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom.

Podľa § 39 ods. 3 zákona rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa § 39 ods. 2 zákona určí povoľujúci orgán v súlade so záverečným stanoviskom k činnosti vydaným podľa § 37 zákona.

MŽP SR na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona požaduje nasledovný rozsah poprojektovej analýzy:

- Monitoring a poprojektová analýza podľa Plánu monitoringu a poprojektovej analýzy v zmysle 2. podmienky kapitoly VI.3. záverečného stanoviska.
- Monitoring vplyvu ťažby zameraný na rozkyv hladín a kvalitu podzemných vôd pomocou štyroch pozorovacích sond, dvoch nad prítokom podzemných vôd do vyťaženej jamy a dvoch v smere ich prúdenia pod vyťaženou jamou. Tento monitorovací systém vybudovať pred otvárkou ložiska podľa špecifikácií autorizovaného hydrogeológa. Predtým pre overenie skutočného režimu prúdenia podzemných vôd realizovať sondy siahajúce cca 1 – 2 m pod súčasnú hladinu podzemnej vody v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Pozorovania vykonávať autorizovaným hyrogeológom a správy z monitoringu predkladať aspoň raz ročne.
- Monitoring kvality vody vo vznikajúcom jazere zameraný predovšetkým na ropné látky a skrátený chemizmus (min. oxidovateľnosť, mineralizácia, dusíkaté látky, chloridy, sírany, Fe, Mn). Odbery vôd z jazera vykonávať aspoň dvakrát ročne.
- Komisionálne premeranie hladín vybraných studní v obytnej zástavbe nachádzajúcej sa severozápadne od miesta realizácie navrhovanej činnosti pred začatím ťažby.

- Pravidelná kontrola ťažobných strojov a zariadení zameraná na výskyt únikov ropných látok a výskyt zvýšenej hlučnosti v dôsledku opotrebovania alebo zlého technického stavu ťažobných strojov a zariadení a ich súčasti.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti posudzovanej podľa zákona sú nepriaznivejšie, než uvádza správa o hodnotení činnosti, je podľa § 39 ods. 4 zákona ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v správe o hodnotení činnosti v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1 zákona a v povolení navrhovanej činnosti.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Na MŽP SR boli podľa § 35 zákona doručené nasledujúce stanoviská k predloženej správe o hodnotení a MŽP SR rozhodlo o ich akceptovaní alebo neakceptovaní nasledujúcim spôsobom:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne *(list č. ORHZ-TN1-330-001/2019 zo dňa 26. 03. 2019)*
z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Akceptuje sa.
Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

Obvodný banský úrad v Prievidzi *(list č. 359-708/2019 zo dňa 02. 04. 2019)*
ako povoľujúci orgán nemá k predloženej správe o hodnotení zásadné pripomienky.
Akceptuje sa.
Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

Dopravný úrad *(list č. 8914/2019/ROP-002/12681 zo dňa 08. 04. 2019)*
oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach Letiska Dubnica, z ktorých vyplývajú pre riešené územie nasledovné obmedzenia stanovené

- ochranným pásmom šikmej prekážkovej roviny vzletového a približovacieho priestoru s výškovým obmedzením v úrovni nadmorskej výšky – 271,0 m n.m.Bpv, t. j. výšky cca 46,0 m od úrovne terénu (najkritickejšie výškové obmedzenie);
- ochranným pásmom proti nebezpečným a klamlivým svetlám, kde je zákaz používať silné svetelné zdroje a zariadenia na generovanie alebo zosilňovanie elektromagnetického žiarenia (lasery) takým spôsobom, že by mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky; vytvárať reflexné plochy a umiestňovať nebezpečné a klamlivé svetlá, ktoré by svojim charakterom mohli odpútavať pozornosť posádky lietadiel, prípadne ich oslepiť a požaduje, aby svetelný lúč svietidiel použitých na osvetlenie objektov, areálu, spevnených plôch, komunikácií a pod. bol nasmerovaný priamo na povrch osvetľovanej plochy;
- ochranným pásmom s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN, kde je zákaz realizovať prípadné nové vedenia, prípojky a prekládky elektrického prúdu VN a VVN formou vzdušného vedenia.

Ďalej uvádza: „Vzhľadom na povahu a rozsah dobývania (ťažby) štrkopieskov, kde má následne vzniknúť trvalá vodná plocha a vzhľadom na blízkosť letiska, jeho budúci rozvoj a jestvujúce atraktanty pre vtáctvo/živočíchy v okolí, ako sú koryto rieky Váh, Nosický kanál a

staré Dubnické štrkovisko a z dôvodu, že vytvorenie novej trvalej vodnej plochy môže mať za následok zvýšený výskyt vtáctva/živočíchov v okolí letiska a môže tak viesť k negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke na letisku, bude potrebné v prípade jej realizácie prijať opatrenia na minimalizovanie rizika vzniku negatívnej situácie.
Akceptuje sa.
Informácia o existujúcich obmedzeniach sa berie na vedomie, aj prípadná potreba opatrení na minimalizovanie rizika vyplývajúceho z možného zvýšeného výskytu vtáctva/živočíchov. Dopravný úrad tieto prípadné opatrenia nekonkretizuje, zrejme nepôjde o opatrenia súvisiace s prevádzkou navrhovanej činnosti, ale s prevádzkou samotného letiska.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky *(list č. 15665/2019-4110-23605 zo dňa 09. 04. 2019)*
nemá k správe o hodnotení pripomienky.
Akceptuje sa.
Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie *(list č. OU-IL-OSZP-2019/000717-006 GRA zo dňa 17. 04. 2019)*
uvádza, že úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny si vyžiadal odborné stanovisko od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, v ktorom sa uvádza:
„Základným, podstatným nedostatkom predloženej správy o hodnotení (ďalej len „SoH") je absencia mapovej prílohy so zobrazením navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V aj samotného DP Dubnica nad Váhom. V prílohách sme našli dve grafické prílohy (obrázky), z ktorých nie je zrejmé, kde sa vlastne bude ťažiť.
Biota dotknutého územia je charakterizovaná veľmi stručne. Nesúhlasíme s uvedeným tvrdením, že „Žiadny prvok ÚSES nezasahuje do dotknutého územia". V SoH je tiež nesprávna informácia o navrhovanom chránenom území Kopanica v k. ú. Prejta, ŠOP SR takýto chránený areál nenavrhuje.
Sanácia a rekultivácia nie je súčasťou projektu (napriek špecifickej požiadavke uvedenej v rozsahu hodnotenia), je zaradená len medzi zmierňujúce opatrenia.
Nesúhlasíme s uvedeným predpokladom, že „z územia nebude natrvalo vytlačený nijaký významný rastlinný ani živočíšny taxón mimo plochy navrhovanej činností“. Autor SoH totiž odporuje tomuto predpokladu v kapitole o opatreniach, kde uvádza, že „v predmetnom území sa nachádzajú dreviny, v ktorých môžu hniezdiť viaceré druhy vtáctva, hlavne v okolí vodného kanála". Podotýkame, že väčšina vtákov SR patrí medzi chránené druhy.
Nesúhlasíme tiež s odovzdaním navrhnutého opatrenia „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku" do správy ŠOP SR.
Monitoring je nesprávne navrhnutý, jeho cieľom nemá byť zadávanie úloh napr. pre ŠOP SR, ale navrhnúť záujmové okruhy prvkov monitorovania, ktoré zabezpečuje navrhovateľ. Upozorňujeme, že v návrhu kontroly dodržiavania podmienok nejde o „zákonom stanovené podmienky“, ale o kontrolu dodržiavania podmienok, ktoré budú uvedené v záverečnom stanovisku.
Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia
Špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody, uvádzame kurzívou, ich plnenie a komentár k nim uvádzame za každou z nich.
„2.2.4 Podrobne opísať rekultiváciu miesta realizácie navrhovanej činnosti a jeho konečný stav po ukončení ťažby a rekultivácie. Pri návrhu rekultivácie vziať do úvahy a vyhodnotiť aj

relevantné návrhy uvedené v stanovisku Slovenskej ornitologickej spoločnosti k zámeru. Navrhnúť opatrenia na vytvorenie biotopov druhov, ktoré sú predmetom ochrany SKCHVU006 Dubnické štrkovisko (ďalej len „CHVÚ"), v častiach dobývacieho priestoru (ďalej len „DP") Dubnica nad Váhom už vyťažených, navrhnutých na ťažbu aj potenciálnych pre pokračovanie ťažby s cieľom zosúladenia záujmov ťažby štrkopieskov a záujmov ochrany prírody v budúcnosti."
Komentár: Návrh rekultivácie je v SoH uvedený na rôznych miestach. V opise pokračovania ťažby nie je uvedený žiadny návrh rekultivácie, v kap. IV. Opatrenia ... je uvedený jej stručný návrh. Najpodrobnejší návrh rekultivácie je uvedený v časti XII.1. Zdôvodnenie požiadaviek a pripomienok z rozsahu hodnotenia MŽP SR, kam však vôbec nepatrí. Absentuje mapová príloha návrhu rekultivácie. Podľa nášho názoru má byť návrh rekultivácie súčasťou projektu.
Návrh rekultivácie je z hľadiska ochrany biodiverzity prírody nevhodný. Ťažobné jamy, ktoré vznikajú po vyťažení štrkopiesku, majú kolmé steny a tie sú veľmi dôležitým miestom hniezdenia chránených druhov vtákov so špecifickými stanovištnými nárokmi ako je brehuľa (Riparia riparia) a včelárik (Merops apiaster). Osídľujú ich aj ďalšie chránené a vzácne živočíchy z triedy hmyzu - blanokrídlovce, ktoré sú topicky viazané na kolmé steny, kde si budujú reprodukčné hniezda, tiež chrobáky z čeľade Cicindelidae a.i. Preto považujeme za nutné ponechať bez zásahu cca 50 % kolmých stien na miestach, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Čo najväčšiu plochu treba ponechať na samovývoj, sukcesiu. Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom a vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia. Aspoň na polovici územia je nutné uplatniť spontánnu obnovu.
„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v D P Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany)."
Komentár: Nesplnená požiadavka.
Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko nie je vyhodnotený. Pripomienky zo stanovísk OÚ nie sú vyhodnotené.
V predloženej SoH sa uvádza príloha, ktorá údajne spĺňa túto špecifickú požiadavku pod dvomi rozličnými názvami: „Odborný posudok na hodnotenie vplyvu banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko" alebo „Hodnotenie vplyvu banskej činnosti na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko". Problémom však nie je jej názov, ale obsah, ktorý nemá znaky požadovanej Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016).
Návrh riešenia a odôvodnenie
Pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom všeobecne nepokladáme za neprijateľné. Predložená správa o hodnotení má však závažné nedostatky, nie sú splnené dôležité špecifické požiadavky, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody. S

nahradením primeraného posúdenia Hodnotením vplyvu banskej činnosti na vtáky v CHVÚ Dubnické štrkovisko (watching.sk, 2019) ani s vyhodnotením významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 uvedenom v prílohe č. 1 predloženej správy o hodnotení nemožno súhlasiť. Problematické (neprípustné) je podmienenie významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho uvedených v tejto prílohe.
Preto odporúčame dopracovať správu o hodnotení a doplniť primerané posúdenie v zmysle druhej časti špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2. 2. 5 tak, aby boli eliminované ich nedostatky uvedené vyššie.
Správa CHKO Strážovské vrchy ako územne príslušné pracovisko ŠOP SR priebežne rokuje s navrhovateľom o podmienkach, ktoré sprijateľnia ťažbu štrkopieskov v DP Dubnica nad Váhom, sú to napr.:

- Pri rekultivácii DP po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
- Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
- Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom. Vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia.
- Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.
- Voda s kalovými časticami nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén teda musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.
- Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
- Elektrické vedenia treba zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi (aj bez podkladov z monitoringu).
- Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia rybáre riečne, čajky čiernohlavé a.i. pred zatopením. Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality. Nesúhlasíme s odovzdaním stavidla na reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku do správy ŠOP SR.
- Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami (nepodmieňovať súhlasom vlastníka v rámci finálneho riešenia rekultivácií).
- Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre toto územie.

Uvedené podmienky požadujeme zapracovať do návrhu rekultivácie“.
Uvedené odborné stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy bolo aktualizovane neskorším stanoviskom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, č. ŠOP SR/485-010/2019, ktoré je vložené do neskoršieho stanoviska Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019. Rozhodnutia o akceptovaní alebo neakceptovaní jednotlivých pripomienok aktualizovaného stanoviska a ich odôvodnenie

pozri nižšie pri uvedenom stanovisku Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny požaduje dopracovať správu o hodnotení nasledujúcim spôsobom (doslovný prepis):

- Priložiť mapovú prílohu so zobrazením všetkých prvkov navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V, samotného DP Dubnica nad Váhom aj CHVÚ Dubnické štrkovisko.
- Doplniť primerané posúdenie podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany). Upozorňujeme, že je neprípustné podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho. (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.4) Takéto podmienky musia byť súčasťou predloženého projektu.
- Návrh sanácie a rekultivácie doplniť do projektu pokračovania ťažby, zapracovať doň podmienky:
  - Pri rekultivácii DP po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
  - Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
  - Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont nevracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom. Vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia.
  - Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.
  - Zakalená voda (s kalovými časticami) nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.
  - Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
  - Elektrické vedenia zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi.
  - Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia rybáre riečne, čajky čiernohlavé a.i. pred zatopením. (Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality.)
  - Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami.
  - Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre dotknuté územie.
- Prepracovať kapitolu VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy tak, aby boli navrhnuté konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody: prvky na monitorovanie, čas (pred, počas, po realizácii činnosti), trvanie (koľko rokov resp. vegetačných období, dokedy) a spôsob odovzdávania čiastkových výstupov i záverečnej správy (ktorému orgánu alebo organizácii).
- Vyhodnotiť vplyv navrhovaného pokračovania ťažby na CHVÚ Dubnické štrkovisko a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ ako aj v mieste realizácie navrhovanej

činnosti. Vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5)

- Navrhnuté opatrenie „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku" neodovzdať do správy ŠOP SR.

Uvedené stanovisko Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, bolo aktualizované neskorším stanoviskom Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019, podľa ktorého Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny požaduje dodržať stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, č. ŠOP SR/485-010/2019 a podmienky v ňom uvedené. Rozhodnutia o akceptovaní alebo neakceptovaní jednotlivých pripomienok a ich odôvodnenie pozri nižšie pri uvedenom stanovisku Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019.

Z hľadiska odpadového hospodárstva

- má za to, že spracovateľ sa dostatočne a jednoznačne nevysporiadal so všetkými pripomienkami dotknutého orgánu;
- z predloženej správy o hodnotení nevie zistiť, kde budú odpady z navrhovanej činnosti zhromažďované a akým spôsobom a v akých stavbách, resp. zariadeniach a teda nevie posúdiť či navrhovaná činnosť bude v súlade s ustanoveniami § 14 zákona o odpadoch a § 8 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov (ide najmä o nebezpečné druhy odpadov). Taktiež z predloženého zámeru nevie zistiť ako budú odpady zabezpečené pred odcudzením, znehodnotením a nežiaducim únikom.
- treba jasne v správe o hodnotení zadefinovať akým spôsobom bude riešená rekultivácia banského diela a či sa na plánovanú rekultiváciu budú/nebudú používať iné odpady ako odpady z ťažobnej činnosti a ako bude priestor zabezpečený proti vzniku nelegálneho ukladania odpadov po skončení banskej činnosti;
- poukazuje na skutočnosť, že súhlas na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadov je potrebný v prípade zhromažďovania viac ako 1,0 tony nebezpečných druhov odpadov za rok u pôvodcu odpadov, nie 100 kg tak, ako sa opätovne uvádza v predloženej správe o hodnotení.

Akceptuje sa neskoršie stanovisko Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019, podľa ktorého Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, súhlasí bez pripomienok.

Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

Z hľadiska štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia súhlasí bez pripomienok.

Akceptuje sa.

Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

V súhrnom stanovisku v závere Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, zatiaľ nesúhlasí z hľadiska odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny s povolením navrhovanej činnosti až do doby dopracovania predkladanej správy o hodnotení a jej opätovnom posúdení.

Uvedená pripomienka bola aktualizovaná neskorším stanoviskom Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ

zo dňa 11. 10. 2019, podľa ktorého Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, súhlasí bez pripomienok a Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, požaduje dodržať stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Strážovské vrchy, č. ŠOP SR/485-010/2019 a podmienky v ňom uvedené. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní uvedenej pripomienky a jeho odôvodnenie pozri nižšie pri uvedenom stanovisku Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne *(list č. B/2019/01501-002/H6 zo dňa 23. 04. 2019)*
konštatuje, že „v ďalších stupňoch projektovej prípravy navrhovanej činnosti je potrebné z hľadiska ochrany verejného zdravia rešpektovať opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie uvedené v IV. kapitole predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti".
Uvádza tiež, že „v predloženej správe o hodnotení je nesprávne uvedená legislatíva v oblasti hluku v životnom prostredí – nariadenie vlády SR č. 339/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií; v súčasnosti je platná vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí".
Zároveň upozorňuje, že „toto stanovisko v merite veci je čiastkové, nakoľko posudzovaná činnosť bude vykonávaná v území s pôsobnosťou dvoch regionálnych úradov verejného zdravotníctva. Vecne a miestne príslušným úradom vydať záverečné stanovisko vo veci predloženej správy o hodnotení navrhovanej činnosti „Dubnica nad Váhom – pokračovanie v banskej činnosti (ťažba štrkopieskov)" je Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (§ 5 ods. 4 písm. h) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)."
Akceptuje sa s výhradami.
MŽP SR súhlasí s potrebou rešpektovať opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie uvedené v IV. kapitole správy o hodnotení, avšak v kapitole VI.3. záverečného stanoviska uvádza len vhodne preformulované relevantné opatrenia (neuvádza všeobecné formulácie a opatrenia, ktoré vyplývajú z príslušných všeobecne záväzných predpisov). V správe o hodnotení nebol Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky uvedený medzi dotknutými orgánmi.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici *(list č. A/2019/00709-2/OPPL zo dňa 24. 04. 2019)*
súhlasí s návrhom MŽP SR na vydanie záväzného stanoviska k správe o hodnotení.
V odôvodnení uvádza:

- „zámer bude mať vplyv na kvalitu ovzdušia v danej lokalite zanedbateľný";
- „vplyv na hlukovú situáciu bude málo významný, potenciálny mierny nárast možno očakávať v úsekoch zastavaných častí mesta Ilava a Dubnica nad Váhom";
- „kvalitatívne ovplyvnenie žiadneho zo zdrojov vody vplyvom prevádzky zámeru nehrozí";
- „v súčasnosti nie sú známe žiadne iné vplyvy na životné prostredie, ekosystémy a obyvateľstvo".

Ďalej konštatuje: „Na základe vypracovaného hodnotenia vplyvov ťažby štrkopieskov na ložisku vyplýva, že v procese prípravy, realizácie, sanácie a rekultivácie zámeru bude nutné vykonať opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov činnosti na životné prostredie. Súbor technických, technologických, organizačných a prevádzkových opatrení je rozpracovaný a je nutné ho dodržiavať (napr. zabezpečiť ochranu zdravia a bezpečnosti zamestnancov v súvislosti s expozíciou hluku pri práci; posúdiť úroveň hluku, ktorému sú zamestnanci exponovaní a v prípade prekročenia akčných hodnôt expozície hluku určiť opatrenia, ktoré sa majú vykonať na odstránenie, vypracovať posudok o riziku, zabezpečiť zníženie alebo obmedzenie expozície; zabezpečiť, aby dopravníkové pásy boli odhlučnené a triediace sitá zabezpečené z takých materiálov, ktoré zamedzia prenášaniu hluku do okolia ťažobného priestoru, používať moderné stroje a zariadenia s priaznivými akustickými charakteristikami a udržovať ich v dobrom technickom stave; realizovať pravidelnú kontrolu z hľadiska zvýšenej hlučnosti pri opotrebovaní ich súčastí, obmedziť realizáciu skrývkových a stavebných prác len na dennú dobu a mimo dni pracovného voľna, zabezpečiť vhodnými technickými opatreniami sekundárnu prašnosť; zakapotovať zariadenia na výrobu, úpravu a dopravu prašných materiálov; pravidelne kropiť spevnené plochy vrátane príjazdovej komunikácie v suchom období; čistiť kolesá automobilov pred výjazdom na verejné komunikácie a podobne).“

Akceptuje sa s výhradami.

MŽP SR súhlasí s potrebou realizovať opatrenia, avšak v kapitole VI.3. záverečného stanoviska uvádza len vhodne formulované relevantné opatrenia (neuvádza všeobecné formulácie a opatrenia, ktoré vyplývajú z príslušných všeobecne záväzných predpisov).

Mesto Dubnica nad Váhom *(list č. ŽP-4486/2019; Spis 1331/2019 zo dňa 24. 04. 2019)*
je proti prevádzkovej dobe od 22:00 h do 6:00 h a požaduje expedovať vyťaženú surovinu na ceste č. I/61 v smere na Dubnicu nad Váhom mimo dopravnej špičky od 14:00 h do 16:00 h.

Akceptuje sa.

Uvedené stanovisko je aj na základe návrhu uvedeného v odbornom posudku zohľadnené v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny *(list č. 6243/2019-6.3; 23223/2019 zo dňa 02. 05. 2019)*
konštatuje (doslovný prepis):
V priamo dotknutom území platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V bezprostrednej blízkosti ťažobného priestoru sa nachádza Chránené vtáčie územie Dubnické štrkovisko. Jeho účelom je zachovanie biotopov rybára riečneho *(Sterna hirundo)* a zabezpečenie jeho prežitia a rozmnožovania. V súčasnosti je Dubnické štrkovisko druhým najvýznamnejším hniezdiskom rybára riečneho *(Sterna hirundo)* na Slovensku s pravidelným hniezdením viac ako 230 párov.

Akceptuje sa.

Uvedené tvrdenia nie sú sporné.

Dotknuté územie sa nachádza v nadregionálnom hydrickom biokoridore Váh NBkh 1 (NRB II) Váh, ktorý má interkontinentálny význam z hľadiska migrácie vtákov a je zároveň domovom pre viaceré druhy bezstavovcov i stavovcov európskeho i národného významu.

Akceptuje sa.

V správe o hodnotení sa uvádza: “Žiadny prvok ÚSES nezasahuje do dotknutého územia.” Akceptuje sa stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie ochrany prírody a krajiny, ako správneho orgánu, do pôsobnosti ktorého uvedená problematika patrí.

Záujmov ochrany prírody a krajiny sa týkajú nasledujúce špecifické podmienky rozsahu hodnotenia č. 6/2018-1.7./ak:
„2.2.4 Podrobne opísať rekultiváciu miesta realizácie navrhovanej činnosti a jeho konečný stav po ukončení ťažby a rekultivácie. Pri návrhu rekultivácie vziať do úvahy a vyhodnotiť aj relevantné návrhy uvedené v stanovisku Slovenskej ornitologickej spoločnosti k zámeru. Navrhnúť opatrenia na vytvorenie biotopov druhov, ktoré sú predmetom ochrany SKCHVU006 Dubnické štrkovisko (ďalej len „CHVÚ"), v častiach dobývacieho priestoru (ďalej len „DP") Dubnica nad Váhom už vyťažených, navrhnutých na ťažbu aj potenciálnych pre pokračovanie ťažby s cieľom zosúladenia záujmov ťažby štrkopieskov a záujmov ochrany prírody v budúcnosti."
Sekcia považuje za čiastočne splnené.
Návrh rekultivácie je uvedený v kapitole XII.1. „Zdôvodnenie požiadaviek a pripomienok z rozsahu hodnotenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky".
V návrhu rekultivácie absentuje mapová príloha. Návrh rekultivácie je z hľadiska ochrany biodiverzity prírody nevhodný. Ťažobné jamy, ktoré vznikajú po vyťažení štrkopiesku, majú kolmé steny a tie sú veľmi dôležitým miestom hniezdenia chránených druhov vtákov so špecifickými stanovištnými nárokmi ako je brehuľa *(Riparia riparia)* a včelárik *(Merops apiaster)*. Osídľujú ich aj ďalšie chránené a vzácne živočíchy z triedy hmyzu - blanokrídlovce, ktoré sú topicky viazané na kolmé steny, na ktorých si budujú reprodukčné hniezda, tiež chrobáky z čeľade Cicindelidae a. i. Preto považujeme za nutné ponechať bez zásahu cca 50 % kolmých stien na miestach, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Čo najväčšiu plochu treba ponechať na sukcesiu (samovývoj).
Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont neodporúčame vracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom a vzácne, konkurenčne slabé druhy sa tým vytlačia. Aspoň na polovici územia je nutné uplatniť spontánnu obnovu.
Akceptuje sa s výhradou.
Pripomienka sa týka správy o hodnotení a zodpovedá skutočnosti, spracovateľ správy o hodnotení však neskôr na MŽP SR doručil doplnenie informácií k správe o hodnotení, súčasťou ktorého je aj nový návrh rekultivácie s mapovou prílohou a jeho premietnutie do Plánu rekultivácie, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou návrhu na začatie povoľovacieho konania je jednou z podmienok uvedených v kapitole VI. 3. záverečného stanoviska.

„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v DP Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany)."
Sekcia považuje za nesplnené.
Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko ako aj pripomienky miestne príslušných okresných úradov nie sú vyhodnotené.
Akceptuje sa s výhradou.

Pripomienka sa týka správy o hodnotení a zodpovedá skutočnosti, spracovateľ správy o hodnotení však neskôr na MŽP SR doručil doplnenie informácií k správe o hodnotení, čím uvedené nedostatky čiastočne odstránil. Absencia vyhodnotenia stanovísk okresných úradov podľa odborného posudku, ako aj podľa MŽP SR, neznižuje vypovedaciu schopnosť dokumentácie z hľadiska rozhodovania o súhlase s navrhovanou činnosťou.

Príloha č. 1 správy o hodnotení „Hodnotenie vplyvu banskej činnosti (ťažba štrkopieskov) na vtáky v Chránenom vtáčom území Dubnické štrkovisko“ nevyhodnocuje vplyv navrhovanej činnosti na predmet ochrany CHVÚ Dubnické štrkovisko. V predloženej prílohe je uvedený monitoring, resp. mapovanie jednotlivých druhov vtákov. Požadovaná metodika na vypracovanie primeraného posúdenia (Metodika hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, ŠOP SR, 2014, 2016) pri hodnotení vplyvov nebola zohľadnená. Z uvedených dôvodov požadujeme primerané posúdenie doplniť.

Akceptuje sa s výhradou.

Pripomienka sa týka správy o hodnotení a zodpovedá skutočnosti, spracovateľ správy o hodnotení však neskôr na MŽP SR doručil doplnenie informácií k správe o hodnotení, súčasťou ktorého je aj Primerané posúdenie.

Navrhované opatrenia, ktoré požadujeme zapracovať do správy o hodnotení, resp. ktoré požadujeme uviesť v záverečnom stanovisku, sú nasledovné:

- Pri rekultivácii dobývacieho priestoru po ukončení ťažby je nutné ponechať na brehoch 50 % kolmých stien, kde je vrstva pieskových nánosov najhrubšia. Vodnú plochu treba ponechať sukcesii, nesadiť vegetáciu na brehy. Drevinovú vegetáciu je vhodné vysadiť smerom k Váhu a k diaľnici.
- Aspoň 70 % dotknutého suchozemského územia treba ponechať na spontánnu obnovu.
- Na živiny bohatý vrchný pôdny horizont nevracať späť, pretože tým sa vrátia živiny, ktoré väčšinou podporia rozvoj konkurenčne silných inváznych druhov a druhov s inváznym potenciálom.
- Nerealizovať ťažbu štrku a prevádzku ťažobného procesu v nočných hodinách kvôli silnému vyrušovaniu chránených živočíchov.
- Voda s kalovými časticami nesmie byť vypúšťaná do rieky Váhu a nesmie uniknúť do existujúcich vodných plôch. Sedimentačný bazén musí byť dostatočne dobre zabezpečený proti úniku tejto znečistenej vody.
- Aplikovať iba mechanické odstraňovanie inváznych rastlín, na ich likvidáciu nesmú byť použité chemické herbicídne prostriedky. Pri použití pesticídov hrozí vysoké riziko znečistenia vodného prostredia.
- Elektrické vedenia zabezpečiť proti kolíziám s vtákmi (aj bez podkladov z monitoringu).
- Vybudovať stavidlo kvôli zabezpečeniu ochrany ostrovčekov v CHVÚ Dubnické štrkovisko, kde hniezdia druhy rybár riečny, čajky čiernohlavá a. i. pred zatopením. Na výkon monitoringu odporúčame angažovať spoločnosť SOS BirdLife Slovensko, nakoľko tu dlhoročne monitoruje vtáčiu populáciu a manažuje hniezdne lokality. ŠOP SR nesúhlasí s odovzdaním stavidla na reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku do správy ŠOP SR.
- Vytvoriť hniezdne ostrovčeky na miestach s najpriaznivejšími geologickými podmienkami (nepodmieňovať súhlasom vlastníka v rámci finálneho riešenia rekultivácií).
- Zachovať časť existujúceho kanála a jeho brehových porastov, ktoré v budúcnosti poslúžia ako semenná banka pre toto územie.

Akceptuje sa.

MŽP SR sa v zhode so spracovateľom odborného posudku s uvedenými opatreniami stotožňuje a v súlade s tým formuluje podmienky uvedené v kapitole VI. 3. záverečného stanoviska.

Nakoľko má predložená správa o hodnotení závažné nedostatky a nie sú splnené špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia č. 6/2018-1.7./ak zo dňa 05. 06. 2018, ktoré sa týkajú záujmov ochrany prírody, požadujeme dopracovať uvedenú dokumentáciu tak, aby boli rešpektované špecifické požiadavky, a aby boli zapracované navrhované opatrenia na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Neakceptuje sa.

Správu o hodnotení zverejnenú a rozoslanú na pripomienkovanie zákon neumožňuje dopracovať, navrhovateľ však z vlastnej iniciatívy doručil MŽP SR doplňujúce informácie k správe o hodnotení.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie *(list č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000721-008 MOJ zo dňa 11. 10. 2019)*

uvádza, že na Okresný úrad Ilava bolo listom zo dňa 09. 08. 2019 zaslané doplnenie správy o hodnotení a následne si Okresný úrad Ilava vyžiadal odborné stanovisko od Štátnej ochrany prírody SR, Správy CHKO –Strážovské vrchy k uvedenému dopracovaniu správy o hodnotení. V tomto odbornom stanovisku sa uvádza:

„Požiadavka ŠOP SR uvedená v stanovisku č. ŠOP SR /485-009/2019 k správe o hodnotení pokračovania ťažby: „Preto odporúčame dopracovať správu o hodnotení a doplniť primerané posúdenie v zmysle druhej časti špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenia č. 2. 2. 5 tak, aby boli eliminované ich nedostatky uvedené vyššie." Doručené doplnenie informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby z formálneho hľadiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení (ďalej len „SoH") ani za doplnenie primeraného posúdenia. Dopracovanie správy o hodnotení má zvyčajne (a logicky) štruktúru totožnú so správou o hodnotení, aby bolo zrejmé, ktorá časť je dopracovaná, čo v predloženom doplnení absentuje. Pokladáme to za problém predovšetkým pre subjekt, ktorý žiada dopracovanie a tiež z hľadiska posudku resp. záverečného stanoviska, kde jednotlivé časti dopracovanie nemusia byť zaradené do zodpovedajúcich časti.

Akceptuje sa.

Predmetný text nie je označený ako dopracovanie správy o hodnotení. Zákon takýto pojem ani nepozná. Predmetný text nie je ani jej doplnením v zmysle § 31 ods. 5 zákona. O takéto doplnenie správy o hodnotení MŽP SR navrhovateľa ani nežiadalo. Podľa sprievodného listu k predmetnému textu ide o doplňujúce informácie k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 6 zákona. Tie na MŽP SR doručil spracovateľ správy o hodnotení z vlastnej iniciatívy.

Vyhodnotenie požiadavky z odborného hľadiska:

„2.2.5 Podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na CHVÚ a ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ, ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Hodnotenie doplniť o grafické znázornenie priestorových vzťahov CHVÚ a navrhovanej činnosti na podkladovej mape, resp. satelitnej snímke, mierky minimálne ako na str. 9 zámeru. V rámci tohto hodnotenia vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru. Vypracovať tzv. primerané posúdenie pokračovania banskej činnosti v DP Dubnica nad Váhom na územia sústavy Natura 2000, predovšetkým na CHVÚ podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany).“

Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko možno pokladať za vyhodnotený. Vyhodnotenie pripomienok zo stanovísk OÚ sme nenašli.
Akceptuje sa.
Uvedené tvrdenia zodpovedajú skutočnosti. Podľa odborného posudku, ako aj podľa MŽP SR, nedostatočné splnenie tejto požiadavky (absencia vyhodnotenia stanovísk okresných úradov) neznižuje vypovedaciu schopnosť dokumentácie z hľadiska rozhodovania o súhlase s navrhovanou činnosťou.

Vyhodnotenie požiadaviek Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie
1. Priložiť mapovú prílohu so zobrazením všetkých prvkov navrhovanej ťažby v DP Dubnica n/V, samotného DP Dubnica nad Váhom aj CHVÚ Dubnické štrkovisko.
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, uvedené prvky nie sú zobrazené v jednej mape absentuje dopravná trasa odvozu vyťaženého nerastu.
Akceptuje sa čiastočne.
Uvedené prvky nie sú zobrazené v jednej mape. Dopravnú trasu odvozu vyťaženého nerastu MŽP SR našlo v doplnení informácií k správe o hodnotení v rámci Primeraného posúdenia na 7. strane.

2. Doplniť primerané posúdenie podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, aktualizované znenie 2016) vrátane máp dotknutého územia aj biotopov druhov (predmetu ochrany). Upozorňujeme, že je neprípustné, podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho, (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.4) Takéto podmienky musia byť súčasťou predloženého projektu.
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne. Ako je už uvedené vyššie, doplnenie primeraného posúdenia nám formálne nebolo predložené, dostali sme len Doplnenie informácii k správe o hodnotení pokračovania ťažby. Z odborného hľadiska v primeranom posúdení chýba kumulatívne posúdenie vedenia veľmi vysokého napätia v južnej časti DP. Upozorňujeme, že pokiaľ je primerané posúdenie nezmenené, je stále neprípustné podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho. Takéto podmienky (na zabezpečenie hladiny vody v CHVÚ Dubnické štrkovisko na súčasnej úrovni) musia byť súčasťou predloženého projektu a nie navrhnutých opatrení.
Akceptuje sa.
Uvedené tvrdenia zodpovedajú skutočnosti. Metodicky správna je aj poznámka, že "je neprípustné podmienenie malej významnosti vplyvov realizáciou opatrení na zachovanie podmienok pre hniezdenie rybára riečneho, (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.4) Takéto podmienky musia byť súčasťou predloženého projektu." To sa týka správy o hodnotení. Pokiaľ ide o záverečné stanovisko, návrh na začatie povoľovacieho konania musí byť podľa § 38 ods. 1 zákona v súlade s podmienkami uvedenými v záverečnom stanovisku, takže MŽP SR vzalo uvedené skutočnosti do úvahy a podmienky uvedené v kapitole VI.3. záverečného stanoviska formulovalo tak, aby tieto podmienky boli súčasťou projektu.

3. Návrh sanácie a rekultivácie doplniť do projektu pokračovania ťažby so zapracovaním podmienok ŠOP SR.
Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne, návrh technickej a biologickej rekultivácie je síce uvedený v predloženom doplnení informácií, ale nie je doplnený do projektu pokračovania ťažby. Návrh technickej a biologickej rekultivácie odporúčame konzultovať s pracovníkmi Správy CHKO Strážovské vrchy.
Akceptuje sa.

Podmienkou uvedenou v kapitole VI.3. záverečného stanoviska je zabezpečené, aby Plán rekultivácie bol neoddeliteľnou súčasťou návrhu na začatie povoľovacieho konania. MŽP SR nepovažuje za vhodné, aby splnenie podmienky súhlasu s navrhovanou činnosťou bolo závislé od vôle tretej osoby, preto odporúčanie "konzultovať" v kapitole VI.3. záverečného stanoviska formuluje ako "požiadať o konzultáciu".

4. Prepracovať kapitolu VI. Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy tak, aby boli navrhnuté konkrétne požiadavky na monitoring záujmov ochrany prírody: prvky na monitorovanie, čas (pred, počas, po realizácii činnosti), trvanie (koľko rokov resp. vegetačných období, dokedy) a spôsob odovzdávania čiastkových výstupov i záverečnej správy (ktorému orgánu alebo organizácii).

Komentár: Požiadavka je splnená čisto formálne, monitoring je síce uvedený v predloženom doplnení informácií, ale nie je doplnený do správy o hodnotení, Absentuje už názov „Návrh monitoringu „." zodpovedajúcej kapitoly v SoH, ďalej periodicita monitoringu, jeho trvanie a potreba envirodozoru. Opisuje súčasný monitoring v CHVÚ Dubnické štrkovisko. Podotýkame, že počas trvania monitoringu sa majú predkladať čiastkové správy, záverečná sprava sa zvykne predkladať po jeho skončení. Vzhľadom na bezprostrednú blízkosť CHVÚ Dubnické štrkovisko odporúčame predkladať čiastkové i záverečnú správu o monitoringu aj ŠOP SR.

Akceptuje sa s výhradou.

Návrh monitoringu nie je doplnený do správy o hodnotení, ako sa uvádza v pripomienke, no zákon ani neumožňuje dopĺňať zverejnenú a na pripomienkovanie rozoslanú správu o hodnotení. Požiadavky, týkajúce sa monitoringu, sú zohľadnené v 2. podmienke kapitole VI.3 záverečného stanoviska. Odkaz na túto podmienku je uvedený v kapitole VI.4 záverečného stanoviska (požadovaný rozsah poprojektovej analýzy).

5. Vyhodnotiť vplyv navrhovaného pokračovania ťažby na CHVÚ Dubnické štrkovisko na ornitofaunu, ktorá sa nachádza v samotnom CHVÚ ako aj v mieste realizácie navrhovanej činnosti. Vyhodnotiť aj relevantné pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti a oboch miestne príslušných okresných úradov, odborov starostlivosti o životné prostredie, k zámeru (špecifická požiadavka rozsahu hodnotenia č. 2.2.5)

Komentár: Požiadavka je splnená čiastočne. Doručené Doplnenie informácií k správe ohodnotení pokračovania ťažby z formálneho hradiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení. Vplyv na ornitofaunu CHVÚ Dubnické štrkovisko aj dotknutého územia možno pokladať za vyhodnotený. Vyhodnotenie pripomienok SOS a okresných úradov sme v doplnení nenašli.

Akceptuje sa.

Uvedené tvrdenia zodpovedajú skutočnosti. Podľa odborného posudku, ako aj podľa MŽP SR, nedostatočné splnenie tejto požiadavky (absencia vyhodnotenia pripomienok Slovenskej ornitologickej spoločnosti) neznižuje vypovedaciu schopnosť dokumentácie z hľadiska rozhodovania o súhlase s navrhovanou činnosťou.

6. Navrhnuté opatrenie „stavidlá pre reguláciu vodnej hladiny v Dubnickom štrkovisku" neodovzdať do správy ŠOP SR.

Komentár: Odovzdanie stavidiel do správy ŠOP SR nie je uvedené medzi opatreniami, ale opakujeme, že doručené Doplnenie informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby z formálneho hľadiska nemožno pokladať za dopracovanú správu o hodnotení.

Akceptuje sa.

MŽP SR nie je oprávnené ukladať v záverečnom stanovisku povinnosti tretím osobám.

Návrh riešenia a odôvodnenie

Pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom všeobecne nepokladáme za neprijateľné. Po zapracovaní vyššie uvedených pripomienok bude možné považovať pokračovanie banskej činnosti v Dobývacom priestore Dubnica nad Váhom za prijateľné. Dopracovanie, ktoré vyhovuje len po odbornej stránke ale nevyhovuje aj formálne, nemožno pokladať za dostatočné. Za základný problém dopracovania správy o hodnotení a doplnenia primeraného posúdenia považujeme absenciu komunikácie autora správy o hodnotení so ŠOP SR počas tvorby Doplnenia informácií k správe o hodnotení pokračovania ťažby".

Akceptuje sa s výhradou.

Uvedené v podstate zodpovedá skutočnosti s výhradou, že predmetný text nie je označený ako dopracovanie správy o hodnotení. Zákon takýto pojem ani nepozná. Predmetný text nie je ani jej doplnením v zmysle § 31 ods. 5 zákona. O takéto doplnenie správy o hodnotení MŽP SR navrhovateľa ani nežiadalo. Podľa sprievodného listu k predmetnému textu ide o doplňujúce informácie k správe o hodnotení v zmysle § 35 ods. 6 zákona. Tie na MŽP SR doručil spracovateľ správy o hodnotení z vlastnej iniciatívy. Vyššie uvedené pripomienky sú zapracované v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, požaduje dodržať vyššie uvedené stanovisko a podmienky v ňom uvedené.

Rozhodnutia o akceptovaní alebo neakceptovaní jednotlivých pripomienok a podmienok vyššie uvedeného stanoviska a ich odôvodnenie pozri vyššie.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, súhlasí bez pripomienok.

Akceptuje sa.

Absencia pripomienok znamená absenciu dôvodov pre neakceptovanie stanoviská.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 37 zákona. Jeho podkladom sú najmä rozsah hodnotenia MŽP SR č. 6/2018-1.7./ak zo dňa 05. 06. 2018, správa o hodnotení, doplnenie informácií k správe o hodnotení, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, stanoviská k správe o hodnotení a odborný posudok. Ďalšími podkladmi sú skutočnosti všeobecne známe, skutočnosti známe MŽP SR z jeho úradnej činnosti a niektoré ďalšie listiny.

Posúdené boli vplyvy navrhovanej činnosti na všetky relevantné zložky životného prostredia. Komplexne sú zhodnotené v kapitole IV. a kapitole V. záverečného stanoviska. Dominantným vplyvom navrhovanej činnosti bude vplyv na CHVÚ Dubnické štrkovisko a predmet jeho ochrany (kapitola V. záverečného stanoviska) a vtáctvo všeobecne. Ďalej je to vplyv na dopravu a vplyvy na obyvateľstvo (prašnosť, hluk), vplyv na územný systém ekologickej stability, horninové prostredie, vody, klímu.

Námietky sa týkali prevažne úplnosti a spôsobu spracovania správy o hodnotení, na ktoré spracovateľ správy o hodnotení reagoval predložením doplnenie informácií k správe o hodnotení. Zamietavé stanoviska k navrhovanej činnosti neboli predložené. Predložených bolo viacero pripomienok zameraný prevažne na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie, ako aj na

monitoring a poprojektovú analýza. Tie boli pri rozhodovaní zohľadnené. Proti navrhovanej činnosti nemá námietky ani spracovateľ odborného posudku.

Listom č. 28/2020-1.7/ak zo dňa 04. 06. 2020 MŽP SR oznámilo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním záverečného stanoviska vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zároveň im oznámilo kde a kedy môžu nahliadnuť do spisu. Nikto z účastníkov konania ani zo zúčastnených osôb do spisu nenahliadol, nevyjadril sa k podkladom záverečného stanoviska, ani nenavrhol ich doplnenie.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou

Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok je uvedené pri rozhodnutí o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktorých sa odôvodnenie týka, v kapitole VI.5. záverečného stanoviska (odôvodnenie je uvedené *kurzívou*).

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Návrh záverečného stanoviska vypracoval

Mgr. Andrej Kučeravý

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 20. októbra 2020

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Na účely zákona je verejnosť podľa § 3 písm. r) zákona jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny a dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo

pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona postavenie účastníka v tomto konaní a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu (§ 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním

a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8 zákona,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona.

Podľa § 24 ods. 4 zákona verejnosť má právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola identifikovaná nasledujúca dotknutá verejnosť:

- Slovenská ornitologická spoločnosť, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava 2;
- Občianske združenie Za čisté Slovensko, Trieda SNP 1675/38, 040 11 Košice.

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Podľa § 24 ods. 4 zákona má verejnosť právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkom konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia záverečného stanoviska MŽP SR podľa § 37 ods. 6 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa elektronickou poštou:

1. SLOVENSKÉ ŠTRKOPIESKY, s.r.o., Tatranská 18, 059 91 Veľký Slavkov
2. mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom
3. mesto Nemšová, Ul. Janka Palu 2/3, 914 41 Nemšová
4. Obvodný banský úrad v Prievidzi, Matice slovenskej 10, 971 22 Prievidza
5. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor energetickej a surovinovej politiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica
8. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
9. Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
10. Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
11. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava
12. Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
13. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica
14. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trenčíne, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
15. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
16. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
17. Slovenská ornitologická spoločnosť, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava 2
18. Občianske združenie Za čisté Slovensko, Trieda SNP 1675/38, 040 11 Košice
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU