MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 16. október 2020
č. sp.: 8594/2020-1.1
číslo: 28541/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 19. 04. 2020 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3550/2020-1.7/vt, 17080/2020 zo dňa 06. 04. 2020 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti **„Rozšírenie kapacity pracoviska na spracovanie starých vozidiel – Čáry“** navrhovateľa KOVOŠROT VAŠIN, s.r.o., Lachmannova 350/72, 908 43 Čáry, IČO: 46440801 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 3550/2020-1.7/vt, 17080/2020, zo dňa 06. 04. 2020
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 10. 10. 2019 navrhovateľ KOVOŠROT VAŠIN, s.r.o., Lachmannova 350/72, 908 43 Čáry, IČO: 46440801 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Rozšírenie kapacity pracoviska na spracovanie starých vozidiel – Čáry“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Navrhovaná činnosť „Spracovanie starých vozidiel v stredisku Čáry“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a bolo vydané záverečné stanovisko č. 2586/2015-3.4/vt zo dňa 27. 04. 2015, v ktorom ministerstvo odporučilo realizáciu navrhovanej činnosti podľa realizačného variantu uvedeného v zámere, tzn. vybudovanie zariadenia na spracovanie starých vozidiel s predpokladanou kapacitou cca 580 vozidiel/rok a rozšírenie zberu odpadov o papier a lepenku (cca 120 t/rok), batérie (60 t/rok) a obaly z kovov (30 t/rok), v areáli spoločnosti KOVOŠROT VAŠIN, s.r.o, v k. ú. Čáry.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie druhov ostatných odpadov pre činnosť zberu odpadov (o odpad kat. č. 20 01 04 obaly z kovu) a zvýšenie kapacity zberu a zhodnocovania starých vozidiel na 3 000 ton príp. kusov ročne. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcich prevádzkových priestoroch zariadenia na nakladanie s odpadmi v k. ú. obce Čáry.

Zmena navrhovanej činnosti sa podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraďuje do kapitoly 9. *Infraštruktúra*, položky č. 7. *Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovaniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov*, položky č. 9. *Stavby, zariadenia, objekty a priestory pre nakladanie s nebezpečným odpadom*, a položky č. 10. *Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel*.

Ministerstvo listom č. 11526/2019-1.7/vt, 54053/2019 zo dňa 16. 10. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 16. 10. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-kapacity-pracoviska-na-spracovanie-starych-vozidiel-cary

K oznámeniu o zmene boli v stanovenej lehote doručené 4 stanoviská.

Ministerstvo požiadalo navrhovateľa listom č. 11526/2019-1.7/vt, 61491/2019 zo dňa 21. 11. 2019 podľa § 29 ods. 10 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Navrhovateľ doručil požadované doplňujúce informácie listom zo dňa 11. 12. 2019.

Listom č. 3550/2020-1.7/vt, 5891/2020 zo dňa 31. 01. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 06. 04. 2020 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 3550/2020-1.7/vt, 17080/2020, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledujúcu podmienku na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- realizovať 24-hodinové meranie hluku na hranici priemyselného areálu v objekte pracoviska zberu a zhodnocovania odpadov a v dištančne najbližších obytných budovách (zástavba rodinných domov) v zmysle bežného prevádzkového režimu – zber odpadov (kovov, papiera, batérií, elektrozariadení starých vozidiel), zhodnocovanie starých vozidiel, manipulácia, nakládka a vykládka odpadov, na preukázanie, že nedôjde k prekročeniu stanovených limitov pre hluk v životnom prostredí podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov; v prípade potreby realizovať dodatočné protihlukové opatrenia.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 04 2020, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/306672?uid=334ae067d9c6d3c7bb22b03accd0b874f9643fe0

Proti rozhodnutiu bol dňa 19. 04. 2020 podaný rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

a) „*Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní*“. V uvedenom kontexte podávateľ rozkladu spochybňuje, ako prvostupňový orgán vyhodnotil v rozhodnutí navrhovanú činnosť (predmetom posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. bola zmena navrhovanej činnosti) použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože takéto vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí podľa jeho „zistení“ absentuje.

b) „*Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona o posudzovaní tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní.*“

c) *„Upretie práva na informácie a práva ovplyvniť projekt.“*

Ministerstvo listom č. 3550/2020-1.7/vt, 23553/2020 zo dňa 20. 05. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K predmetnému rozkladu sa vyjadrila obec Čáry listom č. 555/65/2020 zo dňa 28. 05. 2020, ktorá nepožaduje posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti a nestotožňuje sa s námietkami v podanom rozklade a navrhovateľ listom zo dňa 27. 05. 2020, ktorým žiada zamietnutie podaného rozkladu.

Ministerstvo listom č. 3550/2020-1.7/vt, 27947/2020-int. zo dňa 12. 06. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 3550/2020-1.7/vt, 27951/2020-int. zo dňa 12. 06. 2020.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K bodu a) podaného rozkladu ohľadom nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku považuje za nedôvodnú. Ministerstvo listom č. 11526/2019-1.7/vt, 54053/2019, zo dňa 16. 10. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Všetky oslovené subjekty zúčastnené na konaní mali možnosť vyjadriť sa a poslať stanoviská k predmetnej zmene navrhovanej činnosti, a to vrátane dotknutej verejnosti, túto možnosť využil aj podávateľ rozkladu, ktorý zaslal svoje stanovisko dňa 18. 09. 2019 prostredníctvom elektronického podania. Následne na základe žiadosti ministerstva č. 11526/2019-1.7/vt, 61491/2019 zo dňa 21. 11. 2019 o doplňujúce informácie navrhovateľ doručil listom zo dňa 11. 12. 2019 informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, v rámci ktorého sa podrobne zaoberal požiadavkami v doručenom stanovisku podávateľa rozkladu. Ministerstvo následne všetky doručené stanoviská vyhodnotilo a zapracovalo v rámci napadnutého rozhodnutia (viď str. 6 až 18 napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán má za to, že všetky stanoviská a vyjadrenia orgánov štátnej správy ako aj podávateľa rozkladu ako zainteresovanej verejnosti k zmene navrhovanej činnosti sú objasnené v odôvodnení predmetného rozhodnutia. V rámci komplexného vyhodnotenia v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom, prihliadajúc na stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v rozhodnutí dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo a riadne odôvodnilo, ktoré skutočnosti boli v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku podkladom na vydanie rozhodnutia a na základe ktorých rozhodovalo, resp. ako sa vyrovnalo s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a konštatuje, že spôsob vyhodnotenia a zapracovania pripomienok bol dostatočný.

K bodu b) podaného rozkladu ohľadom nezabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia v rámci zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza nasledovné. V rámci napadnutého rozhodnutia ministerstvo komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia jednotlivých zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia možné vplyvy na znečisťovanie životného prostredia (viď. str. 3 až 6 a str. 21 napadnutého rozhodnutia).

Podávateľ rozkladu taktiež uvádza, že „*v rozhodnutí o zmene navrhovanej činnosti nie sú v zmysle § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. uvedené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.*“

Nakoľko napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že zmena navrhovanej činnosti nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. všetky náležitosti a taktiež podmienku, ktorá zmierňuje negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a vyplynula z požiadavky Trnavského samosprávneho kraja doručenej listom č. 13038/2019/OÚPŽP-4/Ha, zo dňa 13. 12. 2019, a to v rozsahu:

- realizovať 24-hodinové meranie hluku na hranici priemyselného areálu v objekte pracoviska zberu a zhodnocovania odpadov a v dištančne najbližších obytných budovách (zástavba rodinných domov) v zmysle bežného prevádzkového režimu – zber odpadov (kovov, papiera, batérií, elektrozariadení starých vozidiel), zhodnocovanie starých vozidiel, manipulácia, nakládka a vykládka odpadov, na preukázanie, že nedôjde k prekročeniu stanovených limitov pre hluk v životnom prostredí podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov; v prípade potreby realizovať dodatočné protihlukové opatrenia,

má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a námietka podávateľa rozkladu nie je dôvodná.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v rámci napadnutého rozhodnutia boli zohľadnené kritériá pre zisťovacie konanie 8 uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská doručené podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo sa pri určovaní podmienok na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie zaoberalo aj pripomienkami a požiadavkami podávateľa rozkladu, avšak z jeho podania je zrejmé, že viacero požiadaviek uvedených v jeho stanovisku zo dňa 02. 09. 2019 nemalo súvis s predmetným oznámením o zmene navrhovanej činnosti, resp. uvedené požiadavky nesúviseli s predloženou zmenou navrhovanej činnosti vzhľadom na jej povahu a rozsah (napr. predloženie variantného riešenia okrem nulového variantu ešte

aspoň v dvoch alternatívnych variantoch), niektoré boli legislatívneho charakteru a z tohto dôvodu nebolo potrebné zozáväzniť ich dodržiavanie vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko predstavujú štandardnú povinnosť navrhovateľa. Ďalej požiadavky predložené podávateľom rozkladu boli bez podstatnej možnosti eliminovať vplyv na životné prostredie (napr. overenie statiky stavby, výškové zosúladenie stavby s okolitou zástavbou, požiadavka aby súčasťou stavby bolo aj architektonické dielo..), prípadne boli tieto požiadavky vzhľadom na rozsah a povahu zmeny navrhovanej činnosti neprimerané (napr. aplikácia zelených strešných krytín, aplikácia zelených stien). Ďalej k požiadavke zabezpečenia separovaného zberu a vytvorenia podmienok pre kompostovanie rozložiteľného odpadu odvolací orgán uvádza, že uvedené požiadavky sú v predmetnej činnosti splnené prípadne sú zabezpečené zo strany dotknutej obce Čáry. Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo konalo v súlade s § 2 a § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam ohľadom nesprávnej aplikácie *„Aarhuského dohovoru“* odvolací orgán uvádza, že má za to, má za to, že ministerstvo v každom kroku zisťovacieho konania vo veci zmeny navrhovanej činnosti postupovalo v súlade so zákonom aj s Dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) zo dňa 25. 06. 1998, a to z nasledujúcich dôvodov.

V súvislosti s požiadavkou vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza nasledovné. Podávateľ rozkladu uvádza, že: *„Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.*“ Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva ovplyvniť projekt a práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným

spôsobom, uvádza odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, kde bolo zverejnené aj napadnuté rozhodnutie pred nadobudnutím právoplatnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. KOVOŠROT VAŠIN, s.r.o., Lachmannova 350/72, 908 43 Čáry
2. Obec Čáry, M. Kollára 53, 908 43 Čáry
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

3. Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
4. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
5. Okresný úrad Senica, odbor krízového riadenia, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Senici, Kolónia 557, 905 01 Senica
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
9. Ministerstvo životného prostredia, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU
8. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU