OKRESNÝ ÚRAD MICHALOVCE

odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie slobody 1, 07 01 Michalovce

Číslo OU-MI-OSZP-2020/014729-37 Michalovce, 19. októbra 2020

R O Z H O D N U T I E

ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods.1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA") a podľa § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") vydáva podľa § 18 a § 29 zákona EIA, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"***, ktorý predložil navrhovateľ BIOELEKTRA Horovce a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Návrh navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 k zámeru navrhovanej činnosti: ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"***

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších noviel.

ODÔVODNENIE

Navrhovateľ spoločnosť FÚRA s.r.o., požiadala žiadosťou zo dňa 10.12.2019 o upustenie od požiadavky variantného riešenia. Žiadosť bola evidovaná v podateľni Okresného úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 10.12.2020.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-MI-OSZP/2019/019419-2 zo dňa 17.12.2019 z dôvodu, že predmetný zámer výstavby moderného, vysoko sofistikovaného a samoučiaceho zariadenia pre materiálové zhodnocovanie širokého spektra nie nebezpečných odpadov na báze inovatívnej nespaľovacej technológie je založený na využívaní autoklavu pri spolupôsobení tepla až do 150 st. C, postúpil žiadosť MŽP SR Bratislava, ako kompetentnému orgánu – povinné hodnotenie.

MŽP SR Bratislava listom č. 4940/2020-1.7/dh 5839/2020 zo dňa 29.01.2020 vrátilo podanie Okresnému úradu Michalovce odboru starostlivosti o životné prostredie s usmernením, že v danom prípade sa nejedná o tepelné spracovanie a kompetentným orgánom je Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie – zisťovacie konanie.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, listom č. OU-MI-OSZP/2020/006747-2 zo dňa 26.02.2020 vydal stanovisko vo veci žiadosti o upustenie od variantného riešenia zámeru a určil, že zámer vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 zákona je potrebné vypracovať v dvoch variantoch a v nulovom variante.

BIOELEKTRA Horovce a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 listom zo dňa 10.08.2020 došlým na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 10.08.2020 zaslala vypracovaný zámer navrhovanej činnosti ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce“.***

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491, doručenej úradu dňa 10.08.2020, začal správne konanie podľa ustanovení § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vo veci posúdenia zámeru navrhovanej činnosti ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce“.***

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie moderného, vysoko sofistikovaného a samoučiaceho zariadenia pre materiálové zhodnocovanie širokého spektra nie nebezpečných odpadov na báze inovatívnej nespaľovacej technológie RotoSTERIL, ako aj súvisiacej infraštruktúry, ktoré bude významným spôsobom prispievať k urýchleniu prechodu z lineárnej na obehovú ekonomiku/cirkulárnu ekonomiku - umožňuje získať takmer všetky cenné druhotné suroviny, organickú frakciu ako aj iné zložky z odpadu a vďaka tomu je možné vykonávať zhodnocovanie - najmä prípravu na opätovné využitie a recykláciu jednotlivých materiálov a látok obsiahnutých v odpade. Svojou objektovou skladbou i technologickým vybavením bude významne zvyšovať podiel najmä materiálovo zhodnocovaných odpadov v uvažovanom regióne a významne prispievať k znižovaniu podielu zneškodňovaných odpadov skládkovaním, spaľovaním, resp. k znižovaniu podielu odpadov odovzdávaných na iné zhodnocovanie, napr. energetické zhodnocovanie.

Spracovateľ zámeru – GEOSOFTING, s.r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov – Solivar, dátum : Košice, júl 2020.

Podľa ust. § 29 ods. 1 Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky

a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo

b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne na webovom sídle ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými

sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, ktorými sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ust. § 23 ods. 3 Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa ust. § 23 ods. 4 Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č.24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov: - do kapitoly č. 9 „Infraštruktúra, položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách č.5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov – časť B – od 5.000 t za rok – zisťovacie konanie.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom č. OU-MI-OSZP-2020/014729-2 zo dňa 13.08.2020 zaslal predmetné oznámenie o vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti, do siedmich pracovných dní po obdržaní, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky) a listom č. OU-MI-OSZP-2020/014729-3 zo dňa 13.08.2020 dotknutej obci. Okresný úrad zverejnil uvedený zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva: https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/-zariadenie-pre-materialove-zhodnocovanie-odpadov-horovce-

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v zámere v bode 14, str. 59 uviedol, že povoľujúcim orgánom je Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, bol zámer listom č. OU-MI-OSZP-2020/014729-2 zo dňa 13.08.2020 zaslaný Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie - ako povoľujúcemu orgánu.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa vydala k predmetu veci nasledovne stanovisko: Navrhovaná činnosť (1. variant)podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia na vykonávanie priemyselnej činnosti nakladania s odpadmi, ktorá bude zahŕňať aj povolenia a súhlasy v oblasti povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 364/2004 Z. z. Okresný úrad Michalovce, OSZP – orgán štátnej vodnej správy je v integrovanom povolení dotknutým orgánom.

Na základe vyššie uvedeného, Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom č. OU-MI-OSZP-2020/014729-7 zo dňa 09.09..2020 zaslal predmetné oznámenie o vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti SIŽP Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice ako povoľujúcemu orgánu. Zároveň bolo predmetné

oznámenie o vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti zaslané aj Okresnému úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 040 01 Košice.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

V súlade s § 29 ods. 14 zákona príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23ods.4,ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Na základe vyššie uvedeného posledná lehota uplynula dňom 30.09.2020. Lehota na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania je 20.10.2020.

Dňa 08.09.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené elektronickým podaním „Vyjadrenie" v procese EIA k zámeru ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"*** od Obce Horovce nasledovne: - Po rokovaní Obecného zastupiteľstva dňa 27.08.2020, na ktorom sa Obecné zastupiteľstvo uznieslo uznesením číslo 220/2020 obec Horovce požaduje na základe tohto uznesenia v predmetnom zisťovacom konaní na náklady navrhovateľa, spracovať a doložiť odborne spôsobilou osobou spracovaný posudok na vplyv a dopad navrhovanej činnosti na zdravie blízkeho obyvateľstva v súvislosti so vznikajúcimi emisiami, zápachom a pod. (HIA).

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe stanoviska obce Horovce o doplnenie zámeru, listom č. OÚ-MI-OSŽP/2020/014729-8 zo dňa 17.09.2020 požiadalo navrhovateľa o spracovanie a doplnenie zámeru o požadovaný posudok.
Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ dňa 28.09.2020 zaslal tunajšiemu úradu doplnenie zámeru – Spracovateľ – odborne spôsobilá osoba – Ing. Jarmila Kočišová, PhD. Krakovská 13, 040 01 Košice.

Dňa 19.08.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené elektronickým podaním „Vyjadrenie" v procese EIA k zámeru ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"*** od Združenia domových samospráv v Bratislave, ako od zástupcu dotknutej verejnosti.

Na základe pripomienok Združenia domových samospráv zaslaných navrhovateľovi emailom, navrhovateľ vypracoval odpovede na jednotlivé pripomienky Združenia domových samospráv a doručil ich tunajšiemu úradu dňa 08.09.2020.

Okresný úrad posúdil vyššie uvedený zámer ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"*** z hľadiska povahy a rozsahu zámeru navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a doručené stanoviská k zámeru.

Pri posudzovaní sa použili aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

V zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ OSŽP svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. **Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Slobody 1, 071 01 Michalovce**
   Číslo listu: OU-MI-OSZP-2020/014729-5
   Zo dňa: 11.09.2020

K predloženému zámeru o navrhovanej činnosti *„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* v rámci zisťovacieho konania nemáme námietky a z pohľadu jednotlivých štátnych správ zaujímame nasledovné stanovisko:

Z hľadiska záujmov **štátnej vodnej správy:**

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dáva v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov nasledovné stanovisko:

Navrhovaná činnosť: „Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" nezasahuje do chránenej vodohospodárskej oblasti ani do ochranného pásma vodných zdrojov a prírodných liečivých zdrojov.

Je vypracovaná v dvoch variantoch. V prípade variantu č. 1 sa jedná o zhodnocovanie komunálneho odpadu v rozsahu 100 000 t/ročne a variantu č. 2 sa jedná o zariadenie na jednoduché úpravu – dotrieďovacie komunálnych odpadov do 10 000 t/rok.

Z hľadiska ochrany vodných pomerov k predmetnému zámeru dávame nasledovné pripomienky:

- Všetky priestory, v ktorých budú dočasne zhromažďované odpady je nutné zabezpečiť pred nežiadúcim únikom výluhov z týchto odpadov.
- Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti vypracovať návrh kontrolného systému na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a opatriť prevádzku vlastným monitoringom kontaminácie spodných vôd.
- Na spevnených plochách, kde sa manipuluje s odpadom prostredníctvom vozidiel a kde hrozí bezprostredné riziko znečistenia povrchov znečisťujúcimi látkami (uniknuté ropné látky), musia byť prijaté opatrenia na zamedzenie vniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd a pôdy.
- Navrhovaná činnosť (1. variant)podlieha integrovanému povoleniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia na vykonávanie priemyselnej činnosti nakladania s odpadmi, ktorá bude zahŕňať aj povolenia a súhlasy v oblasti povrchových a podzemných vôd podľa zákona č. 364/2004 Z. z. Okresný úrad Michalovce, OSZP – orgán štátnej vodnej správy je v integrovanom povolení dotknutým orgánom.

V prípade 1. variantu navrhovanú činnosť, vzhľadom na charakter a kapacitu (100 000 t/ročne komunálneho odpadu), požadujeme posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v prípade 2. variantu nepožadujeme ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Toto stanovisko slúži pre účely ďalšieho konania inými orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov. Nenahrádza povolenie ani súhlas a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán p o ž a d u j e vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z hľadiska záujmov **štátnej správy ochrany ovzdušia:**

Tunajší úrad (štátna správa ochrany ovzdušia) k predloženému zámeru o navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredia o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva nasledovné **stanovisko:**

Tunajší úrad (štátna správa ochrany ovzdušia) po preštudovaní predloženého zámeru žiada o doplnenie nasledovné informácií:

- bližšie špecifikovať spôsob vytriedenia nebezpečného odpadu
- bližšie špecifikovať systém ventilácie s najoptimálnejšou technikou filtrácie a pneumatického systému umiestneného v hale na príjem odpadu, v hale sterilizácie a v hale triedenia
- doplniť analýzu emisií emitovaných z vyššie uvedených priestorov, ich odvod a spôsoby ich eliminácie
- doložiť odborný posudok vypracovaný odborne spôsobilou osobou na zhodnotenie vplyvu predmetnej stavby na úroveň znečistenia v okolí jeho umiestnenia s dôrazom na možný zápach a prevládajúci smer vetra
- doplniť informáciu o tom či bude odpad skladovaný aj vo vonkajších priestoroch (uviesť v ktorých prípadoch) resp. absolútne túto možnosť vylúčiť (štátna správa ochrany ovzdušia má pochybnosti o skladovaní dovážaného odpadu len v uzavretých priestoroch)
- doplniť opatrenia na zabránenie zápachu z navážaného odpadu
- doplniť objem a výkon autoklávy v t/hod

Tunajší úrad (štátna správa ochrany ovzdušia) až po doplnení vyššie uvedených údajov môže konštatovať či stavba „ Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce " bude zdrojom znečisťovania ovzdušia kategorizovaná podľa vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a to nasledovne:

5. Nakladanie s odpadmi

5.99. Ostatné zariadenia a technológie spracovania a nakladania s odpadmi – členenie podľa bodu 2.99, ktorého súčasťou bude plynová kotolňa.

Tunajší úrad (štátna správa ochrany ovzdušia) pri rozhodovaní o vhodnejšom variante vzal do úvahy vzdialenosť od obytných domov a zvolil 1. variant.

Tunajší úrad (štátna správa ochrany ovzdušia) k vzhľadom k závažnosti stavby, jej jedinečnosti a pre elimináciu možných environmentálnych rizík **žiada posudzovanie vplyvov na životné prostredie.**

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán p o ž a d u j e vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Z hľadiska záujmov **štátnej správy v odpadovom hospodárstve:**

K predmetnému zámeru Okresný úrad Michalovce, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, ako dotknutý orgán podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dáva toto s t a n o v i s k o:

Z pohľadu štátnej správy odpadového hospodárstva sa prikláňame k realizácii variantu č. 1. S realizáciou zámeru súhlasíme a v ďalšom procese prípravy investície žiadame akceptovať nasledujúce:

1. Projektová dokumentácia v ďalšom stupni povoľovacieho konania musí rešpektovať ustanovenia § 8 (zhromažďovanie odpadov a skladovanie odpadov) vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov.
2. V zariadení musia byť realizované také účinné opatrenia, ktoré zabránia šíreniu zápachu zo skladovaného odpadu na vstupe mimo areál zariadenia a tiež iným negatívnym dôsledkom skladovania odpadu na vstupe a na výstupe.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

Z hľadiska záujmov **štátnej správy ochrany prírody a krajiny:**

Na základe predloženej žiadosti Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny v zmysle § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov a § 64 ods.1, písm. d) v spojitosti s § 68 písm. a) a f) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších právnych predpisov /ďalej len zákon OPaK/, na základe stanoviska ŠOP SR S CHKO Vihorlat č. CHKOVI/241-001/2020 zo dňa 4.9.2020 k predmetnej žiadosti dáva podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona o OPaK nasledujúce záväzné stanovisko:

Po preštudovaní predložených podkladov a porovnaní zámeru predkladateľa so záujmami štátnej ochrany prírody možno konštatovať, že záujmová lokalita sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Územie navrhované pre 1. variant sa nachádza v blízkosti cesty a obsahuje porasty bylín burinného, ruderálneho a trvalo trávnatého porastu. Územie navrhované pre 2. variant je súčasťou areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva.

Obidva varianty sú lokalizované v území siete Natura 2000 – v CHVÚ Ondavská rovina (SKCHVU037). Vo vzdialenosti cca 2 km od daných lokalít sa nachádza ÚEV Bisce (SKUEV0020).

Chránené vtáčie územie Ondavská rovina (SKCHVU037), vyhlásené Vyhláškou MŽP SR č. 19/2008 zo 7. januára 2008, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Ondavská rovina. Územie je vyhlásené za účelom zabezpečenia priaznivého stavu biotopov druhov vtákov európskeho významu a biotopov sťahovavých druhov vtákov bociana bieleho (*Ciconia ciconia*), ďatľa hnedkavého (*Dendrocopos syriacus*), ľabtušky poľnej (*Anthus campestris*), orla kráľovského (*Aquila heliaca*), pipíšky chochlatej (*Galerida cristata*), prepelice poľnej (*Coturnix coturnix*), pŕhľaviara čiernohlavého (*Saxicola rubicola*), rybárika riečneho (*Alcedo atthis*), sokola rároha (*Falco cherrug*), chriašteľa poľného (*Crex crex*) a zabezpečenia podmienok ich prežitia a rozmnožovania.

ÚEV Bisce (SKUEV0020), územie je navrhované z dôvodu ochrany biotopou európskeho významu: Lužné dubovo-brestovo-jaseňové lesy okolo nížinných riek (91F0) a druhu európskeho významu: roháč obyčajný (*Lucanus cervus*).

Dotknuté lokality nie sú súčasťou žiadneho prvku ÚSES.

Predložený zámer „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" je z hľadiska ochrany prírody a krajiny vypracovaný po obsahovej a rozsahovej stránke vypracovaný postačujúco. V zámere bola použitá metodika primeraného posúdenia a je vhodnou pomôckou pri vypracovaní a hodnotení významnosti vplyvov na územia sústavy NATURA 200 kvôli priehľadnosti a logickej nadväznosti postupu. Na základe dostupných podkladov (ŠOP SR) a štúdie z predošlého procesu posudzovania vplyvov na uvedenej lokalite (2008) bola spracovaná skrátená a zjednodušená verzia Primeraného posúdenia.

Zámer obsahuje aj návrh zmierňujúcich opatrení, ktoré je potrebné v ďalšom stupni procesu rešpektovať, t.j.:

- Vytvoriť biotop mokraďového biotopu z neskolaudovanej skládky TKO zaplavením časti terénnej depresie zrážkovou alebo povrchovou vodou,
- Osadenie stĺpa s hniezdnou podložkou pre nové hniezdo bociana v blízkosti mokrade, resp. v jej okolí
- Riešiť výsadbu vhodných drevín v okolí mokrade ako izolačnú zeleň pre vodné vtáky ako aj lovné stanovištia pre dravcov
- Zrážkové vody zo striech jednotlivých hál využiť na napájanie mokrade
- Riešiť izolačnú zeleň po obvode areálu zariadenia z kríkov s bobuľovitými plodmi ako vhodný potravný a hniezdny biotop a tiež vhodný výber solitérnych stromov pre možnosť hniezdenia.

Navrhovaná činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu (Príloha č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., kapitola 9 – Infraštruktúra, položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, od 5 000 t/rok).

Činnosť je prijateľná z hľadiska ochrany prírody a krajiny. Na základe dostatočnosti a rozsiahlosti spracovania Zámeru z hľadiska ochrany prírody a krajiny nie je potrebné pokračovať v procese hodnotenia vplyvov na životné prostredie.

Ako optimálny bol vybratý 1. variant. Oproti 2. variantu je účelnejší, predpokladá komplexné zhodnotenie komunálneho odpadu a má aj väčšiu kapacitu. Pri stanovení poradia vhodnosti jednotlivých variantov sa vychádzalo z kompromisu medzi environmentálnym dopadom, ekonomickými nákladmi a spoločenskou únosnosťou zvoleného riešenia. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sú 1. a 2. variant takmer rovnocenné. Rozdiel je najmä v dopravnom zaťažení, keďže 1. variant s väčšou kapacitou predpokladá aj zvýšenie dopravy.

Toto záväzné stanovisko slúži pre účely ďalšieho konania inými orgánmi štátnej správy podľa osobitných predpisov. Nenahrádza vyjadrenia ani súhlasy iných orgánov.

V zmysle § 81 ods. 2 písm. a) zákona o OPaK sa na predmetné záväzné stanovisko nevzťahujú predpisy o správnom konaní.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

Záver:

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti *„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* toto posúdil z pohľadu záujmov jednotlivých štátnych správ a na základe ich vyššie uvedených stanovísk konštatuje, že k predloženému zámeru navrhovanej činnosti *„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* máme vážnejšie výhrady, z hľadiska štátnej správy vodného hospodárstva a štátnej správy ochrany ovzdušia a *žiadame predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať.*

2. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, S. Chalupku 5, 071 01 Michalovce**
   Číslo listu: 2020/03514
   Zo dňa: 02.09.2020 doručený: 02.09.2020

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti dávam podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto **s t a n o v i s k o :**

N i e s ú v ý h r a d y k navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" pre navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce, a. s., Jantárová 1, Košice, IČO: 53045491. Zároveň je potrebné pred uvedením predmetného zariadenia do trvalej prevádzky zdokladovať dodržiavanie limitov ustanovených vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov v najbližšej obytnej zástavbe. Súčasne navrhujem, aby predložený zámer „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" nebol posudzovaný podľa vyššie uvedeného zákona.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

3. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce**
   Číslo listu: ORHZ-MI2-2020/000366-002
   Zo dňa: 24.08.2020 doručený: 25.08.2020

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach obdržalo dňa 20.08.2020 zámer k stavbe „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce". Podľa § 23 ods. (4) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **k uvedenému zámeru nemáme pripomienky.**

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého nevyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

4. **Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce**
   Číslo listu: OU-MI-OKR-2020/015065-2
   Zo dňa: 24.08.2020 doručený: 09.09.2020

Podľa § 23 ods. (4) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov Okresný úrad Michalovce, ako dotknutý orgán vydáva

nasledovné stanovisko. Okresný úrad Michalovce po preštudovaní dokumentácie k zámeru navrhovanej činnosti nemá pripomienky.

Na základe vašej žiadosti Vám oznamujeme, že predložený dokument nežiadame posudzovať podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého nevyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

5. **Obec Horovce, obecný úrad 25, 072 02 Tušická Nová Ves**
Číslo listu: OcÚ 174/2020-1
Zo dňa: 08.09.2020 doručený: 08.09.2020

Po rokovaní Obecného zastupiteľstva 27.08.2020, na ktorom sa Obecné zastupiteľstvo uznieslo uznesením číslo 220/2020 obec Horovce požaduje na základe tohto uznesenia v predmetnom zisťovacom konaní na náklady navrhovateľa, spracovať a doložiť odborne spôsobilou osobou spracovaný posudok na vplyv a dopad navrhovanej činnosti na zdravie blízkeho obyvateľstva v súvislosti so vznikajúcimi emisiami, zápachom a pod. (HIA).

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

6. **Ministerstvo životného prostredia, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava**
Číslo listu: 41952/2020
Zo dňa: 08.09.2020 doručený: 09.09.2020

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (ďalej len „Ministerstvo") prijal dňa 17.08.2020 Vašu žiadosť týkajúcu sa zámeru navrhovanej činnosti *„Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce, a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice.

Účelom zámeru navrhovanej činnosti podľa navrhovateľa je: *„ÚČELOM navrhovanej činnosti je vybudovanie moderného, vysoko sofistikovaného a samoučiaceho ZARIADENIA PRE MATERIÁLOVÉ ZHODNOCOVANIE ŠIROKÉHO SPEKTRA NIE NEBEZPEČNÝCH ODPADOV na báze inovatívnej nespaľovacej technológie RotoSTERIL, ako aj súvisiacej infraštruktúry, ktoré bude významným spôsobom prispievať k urýchleniu prechodu z LINEÁRNEJ na OBEHOVÚ EKONOMIKU / CIRKULÁRNU EKONOMIKU – umožňuje získať takmer všetky cenné druhotné suroviny, organickú frakciu ako aj iné zložky z odpadu a vďaka tomu je možné vykonávať ZHODNOCOVANIE – najmä PRÍPRAVU NA OPÄTOVNÉ VYUŽITIE a RECYKLÁCIU jednotlivých materiálov a látok obsiahnutých v odpade. Svojou objektovou skladbou i technologickým vybavením bude významne ZVYŠOVAŤ PODIEL najmä MATERIÁLOVO ZHODNOCOVANÝCH odpadov v uvažovanom regióne a významne prispievať k ZNIŽOVANIU PODIELU ZNEŠKODNENÝCH odpadov SKLÁDKOVANÍM, SPAĽOVANÍM, resp. k ZNIŽOVANIU PODIELU odpadov odovzdávaných na INÉ ZHODNOCOVANIE, napr. ENERGETICKÉ ZHODNOCOVANIE."*

Z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie máme k zámeru navrhovanej činnosti nasledovné pripomienky:

1. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza zoznam odpadov na zhodnotenie. V rámci zoznamu navrhovateľ uvádza aj druhy odpadov z triedeného zberu. **Žiadame doplniť**

informáciu, či do zariadenia bude vstupovať odpad podľa jednotlivých druhov samostatne alebo bude dochádzať aj k zmiešavaniu jednotlivých druhov odpadov v rámci procesu spracovania.

2. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. biologicky rozložiteľný odpad (kat. č. 20 02 01). **Žiadame uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovaný (kompostovanie, resp. anaeróbna digescia), či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, ako bude nakladané ďalej s výstupom zo spracovania tohto odpadu, resp. informáciu o tom, či v zahraničí prevádzkovaná technológia spracováva aj tento druh odpadu a kde je umiestňovaný výstup z tejto technológie v zahraničí.**

3. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad (kat. č. 20 01 08). **Žiadame uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovaný (kompostovanie, resp. anaeróbna digescia), či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, ako bude nakladané ďalej s výstupom zo spracovania tohto odpadu, resp. informáciu o tom, či v zahraničí prevádzkovaná technológia spracováva aj tento druh odpadu a kde je umiestňovaný výstup z tejto technológie v zahraničí.**

4. Navrhovateľ na str. 29 tabuľka 10 uvádza, že do procesu spracovania bude vstupovať napr. objemný odpad (kat. č. 20 03 07). **Žiadame uviesť akým spôsobom bude tento odpad spracovávaný, či bude spracovávaný samostatne alebo bude zmiešaný s iným druhom odpadu, nakoľko sa jedná o odpad, ktorého časti je možné ďalej recyklovať.**

5. Navrhovateľ na str. 37 uvádza popis „*Navrhovaná technologická zostava predchádza vzniku odpadov a obmedzuje ich tvorbu najmä získavaním druhotných surovín, čím zvyšuje recykláciu druhotných surovín pri súčasnom znižovaní nepriaznivých vplyvov odpadov na znečisťovanie životného prostredia.*" **Žiadame uvedenú vetu upraviť v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

Žiadame doplniť a zohľadniť vyššie uvedené pripomienky a nepožadujeme, aby bol zámer navrhovanej činnosti ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Tie budú zohľadnené v ďalšom stupni hodnotenia. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

7. **Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 041 26 Košice**
Zo dňa: 16.09.2020 doručený: 16.09.2020

Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov po oboznámení sa s Vašou žiadosť zo dňa 09.09.2020 a zaevidovanou na Okresnom úrade Košice dňa 10.09.2020 Vám zasiela nasledovne stanovisko:

Uvedená stavba sa dotýka záujmov cesty I. triedy I/19 Variant 1 k. ú. obce. V prípade, že uvedená činnosť bude prevádzaná v ochrannom pásme uvedenej cesty I. triedy t.j. minimálne 50 m od osi vozovky je potrebné v zmysle § 11 cestného zákona požiadať náš úrad o výnimku z ochranného pásma. V opačnom prípade ak uvedená činnosť nezasahujete do ochranného pásma cesty I/79 nemáme námietok voči realizácii uvedenej stavby. Cestným správnym orgánom v

zmysle zákona č. 135/1961 Zb. pre cesty II. a III. tried je príslušný okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Cestný správnym orgánom pre miestne a účelové komunikácie je príslušná obec.

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko z ktorého nevyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

8. Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava
Číslo listu:
Zo dňa: 14.08.2020 doručený: 19.08.2020

Podané pripomienky Združenia domových samospráv Bratislava:

K predstavenému zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie."

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83

7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI d=441).

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z. z.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným

plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-baly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru ***„Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"*** prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a zákona EIA.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky."; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.". Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku."

Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti."

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

i. Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastmi; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-smerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov.

x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste" konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky."; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov." Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.".

Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt." Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je

umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xii. Navrhovateľ vysadí v obci Horovce 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády „exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa §3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie

obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia". Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z. z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).". Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť.

Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37."; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad

povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z. z. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Keďže z niektorých pripomienok uvedených v predmetnom vyjadrení by mohla vyplynúť požiadavka na doplnenie zámeru, tunajší úrad listom číslo OU-MI-OSZP-2020/014729-6 zo dňa 21.08.2020 vyzval navrhovateľa o zaujatie písomného stanoviska k jednotlivým bodom pripomienok Združenia domových samospráv Bratislava.

K predmetnej výzve o doplnenie podania č. OU-MI-OSZP-2020/014729-6 zo dňa 21.08.2020 a k jednotlivým pripomienkam občianskeho združenia - Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka k zámeru činnosti ***„Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce“***, predložil navrhovateľ BIOELEKTRA Horovce, a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice, IČO: 53 045 491 doplnenie dňa 08.09.2020

Na základe doručenia listu č. OU-MI-OSZP-2020/014729-011 vo veci „Zámer pre zisťovacie konanie – zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce“ zo dňa 21.08.2020, ktorý nám bol doručený elektronickou poštou dňa 02.09.2020, Vám zasielame naše vyjadrenia k vzneseným pripomienkam zo strany Združenia domových samospráv:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3)

Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie."

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vyššie uvedená pripomienka má len charakter konštatovania všeobecne zrejmých ustanovení aktuálne platnej legislatívy na úseku ochrany a tvorby životného prostredia. Predložený zámer je spracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Dopravné napojenie a organizácia dopravy je podrobne rozpracovaná v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 1.4 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, v bode 2.1 Doprava, v bode 3.6 Vplyv na dopravu a v bode 4.2 Zvýšená doprava, hluk a výfukové plyny. V pripomienke špecifikované technické podmienky sa týkajú:

• TP 09/2008 Zariadenia, infraštruktúra a systémy technologického vybavenia PK – Tieto technické podmienky (TP) špecifikujú minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na technologické zariadenia pozemných komunikácií, na dozorné a riadiace systémy, ku ktorým sa tieto zariadenia pripájajú a na infraštruktúru týchto systémov. TP tiež určujú požiadavky na dokumentáciu, spôsob preberania a skúšania, ako aj základné zásady projektovania systémov.

• T P 1 0/2008 Inteligentné dopravné systémy a dopravné technologické zariadenia – Tieto technické podmienky (TP) špecifikujú minimálne konštrukčné a funkčné požiadavky na inteligentné dopravné systémy (1.1.2) a ich zariadenia (1.1.3). TP tiež určujú zásady projektovania týchto systémov.

Požiadavky týchto technických podmienok TP 09/2008 a TP 10/2008 sa týkajú výlučne systémov a zariadení používaných na nasledujúcich pozemných komunikáciách:

1. diaľnice a rýchlostné cesty

2. cesty I. triedy

3. miestne rýchlostné komunikácie

Pričom zariadením sa rozumejú elektronicky riadené výpočtové systémy vybavené snímačmi a/alebo akčnými členmi a telemetrickým rozhraním pre diaľkový dozor a ovládanie. Systémami sa rozumejú informačné systémy určené na zber údajov z technologických zariadení, spracovanie, archiváciu a vizualizáciu údajov, ako aj na riadenie prevádzky technologických zariadení.

Technické podmienky sú určené pre potreby projektovania, obstarávania a prevádzkovania technologického vybavenia pozemných komunikácií. TP sú určené pre:

1. projektantov technologických systémov,

2. obstarávateľov technologických systémov,
3. dodávateľov technologických systémov a ich poddodávateľov.

• TP 10/2010 Dopravno-kapacitné posudzovanie vplyvov veľkých investičných projektov už neplatí (bolo revidované na TP 16/2015 (účinné od 31.12.2015) a slúži na výpočet kapacity pozemných komunikácií pri projektových prácach všetkých stupňov PD na navrhovanie pozemných komunikácií, pri posudzovaní a schvaľovaní v dopravno-inžinierskej činnosti, v stavebnom a územnom konaní).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že uvedené požiadavky sa opierajú buď o neaplikovateľné, alebo o neplatné metodiky. Požiadavky príslušných noriem budú v prípade projektovania týchto cestných prvkov v ďalšom stupni rešpektované. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vymútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Charakteristika parkovacích stojísk je definovaná v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 1.1 Záber pôdy a plôch, pričom na spevnené plochy je navrhovaná rozloha 8 000 m2, z ktorej značnú časť tvoria parkovacie stojiská pre osobné a nákladné vozidlá, t.j. počet parkovacích stojísk bude niekoľko násobne prevyšovať minimálne požiadavky definované v norme STN 73 6110/Z2:2015. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude vypracovaný samostatný stavebný objekt (SO) Spevnené plochy, v rámci ktorého budú konkretizované počty parkovacích stojísk. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Výstavba autobusovej zástavky je v kompetencii príslušného dopravného podniku. V budúcnosti, v prípade potreby je možné otvoriť rokovania s príslušným dopravným podnikom, nakoľko uvažovaná lokalita sa nachádza pri trase Hriadky – Michalovce. V súčasnom stave projektu je uvedená požiadavka považovaná za bezpredmetnú.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vyjadrenie nižšie v bode e) platí aj pre tento bod.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Zámer je po formálnej aj obsahovej stránke dostatočný, pomerne presne popisuje navrhovanú činnosť na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie kladené legislatívou v oblasti ochrany prírody a krajiny, zdravia obyvateľstva, ako aj pre vyhodnotenie súladu

navrhovanej prevádzky (činnosti) s ochranou zelene v súlade s príslušnými normami ochrany prírody, práce s pôdou, rastliny a ich výsadby a trávnikov a ich zakladaní. Navrhovaná činnosť nijako neohrozuje a nenarušuje územný systém ekologickej stability (ÚSES). Preto povinnosť navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu v zmysle § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je v súvislosti s navrhovanou činnosťou bezpredmetná. V ďalších stupňoch PD bude vypracovaný samostatný stavebný objekt (SO) sadové a terénne úpravy, v rámci ktorého bude konkretizovaná uvažovaná sadová kompozícia – výsadba drevín a krov na zlepšenie estetickej a ekologickej stability územia.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámerunemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciouzámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovateľ je povinný pri projektovaní a realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať platnú legislatívu. Hydrologické pomery sú popísané v III. kapitole predloženého zámeru, v bode 1.5 Hydrogeologické a inžiniersko-geologické pomery, v bode 1.7 Hydrologické údaje, v bode 4.2 Kvalita vôd a v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 3.3 Vplyv na vodu a v bode 4.1 Zhoršenie kvality pitnej (podzemnej) vody, spolu s opatreniami vo vzťahu k povrchovým aj podzemným vodám. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zhoršeniu stavu povrchových alebo podzemných vôd. Pri realizácii navrhovanej činnosti bude rešpektovaná Rámcová smernica o vode č.2000/60/ES (ktorá je už aj tak priamo transponová v aktuálne platnou zákone č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov a s ním súvisiacich osobitných predpisoch na úseku vodného hospodárstva). Vyššie uvedené požiadavky vyplývajú priamo zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Predloženú požiadavku považujeme vo vzťahu k navrhovanej činnosti za bezpredmetnú. V zmysle § 16a Vodného zákona postupuje fyzická alebo právnická osoba („žiadateľ“) na základe § 16 ods. 10 zákona, len ak má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody („navrhovaná činnosť“). V zmysle § 16a ods. 1 Vodného zákona v takomto prípade požiada žiadateľ orgán štátnej vodnej správy pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b). § 16a ods. 1 sa vzťahuje na také trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka, ktoré môžu mať vplyv na plnenie environmentálnych cieľov, alebo súvisia s ich napĺňaním podľa ich definície v § 5 vodného zákona a teda nevzťahuje sa na činnosť, ktorou tieto ciele nie sú dotknuté. Na základe uvedeného v prípade predmetnej činnosti máme za to, že nejde o „navrhovanú činnosť“ v

zmysle § 16 ods. 10 Vodného zákona a ustanovenia § 16a Vodného zákona tak považujeme pre ňu za nerelevantné.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Definícia najbližšej zástavby je uvedená v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 2.6 Hluk a vibrácie. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú. Požiadavky na dendrologický a svetlotechnický posudok sú pre predložený zámer irelevantné.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Informácie o kvalite ovzdušia ako aj navrhnutých opatreniach sú podrobne rozpracované v III. kapitole predloženého zámeru, v bode 4.1 Kvalita ovzdušia a v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 2.2 Ovzdušie a v bode 3.2 Vplyv na ovzdušie. Pre obmedzovanie a predchádzanie emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia sú v prevádzke uplatňované nasledujúce techniky, ktoré sú v súlade s technikami obmedzovania emisií do ovzdušia pri spracovaní odpadu uvádzanými v BAT 3 , 8 , 14 a 25 Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. Podrobne sú vymenované v texte zámeru navrhovanej činnosti (str. 149 až 157 predloženého zámeru). Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Predmetnú požiadavku považujeme vo vzťahu k prebiehajúcej etape povoľovacieho procesu za nerelevantnú. Ide o prevádzku, ktorá bude povolená v zmysle zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je predprojektovou etapou prípravy investície. Zároveň pre získanie stavebného povolenia musí predložený projekt rešpektovať všetky príslušné požiadavky národnej legislatívy a prislúchajúcich STN. Predložená požiadavka preto s touto etapou povoľovacieho procesu nesúvisí a je bezpredmetná.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Predložený zámer je spracovaný vo variantnom riešení. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Požiadavku na vypracovanie aktuálneho geologického a hydrogeologického prieskumu v dotknutom území považujeme v tejto fáze za nehospodárnu, nakoľko rýchlosť geologických procesov, ktoré sa podieľali na vzniku súčasnej geologickej stavby nedáva predpoklad pre výrazné zmeny v geologickej stavbe oproti stavu, ktorý bol opísaný predchádzajúcimi geologickými prieskumami, ktoré sú spracované v III. kapitole predloženého zámeru, v bode 1.5 Hydrogeologické a inžiniersko-geologické pomery. Predpokladané vplyvy na hydrológiu, horninové prostredie a podzemnú vodu boli primerane požiadavkám na zámer pre zisťovacie konanie definované v príslušných kapitolách (str. 90, 91, 92, 93, 115, 116 a 122 predloženého zámeru).

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: V navrhovanom areáli zariadenia sa nenachádzajú žiadne objekty, či vodné stavby, ktoré by spadali pod pôsobnosť zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách č. 442/2002 Z. z.. V rámci zámeru je spracovaný aj uvažovaný hydraulický prepočet pre ORL a predbežná bilancia vôd z povrchového odtoku (str. 107 a 108 predloženého zámeru). Predložený zámer obsahuje aj orientačné prepočty bilancie potreby pitnej vody a technologickej vody (str. 97 a 98 predloženého zámeru), orientačné prepočty produkcie splaškových a technologických odpadových vôd (str. 106 a 107 predloženého zámeru). V ďalších stupňoch povoľovacieho konania sa k projektovej dokumentácii pre územné a stavebné povolenie vyjadrí aj správca, resp. vlastník týchto sietí v samostatnom stanovisku. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom obce Horovce. Vyhodnotenie súladu s ÚPN je popísané v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. V predloženom zámere

boli zohľadnené zmeny z hľadiska atribútov sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-baly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovateľ v rámci zmeny navrhovanej činnosti rešpektuje a spĺňa požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj požiadavky podľa Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020, pričom tieto informácie sú aj uvedené v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Ide o platnú legislatívu, ktorou je navrhovateľ viazaný aj v ďalšom povoľovacom procese. Povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej legislatívy sú podrobne rozpracované v II. kapitole predloženého zámeru, v bode 2. Účel. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Uvedená problematika je dôsledne rozpracovaná v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 1.1 Záber pôdy a plôch. Umiestnenie navrhovanej činnosti je navrhované na parcelách, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností ako ostatné plochy. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy. Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky sipredložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2 009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že

nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Nejde o záber prírodných plôch, naopak ide o využitie plochy definovanej podľa Územného plánu obce Horovce ako Skládka TKO, resp. Skládka pre nie nebezpečný odpad. Predložená požiadavka s navrhovanou činnosťou nesúvisí a považujeme ju za bezpredmetnú.

Podľa § 29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ako sme už konštatovali pri jednotlivých bodoch časti 1., vo väčšine prípadov boli otázky a pripomienky vznesené zo strany Združenia domových samospráv zodpovedané v samotnom zámere, prípadne boli doplnené v tomto elaboráte. Na základe poznatkov získaných počas prípravy zámeru, je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" svojím charakterom a rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril takú záťaž na životné prostredie, v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenia navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam, považujeme požiadavku Združenia domových samospráv na povinné hodnotenie navrhovanej činnosti za nedostatočne odôvodnenú. V tejto súvislosti si myslíme, že vypracovanie správy o hodnotení a povinné hodnotenie navrhovanej činnosti nie je potrebné, nakoľko údaje uvedené v zámere dostatočne opisujú a vyhodnocujú predpokladané vplyvy a dopady vyvolané navrhovanou činnosťou.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky."; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.". Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza

znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku." Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti." Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami: i. Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Informácie o kvalite ovzdušia ako aj navrhnutých opatreniach sú podrobne rozpracované v III. kapitole predloženého zámeru, v bode 4.1 Kvalita ovzdušia a v IV. kapitole predloženého zámeru, v bode 2.2 Ovzdušie a v bode 3.2 Vplyv na ovzdušie. Pre obmedzovanie a predchádzanie emisiám znečisťujúcich látok do ovzdušia sú v prevádzke uplatňované nasledujúce techniky, ktoré sú v súlade s technikami obmedzovania emisií do ovzdušia pri spracovaní odpadu uvádzanými v BAT 3, 8, 14 a 25 Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. Podrobne sú vymenované v texte zámeru navrhovanej činnosti (str. 149 až 157 predloženého zámeru). Z predloženej pripomienky je evidentné, že predkladateľ pripomienky si predložený zámer neprečítal. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

ii. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Táto pripomienka sa javí ako priamo nepredpísateľná vzhľadom na povahu a charakter navrhovanej činnosti. V záujme zabezpečenia požadovaných kvalitatívnych parametrov stavieb ako aj v záujme naplnenia požiadaviek kladených na úseku odpadového hospodárstva musia používané materiály a zariadenia spĺňať vysoké štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia. Používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je pre danú investíciu možné, avšak len v prípadoch, ktoré to budú umožňovať a to z dôvodu, že na niektoré objekty a zariadenia v rámci navrhovanej akcie budú kladené bezpečnostné, stavebné, technické a technologické podmienky a nároky, ktoré sa s využitím materiálov zo zhodnocovaných odpadov nedajú použiť. Naviac materiálová skladba a konštrukčné riešenie sú predmetom vyšších stupňov projektovej dokumentácie. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

iii. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej

plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Umiestnenie navrhovanej činnosti nie je navrhované v husto zastavanej oblasti, kde je nutné počítať s každým m2 plochy. Podľa našich doterajších skúseností s prevádzkovaním obdobných zariadení, do miesta výkonu zamestnania dochádza vlastným vozidlom približne 10 – 20 % zamestnancov. Z predpokladaného počtu 34 osôb je to maximálne 7 vozidiel. Vybudovanie podzemných garáží pre parkovanie cca 7 vozidiel je z ekonomického hľadiska nehospodárne, resp. výsledkom by bola neúmerná záťaž. Naviac podľa výsledkov doterajšieho hydrogeologického prieskumu sa hladina podzemnej vody v navrhovanej lokalite nachádza v hĺbke cca 2 až 5 m pod terénom. Táto skutočnosť by značným spôsobom vplývala na budovanie základov podzemných garáží, t.j. náklady na hydroizoláciu / utesnenie podzemných garáží s cieľom zabránenia priesaku podzemnej vody a zavlečenej vody kontaminovanej chloridmi by značným spôsobom zvýšili neúmernú záťaž. Použitie drenážnej dlažby pre vodorovné manipulačné a odstavné plochy je z ekologického hľadiska nevhodným riešením. Vzhľadom na veľkorysú rozlohu parkovacích a manévrovacích plôch pre osobné a nákladné vozidlá, nie je predmetná požiadavka opodstatnená. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude vypracovaný samostatný stavebný objekt (SO) Sadové a terénne úpravy, v rámci ktorého bude konkretizovaná uvažovaná sadová kompozícia – výsadba drevín a krov na zlepšenie estetickej a ekologickej stability územia. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

v. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guidesk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Projektant projektovú dokumentáciu pre následné konania spracuje v zmysle platných legislatívnych predpisov na území SR a v čo najväčšej možnej miere v súlade s metodikou Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Uvedený dokument je iba príručka a bola vyvinutá ako súčasť Pilotného projektu NWRM. Nakladanie s vodami je už charakterizované v predloženom zámere, a to pomerne podrobne. Dažďové záhrady sa realizovať neplánujú, avšak v rámci navrhovanej investície budú realizované dostatočné zelené plochy v rámci ktorých sa uvažuje aj s realizáciou možných vhodných vodných prvkov. Z toho dôvodu považujeme predmetnú pripomienku v tomto stupni projektu za bezpredmetnú.

vi. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštrukturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj liniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodickeusmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia. Vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k výrubu drevín, je požiadavka náhradnej výsadby podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov formou lokálneho parčíka neopodstatnená. Areál navrhovanej činnosti nebude slúžiť ako oddychová zóna pre verejnosť. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v oplotenom areáli bez prístupu verejnosti, všetky využívané plochy ako aj samotné stavebné objekty budú pokryté asfaltovým alebo betónovým povrchom, pričom jednotlivé objekty zariadenia budú vhodne zakomponované do celkového rázu územia, resp. „odľahčené" vhodnou vegetačnou výsadbou v rámci navrhovaného areálu, čím dôjde k optickému tieneniu od obytných zón. Navrhované projektové riešenie bude spracované v súlade s platnou legislatívou v oblastiach ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a s ohľadom na platné technické normy. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na potrebu neobmedzeného a bezpečného prístupu na strechy budov z hľadiska kontroly a bezpečnosti, a účel a konštrukciu priemyselných budov nie je opodstatnené a vhodné na strechy umiestňovať zelené krytiny. Extenzívne vegetačné strechy majú navyše negatívny vplyv na životnosť a statiku oceľových konštrukcií. Ostatné horizontálne plochy sú buď spevnené plochy slúžiace na obsluhu technológie a logistiku, alebo zatrávnené plochy. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na potrebu neobmedzeného a bezpečného prístupu k stenám, dverám a oknám budov z hľadiska kontroly a protipožiarnej bezpečnosti, a účel a konštrukciu priemyselných budov nie je opodstatnené a vhodné na steny umiestňovať zelené steny. Navrhovaná činnosť nemá vplyv na biodiverzitu prostredia priemyselného areálu. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

ix. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesov recyklovaných plastov.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Novonavrhnuté cestné komunikácie budú nepriepustné a účelovo odkanalizované cez ORL. Použitie vodopriepustných asfaltov a betónov je v priemyselnom areáli nevhodné a podľa súvisiacich predpisov (napr. TP 13/2005) neprípustné. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

x. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste" konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: S komunálnym odpadom ako aj jeho zložkami sa bude nakladať v zmysle platnej legislatívy, ktorou je navrhovateľ viazaný. Separovaný zber pre komunálne odpady bude zabezpečený rovnakým spôsobom akým je zabezpečený pre zvyšok obce Horovce. Predloženú požiadavku preto považujeme v súvislosti s navrhovanou činnosťou za bezpredmetnú.

xi. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Povinnosti navrhovateľa po ukončení činnosti v prevádzke budú predmetom následného povoľovacieho procesu a budú súčasťou záväzných podmienok integrovaného povolenia. Predložená požiadavka preto s touto fázou povoľovacieho procesu navrhovanej činnosti nesúvisí a je bezpredmetná.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ako sme uviedli v predchádzajúcich bodoch časti 2., požiadavky uvedené v tejto časti sú buď splnené alebo nerelevantné k navrhovanej činnosti. V nadväznosti na
vyššie uvedené vyjadrenia k jednotlivým požiadavkám, považujeme požiadavku Združenia domových samospráv uviesť všetky podmienky i. až xi. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania za neefektívne a kontraproduktívne, nakoľko nie sú aplikovateľné k navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a dávame na zváženie, či je ich uvedenie v navrhovanom rozsahu v rozhodnutí nutné.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky."; č o j e j edna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov." Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.". Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie

prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt." Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

xii. Navrhovateľ vysadí v obci Horovce 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Táto požiadavka nemá oporu v žiadnom aktuálne platnom legislatívnom predpise v SR. Naviac navrhovaná činnosť bude realizovaná bez potreby výrubu drevín. Preto navrhovanú požiadavku výsadby drevín ako kompenzačné opatrenie považujeme za bezpredmetnú.

xiii. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Žiadny legislatívny predpis neurčuje povinnosť vykonať vyššie uvedené. Naviac navrhovaná činnosť bude vykonávaná v uzavretom priemyselnom areáli a nie vo verejných priestoroch. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

xiv. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/) Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wisewfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so strategickým dokumentom „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" a jeho aktualizáciou, pričom vplyvy na miestnu klímu a klimatické zmeny a ich vplyv na navrhovanú činnosť, resp. vplyvy na vodné útvary boli predmetom hodnotenia v rámci kapitoly IV.3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie predmetného zámeru navrhovanej činnosti. Čo sa týka vyhodnotenia umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným

snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8 a pod.), tu je nutné uviesť, že navrhovaná lokalita sa nachádza mimo zastavaného územia extravilánu obce Horovce, pričom v blízkom okolí navrhovanej lokality sa nenachádza žiadny evidovaný prvok územného systému ekologickej stability (ÚSES), tzn. navrhovaná činnosť nebude mať žiadny vplyv na územný systém ekologickej stability. Na základe porovnania dostupných údajov z uvedených odkazov možno navrhovanú lokalitu zaradiť z hľadiska meteorologického sucha do mierne suchého pásma a z hydrologického hľadiska do normálneho pásma. Adaptačné a mitigačné opatrenia voči nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy nie sú v dotknutej oblasti potrebné. Dôležitým faktom je, že navrhovaná činnosť je preventívnym opatrením proti zmene klímy – znižuje emisie skleníkových plynov a znižuje tým uhlíkovú stopu.

xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Požiadavku vybudovania kompostárne v rámci navrhovanej činnosti považujeme za nerelevantnú. Realizáciu kompostovania ponecháme plne v kompetencii obce Horovce, nakoľko sa jedná o nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadom v samospráve, za ktoré nesie zodpovednosť samotná obec. Realizácia zberu a zhodnocovania biologicky rozložiteľného odpadu je teda plne v kompetencii obce Horovce, resp. v súlade s jej VZN o odpadoch a zákonom č. 79/2015 Z. z.. Predloženú požiadavku preto považujeme za bezpredmetnú.

Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Vzhľadom na uvedené vyjadrenia k jednotlivým požiadavkám v predchádzajúcich bodoch časti 3., považujeme požiadavku Združenia domových samospráv uviesť podmienky xii. až xv. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania za redundantnú a dávame na zváženie, či je ich uvedenie v rozhodnutí nutné.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu." Podľa § 3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.". Podľa § 32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame

zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku.

Žiadame dodržať uvedený procesný postup. Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Bez pripomienok. Procesné aspekty zisťovacieho konania vyplývajúce zo zákona o EIA rešpektujeme.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).". Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálnoprávnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37."; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Ide o procesnú stránku mimo kompetencie navrhovateľa. Z dôvodovej správy k § 63 zákona EIA však vyplýva, že medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými účastníkmi procesu posudzovania sa môžu

konať konzultácie k posudzovanej činnosti v každom štádiu posudzovania po vzájomnej dohode. Obsah konzultácií po dohode môže byť zameraný na ktorúkoľvek oblasť posudzovania, najmä za účelom objasnenia a identifikovania vplyvov na životné prostredie a návrhu opatrení na ich elimináciu. Z uvedeného vyplýva, že potrebu konzultácie vyhodnocuje aj príslušný orgán a konzultácie sa vykonajú po vzájomnej dohode. Neodôvodnená žiadosť o konzultáciu neznamená automaticky právo na jej vykonanie.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzutácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzeniedomovych-samosprav/widget?lang=sk.

VYJADRENIE NAVRHOVATEĽA: Navrhovateľ všeobecne k predloženým pripomienkam uvádza, že je z nich zrejmé, že predkladateľ si predložený zámer neprečítal a preto je jeho skutočný záujem o navrhovanú činnosť otázny. Na základe minulých skúseností a oficiálnych stanovísk príslušného orgánu v obdobných prípadoch je možné aplikovať výklad, ktorý príslušný orgán použil v minulosti: Konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti nenariaďuje ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Máme za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým ste sa mohli v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti, vyplývajúc z praxe, príslušný orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA. Zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle ministerstva a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona EIA. Ani zákon EIA a ani správny poriadok neustanovujú povinnosť zvolania konzultácií na základe žiadosti účastníka konania. Takéto konzultácie zvoláva správny orgán po úvahe, pokiaľ je potrebné objasniť informácie získané počas procesu zisťovacieho konania. Inak by došlo k vytváraniu

zbytočných prieťahov konania. Zákon EIA umožňuje verejnosti ovplyvniť proces a rozhodnutie mnohými spôsobmi. Príslušný orgán vykonal všetky potrebné úkony v zmysle zákona EIA a absencia konzultácie podľa predstavy odvolateľa neznamená, že verejnosti bolo upreté právo ovplyvniť rozhodnutie.

Dotknutá verejnosť (Združenie domových samospráv) má v súlade s ustanoveniami § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších noviel postavenie účastníka konania v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene (§ 34, ods. 2 a § 59, ods.1, písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení).

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti ZDS ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že je potrebné dôsledne a primerane posúdiť predložený zámer.. Na základe pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality vyplývajúcich aj z iných stanovísk doručených tunajšiemu úradu v rámci zisťovacieho konania správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 18.09.2020 zaslal k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky Rastislav Šimko, Horovce 139, 072 02 okres Michalovce nasledovne:

Prečo nebol úradný list z odboru starostlivosti o životné prostredie poslaný aj iným obciam ktoré susedia s obcou Horovce? Navrhovaný zámer je tak isto blízko katastra obce Vojčice. Neďaleko vzdušnou čiarou sú obce Tušická Nová Ves a obec Tušice. Obyvatelia dvoch spomenutých obcí jazdia za prácou cez obec Horovce a podľa zámeru najviac bude zasiahnutá emisiami a hlukom hlavná cesta I/19 smerom na Michalovce a Košice.

V zámere je uvedená informácia, o klimatických pomeroch v oblasti Horovce a širšom okolí o teplotách vzduchu a atmosférických zrážkach za obdobie od roku 1951 – 1980. Ako môže byť takýto údaj o priemerných teplotách vzduchu uvedený za obdobie len do roku 1980? Po roku 1980 už nebola vypracovaná žiadna štúdia o klimatických pomeroch? Prečo v celom dokumente nie je uvedený žiadny údaj o klimatických zmenách a globálnom otepľovaní? V zámere o priemerných výparoch je tak isto uvedený údaj za obdobie od roku 1951 – 1980. Po roku 1980 už nebola vypracovaná žiadna štúdia ohľadom výparov?

V zámere je uvedené že obec Horovce má verejný vodovod skolaudovaný v r. 2010, na ktorý je napojených 10 odberných miest. Tento údaj je nesprávny. Pán ktorý vypracoval tento zámer si to mohol overiť priamo cez Východoslovenské vodárne a.s. alebo kontaktovať obecný úrad v obci Horovce. Možno nepriamo súvisí so zámerom, ale údaj je nesprávny.

Ďalej citujem:

Vyhláška

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo 07.01.2008, ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Ondavská rovina. V § 2, ods. 1, písm. e sa píše: Za zakázané činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na predmet ochrany chráneného vtáčieho sa považuje: použitie existujúceho trvalého trávneho porastu na nepoľnohospodárske účely okrem líniových stavieb alebo určených dobývacích priestorov.

Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:

- ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- stavby dráh,
- podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,

- vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- letiská,
- prístavy.

Podľa vyhlášky zo 07.01.2008 takáto stavby „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov" tam nesme byť vybudovaná.

Spracovateľ prípravy navrhovanej činnosti uvádza, že čerpal z dostupných podkladov navrhovateľa a z oficiálnych webových stránok a z odbornej literatúry čo je podľa môjho názoru nepresné a z nedostatočnými údajmi ktoré uviedol.

Správny orgán vyhodnotil pripomienky Rastislava Šimka, Horovce 139, 072 02 okres Michalovce a konštatuje, že pripomienky boli tunajšiemu úradu doručené po stanovenom termíne. Zo zaslaných pripomienok vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality. Tunajší úrad vecnú stránku pripomienok berie na vedomie. Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je uvedené, že zámer navrhovanej činnosti: „Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" sa bude posudzovať.

Dňa 04.09.2020 došla tunajšiemu úradu žiadosť Helena Farkašová Hriadky č.23, o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uvádza, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiada o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Dňa 04.09.2020 došla tunajšiemu úradu žiadosť Erika Egrešiová, Hriadky Stará 13/27, o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uvádza, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiada o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Správny orgán vyhodnotil žiadosti Helena Farkašová Hriadky č.23 a Erika Egrešiová, Hriadky Stará 13/27, ako ich stanoviska z ktorých vyplývajú pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že je potrebné dôsledne a primerane posúdiť predložený zámer. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 09.09.2020 došla tunajšiemu úradu žiadosť Tatiana Feninová, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uvádza, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiada o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Dňa 09.09.2020 došla tunajšiemu úradu žiadosť Mária Kovaľovská, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uvádza, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiada o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Dňa 14.09.2020 došla tunajšiemu úradu žiadosť Ján Holoman, ul. SNP 819/11, Sečovce, o zahrnutie medzi účastníkov konania zároveň uvádza, že nesúhlasí s výstavbou projektu „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" a zároveň žiada o podrobné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č.24/2006Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Správny orgán vyhodnotil žiadosti Tatiana Feninová, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce, Mária Kovaľovská, Obchodná 28/69, 078 01 Sečovce, a Ján Holoman, ul. SNP 819/11, Sečovce, a konštatuje, že žiadosti boli tunajšiemu úradu doručené po stanovenom termíne. Zo zaslaných žiadosti vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality. Tunajší úrad vecnú stránku žiadosti berie na vedomie. Vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je uvedené, že zámer navrhovanej činnosti: „Zariadenie na materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" sa bude posudzovať.

Dňa 17.09.2020 došlo na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie stanovisko JURISTICO s.r.o. Cimborkova 13, 040 01 Košice k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s. v ktorom uvádza, že predmetný postup posúdenia len v zisťovacom konaní je nepostačujúci z nasledujúcich dôvodov:

1) Navrhovateľ navrhovanú činnosť účelovo zaradil podľa prílohy č. 8 k zákonu EIA , keď ju podradil pod kapitolu 9 položku č. 6 „Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov".

2) Je dôvodné sa domnievať že pohnútkou navrhovateľa k zaradeniu navrhovanej činnosti podkapitolu č. 9, položku č. 6 prílohy č. 8 zákona bolo vyhnutie sa postupom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona EIA v rámci ktorého sa vykonáva komplexnejšie a podrobnejšie posúdenie navrhovanej činnosti ako v zisťovacom konaní.

3) Z charakteristiky navrhovanej činnosti, tak ako ju v zámere na str. 28 popisuje navrhovateľ vyplýva, že podstatou technologického procesu AUTOKLAVOVANI (fyzikálna sterilizácia odpadu pred jeho následným automatickým triedením.

Ďalej sa v stanovisku JURISTICO s.r.o. Cimborkova 13, 040 01 Košice podrobnejšie rozvádza princíp autoklavovania – tepelné postupy a z toho vyplývajúca pochybnosť správneho zaradenia navrhovanej činnosti. Na základe stanoviska JURISTICO s.r.o. správne ma byť činnosť zaradená do kapitoly č. 9, položka č. 8, prílohy č. 8 zákona EIA t.j. ako činnosť „ Zariadenie na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi", pričom takáto činnosť podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.

Zároveň JURISTICO s.r.o. Cimborkova 13, 040 01 Košice zaslal tunajšiemu úradu Plnomocenstvo na zastupovanie obce Hriadky v konaní o zámere navrhovanej činnosti *„Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"*.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-MI-OSZP2020/014729-10 a listom č. č. OU-MI-OSZP2020/014729-11 zo dňa 23.09.2020 oznámilo JURISTICO s.r.o. Cimborkova 13, 040 01 Košice, že márnym uplynutím predmetných 21-dňových procesných lehôt zaniklo právo uskutočniť v záhlaví listu uvedené procesné úkony a preto žiadosť o priznanie postavenia dotknutej obce obci Hriadky, ako aj písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, považujeme za právne neúčinné.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie aj napriek uvedenému sa zaoberal vecnou stránkou predmetného stanoviska a listom č. OU-MI-OSZP2020/014729-9 zo dňa 21.09.2020 požiadal MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na ŽP o usmernenie a prehodnotenie stanoviska MŽP SR č.4940/2020- 1.7.dh/5839/2020 zo dňa29.01.2020 vo veci zaradenia navrhovanej činnosti a určenia kompetentného úradu.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

listom č. 44940/2020-1.7/dh/47752/2020 zo dňa 24.09.2020 doručený 30.09.2020, zaslalo svoje opätovné stanovisko k predmetu veci navrhovanej činnosti „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" kde uvádza, že trvá na vyjadrení MŽP SR č. 4940/2020-1.7/dh, 5839/2020 zo dňa 29.01.2020, kde MŽP SR konštatuje, že sa nejedná o navrhovanú činnosti zaraditeľnú podľa prílohy č. 8 zákona do kapitoly č. 9 „Infraštruktúra" položka č. 8 „Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi – časť A (bez limitu)".

Ing. Peter Čekľovský, Horovce 213, 072 02 dňa 08.10.2020 doručil na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie podanie – Petícia proti výstavbe a prevádzke „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA, v ktorom je požiadavka aby sa zamedzila výstavba zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov, ako aj súvisiacej infraštruktúry navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce z obavy poškodenia zdravia vplyvom zo znečisťovania ovzdušia, šírenia zápachu, zvýšenia hlučnosti a z dôsledku dopravy komunálneho odpadu a vývozu druhotných surovín, znečistenia spodných vôd a pôdy a úniku nebezpečných látok. Zároveň z obavy z nenávratného poškodenia chráneného vtáčieho územia Ondavská rovina a lesíka Bisce. Vzhľadom na uvedené občania nesúhlasia so zámerom a výstavbou „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" pre navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s.

K predmetu veci tunajší úrad uvádza nasledovné:

Na základe vyhodnotenia obsahu podania máme za to, že jeho základným právnym rámcom je Vami vyjadrené záporné ***odmietavé*** stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní na stavbu: „Zariadenie pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" v zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 24/2005 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej len zákon o EIA), v zmysle ktorého: *„Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4"*. V zmysle tohto ustanovenia § 24, odseku 5 je prílohou písomného stanoviska *„podpisová listina"*, ktorá musí obsahovať náležitosti podľa odseku 7 ustanovenia § 24 ak ide o spoločné stanovisko občianskej iniciatívy.

V zmysle ustanovenia § 24 odseku 6 zákona o *EIA: „Občianska iniciatíva sú najmenej tri fyzické osoby staršie ako 18 rokov, ktoré podpíšu spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona"*, pričom v zmysle odseku 7 ustanovenia § 24 o EIA, *„podpisová listina, ktorou sa preukazuje občianska iniciatíva musí obsahovať meno a priezvisko, trvalý pobyt, rok narodenia a podpis osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a splnomocnenca, ktorý je oprávnený konať v jej mene"* (odsek 8 ustanovenia § 24 zákona o EIA).

Vzhľadom na uvedené, po dôkladnom prešetrení obsahu Vášho podania – *Petície* v nadväznosti na súlad jej obsahu s platným právnym predpisom v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie – so zákonom o EIA, výsledkom ktorého je hore uvedený skutkový stav veci Vám oznamujeme, že Vaše podanie – petíciu nie je možné vybaviť podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 o petičnom práve v platnom znení.

Vychádzajúc z ustanovenia § 6 zákona o petičnom práve Vám oznamujem Vaše podanie bude považované za doručenie písomného stanoviska verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní na stavbu: „Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" v zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona o EIA.

A vzhľadom k vyššie uvedenému tunajší úrad písomne oznámil Ing. Peter Čeklovský, Horovce 213, 072 02 nasledovné:

Okresnému úradu Michalovce, odboru starostlivosti o životné prostredie bolo doručené dňa 08.10.2020 Vaše záporné stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti

„Zariadenie pre materiálové zhodnotenie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce, a.s., Jantárová 1, 0400 01 Košice, IČO 53 045 491.

V zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) zákona o EIA: *„Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolenie podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4."*

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona o EIA, posl. veta: *„Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušného orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva* alebo od zverejnenia oznámenia podľa ods. 3" .

Ako vyplynulo zo spisového materiálu, k zverejneniu zámeru na webovom sídle ministerstva došlo dňa 12.augusta 2020, t.j. Vaša 21 dňová lehota na doručenie stanoviska v uvedenej veci Vám uplynula dňa 02.09.2020. Obec zverejnila zámer na úradnej tabuli dňa 18.08.2020, t.j. aj v danom prípade taktiež došlo k márnemu uplynutiu 21- dňovej lehoty na doručenie stanoviska v predmetnej veci. Lehota v danom prípade uplynula dňa 08.09.2020.

Zároveň Vás upozorňujeme na skutočnosť, že vo Vami predloženej podpisovej listine chýba rok narodenia jednotlivých osôb.

Toto stanovisko bude predmetom rozhodnutia v uvedenej veci.

Správny orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že petíciu občanov proti výstavbe a prevádzke "Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA, postúpenú tunajšiemu úradu Ing. Peter Čeklovský, Horovce 213, 072 02 riadne vyhodnotil, pričom konštatuje, že z vecnej stránky petície vyplýva pochybnosť, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že je potrebné dôsledne a primerane posúdiť predložený zámer.

Na základe pochybnosti, že navrhovaný zámer môže ohroziť jednotlivé zložky životného prostredia a ciele ochrany prírody dotknutej lokality vyplývajúcich aj z iných stanovísk doručených tunajšiemu úradu v rámci zisťovacieho konania správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 15.10.2020 obec Horovce postúpila tunajšiemu úradu Petíciu proti výstavbe a prevádzke *„Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* navrhovateľa BIOELEKTRA, v ktorom je požiadavka aby sa zamedzila výstavba zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov, ako aj súvisiacej infraštruktúry navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce z obavy poškodenia zdravia vplyvom zo znečisťovania ovzdušia, šírenia zápachu, zvýšenia hlučnosti a z dôsledku dopravy komunálneho odpadu a vývozu druhotných surovín, znečistenia spodných vôd a pôdy a úniku nebezpečných látok. Zároveň z obavy z nenávratného poškodenia chráneného vtáčieho územia Ondavská rovina a lesíka Bisce. Vzhľadom na uvedené občania nesúhlasia so zámerom a výstavbou *„Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce"* pre navrhovateľa BIOELEKTRA Horovce a.s.

Obec Horovce zároveň tunajšiemu úradu oznamuje, že Obecné zastupiteľstvo obce Horovce ktoré sa konalo dňa 13.10.2020 sa k predmetnej petícií vyjadrilo a prerokovalo formou uznesenia č. 230/2020 zo dňa 13.10.2020, ktoré je prílohou listu.

V uznesení Obecné zastupiteľstvo obce Horovce vyzýva zástupcu povereného na zastupovanie v styku s orgánmi verejnej moci – predkladateľa petície, aby v lehote 10 dní predložil obecnému úradu Horovce konkrétne otázky plynúce z rozsiahlych obáv znenia predmetnej petície. Zároveň obec Horovce žiada, aby v predmetnom zisťovacom konaní boli rozsiahlejšie a konkrétnejšie prehodnotené odborným spôsobom všetky možné vplyvy

navrhovanej činnosti na zdravie okolitého obyvateľstva ako aj na životné prostredie v celom rozsahu v blízkosti navrhovaného zariadenia.

Tunajší úrad k postúpeniu petície obcou Horovce konštatuje nasledovné: na základe doručenia petície Ing. Peter Čekľovský, Horovce 213, 072 02 dňa 08.10.2020 na Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie podanie – proti výstavbe a prevádzke "Zariadenia pre materiálové zhodnocovanie odpadov Horovce" navrhovateľa BIOELEKTRA, tunajší úrad zaujal stanovisko k predmetu veci viď vyššie. Správny orgán vyhodnotil vecnú stránku podania a konštatuje, že ju berie na vedomie a zároveň konštatuje, že vyhodnotenie vecnej stránky je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe výsledkov zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 4 zákona, pri ktorom zvážil stav využitia územia, únosnosť prírodného prostredia, súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v zámere navrhovanej činnosti, s prihliadnutím na význam predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj na stanoviská zainteresovaných orgánov a verejnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe výsledkov zisťovacieho konania určí rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle § 30 zákona.

V rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti budú určené konkrétne požiadavky na podrobnejšie zdôvodnenie umiestnenia činnosti, hodnotenia súčasného stavu dotknutého územia i predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

POUČENIE

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie prostredníctvom tunajšieho úradu (§ 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších noviel).

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Okresný úrad Michalovce 23

Ing. Marián Zolovčík
vedúca odboru

Doručuje sa:

1. *Košický samosprávny kraj, Úrad KSK, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice*
2. *Okresný úrad Michalovce, OSŽP, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce*
3. *Okresný úrad Michalovce, OCDaPK, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce*
4. *Okresný úrad Michalovce, OKR, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce*
5. *Okresný úrad Košice, OCDaPK, Komenského 52, 041 26 Košice*
6. *Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 5, 071 01 Michalovce*
7. *Inšpektorát životného prostredia Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice*
8. *Okresné riaditeľstvo HaZZ Michalovce, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce*
9. *Ministerstvo životného prostredia SR, Námestie L. Štúra 1, 812 35 Bratislava*
10. Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava
11. *Obec Horovce, obecný úrad 25, 072 02 Tušická Nová Ves*
12. *BIOELEKTRA Horovce, a.s., Jantárová 1, 040 01 Košice*
13. *Erika Egrešiová, Stará 13/27, 076 22 Hriadky*
14. *Helena Farkašová, Hriadky 23, 076 22 Hriadky*

Na vedomie:

1. *IURISTICO, s.r.o., Ciborkova 13, 041 01 Košice*
2. *Rastislav Šimko, Horove 139, 072 02 Tušická Nová Ves*
3. *Ing. Peter Čekľovský, Horovce 213, 072 02 Tušická Nová Ves*