



Číslo: OU-LM-OSZP-2020/16604-038-Lo

Liptovský Mikuláš 14.10.2020

ROZHODNUTIE

VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „OU-LM-OSZP“) ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 1 zákona NR SR č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) posúdil podľa ust. § 3 písm. c) zákona o posudzovaní v spojení s ust. § 18 až 29 tohto zákona zámer **„Malá vodná elektrárň Smrečianka“** predložený na OU-LM-OSZP dňa 18.05.2020 navrhovateľom **SLOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 45578940** a vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť

„Malá vodná elektrárň Smrečianka“

umiestnená:

Kraj: Žilinský kraj

Okres: Liptovský Mikuláš

Obec: Liptovský Mikuláš

Katastrálne územie: Liptovský Mikuláš

parcely číslo: č. KN-C 7088/18, 7089/26, 7089/25, 7088/25

uvedená v predloženom zámere

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre uvedenú činnosť preto nie je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Odôvodnenie

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovateľom **SLOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 45578940**, začal správne konanie podľa ust. § 18 ods.2 písm. b) zákona o posudzovaní dňom doručenia zámeru dňa 18.05.2020.

Popis navrhovanej činnosti:

Účelom navrhovanej činnosti je využitie hydroenergetického potenciálu toku Smrečianka (obnoviteľný zdroj energie) v lokalite Liptovský Mikuláš prostredníctvom výstavby derivačnej malej vodnej elektrárne (ďalej len „MVE“) v riečnom kilometri (ďalej len „rkm“) cca 3,75 (pod obcou Smrečany). V prípade MVE Smrečianka sa jedná o dodatočné energetické využitie existujúcej a doteraz funkčnej 60-ročnej vodnej stavby – vodovodu úžitkovej vody. Jedná sa o špecifický prípad MVE dodatočne budovanej na jestvujúcej a funkčnej vodnej stavbe prerušením čiar energie v profile navrhovanej MVE Smrečianka.

Umiestnenie navrhovanej činnosti

Kraj: Žilinský kraj

Okres: Liptovský Mikuláš

Obec: Liptovský Mikuláš

Katastrálne územie: Liptovský Mikuláš

Parcelné číslo: KN-C: 7088/18, 7089/26, 7089/25, 7088/25

Lokalita umiestnenia navrhovanej činnosti sa nachádza v zastavanom území mesta Liptovský Mikuláš, pri toku Smrečianka, powyše mosta, ktorý je súčasťou cesty I/18, v blízkosti areálu Poľnonákup Liptov, a. s., v priestore medzi železničnou traťou č. 180 a cestou I/18.

Opis technického a technologického riešenia

Zámer sa predkladá na posúdenie v nulovom variante a jednom variante riešenia navrhovanej činnosti.

História a súčasný stav

Po vybudovaní textilnej fabriky po roku 1948 bola z toku Smrečianka do areálu bývalých Závodov 1. mája, n. p., Liptovský Mikuláš privedená úžitková voda liatinovým potrubím DN 350 o celkovej dĺžke 3 520 m.

Odbor pre vodné hospodárstvo rady Krajského národného výboru v Žiline vydal rozhodnutie č. j. vod/1609/55-Dr.Ba. z 28. 9. 1956 (vodoprávne povolenie), ktorým povolil výstavbu úžitkového vodovodu pre Závodov 1. mája, n. p., v Liptovskom Mikuláši na toku „potok Smrečianka“.

Súčasti povolenia:

1. Odber vody (pre technologické účely) z potoka Smrečianka je zabezpečený zberným kameninovým dierovaným potrubím (DN 400 mm) na dne potoka dĺžky 30 m a zbernou trojkomorovou šachtou.
2. Prívodné potrubie (liatinové, DN 400 mm) zo zbernej šachty do vodojemu dĺžky 366 m.
3. Zemný vodojem o obsahu 1 000 m³ (2 x 500 m³), kóta hladiny vody 655,17 m n. m.
4. Vodovodné potrubie (liatinové DN 400 mm), dĺžky 3 520 m do rozdeľovacej vodomernej komory.
5. Vodovodné potrubie (liatinové, DN 125 mm), dĺžky 2 880 m do vodojemu ČSD,
6. Vodojem ČSD 300 m³, kóta hl. vody 621,94 m n. m.,
7. Odberné potrubie (liatinové, DN 250 mm) z vodojemu ČSD do stanice dĺžky 775 m.
8. Vodovodné potrubie (liatinové, DN 400 mm) z rozdeľovacej šachty do Závodov 1. mája, n. p.

Voda je odoberaná z toku Smrečianka pod obcou Smrečany na kóte cca 661,00 m n. m. zberným zárezom, na dne ktorého je uložené kameninové dierované potrubie DN 400 zasýpané štrkovým materiálom. Zachytená voda sa odvádza plnostenným potrubím DN 400 mm do zbernej trojkomorovej šachty, kde sa usadzujú dnové splaveniny, odtiaľ voda prúdi do dvoch vodojemov o celkovom objeme 1 000 m³ (2 x 500 m³).

V rámci vodoprávného povolenia bol povolený trvalý odber vody z toku Smrečianka 75 l.s⁻¹ a pri vyšších prietokoch odber až 125 l.s⁻¹.

Odber vody do vodovodu úžitkovej vody je realizovaný ako podpovrchový zo zvodnenej vrstvy pod dnom koryta vodného toku. Nejedná sa teda o klasický povrchový odber vody, (t.j. priamo z vodného toku (*Dušička, P.*))

Po ukončení textilnej prevádzky v Závodoch 1. mája, n. p., nebola technologická voda potrebná. Predposlednými vlastníkmi vodného diela bola spoločnosť MAYTEX a. s., Liptovský Mikuláš (po privatizácii Závodov 1. mája, n. p.), následne Recovery Advisory, s. r. o., Zvolen. Terajším vlastníkom je SLOR, s. r. o., Bratislava, na základe kúpnej zmluvy.

V súčasnosti voda permanentne priteká z odberného objektu do vodojemu. Keď je vodojem plný a nie je požiadavka na odber vody, voda prepadá do odtoku zaústeného pod vodojemom do vodného toku Smrečianka. Vzdialenosť od miesta odberu po vyústenie odtoku z priepadu vodojemu je cca 650 m.

V súčasnosti je vodovod úžitkovej vody funkčný a môže slúžiť na odber požiarnej vody pre ŽSR, a. s., železničná stanica a jej prevádzkové zariadenia a objekty (Depo), ako aj pre výrobné spoločnosti lokalizované v bývalom areáli MYTEX, vo vegetačnom období i pre záhradkársku oblasť v Liptovskom Mikuláši.

Nakoľko vodovod úžitkovej vody je dodnes funkčnou vodnou stavbou, bolo navrhnuté jeho energetické využitie – prostredníctvom MVE Smrečianka, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania.

Navrhované riešenie

Pre potreby navrhovanej činnosti budú využité existujúce funkčné súčasti vodného diela (vodovodu úžitkovej vody) uvedené v bodoch 1 – 4 pôvodného povolenia (odber vody, prívodné potrubie zo zbernej šachty do vodojemu, vodojem, potrubie do rozdeľovacej komory).

Z existujúceho vodojemu bude voda prúdiť do strojovne MVE Smrečianka“. Existujúci tlakový privádzač bude v mieste navrhovanej strojovne MVE Smrečianka prerušený a voda po jej energetickom využití bude odvedená do toku Smrečianka hneď za strojovňou MVE.

Voda z vývaru strojovne MVE Smrečianka bude odvádzaná do pôvodného potrubia pre zabezpečenie vody na hasenie požiarov pre Železnice Slovenskej republiky, železničná stanica a depo Liptovský Mikuláš (ďalej len „ŽSR“) a jej prevádzkové zariadenia a objekty, ako aj pre výrobné spoločnosti lokalizované v bývalom areáli MAYTEX, a. s.

Do pôvodného potrubia bude z vývaru strojovne MVE odvádzaná aj voda pre potreby záhradkárskej oblasti v objeme 10 – 15 l/s⁻¹ (len vo vegetačnom období).

Základné údaje o navrhovanej činnosti

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba derivačnej MVE Smrečianka na existujúcom potrubí pre prívod úžitkovej vody z toku Smrečianka do bývalého areálu MAYTEX, a. s., v k. ú. Liptovský Mikuláš. Umiestnenie strojovne MVE Smrečianka sa navrhuje na pravom brehu toku Smrečianka powyše mosta na ceste I/18 v úseku medzi železničným mostom a mostom na ceste I/18.

Východiskové hydrologické údaje

Tok	Smrečianka
Profil	rkm 3,75 (pod obcou Smrečany)
Hydrologické číslo	4-21-02-022
Plocha povodia	39,11 km ²
Priemerný ročný prietok	1,145 m ³ .s ⁻¹
Dlhodobý ročný prietok (Q _a)	1,145 m ³ .s ⁻¹

Priemerné prietoky (M-denné prietoky) toku Smrečianka

Počet dní	30	90	180	270	330	355	364
Prietok v m³.s⁻¹	2,93	1,145	0,715	0,385	0,235	0,143	0,067

Zdroj: SHMÚ

Uvedené údaje o prietokoch platia pre prirodzený režim povrchového odtoku, podľa STN 75 1400 ich možno zaradiť do II. triedy spoľahlivosti.

Základné údaje o navrhovanej činnosti sú uvedené v tabuľke č. 1.

Ukazovateľ	Plocha/množstvo
Schéma MVE	derivačná MVE
Kóta odberu vo vodojeme	650,92 m n. m.
Kóta maximálnej hladiny vo vodojeme	cca 655 m n. m.
Kóta hladiny vo vývare strojovne	596,70 m n. m.
Celkový dosiahnuteľný hrubý	58,30 m

spád	
Čistý spád lokality	54,80 m
Maximálny prietok	0,067 m ³ .s ⁻¹
Pôdorysný rozmer strojovne	5 000 x 4 500 mm (5 x 4,5 m)
Typ turbíny	Banki CINK OK 250
Počet turbín	1
Inštalovaný výkon	30 kW
Max. dosiahnutelný výkon	28,92 kW
Počet hodín prevádzky	3 914 (cca 40 (v roku)
Ročná výroba energie	132 000 kWh/rok

Objektová skladba

Navrhovaná činnosť pozostáva z týchto stavebných objektov a prevádzkových súborov:

Stavebné objekty (SO)

SO 01 Strojovňa MVE

SO 02 NN káblová prípojka

Prevádzkové súbory

PS 01 Strojnotechnologická časť

PS 02 Elektrotechnická časť

Opis stavebných objektov a prevádzkových súborov

Stavebné objekty (SO)

SO 01 Strojovňa MVE

Objekt strojovne s pôdorysným rozmerom 5 000 x 4 500 mm (22,5 m²) bude umiestnený na pravom brehu toku Smrečianka. Spodná stavba je monolitická železobetónová (vývar, umiestnenie strojnotechnologického zariadenia). Horná stavba je z klasických stavebných materiálov.

Rozmery strojovne sú navrhnuté tak, aby bola zaistená bezpečnosť prevádzky, montážnych prác a opravy zariadení s dodržaním požiadaviek vyplývajúcich z predpisov pre ochranu bezpečnosti práce a technických zariadení.

Energeticky využitá voda bude odvádzaná do toku Smrečianka betónovým odpadným potrubím DN 600 v dĺžke 13,10 m. Toto potrubie bude vyústené do toku nad jestvujúcim výtokovým objektom v ôd z povrchového odtoku (areál Poľnonákupu Liptov, a. s.).

SO 02 NN káblová prípojka

Vyrobená elektrická energie bude odvádzaná do NN siete energetiky Stredoslovenskej distribučnej, a. s., Žilina, bod pripojenia sa nachádza v skrini RS č. 217, ktorá je vzdialená od strojovne MVE cca 76 m.

Prevádzkové súbory

PS 01 Strojnotechnologická časť

V strojovni budú umiestnené

- turbína typu Banki CINK OK 250
- generátor
- pružná spojka
- nátokový kus
- rám sústroja
- prechodový kus
- nosník savky
- tlakový privádzač DN 400
- vývar
- časť odpadového potrubia DN 600

Príprava územia

Na pozemku navrhovanom na umiestnenie strojovne MVE Smrečianka sa v súčasnosti nachádza trvalý trávny porast, ktorý bude v nevyhnutnom rozsahu odstránený. Vykoná sa skrývka humusového horizontu, ktorá sa po výstavbe strojovne použije podľa možnosti na rekultiváciu dotknutého územia. S odstránením drevín (5 jabloní), ktoré sa nachádzajú na záujmovom pozemku a v jeho okolí, sa neuvažuje.

Prevádzka MVE

MVE Smrečianka je navrhovaná na plne automatickú prevádzku.

Súlad navrhovanej činnosti s koncepciou výstavby MVE

Problematika výstavby MVE Smrečianka je riešená v koncepčnom dokumente „Koncepcia energetického využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ a jej aktualizácii „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ schválenej uznesením vlády SR č. 12/2017 (ďalej len „aktualizácia koncepcie“). V 6. kapitole „aktualizácie koncepcie“ sú stanovené kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom, podmienienečne vhodných pre výstavbu malých vodných elektrární.

Požiadavky na vstupy

1.1. Záber pôdy

Realizácia navrhovanej činnosti sa bude realizovať na pozemku evidovanom v katastri nehnuteľností ako trvalý trávny porast, vodná plocha a zastavané plochy a nádvorja. Pozemok je umiestnený na k. ú. Liptovský Mikuláš, v zastavanom území mesta Liptovský Mikuláš. Pozemok je vo vlastníctve SR, správca Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Banská Štiavnica, nájomca, SLOR, s.r.o., na dobu 25 rokov od nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia.

Tabuľka č. 27: Pozemok súvisiaci s realizáciou navrhovanej činnosti

Parcelné číslo	Druh pozemku	Celková výmera parcely
KN-C		

		(m ²)
7088/18	trvalý trávny porast	59
7089/26	vodná plocha	25
7089/25	zastavaná plocha a nádvorie	10
7088/25	zastavaná plocha a nádvorie	6

Realizácia navrhovanej činnosti (strojovňa MVE) vyžaduje trvalý záber cca 22,5 m² poľnohospodárskej pôdy evidovanej v katastri nehnuteľnosti ako trvalý trávny porast, ktorý sa však v súčasnosti vzhľadom na jeho lokalizáciu v zastavanom území mesta na poľnohospodárske účely nevyužíva. Plocha trvalého záberu bude upresnená v projektovej dokumentácii.

Podľa § 17 ods. 2 písm. b) sa rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely nevydáva, nakoľko ide o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku s výmerou do 5 000 m² v hraniciach zastavaného územia obce.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 220/2004 Z. z. vlastníak alebo užívateľ poľnohospodárskej pôdy požiada za účelom usporiadania evidencie pozemkov v katastri nehnuteľností orgán štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy o zmenu druhu pozemku, ktorú následne vykoná Správa katastra nehnuteľností Liptovský Mikuláš.

1.2. Potreba vody

Pitná voda počas výstavby navrhovanej činnosti bude zabezpečená pre pracovníkov v malospotrebitel'skom balení v objeme 5 l/osoba/zmena (podľa vyhlášky MŽP SR č. 684/2006 Z. z.). Počas výstavby sa uvažuje s využitím mobilných sociálnych zariadení.

Technologická voda - Navrhovaná hltnosť turbíny MVE je 67 l.s⁻¹ Nejedná sa však o odber vody výhradne pre MVE, ale o využitie vody z jestvujúceho vodovodu úžitkovej vody. Pôvodne povolený trvalý odber vody pre vodovod úžitkovej vody bol 75 l.s⁻¹ a pri vyšších prietokoch odber až 125 l.s⁻¹. Iná technologická voda pre prevádzku navrhovanej činnosti nie je potrebná.

Potreba vody na hasenie požiarov bude stanovená podľa STN 92 0400 Požiarna bezpečnosť stavieb. Zdrojom vody na hasenie požiarov bude v prípade potreby tok Smrečianka.

1.3. Potreba surovín, chemikálií a výrobkov

Navrhovaná činnosť nemá osobitné nároky na surovinové zdroje.

Výstavba navrhovanej činnosti sa bude zabezpečovať dodávateľským spôsobom. Počas výstavby sa predpokladá potreba nasledujúcich surovín a výrobkov:

- *technické a technologické zariadenia* – jednotlivé komponenty MVE budú dovezené od príslušného dodávateľa a zmontované na mieste;
- *stavebné materiály a stavebné výrobky* napr. betóny pre základové konštrukcie, - budú pripravované v betonárni mimo areálu navrhovanej činnosti a dovážané do areálu v čase ich použitia, násypový materiál (kamenivo, štrk) sa dovezie z najbližšieho možného zdroja;

Druh a množstvo surovín a výrobkov nie je v etape posudzovania vplyvov špecifikované, bude upresnené v projektovej dokumentácii.

Prevádzka navrhovanej činnosti (MVE) nemá nároky na suroviny.

1.4. Potreba energie

Elektrická energia

Zásobovanie MVE elektrickou energiou v dobe keď MVE nie je v prevádzke sa navrhuje pripojkou z jestvujúceho vedenia a po sprevádzkovaní z vlastnej výroby.

Maximálny príkon pre vlastnú spotrebu MVE je cca 5 kW.

Oleje

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa budú v jej areáli používať biologicky ľahko rozložiteľné oleje:

- prevodový olej,
- hydraulický olej,
- motorový olej.

Oleje nebudú v objekte strojovne MVE skladované, budú privážané len na okamžitú spotrebu v originálnom balení.

1.5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru

Nároky na dopravu

Výstavba ani prevádzka MVE si nevyžiada zmeny v organizácii a systéme dopravy v rámci dotknutého územia. Nároky na dopravu budú súvisieť len s výstavbou MVE. Doprava surovín a komponentov elektrárne sa bude zabezpečovať po ceste I/18 s odbočením na účelovú komunikáciu, ktorá vedie popri areály Poľnonákup Liptov, a.s., s priamym prístupom na dotknutú lokalitu.

Miestna komunikácia, ktorá vedie popri areály Poľnonákup s priamym prístupom na dotknutú lokalitu, sa bude používať aj počas prevádzky MVE.

Vzhľadom na rozsah a charakter prevádzky MVE sa nevyžaduje osobitné riešenie statickej dopravy. Pre potreby statickej dopravy sa využije pozemok navrhovateľa.

Vodovodné pripojenie

Voda na pitie pre zamestnancov počas výstavby a pracovníkov kontroly a údržby počas prevádzky bude zabezpečená prostredníctvom malospotrebitel'ských balení.

Voda na sociálne účely nie je potrebná. Sociálne zariadenia nie sú súčasťou strojovne MVE. Voda na hasenie požiarov bude v prípade potreby zabezpečená z toku Smrečianka.

Kanalizácia

Splaškové odpadové vody – splaškové odpadové vody sa nebudú v rámci prevádzky MVE produkovať.

Odvedenie vôd z povrchového odtoku

Vody z povrchového odtoku (zrážkové vody) zo strechy strojovne a zo spevnených plôch budú odvádzané do vsaku.

Slaboprúdové pripojenie

Telekomunikačné zabezpečenie

Telekomunikačné pripojenie MVE bude zabezpečené prostredníctvom mobilnej siete.

Bleskozvody a uzemnenie

Ochrana objektu proti účinkom atmosférickej elektriny bude zaistená bleskozvodom zhotoveným podľa STN 34 1390.

Energetické pripojenie

Vyrobená elektrická energie z MVE Smrečianka bude odvádzaná do siete energetiky Stredoslovenskej distribučnej, a. s., Žilina (ďalej len „SSD, a. s.“, bod pripojenia sa nachádza v skrini SR č. 217 pri č. d. 681 (voľný NN vývod), ktorá je vzdialená od strojovne MVE cca 76 m. Pripojenie bude káblom 2xAYKY 240+120 MM2 z trafostanice 193/ts/645; 400 kVA v správe SSD, a.s. Meranie bude umiestnené v skrini USM pri SR č. 217.

Podľa územno-technickej informácie SSD, a.s., k pripojeniu MVE Smrečianka v požadovanej lokalite je predpoklad pripojenia MVE do distribučnej siete v prípade dodržania podmienok stanovených v územno-technickej informácii a podmienok uvedených v platných Technických podmienkach pripojenia a prístupu do distribučnej sústavy SSD, a.s., a platného Prevádzkového poriadku SSD, a.s. Elektromerový rozvádzač musí byť umiestnený na mieste prístupnom z verejnej komunikácie.

Nároky na pracovné sily

Výstavba navrhovanej činnosti sa bude zabezpečovať dodávateľským spôsobom. Počet pracovníkov počas výstavby závisí od organizácie práce dodávateľa, ktorý v štádiu posudzovania nie je známy.

Prevádzka MVE je samoobslužná, trvalá obsluha sa nevyžaduje. Zabezpečenie chodu MVE, jej údržby a potrebných opráv si vyžiada maximálne 1 pracovníka.

Údaje o výstupoch

Údaje o výstupoch obsahujú najmä informácie o zdrojoch znečisťovania ovzdušia súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti, o produkcii odpadových vôd, produkcii odpadov, o emisiách hluku a vibrácií a iných fyzikálnych polí.

2.1. Ovzdušie

V priebehu výstavby navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne veľké ani stredné stacionárne zdroje znečistenia ovzdušia.

Za mobilné zdroje znečistenia ovzdušia možno považovať v etape výstavby prevádzku stavebnej techniky a dopravné prostriedky pri dovážaní stavebného materiálu, stavebných výrobkov a technológií. Podľa predpokladov a skúsenosti s výstavbou rozsahom podobných objektov možno očakávať maximálne dopravné zaťaženie počas terénnych úprav a realizácie hrubej stavby cca 3 NA/deň. Odhad pohybu nákladných automobilov v tejto etape môže byť len orientačný, nakoľko závisí od dodávateľa a jeho organizácie práce. Rovnako odhad emisií z mobilných zdrojov nie je možné spoľahlivo predpokladať. Mobilné zdroje znečistenia ovzdušia budú produkovať emisie z výfukových plynov (CO, NO_x). Možno však predpokladať, že vzhľadom na malý rozsah stavebných prác, uvedené emisie budú zanedbateľným príspevkom k zmene kvality ovzdušia v dotknutom území a budú v súlade s platnými predpismi v oblasti ochrany ovzdušia.

Malým zdrojom znečisťovania ovzdušia bude stavenisko (príprava územia a vlastná výstavba MVE). Počas zemných a stavebných prác sa predpokladá zvýšená sekundárna prašnosť z odkrytých plôch a z dopravy s uvoľňovaním tuhých znečisťujúcich látok. Pôsobenie bude lokálne viazané na plochu staveniska.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nebudú produkovať látky znečisťujúce ovzdušie. Nepredpokladá sa vznik stacionárnych ani mobilných zdrojov znečisťovania ovzdušia súvisiacich s prevádzkou navrhovanej činnosti.

2.2. Odpadové vody

Počas výstavby navrhovanej činnosti sa nebudú produkovať odpadové vody. Vody z povrchového odtoku zrážkové vody zo strechy strojovne), budú odvedené na terén do vsaku, resp. do vodného toku.

Počas prevádzky MVE sa nebudú produkovať odpadové vody, nakoľko sa neuvažuje s trvalou obsluhou, pre ktorú by bolo potrebné budovať sociálne zariadenia.

2.3. Odpady

Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti je predpoklad vzniku odpadov kategórií O - ostatných ako aj N - nebezpečných.

Pri nakladaní s odpadmi, ktoré budú vznikať počas výstavby a počas prevádzky navrhovanej činnosti je potrebné dodržiavať príslušné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov pre oblasť odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z. z.“) a súvisiacich predpisov, vrátane § 6 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. Hierarchia odpadového hospodárstva..., tzn. predchádzať vzniku odpadu – príprava odpadu na opätovné použitie – recyklácia odpadu – iné zhodnocovanie – zneškodňovanie.

Predpokladané druhy odpadov vznikajúcich počas výstavby

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je pôvodcom odpadu, ak ide o odpady vznikajúce pri stavebných prácach a demolačných prácach vykonávaných v sídle alebo mieste podnikania, organizačnej zložke alebo v inom mieste pôsobenia právnickej osoby – podnikateľa, je právnická osoba – podnikateľ, pre ktorú sa tieto práce v konečnom štádiu vykonávajú. Pôvodca odpadu zodpovedá za nakladanie s odpadmi podľa tohto zákona a plní povinnosti podľa § 14 tohto zákona.

Odpady, ktoré budú vznikať počas výstavby, sa budú prechodne zhromažďovať v kontajneroch alebo na zabezpečených plochách oddelene podľa kategórie a druhu.

Kontajnery a miesta zhromažďovania odpadov budú riadne označené názvami, číselnými kódmi druhov odpadov a kategóriou podľa katalógu odpadov.

Vznik nebezpečných odpadov počas výstavby sa predbežne nepredpokladá. Ak by takéto odpady vznikli, kontajnery pre nebezpečný odpad musia byť opatrené identifikačnými listami nebezpečných odpadov a označené patričnými symbolmi nebezpečnej vlastnosti podľa osobitných predpisov.

Zhromaždené odpady budú priebežne po dosiahnutí technicky a ekonomicky optimálneho množstva odvázané oprávnenou osobou mimo areálu staveniska k ďalšiemu využitiu resp. ich zneškodneniu. Tento postup bude zmluvne zaistený so všetkými súvisiacimi náležitosťami.

Výkopová zemina musí byť analyzovaná z hľadiska obsahu nebezpečných látok. V prípade, že sa zistí obsah nebezpečných látok, so znečistenou zeminou sa musí nakladať ako s nebezpečným odpadom.

Neznečistená výkopová zemina sa využije na spätné zásypy a úpravy terénu. Prebytková zemina z výkopov sa nepredpokladá.

Prehľad odpadov produkovaných pri výstavbe je orientačný a dáva rámcovú predstavu o odpadovom hospodárstve.

Predpokladané druhy odpadov vznikajúcich počas prevádzky

Odpady, ktoré pravdepodobne budú vznikať počas prevádzky objektov Zmeny č. 2 navrhovanej činnosti, zaradené podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, sú uvedené v tabuľke č. 29.

Pri nakladaní s odpadmi, ktoré budú vznikať počas prevádzky navrhovanej činnosti sa musia dodržiavať príslušné všeobecne záväzne právne predpisy pre oblasť odpadového hospodárstva a plniť povinnosti držiteľa odpadov podľa § 14 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. pôvodca odpadu je povinný predchádzať vzniku odpadu zo svojej činnosti a obmedzovať jeho množstvo a nebezpečné vlastnosti. Odpad, vzniku ktorého nie je možné zabrániť, musí byť zhodnotený, prípadne zneškodnený spôsobom, ktorý neohrozuje ľudské zdravie, životné prostredie a ktorý je v súlade s týmto zákonom a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Pri nakladaní s nebezpečnými odpadmi je pôvodca odpadu povinný dodržiavať ustanovenia § 25 zákona č. 79/2015 o odpadoch. Pri nakladaní s viac ako 1 t nebezpečných odpadov ročne je držiteľ povinný požiadať orgán štátnej správy odpadového hospodárstva o súhlas na nakladanie s nebezpečnými odpadmi podľa § 97 ods.1, písm. f) zákona č. 79/2015 Z. z.

Uvedený zoznam odpadov je predpokladaný a bude upresnený a podrobne špecifikovaný podľa skutočného stavu.

2.4. Hluk a vibrácie

Hluk

Počas výstavby navrhovanej činnosti budú zdrojom hluku stavebné mechanizmy a dopravné prostriedky. Vzhľadom na charakter a rozsah činnosti sa prekročenie hlukových limitov v danom prostredí v dôsledku výstavby nepredpokladá.

Intenzita hluku počas výstavby bude závislá na počte, druhu a technickom stave nasadených mechanizmov a tiež od druhu vykonávaných prác. Vhodnou organizáciou práce a používaním stavebných mechanizmov v dobrom technickom stave je možné hladinu hluku obmedziť na minimálnu mieru. Intenzita hluku nebude stála, bude sa meniť v závislosti na druhu vykonávaných prác, tzn., že v každom štádiu výstavby bude iná.

Pri realizácii stavebných prác sa budú pravdepodobne používať bežné stavebné stroje. Vplyv hluku počas výstavby bude dočasný a nepredpokladá sa prekročenie prípustných hodnôt hluku pre vonkajšie ani pre vnútorné prostredie. Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti a malý rozsah stavebných prác, nepredpokladá sa vplyv hluku počas výstavby na obytnú zónu.

Výpočet akustickej záťaže počas výstavby pre obytnú zónu nebol vykonaný, vzhľadom na skutočnosť, že turbína MVE je umiestnená pod terénom a najbližší objekt trvalej zástavby je od navrhovaného areálu dostatočne vzdialený (cca 76 m), stavebné práce budú malého rozsahu a ich trvanie bude krátke.

Produkcia hluku a vibrácií počas prevádzky navrhovanej činnosti môže byť spôsobená činnosťou turbíny. Turbína bude umiestnená v objekte strojovne, ktorý je monolitický, uzavretý a sčasti zapustený pod úroveň terénu. Hluková záťaž vo vonkajšom prostredí sa výraznejšie neprejaví.

Určujúcou veličinou hluku pri hodnotení vo vonkajšom prostredí je ekvivalentná hladina A zvuku LAeq pre deň (6,00 - 18,00 h), večer (18,00 - 22,00 h) a noc (22,00 - 6,00 h).

Vzhľadom na umiestnenie zdrojov hluku sa vplyv hluku na trvale obývané zastavané územie nepredpokladá. Realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí prekročovanie hygienických limitov akustického tlaku pre dennú dobu ani nočnú dobu.

Prevádzka MVE bude navrhnutá tak, aby jednotlivé zdroje hluku spĺňali prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí uvedené vo vyhláske č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Vibrácie

Výstavba ani prevádzka navrhovanej činnosti nie je zdrojom závažných vibrácií.

2.5. Žiarenie a iné fyzikálne polia

Výskyt žiarenia a iných fyzikálnych polí sa vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nepredpokladá. V rámci prevádzky MVE sa nebude nakladať s materiálmi, ktoré by obsahovali prírodné radionuklidy ani materiály s obsahom umelých radionuklidov.

Počas výstavby ani počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá prevádzka otvorených generátorov vysokých a veľmi vysokých frekvencií ani zariadení, ktoré by také generátory obsahovali, tzn. zariadenia, ktoré by mohli byť pôvodcom nepriaznivých účinkov elektromagnetického žiarenia na zdravie.

Podľa Odvodenej mapy radónového rizika Slovenska patrí dotknuté územie do oblasti so stredným radónovým rizikom.

2.6. Zápach a iné výstupy

Navrhovaná činnosť nie je klasifikovaná ako významný zdroj zápachu. Produkcia nemerateľného zápachu počas výstavby môže súvisieť s produkciou výfukových plynov zo stavebných mechanizmov a stavebnej dopravy. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa počas jej prevádzky nepredpokladá produkcia zápachu ani iných výstupov. Produkcia odpadového tepla počas realizácie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá.

2.7. Doplnujúce údaje

Terénne úpravy a zásahy do krajiny

S realizáciou navrhovanej činnosti budú spojené zemné práce súvisiace s hĺbením stavebnej jamy pre umiestnenie spodnej stavby strojovne, v ktorej bude umiestnená turbína a ostatné technologické súčasti MVE a s hĺbením ryhy pre umiestnenie odpadového potrubia na energeticky využitú vodu, medzi objektom strojovne a brehom potoka Smrečianka.

Predpokladaný objem výkopovej zeminy je cca 112, 4 m³.

Vyťažená zemina sa použije na terénne úpravy po výstavbe strojovne a prebytková zemina sa ponúkne napr. na terénne úpravy, úpravy ciest a chodníkov podľa možnosti na území mesta.

Na ploche trvalého záberu (cca 22,5 m²) sa vykoná skrývka humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy, z ktorej sa vytvorí depónia na pozemku navrhovateľa.

Skrývka humusového horizontu na dotknutom pozemku musí byť vykonávaná pred začatím výstavby, pred začiatkom prvých zemných prác. Nesmie byť vykonávaná na premočenej a premrzutej pôde, aby nedošlo k jej znehodnoteniu. Zhrnutie skrývky sa vykoná po predchádzajúcom odstránení zelenej organickej hmoty odobratím aktívneho humusového horizontu a jeho uložením na depóniu.

Pre skladovanie a ošetrovanie skrývky humusového horizontu platí norma ST SEV 4471-84, podľa ktorej depónia musí byť chránená pred veternou a vodnou eróziou, znečistením a znehodnotením (napr. stavebným materiálom, stavebným odpadom, štrkom, pohonnými hmotami), ale aj pred zaburinením a rozkrádaním. Maximálna výška depónie nesmie prekročiť 3 m, so sklonom svahov max, 1 : 1,5.

Po výstavbe strojovne sa skrývka použije na rekultiváciu pozemku dotknutého výstavbou.

Zemné práce na dotknutom pozemku sa musia vykonávať tak, aby na okolitej poľnohospodárskej pôde došlo k čo najmenším škodám.

Podrobnosti o spracúvaní bilancie a vykonaní skrývky humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy sú ustanovené vo vyhláske MP SR č. 508/2004 Z. z., ktorou sa vykonáva § 27 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy.

Výrub drevín

Výrub drevín sa v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nevyžaduje. V príľahlom úseku potoka Smrečianka sa nenachádzajú žiadne brehové porasty. Brehy potoka sú v tomto úseku upravené a spevnené.

Vyvolané investície

Vyvolané investície sa v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

Podľa ust. § 29 ods. 1 Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky

- a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo
- b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne na webovom sídle ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, ktorými sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ust. § 23 ods. 3 Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti prístupný najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa ust. § 23 ods. 4 Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Navrhovaná činnosť je svojimi parametrami zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov:

- do kapitoly č. 2 „Energetický priemysel“, položka č. 2 „Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne)“ - prahové hodnoty – do 0,1 MW - časť B (zisťovacie konanie)

OU-LM-OSZP v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie listom č. OU-LM-OSZP-2020/005966-002-Lo a č. OU-LM-OSZP-2020/005966-003-Lo zo dňa 26.5.2020 zaslalo predmetný zámer, ktorý je v súlade s § 22, do siedmich pracovných dní po jeho obdržaní rezortnému orgánu (Ministerstvu hospodárstva SR); povoľujúcemu orgánu (Mestu Liptovský Mikuláš); dotknutému orgánu (Úradu Žilinského samosprávneho kraja, Okresnému úradu Lipt. Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, Pozemkový a lesný odbor, Okresnému úradu L. Mikuláš odboru krízového riadenia, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva LM, Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru, ŠOP SR S-TANAP, Slovenský vodohospodársky podnik, SRZ Rada Žilina, Železnice SR); a dotknutej obci (Mesto Liptovský Mikuláš). OU-LM-OSZP zverejnil uvedený zámer na webovom sídle ministerstva:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mala-vodna-elektaren-smrecianka>

OU-LM-OSZP posúdil vyššie uvedený zámer z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri posudzovaní použil aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Ku zisťovaciemu konaniu v lehote podľa zákona o posudzovaní sa vyjadrili:

1. **Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia** – dotknutý orgán (list č.:OU-LM-OKR-2020/006294-005 zo dňa 2.6.2020)

„...nemá požiadavky alebo pripomienky z hľadiska civilnej ochrany....z hľadiska požiadaviek civilnej ochrany nepožadujeme posudzovať uvedený zámer podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“

Navrhovateľ: Stanovisko bez pripomienok sa berie na vedomie.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

2. **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikulaši** – dotknutý orgán (list č.:ORHZ-LM2-2020/000336-001 zo dňa 3.6.2020)

„... z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie a so zámerom navrhovanej činnosti súhlasí.“

Navrhovateľ: Stanovisko bez pripomienok sa berie na vedomie.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

3. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky – rezortný orgán (list č. 16037/2020-4110-32495 zo dňa 1.6.2020)

Ministerstvo na základe údajov zverejnených na elektronickej adrese: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/mala-vodna-elektarren-smrecianka> konštatuje, že derivačná malá vodná elektráreň, má byť posúdená v zmysle zákona o posudzovaní.

Navrhovateľ: Konštatovanie o posudzovaní MVE, bez akéhokoľvek zdôvodnenia, neodporúčame príslušnému orgánu akceptovať.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

4. Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Liptovský Mikuláš – dotknutý orgán (list zo dňa 5.6.2020)

„ ... nesúhlasíme s uvedeným zámerom nakoľko v súčasnej dobe je markantný úbytok vôd v riekach a uvedený zámer by nepriaznivo až devastačne ovplyvnil stav ichthyofauny v rieke Smrečianka. “

Navrhovateľ: Úbytok vody nie je v stanovisku zdokumentovaný, je to len ničím nepodložené konštatovanie.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

5. Mesto Liptovský Mikuláš – dotknutá obec, povoľujúci orgán (list č. MsÚ/UHA/2020/4402-02 Bc zo dňa 15.6.2020)

„...k predmetnej stavbe boli vydané naše stanoviská, ktoré požadujeme rešpektovať: -

- vyjadrenie k žiadosti o zmenu stanoviska k navrhovanej stavbe „MVE Smrečianka“ na pozemku p.č. KN C 7088/18 kú. Liptovský Mikuláš Č. MsU/UHA/2019/6601-02-Bc zo dňa 17.9.2019-*
- územnoplánovacia informácia vyjadrenie Č. M5U/UHN2019/8073-02-Bc zo dňa 5.12.2019- územnoplánovacia informácia*
- záväzné stanovisko mesta Liptovský Mikuláš k projektovej dokumentácii pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Smrečianka“ v kú. Liptovský Mikuláš Č. MsU/ZPD-2019/05402-005/ MGa zo dňa 28.11.2019 –*
- pripomienky k správe o hodnotení, „MVE Smrečianka“ Č. MsÚ/ŽP-20201868-04 LJU zo dňa 7.5.2020. Predložený zámer požadujeme posudzovať podľa zákona. “*

K predmetnému stanovisku Mesta Liptovský Mikuláš boli priložené aj vyššie spomínané dokumenty:

- a) *vyjadrenie k žiadosti o zmenu stanoviska k navrhovanej stavbe „MVE Smrečianka“ na pozemku p. č. KN C 7088/18 kú. Liptovský Mikuláš- územnoplánovacia informácia (list č. MsU/UHA 2019/6601-02-Bc zo dňa 17.9.2019:*

Prevládajúcim funkčným využitím tohto bloku je formujúce typický charakter prostredia charakteristický nekompaktnou zástavbou so situovaním prevažne nízkopodlažných halových

objektov slúžiacich pre výrobné i nevýrobné služby, skladovanie a výrobné prevádzky s obmedzeným negatívnym dopadom na okolie, s vysokým podielom spevnených obslužných plôch. Najmä: zariadenia veľkoobchodu, skladové priestory, zariadenia výrobných služieb a výroby nerušiace svojou prevádzkou okolité mestské prostredie. CSPH,... Prípustné je funkčné využitie zvyšujúce komplexnosť služieb, nenarúšajúce svojimi priestorovými a prevádzkovými nárokmi prevládajúci charakter prostredia a nelimitujúce jeho využitie pre prevládajúce funkcie. Najmä administratívne budovy, zariadenia verejného stravovania a prechodného ubytovania, zariadenia obchodu, služieb, zariadenia viazané na výrobo-obslužný areál, školstva, zdravotníctva, športu a rekreácie/, hromadné garáže, obslužné komunikácie, plochy a objekty statickej dopravy, obslužné areály pre dopravu, zariadenia technickej infraštruktúry slúžiace pre obsluhu územia okrem bioplynovej stanice, zariadenia stavebníctva bez negatívneho dopadu na okolité prostredie, plochy upravenej zelene, zariadenia odpadového hospodárstva /zberné dvory, zberne druhotných surovín, . . ./, špecifické zariadenia dopravy lokálneho významu okrem heliportu — podmienené preverením podrobnejšou dokumentáciou a environmentálnou štúdiou, ktorá bude zohľadňovať nielen územnotechnické predpoklady, ale aj prevádzkové obmedzenia, zariadenia energetiky lokálneho významu bez negatívnych dopadov na okolité prostredie okrem bioplynových staníc fotovoltaická elektrárň, paroplynový cyklus, malá vodná elektrárň. Nepripustné je funkčné využitie, ktoré svojimi priestorovými a prevádzkovými nárokmi alebo vplyvmi na okolie (hluk, prach, exhaláty,...) narúša charakter prostredia, neprimerane limituje možnosti využitia príľahlých pozemkov, prípadne je svojimi nárokmi na kvalitu životného prostredia nezlučiteľné s prevádzkou výrobo-obslužného areálu. Prevádzkovatelia objektov sú povinní potrebné plochy statickej dopravy pre prevádzku zariadení, vyplývajúce z ustanovení STN 736110, zabezpečiť na vlastnom pozemku. Územný plán mesta Liptovský Mikuláš je zverejnený na www.mikulas.sk

Navrhovaná stavba nepreukazuje splnenie regulatívov platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš. Priamy a nepriamy vplyv prevádzky nesmie negatívne ovplyvňovať okolie. Pod pojmom priamy vplyv sa rozumie vplyv priamo súvisiaci s prevádzkou zariadenia a použitým technickým a technologickým zariadením, najmä zaťaženie hlukom, prachom, emisiami, dopravou atď. Pod pojmom nepriamy vplyv sa rozumie vplyv súvisiaci so zmenou pomerov v okolitom prostredí zariadenia atď. Na základe vyššie uvedeného, je potrebné preukázať aj vplyv navrhovanej stavby „MVE Smrečianka“ na vodný tok Smrečianka.

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s podmienkami funkčného využívania územia. Z uvedenej informácie vyplýva, že výstavba MVE na záujmovom pozemku je v súlade s ÚPN-M Liptovský Mikuláš. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom vplyvov (hluk, pach, exhaláty,...), ktoré by narúšali charakter prostredia alebo ktoré by limitovali možnosti využitia príľahlých pozemkov. Záujmový pozemok má cca 100 m² z toho strojovňa zaberá cca 25 m². Turbína MVE bude umiestnená pod terénom. Vzťah vlastníka k pozemku je riadne zmluvne a katastrálne vysporiadaný v r. 2013. Navrhovaná činnosť nemá osobitné nároky na statickú dopravu. Parkovacie stojisko pre potreby obsluhy, prípadne údržby bude vyhradené vedľa objektu strojovne na vlastnom pozemku. Vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú dostatočne zdokumentované v zámere, ktorý je podkladom pre prebiehajúce zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. a tiež v správe o hodnotení predloženej ako podklad pre konania podľa § 16a zákona č.364/2004 Z. z.

- b) *Závazné stanovisko k projektovej dokumentácii pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Smrečianka“ v k.ú. Liptovský Mikuláš (list č. MSÚ/ŽPD-2019/05402-005/MGa zo dňa 28.11.2019):*

Mesto Liptovský Mikuláš, odbor životného prostredia a dopravy, oddelenie cestnej dopravy, pozemných komunikácií a verejných priestranstiev po preskúmaní žiadosti, predloženej dokumentácie odborného posudku súhlasí - s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Smrečianka“, na parc. č. KN-c 7088/17, 18, 25, 7089/25, 26, k. ú. Liptovský Mikuláš v zmysle predloženej projektovej dokumentácie, a to pod podmienkou nasledovných požiadaviek:

- 1. Počas stavebných prác na odpadnom potrubí DN600 požadujeme zabezpečenie plynulej prejazdnosti chodníka pre cyklistov a chodcov,*
- 2. Podzemné vedenie „SO 04 - NN káblová prípojka“ požadujeme do telesa chodníka pre peších a cyklistov uložiť spôsobom, aby sa nezasiahlo do vozovky s asfaltovým povrchom.*
- 3. V lokalite umiestnenia stavby sa nachádza podzemná sieť verejného osvetlenia. Pred realizáciou inžinierskych sietí je potrebné podzemné vedenie verejného osvetlenia vytýčiť prostredníctvom správcu verejného osvetlenia, ktorým sú Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, Družstevná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš.*
- 4. Akékoľvek zmeny v projektovej dokumentácii v nadväznosti na miestne komunikácie a verejné osvetlenie požadujeme odsúhlasiť na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, odbor životného prostredia a dopravy, oddelenie cestnej dopravy, pozemných komunikácií a verejných priestranstiev.*

Navrhovateľ: požiadavky sa akceptujú a budú splnené. Súhlasné stanovisko mesta Liptovský Mikuláš sa berie na vedomie.

- c) vyjadrenie k žiadosti o zmenu stanoviska k navrhovanej stavbe „MVE Smrečianka“ na pozemku p. č. KN C 7088/18 k.ú. Liptovský Mikuláš - územnoplánovacia informácia (list č. MSU/UHA/2019/8073-02-Bc zo dňa 5.12.2019):

„K preukázaniu vplyvu navrhovanej stavby „MVE Smrečianka“ na vodný tok Smrečianka bolo dokladované odborné stanovisko, spracované STU Bratislava, prof. Ing. Petrom Dušičkom, PhD., v novembri 2019, podľa ktorého nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia prietokových pomerov oproti doterajšiemu stavu toku Smrečianka a jej okolitého prostredia.

Nadzemná časť stavby bude posunutá smerom na západ cca 2m, aby nezasahovala do trasy jestvujúceho chodníka a výhľadového rozšírenia cyklochodníka.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že takto upravená projektová dokumentácia predmetnej stavby nebude v rozpore s platným územným plánom mesta Liptovský Mikuláš s tým, že jej prevádzka bude zabezpečená tak, aby rešpektovala ustanovenia vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.“

Navrhovateľ: Súhlasné stanovisko sa berie na vedomie.

- d) Pripomienky k správe O hodnotení „MVE Smrečianka“ (list č. MsU/ŽP- 2020/868-04/LJu zo dňa 7.5.2020):

Mesto Liptovský Mikuláš — Mestský úrad, odbor dopravy, životného prostredia a výstavby obdržal dňa 24.04.2020 výzvu na zaslanie pripomienok k správe o hodnotení k navrhovanej stavby „MVE Smrečianka navrhovateľa SLOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava. Nakoľko mestu Liptovský Mikuláš nie je známe, či uvedená správa o hodnotení bola zaslaná aj Výskumnému ústavu vodného hospodárstva, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 5, 812 49 Bratislava 1, požadujeme ich vyjadrenie k tejto správe o hodnotení ako odborného-vedecko výskumného pracoviska vodného hospodárstva.

Navrhovateľ: Správa o hodnotení nesúvisí so zisťovacím konaním podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale s iným konaním podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej obce ako stanovisko, kde dotknutý orgán požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši – dotknutý orgán (list č.: 2020/00819-02/213 zo dňa 11.6.2020)

„Súhlasí s návrhom Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, Liptovský Mikuláš, na predložený zámer Malá vodná elektrárň Smrečianka, k.ú. Liptovský Mikuláš.... Vzhľadom na lokalizáciu, charakter a rozsah sa nepredpokladá, že navrhovaná činnosť bude predstavovať zdravotné riziko pre obyvateľov. Vzhľadom na umiestnenie zdrojov hluku sa vplyv hluku na trvale obývané zastavané územie nepredpokladá. Realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí prekročovanie hygienických limitov akustického tlaku pre dennú dobu ani nočnú dobu. Najvyššie prípustné ekvivalentné hladiny hluku vo vonkajších priestoroch musia byť dodržané podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Uvedená problematika posúdenia zdrojov hluku počas prevádzkovania MVE bude RÚVZ riešená v konaní na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky (§ 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 355/2007 Z. z.).“

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

7. Štátna ochrana prírody, S-TANAP, Svät – dotknutý orgán (list č. TANAP/551-002/2020 zo dňa 1.6.2020)

V poslednom období sa tok Smrečianka vyznačuje značným kolísaním hladiny vody v letných aj v zimných mesiacoch. V zime dochádza z dôvodu nízkeho stavu vody v niektorých úsekoch až k jeho vymrzaniu. V hornom úseku toku je vybudované odberné miesto na zasnežovanie lyžiarskeho areálu Dolinky. V minulosti v roku 1956 bola časť vody, cca 70 l, z toku odoberaná pre textilnú fabriku Maytex, ktorá už neexistuje, pričom prívod vody do potrubia je možné v mieste vodojemov odstaviť a odoberanú časť vody po cca 650 m dlhej

derivácii toku vrátiť späť do toku Smrečianka. Zrealizovaním navrhovanej MVE s pustením odoberanej vody do potrubia pod vodojemom by došlo k trvalému predĺženiu derivácie toku o ďalších cca 2,7 km. Smrečianka, ktorá je vodohospodársky významným tokom a pstruhovým lovným revírom, by však zvýšeným odberom vody stratila svoj charakter na značnom úseku svojho toku. Výstavbou navrhovanej MVE by došlo k zvýšeniu negatívneho kumulatívneho vplyvu na vodný ekosystém Smrečianky z dôvodu už existujúcich odberov vody na zasnežovanie (SKI centrum Žiar - Dolinky, lyžiarsky vleč Podbreziny). V posledných rokoch časté periódy sucha spojené s nedostatkom vody v toku Smrečianka by mohli v kombinácii s trvalým odberom vody z toku úplne narušiť migráciu rýb a ohroziť celkový ekosystém toku. Zrealizovaním MVE hrozí utlmenie korytotvorných procesov v toku, pokles rýchlosti prúdenia a prietoku vody v toku so zmenou hladinového režimu vody v koryte i v príľahlej nive, zvýšenie teploty vody a zníženie koncentrácie kyslíka, zníženie samočistiacej schopnosti toku a zvýšenie usadzovania jemných sedimentov, redukcia vodných a príbrežných biotopov, ako aj narušenie pozdĺžnej spojitosti toku.

Navrhovateľ: Nedôjde k žiadnemu predĺženiu derivácie, funkčná vodná stavba je tu už 64 rokov bez akýchkoľvek výhrad a žiadny zvýšený odber vody oproti tomuto stavu sa nepredpokladá. Zasnežovanie je sezónna záležitosť, ktorá trvá cca 4 - 5 mesiacov a to aj nie vždy počas celého dňa a taktiež má svoje vodohospodárske limity a obmedzenia, ako aj odber vody pre MVE. Žiadna strata charakteru toku nehrozí, korytotvorné procesy sa dejú až pri korytotvornom prietoku a ten býva obvykle vyšší, ako QN1ročný, v prípade Smrečianky $QN1 = 9 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, vtedy odber $QT = 67 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ je nepodstatný. Pozdĺžna spojitosť toku v žiadnom prípade nebude narušená, nakoľko sa nebuduje žiadna migračná bariéra a odber vody – pozri vyznačené červenou v grafe prietokov – je oproti vodnatosti toku minimálny + uvažuje sa aj s minimálnym zostatkovým prietokom, čo predtým nebolo. Rýchlosť prúdenia vody v toku je daná spádom a obmedzeniami/prekážkami v toku, nie odberom do vodojemu, nemení sa ani hladinový režim, ani teplota. Mení sa koncentrácia rozpusteného O_2 , v potrubí je tlak 6 barr (atm), a preto je ho tam viac, ako adhéziou na voľnom toku pri atmosférickom tlaku. Aj samočistiaca schopnosť vody po energetickom využití je vyššia, lebo pri odovzdaní energetického potenciálu obežnému kolesu turbíny a výtoku vody do voľnej hladiny a priestoru sa zmenou tlaku rozpustený O_2 uvoľňuje a v rieke je koncentrácia O_2 vyššia. To spôsobuje vyššie okysličenie tečúcej vody. Transferom organickej hmoty korytom rieky sa organické znečistenie úplne rozomelie a zmiešaním s čistou, preoxidovanou vodou z turbíny nastáva zrýchlený rozklad organickej hmoty, čím voda v rieke vykazuje kvalitu s hodnotami takmer pitnej vody.

Trvalým odberom vody do derivačného potrubia dôjde v tomto úseku Smrečianky k poklesu hladiny podzemnej vody, pričom aj veľmi malé zmeny v hydrologických pomeroch toku môžu znamenať odštartovanie výrazných zmien v kvantitatívnom a následne aj kvalitatívnom zložení brehovej vegetácie, ktoré môžu viesť k jej výraznej degradácii. Pri takejto dlhej derivácii vodného toku nemusia byť dostatočne zabezpečené biologické funkcie Smrečianky. Trvalo znížená zaplavená plocha v derivovanom úseku vodného toku vytvorí pre život vodných organizmov viacero nevyhovujúcich plôch. Taktiež je možné očakávať, že v niektorých častiach na plytších miestach toku dôjde k výrazným zmenám v rýchlosti prúdenia (spomalenia) vody so vznikom tíšin. Takéto biotopy však nebudú pre trvalú existenciu vyššie uvedených druhov rýb vhodné. Po tomto znížení prietoku v derivovanom úseku koryta toku tak môže dôjsť k zníženiu a posunutiu vhodných častí toku pre ichtyofaunu od brehov k súčasnej prúdnici, pričom sa očakáva aj čiastočná zmena spoločenstiev makrozoobentosu.

Navrhovateľ: Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, a) odber vody nebude významný a ani trvalý, b) pokles hladiny vody v toku je v súčasnosti, ale aj bude po realizácii navrhovanej činnosti nemerateľný. Podľa dlhodobých hydrologických údajov zo sledovania prietoku vody sa tvrdenie o poklese prietoku nepotvrdilo. Derivácia nie je dlhá ani otvorená (je v potrubí) a trvalo zaplavená plocha v derivovanom úseku už nebola 64 rokov, napriek tomu tam živočíchy prežívajú v dobrom zdravotnom/vitálnom stave.

Vláda SR dňa 11.1.2017 uznesením č. 12/2017 schválila Návrh aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030. Novo schválená koncepcia predstavuje záväzný východiskový dokument pre usmernenie rozvoja využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR.

Navrhované umiestnenie stavby MVE Smrečianka je v rozpore s touto schválenou aktualizovanou koncepciou z nasledovných dôvodov:

- *navrhovaný profil MVE Smrečianka sa nenachádza v zozname profilov podmienene vhodných na výstavbu malých vodných elektrární (príloha č. 4 aktualizovanej koncepcie).*
- *navrhovaný profil MVE Smrečianka sa dokonca nenachádza ani v zozname profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom (príloha č. 3 aktualizovanej koncepcie). V zmysle kapitoly 11 aktualizovanej koncepcie „Pre profily, ktoré nie sú uvedené v tejto aktualizácii platí, že je možné ich využiť na výstavbu MVE za podmienky, že sa nachádzajú na migračnej bariére – vodnej stavbe, ktorú nie je možné jednoduchou úpravou spriechodniť a musel by pri nej byť vybudovaný rybovod...“ To však navrhovaný profil MVE Smrečianka nespĺňa.*
- *v zmysle kapitoly 6 aktualizovanej koncepcie je navrhovaná MVE Smrečianka umiestnená v rozpore s kritériami pre výber profilov s technicky využiteľným HEP, podmienene vhodných pre výstavbu MVE a to v kritériu:*
 - *„navrhovaný profil sa nenachádza vo vodnom útvere s 1. a 2. triedou ekologického stavu, resp. 2. triedou ekologického potenciálu,“. Pre vodný útvar SKV0077 Smrečianka bola stanovená 2. trieda ekologického stavu (príloha 5.1 Vodného plánu Slovenska).*

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s AKHEP. V súlade s platným koncepčným dokumentom schváleným uznesením vlády SR č.12/2017 „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ je vybudovanie MVE s výkonom do 0,1 MW na existujúcej derivácii – továrenský odber, možné za dodržania kritérií uvedených v kapitole 6 pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom. Podľa usmernenia MŽP SR, ktoré je súčasťou koncepcie, „Správca vodného toku môže doplniť zoznam lokalít pre MVE do 0,1 MW inštalovaného výkonu na základe predloženého návrhu a to v súčinnosti so správcom databázy; po posúdení miestnych podmienok, ekologických a vodohospodárskych vplyvov môže lokalitu do zoznamu doplniť, alebo ju zamietnuť.“. Tzn. že to, či sú splnené kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom, určí komisia pre rozvoj hydroenergetiky a optimálneho využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov. Komisia pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky na základe záverov zo dňa 10. júna 2019 uložila správcovi vodného toku Slovenskému vodohospodárskemu podniku š. p. profily do 0,1 MW na existujúcich vodohospodárskych stavbách a migračných bariérach riešiť priamo a o výsledku priebežne informovať Komisiu. Tento postup bol pri MVE Smrečianka plne akceptovaný a dodržaný. Správca vodného toku

priamo riešil predmetný profil MVE a vydal stanovisko (Malá vodná elektrárň Smrečianska – stanovisko, Slovenský vodohospodársky podnik š.p., podnikové riaditeľstvo, CS SVP PR 2503/2019/3, 12.12.2019).

Na základe vyššie uvedeného Správa TANAP-u neodporúča navrhovanú činnosť realizovať a odporúčame trvalo odstaviť odber vody do potrubia pod vodojemami s prinavracaním odoberanej vody po cca 650 m dlhej derivácii toku späť do toku Smrečianka, príp. úplne odstaviť odber vody z vodného toku Smrečianka.

Navrhovateľ: S týmto návrhom nie je možné súhlasiť, lebo existujúce vodovodné potrubie zabezpečuje úžitkovú vodu i vodu na hasenie požiarov pre zariadenia v jeho dosahu a pre záhradkárov.

ŽSR GR, Bratislava ako aj spoločnosti využívajúce objekty v areáli bývalého Maytexu nesúhlasia s tým, aby sa potrubie úžitkovej vody nevyužívalo, resp. znefunkčnilo, keďže jeho funkciou je okrem iného i zabezpečenie vody na hasenie požiarov, s čím sa stotožňuje aj OR HaZZ LM.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko ŠOP SR S-NAPANT ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality, že takýto projekt bude mať významný vplyv na vodný tok Smrečianka a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva – dotknutý orgán (list č.: OU-LM-OSZP-2020/06298-02 zo dňa 16.6.2020)

„...zámer nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

9. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy – dotknutý orgán (list č. OU-LM-OSZP-2020/006313-2/Li zo dňa 17.6.2020)

„K predloženému zámeru uvádzame nasledovné pripomienky:

- 1. Vodný tok Smrečianka je lovný pstruhový revír. Z uvedeného dôvodu požadujeme stanoviť sanitárny prietok na $Q_{270} = 0,252 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ a nie navrhovaný $Q_{330} = 0,235 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.*

Navrhovateľ: Odborný objekt sa nachádza v rkm 3,75 toku Smrečianka. Zabezpečenie sanitárneho (zostatkového) prietoku bude riešené takto:

- Minimálny zostatkový prietok sa určuje k m-dennosti výskytu prietoku – tzn. býva definovaný ako prietok, ktorý je dosiahnutý alebo prekročený daný počet dní do roka ($Q_{m \text{ denný}}$). Takéto údaje poskytuje Slovenský hydrometeorologický ústav (ďalej len „SHMÚ“). Údaje o m-denných prietokoch z SHMÚ sú aj východiskovými údajmi pri navrhovaní MVE Smrečianka. V prípade MVE Smrečianka sa jedná o podklad 0.
- K určeniu minimálneho zostatkového prietoku na vodnom toku Smrečianka za účelom výstavby MVE Smrečianka bolo vydané stanovisko správcu vodného toku Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., OZ Piešťany č. CZ 26905/2013/210 z 25.10.2013, v ktorom bol stanovený minimálny zostatkový prietok na vodnom toku Smrečianka na úrovni $Q_{m 330}$.

Avšak s ohľadom na ochranu vodných ekosystémov a čoraz častejšie prevládajúce obdobie sucha s nedostatkom vody v recipientoch v letnom období požaduje generálne riaditeľstvo Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., aby bol vo vodnom toku po odbere vody z existujúceho odberného objektu zachovaný minimálny zostatkový prietok na úrovni $Q_{m 270}$.

- Najmenší prietok vo vodnom toku v mieste odberu pri prevádzke MVE Smrečianka, pri ktorom je zachovaný minimálny zostatkový prietok na úrovni $Q_{m 270}$, je súčet tohto prietoku a prietoku cez MVE Smrečianka, tzn. $Q_{m 270} + Q_{MVE}$. V predmetnom prípade to predstavuje podľa údajov SHMÚ 0. K určeniu min0 prietok $Q_{m 250}$.
- Nad odberným objektom sa nachádza na vodnom toku Smrečianka pozorovacia vodomerná stanica SHMÚ č. 5530. Táto vodomerná stanica má kalibrovanú vodomernú krivku. Údaje o vodnom stave sa budú prenášať systémom mobilnej komunikácie do riadiaceho systému MVE Smrečianka. V prípade, že prietok vo vodnom toku klesne pod prietok $Q_{m 250}$, riadiaci systém MVE Smrečianka odstaví turbínu a uzatvorí prírodné potrubie. Tým bude zachovaný požadovaný minimálny zostatkový prietok $Q_{m 270}$ vo vodnom toku Smrečianka pod odberným objektom.

Poznámka: Dokument **Chyba! Nenašiel sa žiaden zdroj odkazov.** o poskytovaní údajov o prietokoch od SHMÚ pre investora a prevádzkovateľa MVE Smrečianka firmu SLOR, s.r.o.

2. *Povolenie na odber povrchovej vody z vodného toku Smrečianka, vydané pod č. vod/1609/55-Dr.Ba zo dňa 28.9.1956 zo dňa 28.9.1956, ktorým bol pre Závody I. mája n.p. Liptovský Mikuláš povolený odber vody z vodného toku v množstve 75 l/s (pri vyšších prietokoch 125 l/s) pre potreby stavby: „Vodovod úžitkovej vody“ stratilo platnosť, nakoľko nebolo požiadané o jeho prehodnotenie v súlade s § 80d, ods. 3) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.*

Navrhovateľ: Povolenie na odber vody nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

3. *Lokalita navrhovanej MVE Smrečianka sa nenachádza v schválenej aktualizácii koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030, ktorá bola dňa 11.1.2017 prerokovaná a uznesením č. 12/2017 schválená vládou Slovenskej republiky, ktorá je záväzným východiskovým dokumentom pre usmernenie rozvoja využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR.*

Navrhovateľ: V súlade s platným koncepčným dokumentom schváleným uznesením vlády SR č.12/2017 „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ je vybudovanie MVE s výkonom do 0,1 MW na existujúcej derivácii – továrenský odber, možné za dodržania kritérií uvedených v kapitole 6 pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom. Podľa usmernenia MŽP SR, ktoré je súčasťou koncepcie, „*Správca vodného toku môže doplniť zoznam lokalít pre MVE do 0,1 MW inštalovaného výkonu na základe predloženého návrhu a to v súčinnosti so správcom databázy; po posúdení miestnych podmienok, ekologických a vodohospodárskych vplyvov môže lokalitu do zoznamu doplniť, alebo ju zamietnuť.*“. Tzn. že to, či sú splnené kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom, určí komisia pre rozvoj hydroenergetiky a optimálneho využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov. Komisia pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky na základe záverov zo dňa 10. júna 2019 uložila správcovi vodného toku Slovenskému vodohospodárskemu podniku š. p. profily do 0,1 MW na existujúcich vodohospodárskych stavbách a migračných bariérach riešiť priamo a o výsledku priebežne informovať Komisiu. Tento postup bol pri MVE Smrečianka plne akceptovaný a dodržaný. Správca vodného toku priamo riešil predmetný profil MVE a vydal stanovisko (*Malá vodná elektrárň Smrečianska – stanovisko, Slovenský vodohospodársky podnik š.p., podnikové riaditeľstvo, CS SVP PR 2503/2019/3, 12.12.2019*).

4. *Predložený zámer neobsahuje výkresy odberného objektu a trasy prírodného potrubia a nerieši spôsob zabezpečenia sanitárneho prietoku vo vodnom toku Smrečianka pod odberným objektom, za účelov zachovania biologického života vo vodnom toku. Zároveň z predloženej projektovej dokumentácie nie je zrejмый spôsob odstavenia prevádzky MVE v čase nízkych prietokov vo vodnom toku.*

Navrhovateľ: Predmetom navrhovanej činnosti nie je vybudovanie odberného objektu, ten je existujúci a funkčný. Odberný objekt nebol vybudovaný za účelom prevádzky MVE Smrečianka, ale za účelom zásobovania objektov v jeho dosahu (Bavlnárske závody LM, neskôr Maytex, a. s., nové spoločnosti lokalizované v priestoroch, ŽSR GR Bratislava) úžitkovou vodou prostredníctvom vodovodného potrubia, ktoré je rovnako existujúce a funkčné. V dôsledku navrhovanej činnosti sa odberný objekt nemení a nemení sa ani trasa prírodného potrubia. Prostredníctvom navrhovanej MVE Smrečianka sa len využije hydroenergetický potenciál tohto potrubia - energia vody, ktorá bez využitia vyteká do toku, na výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja. Sanitárne prietoky sa riešia v rámci odberu vody podľa zákona o vodách.

5. *Zároveň bude potrebné zdokladovať technický stav pôvodných objektov (vodojem a prírodné potrubia) nakoľko stavba bola povolená rozhodnutím vod/1609/55-Dr.Ba zo dňa 28.9.1956 a majetkoprávne vysporiadanie pozemkov dotknutých výstavbou vrátane trasy prírodného potrubia.*

Navrhovateľ: Požiadavka nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. „Pôvodné objekty“ nie sú predmetom navrhovanej činnosti. Tieto objekty neboli vybudované za účelom výstavby MVE Smrečianka, ale za účelom zásobovania zariadení v príľahlom území úžitkovou vodou. Ak sa preukáže, že budú funkčné, tak sa MVE vybuduje, ak nie tak sa nevybuduje.

6. *Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy požaduje posudzovať uvedenú stavbu podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.*

Navrhovateľ: Na základe vyjadrenia k predchádzajúcim bodom neodporúčame požiadavku akceptovať.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán požaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

10. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia – dotknutý orgán (list č.: OU-LM-OSZP-2020/6344-02Kf)

„...nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z.“

Navrhovateľ: Stanovisko bez pripomienok sa berie na vedomie.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko bez pripomienok. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

11. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina – dotknutý orgán (list č.: 1026/511/20-OIERR zo dňa 20.7.2020)

Navrhovaná stavba má pozostávať z odberného objektu v r km 3,750 pod obcou Smrečany. Voda bude privádzaná potrubím 2 x 400 mm do dvoch vodojemov s objemom 2 x 500 m³, odkiaľ bude privádzaná do strojovne. Strojovňa má byť umiestnená pri cestnom moste štátnej cesty č. 18 cez Smrečianku v Liptovskom Mikuláši. Dĺžka prírodného potrubia je 3520 m. Maximálna hutnosť turbín je uvedená 67 l/s. Navrhovaný sanitárny prietok korytom Smrečianky je uvádzaný na úrovni Q330 a to 235 l/s. a to pri Qa 1145 l/s. Voda po energetickom využití bude vyvedená späť do toku za budovou strojovne elektrárne. Celá stavba využíva existujúce prírodné potrubie pre prírod úžitkovej vody pre ŽSR a záhradkársku osadu. V súčasnosti však pôvodný odber vody zo Smrečianky prechádza k vodojemom a po ich naplnení a nepotrebe vody na ďalšie účely je voda odvádzaná späť do toku. Derivácia v tomto prípade dosahuje približne 660 m.

Navrhovateľ: Predmetom navrhovanej činnosti nie je stavba, ktorá je popisovaná v tomto bode stanoviska. A nie je správny ani komentár a uvádzané hydrologické údaje.

Tok Smrečianka predstavuje v uvedenom profile lososový - pstruhový lovný rybársky revír č. 3-3800-4-1 Smrečianka s nasledujúcim popisom: Potok Smrečianka od ústia do Váhu v obci Okoličné po ochranné pásmo TANAP-u. Vyskytujú sa tu pôvodné druhy rýb - pstruh potočný (Salmo trutta morpha fario), lipeň tymiánový (Thymallus thymallus) - druh európskeho významu a sprievodné druhy rýb hlaváč bieloplutvý (Cottus gobio) - druh európskeho významu, hlaváč pásoplutvý (Cottus poecilopus) čerebl'a pestrá (Phoxinus phoxinus). Smrečianka ako prítok Váhu je migračným koridorom pre tamojšiu ichtyofaunu a zároveň slúži ako neresisko pôvodných druhov rýb. Povolením prevádzky MVE Smrečianka by došlo k predĺženiu derivácie

toku z terajších 660 m na cca 3,5 km. Napriek derivačnej schéme elektrárne, menšiemu odberu vody /6% priemerného ročného prietoku/ dôjde k zmenšeniu biotopu pre vodné organizmy na pomerne dlhom úseku toku Smrečianky, čo bude mať negatívny dopad na ichťofaunu predovšetkým v čase nižších prietokov. Zároveň tým dôjde k celkovému zníženiu hodnoty rybárskeho revíru. Domnievame sa, že celkový spoločenský prínos navrhovanej stavby je rozhodne nižší ako bude jej negatívny dopad na životné prostredie. Pripomíname, že lokalita Liptovského Mikuláša je extrémne hydroenergeticky využívaná už dnes, na Váhu okrem sústavy Liptovská Mara - Bešeňová sú vybudované ďalšie 4 priečne vodné stavby priamo na Váhu - MVE Liptovský Ján, MVE Uhorská Ves, MVE Slovakia, MVE Krivoš. Tok samotného Váhu už nespĺňa charakter prirodzeného podhorského toku a jeho funkcie sú úplne narušené. Povoľovanie stavieb využívajúcich hydroenergetický potenciál aj na prítokoch Váhu by malo za následok postupný zánik populácií pôvodných druhov rýb pstruhového a lipňového pásma v regióne Horného Liptova. Voľne žijúce pôvodné druhy rýb sú pritom prírodným bohatstvom Slovenskej republiky, ich zachovanie je celospoločenským záujmom.

Navrhovateľ: V čase nižších prietokov MVE Smrečianka nebude v prevádzke, prevádzka MVE bude len v období vyšších prietokov. Tvrdenie o celkovom znížení hodnoty rybárskeho revíru nie je to ničím podložené (je to len „domnienka“) – 64 rokov to fungovalo a voda cez odberný objekt do vodojemu prúdi nepretržite dodnes. MVE Smrečianka nie je žiadnou priečnou vodnou stavbou na toku Smrečianka. Navrhovaná MVE je umiestnená na existujúcom vodovodnom potrubí, ktoré vedie mimo toku a v dôsledku realizácie MVE sa bude iba využívať hydroenergetický potenciál tohto potrubia, zásobovaného z existujúceho podpovrchového odberu, ktorý bol vybudovaný a využívaný na účely zásobovania zariadení (Bavlnárske závody Liptov š.p., neskoršie Maytex a.s., ŽSR GR BA) úžitkovou vodou a ktorý je i v súčasnosti plne funkčný.

Slovenský rybársky zväz Rada Žilina na základe uvedených skutočností nesúhlasí so zámerom vybudovania stavby „Malá vodná elektráreň Smrečianka“ na toku Smrečianka v k. ú. Liptovský Mikuláš, keďže bude negatívne vplyvať na rybárske obhospodarovanie rybárskeho revíru, druhové zloženie ichťofauny a životné prostredie.

Zároveň požadujeme, aby sa predmetný zámer posudzoval podľa zákona. Stavba bude mať vplyv na druhy rýb európskeho významu a horná časť toku Smrečianky sa nachádza v Tatranskom národnom parku.

Navrhovateľ: Na základe vyjadrení k jednotlivým bodom stanoviska je nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti neopodstatnený, a preto sa neodporúča príslušnému orgánu tento nesúhlas akceptovať. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti sú zdokumentované v zámere a potvrdené i v správe o hodnotení, ktorá bola vypracovaná pre potreby konania podľa § 16a zákona o vodách (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD, 2020). Ďalším posudzovaním vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by sa nezískali žiadne nové skutočnosti o vplyvoch navrhovanej činnosti. Treba tiež zdôrazniť, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa vykonáva v predprojektovej etape a všetky vplyvy identifikované v etape posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sú „predpokladané“, tak ako sa to uvádza v § 1 ods. 1 písm. a) tohto zákona. Vplyvy identifikované a predpokladané v etape posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa upresňujú v nasledujúcich konaniach o povolení realizácie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a v rozhodnutí o povolení realizácie navrhovanej činnosti sa ukladajú

okrem iného i opatrenia na zmiernenie alebo odstránenie negatívnych vplyvov na životné prostredie. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa samotná realizácia navrhovanej činnosti nepovoľuje.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako stanovisko, z ktorého vyplývajú povinnosti pre žiadateľa. Dotknutý orgán požaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona.

Verejnost' prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 doručili:

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, zo dňa 1.6.2020 v ktorom uvádza nasledovné:

K predstavenému zámeru „Malá vodná elektráreň Smrečianka“ predkladáme nasledovné stanovisko:

Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno –kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Navrhovateľ: Požiadavka nesúvisí s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Predmetom navrhovanej činnosti nie je výstavba žiadnych pozemných komunikácií, na ktoré by sa vzťahovali ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v rozsahu uvádzanom v požiadavke. Navrhovaná činnosť, vzhľadom na jej charakter a rozsah, nemá žiadne osobitné nároky na dopravu ani na zmenu organizácie dopravy v dotknutom území. Navrhovaná činnosť nesúvisí s budovaním „veľkých investičných projektov“. Realizáciou navrhovanej činnosti sa

neprispeje k zvýšeniu frekvencie dopravy v jej okolí. S prevádzkou navrhovanej činnosti nesúvisí žiadna „dynamická doprava“.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Navrhovateľ: Požiadavka nesúvisí s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť nemá osobitné nároky na statickú dopravu. Statická doprava pre pracovníka občasnej kontroly a údržby prevádzky MVE je zabezpečená na súkromnom pozemku vedľa strojovne.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Navrhovateľ: Požiadavka nesúvisí s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Prevádzka navrhovanej činnosti nemá žiadne požiadavky ani nároky na verejnú dopravu.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.

Navrhovateľ: Dokument ochrany prírody“ podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon č. 534/2002 Z. z.“) je dokumentácia územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Štúdia územného systému ekologickej stability okresu Liptovský Mikuláš bola vypracovaná v roku 1991 a dopracovaná v roku 1993. Prvky ekologickej stability sú zdokumentované v kap.1.9 zámeru (str. 37 až 39). Vplyvy navrhovanej činnosti na prvky ÚSES sú zdokumentované v kapitole IV/5.2 zámeru (str. 73 a 74).

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Navrhovateľ: Parcela navrhovaná na umiestnenie navrhovanej činnosti (strojovne MVE) je evidovaná v KN ako trvalý trávny porast. Existujúcou zeleňou na dotknutom pozemku je trávny porast. Po realizácii stavby budú dotknuté plochy zrekultivované a osiate trávnu zmesou. Povinnosť rekultivácie je súčasťou opatrení v kapitole IV/10 v znení:

- Realizovať technickú a biologickú rekultivácie plôch dotknutých realizáciou navrhovanej činnosti.

- Pri projektovaní strojovne MVE Smrečianka navrhnuť vhodné materiálové a architektonické stvárnenie objektu strojovne (vrátane zváženia realizácie zelených stien a strechy) z dôvodu nerušivého zakomponovania do prostredia. Pri výstavbe podľa možnosti maximálne využívať prírodné materiály napr. kameň, drevo, riečne valúny a pod. S realizáciou navrhovanej činnosti nesúvisí odstránenie žiadnych drevín.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzený vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Navrhovateľ: Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady Rámcová smernica o vode je základným právnym predpisom, ktorý vytvára podmienky na všestrannú ochranu vôd, vrátane vodných a suchozemských ekosystémov. Povinnosťou navrhovateľa je realizovať navrhovanú činnosť vo vzťahu k ochrane a využívaniu vôd podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, do ktorých sú transponované okrem iného i požiadavky Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES. Žiadosť posudzovania vplyvov podľa uvádzaných metodík môže byť odporúčané a nie žiadané, nakoľko žiadna metodika nie je právne záväzná, len odporúčacia. Vplyvy navrhovanej činnosti na hydrologické pomery sú zdokumentované v kap. IV/3.5. zámeru (str.62-66).

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Navrhovateľ: Požiadavka nie je predmetom tohto zisťovacieho konania vo veci navrhovanej činnosti. Zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. sa vykonáva v predprojektovom štádiu. § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách sa podľa jeho ods. 1 uplatňuje pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti, tzn. až po ukončení zisťovacieho konania. Metodika vypracovaná spoločnosťou JASPERS, ani žiadna iná metodická príručka, nie je záväzným právnym predpisom, len ak odporúčacím metodickým materiálom.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Navrhovateľ: Vzhľadom na lokalizáciu, charakter a rozsah navrhovanej činnosti je požiadavka neopodstatnená. Najbližšie trvalo obývané objekty sa nachádzajú mimo dosahu vplyvov navrhovanej činnosti, čo je zdokumentované v kap.IV/3.1. zámeru (str. 60 a 61).

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Navrhovateľ: Požiadavka nesúvisí s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie sú primerané jej charakteru, rozsahu a lokalizácii zdokumentované v kap.IV/3.4. zámeru (str. 62).

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Navrhovateľ: Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti je požiadavka neopodstatnená. V rámci navrhovanej činnosti sa nenavrhujú žiadne také objekty, ktoré by vyžadovali osobitné overovanie statiky nezávislým oponentským posudkom. Strojovňa malého rozmeru MVE je projektovaná odborne spôsobilým projektantom a otázky statiky sú neoddeliteľnou súčasťou každého projektu.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Navrhovateľ: Požiadavka je neopodstatnená. Citovaný § 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. nezakladá povinnosť predkladania variantných riešení vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. je všeobecného charakteru, ktoré sa vzťahuje najmä na posudzovanie vplyvov navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 časť A (povinné hodnotenie), ak je variantné riešenie posudzovanej činnosti požadované alebo určené v rámci rozsahu hodnotenia. V zákone č. 24/2006 Z. z ani v smernici EIA nie je ustanovená povinnosť predkladania zámeru pre zisťovacie konanie vo viacerých variantoch riešenia navrhovanej činnosti. V tejto dokumentácii sa porovnáva len riešenie navrhovanej činnosti v jednom variante činnosti s nulovým variantom.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaní analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Navrhovateľ: Overenie geologických pomerov pre zakladanie a osadenie strojovne MVE bude súčasťou projektovej dokumentácie.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňa parametre podľa zákona o kanalizáciách č442/2002 Z.z.

Navrhovateľ: Požiadavka je v súvislosti s navrhovanou činnosťou neopodstatnená. ORL nie je súčasťou navrhovanej činnosti. Zrážkové vody z objektu strojovne budú odvádzané do vsaku. Zvyšok plochy pozemku bude zatravnený.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Navrhovateľ: Navrhovanej činnosti je v súlade s ÚPN-M Liptovský Mikuláš. Navyše k zámeru sa z hľadiska súladu navrhovanej činnosti s územným plánom vyjadruje i orgán územného plánovania, ktorým je v tomto prípade mesto Liptovský Mikuláš (pozri vyjadrenia mesta LM)..

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekciaenviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatreniach preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Navrhovateľ: Nakladanie s odpadmi, ktoré budú vznikať v rámci výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sú v kap. IV/2.3. zámeru zdokumentované primerane rozsahu a charakteru navrhovanej činnosti (str. 55 a 56). Program odpadového hospodárstva SR na roky 2016 – 2020 je záväzným dokumentom pre rozhodovaciu činnosť orgánov štátnej správy v odpadovom

hospodárstve. Okresné úrady v sídle kraja sú povinné vypracovať programy krajov na základe cieľov a opatrení stanovených v tomto dokumente. S odpadmi, ktoré budú vznikať v čase výstavby a prevádzky objektov navrhovanej činnosti vrátane triedeného zberu sa bude nakladať, podľa príslušných ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a súvisiacich predpisov a VZN dotknutej obce (mesta Liptovský Mikuláš).

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Navrhovateľ: Požiadavka je zdokumentovaná v kapitole IV/1.1. zámeru (str.52 a 53) a v kapitole IV/3.6 zámeru (str. 66 a 67). Realizácia navrhovanej činnosti (strojovňa MVE) vyžaduje trvalý záber cca 22,5 m² poľnohospodárskej pôdy evidovanej v KN ako trvalý trávny porast, ktorý sa však v súčasnosti vzhľadom na jeho lokalizáciu v zastavanom území mesta na poľnohospodárske účely nevyužíva. Podľa § 17 ods. 2 písm. b) sa rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely nevydáva, nakoľko ide o zmenu poľnohospodárskeho druhu pozemku s výmerou do 5 000 m² v hraniciach zastavaného územia obce.

q) Priemerný Slovak potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Navrhovateľ: Požiadavka je vzhľadom na lokalizáciu a rozsah navrhovanej činnosti neopodstatnená.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „ Malá vodná elektrárň

Smrečianka“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

Navrhovateľ: Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti identifikované v etape vypracovania zámeru pre potreby zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. nie sú podľa nášho názoru takého charakteru, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Malá vodná elektráreň Smrečianka“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Navrhovateľ: Požiadavke, po zohľadnení vyjadrení k jednotlivým bodom stanoviska, neodporúčame príslušnému orgánu v požadovanom rozsahu vyhovieť. Čo sa týka jednoznačnej žiadosti zapracovania podmienok uvedených v časti 2 a časti 3 vyjadrenia ZDS do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, treba uviesť, že v uvedenom odseku je ustanovené, že „výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, tzn. že nie všetky podmienky vrátane nesúvisiacich s navrhovanou činnosťou, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov

vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Navrhovateľ: Požiadavka je vo vzťahu k navrhovanej činnosti neopodstatnená. Realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne zdroje znečistenia ovzdušia. Na základe výsledkov zisťovania možno konštatovať, že príspevok znečistenia kvality ovzdušia v dôsledku výstavby navrhovanej činnosti bude málo významný a takmer zanedbateľný a nemerateľný.

s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Navrhovateľ: Berie sa na vedomie. Materiály používané pri výstavbe objektu navrhovanej činnosti (strojovne MVE) budú z hľadiska množstva a kvality špecifikované v projektovej dokumentácii vypracovanej odborne spôsobilou osobou po zohľadnení charakteru navrhovanej činnosti a súvisiacich bezpečnostných predpisov. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov sa nevylučuje, pokiaľ budú dostupné a budú spĺňať požiadavky pre realizáciu objektu navrhovanej činnosti. Jednoznačná povinnosť používania recyklovaných materiálov nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia

minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Navrhovateľ: Požiadavka nesúvisí s realizáciou ani prevádzkou navrhovanej činnosti. Predmetom navrhovanej činnosti nie je riešenia statickej dopravy ani výstavba parkovacích stojísk.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je

komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Navrhovateľ: Projektová dokumentácia pre konania o povolení navrhovanej činnosti bude vypracovaná podľa predpisov platných na území Slovenskej republiky. Žiadna metodika ani príručka, nie je záväzným právnym predpisom, len ak odporúčacím metodickým materiálom. Navrhovaná činnosť (strojovňa MVE - 5 x 4,5 m) bude umiestnená na pozemku malej výmery v blízkosti vodného toku, a preto výstavba tzv. dažďových záhrad vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti nie je potrebná ani vhodná.

v) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť sa realizuje na pozemku evidovanom v KN ako trvalý trávny porast, ktorý sa na tento účel nevyužíva. Po realizácii navrhovanej činnosti, umiestnení strojovne, sa dotknuté plochy pozemku zrekultivujú a osejú trávou zmesou, rovnakou ako je TTP v jeho okolí. Pozemok navrhovateľa je súčasťou zelenej infraštruktúry, ktorú mesto formuje podľa ÚPN-M Liptovský Mikuláš.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Navrhovateľ: Požiadavka je súčasťou opatrení v kapitole IV/10 zámeru v znení: Pri projektovaní strojovne MVE Smrečianka navrhnuť vhodné materiálové a architektonické stvárnenie objektu strojovne (vrátane zváženía realizácie zelených stien a strechy) z dôvodu nerušivého zakomponovania do prostredia. Pri výstavbe podľa možnosti maximálne využívať prírodné materiály napr. kameň, drevo, riečne valúny a pod.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

y) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Navrhovateľ: Požiadavka je v súvislosti navrhovanou činnosťou bezpredmetná. MVE Smrečianka bude bez trvalej obsluhy s občasnou pochôdzkovou službou. Komunálne ani iné odpady v zariadení nebudú skladované.

z) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Navrhovateľ: Požiadavka je vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti neopodstatnená. S „dekonštrukciou projektu“ sa v dohľadnej dobe neuvažuje. Pri ukončení prevádzky zariadenia sa bude postupovať podľa predpisov platných v čase ukončenia prevádzky.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Navrhovateľ: Nie je jasné, aký účel majú mať citácie čl. 55 ods. 1 Ústavy SR, § 6 zákona č. 17/1992 Zb. a čl. 1 Aarhuského dohovoru vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania a komu sú adresované. Upresňujeme údaje z požiadavky uvedenej v bode 3 stanoviska ZDS:

– predpis č. 43/2006 Z. z. nie je „zákon“, ale „oznámenie MZV SR č. 43/2006 Z. z.“, vo veci prijatia Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a vo veci súhlasu a platnosti dohovoru vo vzťahu k SR.

– článok 1 tohto dohovoru znie takto:

„Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť je v súlade s ÚPN-M Liptovský Mikuláš. Pozri vyjadrenie a záväzné stanovisko mesta LM

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

Navrhovateľ: Predmetom „daného konania“ (zist'ovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.) je, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona a nie „umožnenie ekonomického rastu“ ako sa to uvádza v tomto bode stanoviska ZDS.

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Liptovský Mikuláš 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Navrhovateľ: Požiadavku neodporúčame akceptovať. V stanovisku nie je uvedená z akých všeobecne záväzných právnych predpisov takáto požiadavka pre navrhovateľa vyplýva. Ani na základe akého predpisu je táto požiadavka uplatňovaná.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Navrhovateľ: Požiadavka architektonického stvárnenia objektu strojovne je súčasťou opatrení v kapitole IV/10 zámeru v znení: Pri projektovaní strojovne MVE Smrečianka navrhnuť vhodné materiálové a architektonické stvárnenie objektu strojovne (vrátane zváženia realizácie zelených

stien a strechy) z dôvodu nerušivého zakomponovania do prostredia. Pri výstavbe podľa možnosti maximálne využívať prírodné materiály napr. kameň, drevo, riečne valúny a pod.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého 7 priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>) Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkaním (infračervené snímkanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Navrhovateľ: Podobných odkazov ako sú uvedené v tomto bode stanoviska existuje na internete nespočetné množstvo. To však neznamená, že sa na požiadanie budú uplatňovať u každej činnosti, ktorá je zverejňovaná na stránke www.enviroportal.sk. Každá navrhovaná činnosť musí byť v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a nie s požiadavkami vyplývajúcimi z rôznych internetových odkazov bez ohľadu na lokalizáciu, charakter a rozsah navrhovanej činnosti. "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" je rámcovým dokumentom, a jeho návrhy a opatrenia sa môžu zohľadňovať vždy len primerane charakteru, rozsahu a umiestnenia navrhovanej činnosti, tzn. že nie je povinnosť jeho uplatňovania v plnom rozsahu u akejkoľvek činnosti. Citované uznesenie vlády SR č. 148/2014 z 26. 3. 2014 je záväzné pre členov vlády. V uznesení vláda SR uložila ministrom životného prostredia v spolupráci s ostatnými ministrami zabezpečiť plnenie stratégie. Vláda SR zároveň odporučila predsedom samosprávnych krajov, predsedom ZMOS, predsedom Únie miest a obcí Slovenska podieľať sa na plnení cieľov stratégie a ich premietnutí do regionálnych a lokálnych stratégií. V predkladacej správe stratégie sa uvádza: „Samotný materiál predstavuje len rámec pre realizáciu, ktorá bude vychádzať z legislatívnych zmien, resp. iných materiálov rozpracúvajúcich túto stratégiu“. Povinnosťou pre navrhovateľov sú len tie časti stratégie, ktoré budú premietnuté do súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Navrhovateľ: Požiadavka je bezpredmetná. Dotknutý pozemok navrhovateľa je súčasťou zelenej infraštruktúry, ktorú mesto formuje podľa ÚPN-M. Pozemok sa kosí v rámci údržby zelene mesta a s pokosenou trávou mesto nakladá podľa požiadaviek súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Navrhovateľ: Vzhľadom na vyjadrenia k jednotlivým podmienkam uvedeným v písm. aa) až ad) neodporúčame správne orgánu podmienky v požadovanom rozsahu akceptovať. Čo sa týka žiadosti uviesť podmienky uvedené v písm. aa) až dd) vyjadrenia ZDS do rozhodnutia upozorňujeme, že podľa, podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“ Z toho vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len na ním poskytnuté podklady. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku „Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to za každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.“

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože

súčinnosť. sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9). „Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a

2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu:

<https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti ZDS ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Občianske združenie TATRY, Kemi 627/5, 031 04 Liptovský Mikuláš, zo dňa 02.06.2020 doručené 8.6.2020 v ktorom uvádza nasledovné:

S výstavbou MVE Smrečianka nesúhlasíme nakoľko: Vodný tok Smrečianka prechádza najväčším liptovskomikulášskym sídliskom Podbreziny a máme možnosť - vyše dvadsať rokov - pozorovať významné znižovanie prietokov počas jednotlivých mesiacov, pričom letný stav hladiny vody vo vodnom recipiente je alarmujúci.

Pre liptovskomikulášske sídlisko Podbreziny je Smrečianka významným urbanistickým fenoménom okolo ktorého - od roku 2011 - vyrastá rekreačno-oddychový priestor „Zelená oáza pri vode.“

Výskumný ústav vodného hospodárstva vyslovil v „Stanovisku k navrhovanej činnosti/stavbe MVE Smrečianka vypracované na základe jej odborného posúdenia v súlade s ustanoveniami § 16a ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. p priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov“ (https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/uradna-tabula/mve-smrecianka/stanovisko_vuvh_mve-smrecianka.pdf) z dňa 7. novembra 2019 názor, že vplyv predpokladaných identifikovaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0077 Smrečianka bude významný do takej miery, že môže spôsobiť postupne zhoršovanie jeho ekologického stavu.

Disponujeme reálnymi poznatkami a fotografiami z MVE Jakubovany, kde sme v letných mesiacoch zaznamenali taký odber vody, že medzi miestom odberu a vyústením z turbíny na stovkách metroch neexistoval reálny „sanitárny“ prietok vody. Kontrolná činnosť v SR sa nerealizuje a ohlásená kontrola neplní žiadny účel (stav súlade so zákonom existuje len počas prítomnosti pracovníkov kontrolných orgánov).

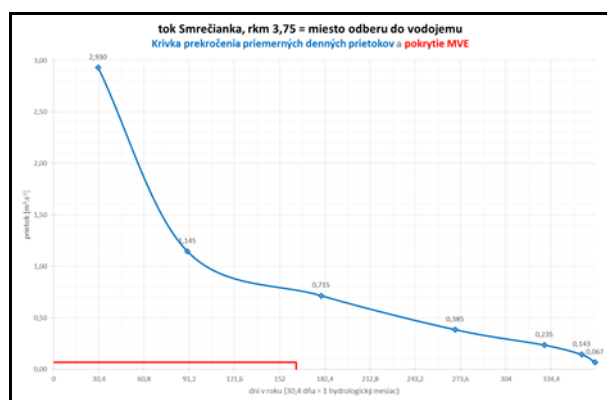
Nedá nám nespomenúť Správu o ochrane práva na životné prostredie postupom orgánov verejnej správy pri povoľovaní výstavby malých vodných elektrární

(<https://www.vop.aov.sk/files/Spr%C3%A1va%20vodne%20elektrarne.pdf>), ktorú zverejnila Kancelária verejného ochrancu práv v decembri 2016 a ktorá konštatovala hrubé porušovanie procesných práv účastníkov konania z radov verejnosti a mimovládnych organizácií, ignorovanie a svojvoľné vyhodnocovanie zaslaných pripomienok vo vzťahu k povoľovaniu MVE štátnou správou životného prostredia.

MVE Liptovský Ján - V odbornom posudku boli úplne opomenuté stanoviská viacerých subjektov, ako sú napríklad Slovenský rybársky zväz Žilina, Klub slovenských turistov, atď. Záverečné stanovisko vydal OVS bez ich zapracovania.³⁴ Po upozornení na ich absenciu OVS vyzval odborného posudzovateľa na dopracovanie posudku a následne vydal nové Záverečné stanovisko.³³ Aj v novom dokumente sa však OVS s niektorými pripomienkami vysporiadal skôr formálne, odkazujúc na predchádzajúcu dokumentáciu.^{3*}

Petíciu proti povoleniu činnosti / stavby MVE Smrečianka, ktorú sme dňa 20.01.2020 zaslali na Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, podpísalo 368 občanov.

Navrhovateľ: Konštatovanie o „významnom znižovaní prietokov počas jednotlivých mesiacov“ sa nezakladá na skutočnosti, pozri nasledujúci graf a podklady SHMÚ uvedená v tabuľke:



Aby bolo možné analyzovať aj zmeny vodnatosti toku Smrečianka v čase (pozorovaných obdobiach), boli hydrologické údaje SHMÚ spracované pre 3 rôzne obdobia:

prietok/obdobie	dni v roku						
	30	90	180	270	330	355	364
Q_m denné 1961~2000	2,940	1,430	0,720	0,390	0,240	0,145	0,070
Q_m denné 1963~2000	2,941	1,446	0,729	0,395	0,241	0,144	0,068
Q_m denné 1963~2019	2,826	1,391	0,706	0,402	0,254	0,155	0,076

Zdroj: Hydrologické údaje Q_{md} , Q_a , SHMÚ Žilina, č. 306-3089/2020/7673, júl 2020

Poznámka: Obdobie rokov 1961~2000 považuje SHMÚ za referenčné obdobie.

Z hydrologických údajov vyplýva, že v prípade toku Smrečianka sa zmenilo rozloženie prietokov v rámci roka tak, že sa znížili prietoky Q_m 30, 90 a 180, ale zvýšili sa prietoky Q_m 270, 330, 355 a 364 – t.j. práve „nízke“ prietoky. Táto skutočnosť zvýšenia sa „nízkych“ prietokov pozitívne vplýva na stav útvaru povrchových vôd, ktorý bol identifikovaný a popísaný vo fáze primárneho posúdenia Výskumným ústavom vodného hospodárstva v Bratislave. Výstavba strojovne MVE je mimo tohto územia. Je lokalizovaná na pravom brehu Smrečianky medzi železničným mostom s cestným mostom a medzi areálom Poľnonákup a cyklistickým chodníkom.



Z uvedeného vyplýva, že MVE Smrečianka neovplyvní „urbanistický fenomén“. Toto tvrdenie sa nezákladá na pravde. Odber vody bude prísne strážený technikou - elektronickou reguláciou, ktorá bude prísne limitované údaje vyhodnocovať a prevádzkovať turbínu vo vopred stanovených limitoch správcom toku. Výstavba strojovne na pravom brehu toku nijako neovplyvní charakteristiky a ekologický stav toku. Konštatovanie v stanovisku VÚVH podľa § 16a zákona o vodách bolo len predpokladané, čo sa na základe podkladov v etape vypracovania správy o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD), pre konanie podľa § 16a nepotvrdilo. MVE Jakubovany nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Poznámka:

Ak niekto havaruje na aute, neznamená to, že sa prestane jazdiť, lebo čo ak budú havarovať i všetky ostatné auta. Slovensko je právnym štátom, a preto ten kto porušuje zákony musí znášať všetky dôsledky vyplývajúce z príslušného porušenia .

Spoločnosť navrhovateľa žiadne práva neporušila. Berie sa na vedomie. Je to právo verejnosti, ak má na to oprávnený dôvod. Bolo by zaujímavé opýtať sa podpísaných k čomu a prečo majú výhrady.

OU LM: Správny orgán uvádza, že petícia proti povoleniu stavby MVE Smrečianka bola doručená na Okresný úrad v Žiline, preto sa ňou správny orgán v predmetnom rozhodnutí nezaoberal. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti OZ TATRY ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3. LIPA, Liptovskí aktivisti, o.z., Roľnícka 442/7, 031 05 Liptovský Mikuláš, doručené 9.6.2020 v ktorom uvádza nasledovné:

S navrhovaným zámerom nesúhlasíme. Napriek tomu, že ide o MVE bez prehradenia toku - voda sa odoberie nad Liptovským Mikulášom a cez turbínu vráti v mieste strojovne do priestoru vodného recipientu, je predpoklad značného zníženia prietoku vody v navrhovanom úseku a tým dôjde k vážnemu narušeniu bioty v rieke Smrečianka. Nezanedbateľná je aj vzniknutá hlučnosť spojená s prevádzkou MVE v blízkosti sídliska. Rieka Smrečianka je významným krajinotvorným prvkom na najväčšom sídlisku v Liptovskom Mikuláši - Podbreziny a za predpokladu odberu vody pre chod MVE hrozí k úplnému zničeniu rieky na danom úseku. Ďalej uvádzame nasledovné:

Výskumný ústav vodného hospodárstva vyslovil v „Stanovisku k navrhovanej činnosti/stavbe MVE Smrečianka vypracované na základe jej odborného posúdenia v súlade s ustanoveniami § 16a ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. p priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov"(https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/uradna.tabula/mve.smrecianka/stanovisko_vuvh_mve-smrecianka.pdf?bclid=IwAROrgiilhHzMX9P1Rlk4bvTTXimBVV5Qfa6RZTPin85ap7pKSqBotlNSYw4) zo dňa 7. novembra 2019 názor, že vplyv predpokladaných identifikovaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0077 Smrečianka bude významný do takej miery, že môže spôsobiť postupne zhoršovanie jeho ekologického stavu.

Navrhovateľ: Zo stanoviska nie je jasné, čo znamená značné „zníženie prietoku vody“? Turbína MVE Smrečianka s inštalovaným výkonom 30 kW bude umiestnená v podzemí, dosah hluku mimo lokality navrhovanej činnosti sa nepredpokladá. Na najväčšie sídlisko mesta LM môže negatívne vplývať len hluk zo železničnej trate, ktorá vedie v jeho blízkosti. Strojovňa MVE je umiestnená v lokalite medzi železničnou traťou a cestou I. triedy v blízkosti areálu Poľnonákup Liptov, všetky uvedené zariadenia sú zdrojom hluku podstatne väčších hodnôt ako je hluk z MVE Smrečianka. Konštatovanie v stanovisku VÚVH podľa § 16a zákona o vodách bolo len predpokladané, čo sa na základe podkladov v etape vypracovania správy o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD), pre konanie podľa § 16a nepotvrdilo.

Navrhovateľ: Zo stanoviska nie je jasné, čo znamená značné „zníženie prietoku vody“? Turbína MVE Smrečianka s inštalovaným výkonom 30 kW bude umiestnená v podzemí, dosah hluku mimo lokality navrhovanej činnosti sa nepredpokladá. Na najväčšie sídlisko mesta LM môže negatívne vplývať len hluk zo železničnej trate, ktorá vedie v jeho blízkosti. Strojovňa MVE je umiestnená v lokalite medzi železničnou traťou a cestou I. triedy v blízkosti areálu Poľnonákup Liptov, všetky uvedené zariadenia sú zdrojom hluku podstatne väčších hodnôt ako je hluk z MVE Smrečianka. Konštatovanie v stanovisku VÚVH podľa § 16a zákona o vodách bolo len predpokladané, čo sa na základe podkladov v etape vypracovania správy o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD), pre konanie podľa § 16a nepotvrdilo.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti LIPA, Liptovskí aktivisti, o.z., ako ďalšie stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

4. Michal Paška, poslanec Mestského zastupiteľstva v Liptovskom Mikuláši, Jefremovská 614/4, Liptovský Mikuláš – podbreziny 031 04 zo dňa 4.6.2020 doručené dňa 5.6.2020

S navrhovaným zámerom nesúhlasím. Rieka Smrečianka je významným krajinotvorným prvkom na najväčšom sídlisku v Liptovskom Mikuláši. Keďže na sídlisku Podbreziny žijem už viac ako 30 rokov, v ostatných rokoch s ľútosťou sledujem pokles hladiny Smrečianky počas viacerých mesiacov v roku. Mám za to, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektráreň Smrečianka“ by postupne spôsobila ešte väčší pokles hladiny a rieka by prestala byť riekou, ale postupne by sa z nej stávalo len vyschnuté koryto.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že rieka Smrečianka je významným krajinotvorným prvkom na Podbrezínach, sa v jej blízkom okolí realizujú viaceré aktivity. Vznikli viaceré oddychové zóny s lavičkami, ktoré navštevuje množstvo obyvateľov sídliska. Práve pri rieke je situované aj „vonkajšie fitko“ so zatiaľ 4 strojmi na cvičenie. V ostatných dvoch rokoch aj pri rieke Smrečianka bola zrealizovaná rozsiahla výsadba drevín. Samostatnou kapitolou je projekt Zelenej oázy, ktorá je oddychovou zónou s množstvom zelene situovanej práve v blízkosti rieky Smrečianka.

Na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky je zverejnené stanovisko Výskumného ústavu vodného hospodárstva „k navrhovanej činnosti/stavbe MVE Smrečianka vypracované na základe jej odborného posúdenia v súlade s ustanoveniami § 16a ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov". https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/uradna-tabula/mve-smrecianka/stanovisko_vuvh_mve-smrecianka.pdf V závere stanoviska sa na strane 10 okrem iného uvádza:

Záver:

Na základe odborného posúdenia predloženej projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie navrhovanej činnosti/stavby „MVE Smrečianka“, v rámci ktorého boli identifikované predpokladané zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0077 Smrečianka spôsobené realizáciou navrhovanej činnosti/stavby „MVE Smrečianka“, ako aj zmeny hladiny podzemnej vody v útvaroch podzemnej vody SK1000500P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov horného toku Váhu a jeho prítokov a SK2003300F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a Liptovskej kotliny spôsobené realizáciou navrhovanej Činnosti/stavby a na základe posúdenia kumulatívneho dopadu už existujúcich a predpokladaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvarov povrchovej vody SKV0077 Smrečianka, po realizácii navrhovanej činnosti/stavby možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných nových zmien fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvaru povrchovej vody SKV0077 Smrečianka bude významný do takej miery, že môže spôsobiť postupné zhoršovanie jeho ekologického stavu. Vplyv realizácie projektu na zmenu hladiny útvarov podzemnej vody SK1000500P Medzizrnové podzemné vody kvartérnych náplavov horného toku Váhu a jeho prítokov a SK2003300F Puklinové podzemné vody Podtatranskej skupiny a Liptovskej kotliny ako celku sa nepredpokladá.

Prínos výroby elektrickej energie na profiloch s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom s výkonom pod 0,1 MW je vzhľadom na zásahy do vodných tokov a životného prostredia, na veľký počet ovplyvnených profilov vodných tokov a na možné negatívne vplyvy na prírodu a životné prostredie minimálny, a je možné považovať ho za neefektívny. S vyššie uvedeným a s podčiarknutým sa stotožňujem.

Navrhovateľ: Pripomienka je neopodstatnená, nepodložená. Pozri vyjadrenie k 1. bodu stanoviska Občianske združenie TATRY. Navrhovaná činnosť (MVE Smrečianka) nie je v konflikte záujmov s oddychovou zónou. Realizácia ani prevádzka MVE nijako nenaruší, neovplyvní oddychovú zónu ani výsadbu drevín. MsÚ LM ÚHA ako aj odd. dopravy a ŽP vydali k výstavbe MVE Smrečianka kladné stanovisko, takže možno predpokladať, že i túto aktivitu a záujmy mesta vo svojom stanovisku zohľadnili. Navrhovaná činnosť projekt Zelenej oázy nijako neovplyvní. Konštatovanie v stanovisku VÚVH podľa § 16a zákona o vodách bolo len predpokladané, ktoré vzniklo s použitím podkladov z minulého obdobia, avšak nikto zo spracovateľov vyjadrenia nebol v teréne a nepopísal aktuálny skutočný stav vodného útvaru. Vyjadrenie VÚVH sa, na základe podkladov zistených v etape vypracovania správy o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD), pre konanie podľa § 16a, nepotvrdilo.

Do vodného toku Smrečianka ani do životného prostredia ako celku sa negatívne nezasahuje, naopak, podľa hesla „dajme veciam druhú šancu“ a v tomto prípade je to úctyhodné, že 64 rokov starú ale funkčnú vodnú stavbu chce navrhovateľ okrem iného využívať aj ako obnoviteľný zdroj energie. 90% aktivít a nákladov na zriadenie navrhovaného obnoviteľného zdroja energie je už

zrealizovaných, a preto ho možno považovať za vysoko efektívnu a environmentálne priateľnú činnosť, bez väčších zásahov do prírodného prostredia.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti Michala Pašku ako stanovisko, z ktorého tak ako v predchádzajúcom stanovisku vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

5. Júlia Mindeková, Morušova 522/5, Liptovský Mikuláš doručené dňa 8.6.2020

Nedá mi neozvať sa po prečítaní článku v My zo dňa 2. 6. 2020 som sa rozčúlila na maximum. Ako je možné, že kompetentní neberú do úvahy názory a požiadavky obyvateľov sídliska a OZ Tatry? Prečo je to u nás stále tak, že kto má peniaze, môže všetko? Stále môžu chamtivci chcieť „kradnúť“ vodu zo Smrečianky na svoje obohacovanie? Naozaj je to len krádež, lebo voda zatiaľ patrí nám všetkým, kým sa nejakým chytrákom nepodari aj tú sprivatizovať. Celý chodník okolo Smrečianky až po Váh slúži obyvateľom sídliska na športovanie a hlavne pre rodičov s detičkami na prechádzky. V lete je tej vody málo a po jej krádeži tam bude len smradľavá močarina (Nestačí čo dovolili na Váhu?). Ja som už dôchodkyňa, môže mi to byť jedno, ale ľutujem tie mladé rodiny zo sídliska (a je ich tu neúrekom) akú špinavosť im pripravujete. Spamätajte sa!!!

Navrhovateľ: Emotívne stanovisko obyvateľky sídliska, ktoré neobsahuje žiadne skutočné argumenty, sa berie na vedomie. V rámci realizácie navrhovanej činnosti vodu naozaj nikto nekradne. Pozri vyjadrenie k stanovisku OZ TATRY a k ostatným predchádzajúcim stanoviskám.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti Júlie Mindekovej ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ovplyvniť životné prostredie obyvateľov sídliska Podbrezín. Správny orgán konštatuje, nepravdepodobnosť veľkého rušivého vplyvu strojovne MVE Smrečianka na obyvateľov sídliska. Úbytok vody v rieke Smrečianka bude predmetom ďalšieho posudzovania.

6. OZ Rieka, Čadca Rieka 2307, 022 01 Čadca zo dňa 10.6.2020 doručené dňa 15.6.2020.

K navrhovanej činnosti uvádzame, že povolenie na odber vody, s ktorým sa uvažuje aj pri zámere hydroenergetického využitia vody z vodného toku Smrečianka, bolo vydané pre odber vody pre technologické účely v inej dobe a za iných podmienok. Za 64 rokov sa výrazne zmenili hydrologické podmienky a preto aj napriek tomu, že navrhovaná MVE s deklarovaným výkonom 0,03 MW bude využívať odber vody zberným zárezom na dne vodného toku prostredníctvom kameninového dierovaného potrubia DN 400, považujeme za potrebné posúdiť vplyvy takéhoto odberu, najmä jeho množstva na vodný ekosystém Smrečianky a rieky Váh. Týmto zámerom bude v najväčšej miere ovplyvnená hydrofauna (ryby, mihule a zoobentos). Keďže Smrečianka je

pravostranným prítokom rieky Váh, ktorý predstavuje významný nadregionálny biokoridor slúžiaci na migráciu viacerých chránených druhov živočíchov (hlaváčka podunajská, hlaváč bieloplutvý, mihula Vladykova, vydra riečna), považujeme za dôležité posúdiť dopady odberu vody a jeho množstva aj na vážsku biotu.

V súvislosti skonštatovaním, že záujmové územie sa nachádza v I. stupni územnej ochrany uvádzame, že to vôbec nie je rozhodujúcim kritériom, či sa navrhovaná Činnosť má alebo nemá posudzovať. Domnievame sa, že navrhovaná činnosť aj napriek pozitívnemu využitiu hydropotenciálu pri súčasných hydrologických podmienkach a stave populácii európsky významných druhov ešte výraznejšie zhorší súčasný stav ich populácií. Predpokladáme, že navrhovaná činnosť môže ovplyvniť ekologický stav (potenciál) vodného útvaru tým, že ho zhorší a súčasne bude ovplyvňovať aj populácie rýb hlaváča bieloplutvého, hlaváča pásoplutvého a pstruha potočného v hornom toku Smrečianky, ktorý je súčasťou Tatranského národného parku.

Povolený odber 75 l.s^{m1} a pri vyšších prietokoch 125 l.s^{m1} v súčasnosti pri zmenených hydrologických podmienkach sa javí skôr v neprospech zabezpečenia podmienok pre zachovanie bioty v Smrečianke a naopak, výhodný pre navrhovanú činnosť. Nízky prietok zmení charakter toku, spôsobí zánik neresísk a zásadným spôsobom môže ovplyvniť prirodzenú reprodukciu, čo bude mať priamy dopad na stav populácií. V zámere je len veľmi všeobecne popísaný vplyv na živočíchy, s ktorým nesúhlasíme. Absentujú vplyvy na vodné živočíchy, ktoré budú touto vodnou stavbou najviac ovplyvnené a preto je nutné zabezpečiť v procese ďalšieho posudzovania zhromaždenie aktuálnych údajov o hydrofaune, odborných posudkov a stave ich populácií. K migračným bariéram na Smrečianke uvádzame, že v roku 2019 bola zriadená komisia pri Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky zameraná na riešenie revitalizácií vodných tokov na území Slovenska. Jednou z priorít je postupne odstránenie bariér zvodných tokov a preto považujeme za opodstatnené upozorniť Vás na túto skutočnosť, aby sa pri povoľovaní tejto navrhovanej činnosti nepovolila ďalšia nová bariéra v toku Smrečianka. OZ Rieka preto požaduje orgán štátnej správy ochrany prírody, ale i štátnu vodnú správu, aby sa zámer práve z dôvodu preukázania prijateľného vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia riadne posúdil podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhovateľ: Rozhodnutie o odbere vody z roku 1956 je iné, ako stanovisko správcu toku z r. 2018. V zásade spotreba vody turbínou je nižšia ako bola spotreba vody na technologické účely bavnárskych závodov, navyše zariadenie výrobné bude v automatickom režime, ktoré bude promptne reagovať na limitné hodnoty. Nie je jasné, ako by mala na rieku Váh vplývať MVE umiestnená na existujúcom a funkčnom vodovodnom potrubí, ktorá žiadnu vodu nespotrebuje, cez ktorú len preteká voda v objeme 62 l.s⁻¹, a ktorá je následne vypúšťaná do toku Smrečianka. Konštatovanie nie je ničím podložené, nie je jasné čím, ani akými úkonmi, vplyvmi, sa zhorší súčasný stav. Žiadne ovplyvnenie vodných živočíchov sa v dôsledku prevádzky navrhovanej činnosti nepredpokladá. Predmetom navrhovanej činnosti nie je žiadna nová migračná bariéra v toku Smrečianka. K otázke odstraňovania bariér možno uviesť, že v súčasnosti je skôr trend zadržiavať vodu na území Slovenska (pozri PVV SR) a spomaľovať odtoky vody, nakoľko sú podzemné zásobníky poloprázdne a zmenou klímy sú vysoké výpary. Nie je dôvod odstraňovať jednoznačne všetky bariéry, pretože všetky novovzniknuté vodohospodárske diela (zásobníky, poldre,..) bez priečnej stavby sa nebudú dať naplňať. Na základe vyjadrení k jednotlivým bodom stanoviska neodporúčame príslušnému orgánu požiadavke vyhovieť. Posudzovanie vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa vykonáva v predprojektovom štádiu. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti sú pre tento stupeň prípravy realizácie navrhovanej činnosti dostatočne

zdokumentované v zámere a potvrdené i v správe o hodnotení, ktorá bola vypracovaná pre potreby konania podľa § 16a zákona o vodách (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD, 2020.) Ďalším posudzovaním vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by sa nezískali žiadne nové skutočnosti o vplyvoch navrhovanej činnosti.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti OZ Rieka ako stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Ing. Iveta Nedelská, Záhradná 161/6, 031 05 Liptovský Mikuláš zo dňa 11.6.2020
doručené 15.06.2020

Z hľadiska požiadaviek európskej legislatívy, ako aj legislatívy SR v oblasti vodného hospodárstva je potrebné navrhovanú činnosť posúdiť aj z pohľadu rámcovej smernice o vode, a to vo vzťahu k dotknutým útvarom povrchovej a podzemnej vody. V prípade nových infraštruktúrnych projektov sa za porušenie smernice o vode pokladá aj vplyv projektu na zhoršenie stavu povrchových a podzemných vôd alebo zhoršenie stavu útvaru povrchových a podzemných vôd.

Navrhovateľ: Navrhovaná činnosť bola posúdená i v rámci konaní podľa § 16a zákona o vodách. Výsledok posúdenia je uvedený v správe o hodnotení, ktorá bola vypracovaná pre potreby konania podľa § 16a zákona o vodách (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD, 2020.)

Negatíva dopadu stavby „MVE Smrečianka, predstavujú:

- *hydromorfologické zmeny priame aj nepriame –*
- *vytvorenie migračných bariér pre ryby*
- *zhoršenie celkového ekologického stavu toku –*
- *obmedzená kapacita vody, požiarnej vody*
- *zhoršené podmienky pre záhradkársku osadu*

Navrhovateľ: Predmetom navrhovanej činnosti nie je vytvorenie žiadnej migračnej bariéry pre ryby. Rovnako sa nepredpokladá žiadne zhoršenie celkového ekologického stavu toku. Zabezpečenie vody na hasenie požiarov z existujúceho vodovodu má absolútnu prednosť, bude to v automatickom režime prevádzky MVE zahrnuté do prednostných obmedzení. Zhoršenie podmienok pre záhradkársku osadu sa v žiadnom prípade nepredpokladá.

Stavbou bude ovplyvnená celá dĺžka 2,890 km toku v týchto parametroch: veľkosť a dynamika prietoku, rýchlosť prúdenia vlastností substrátu koryta, negatívne budú ovplyvnené prvky podporujúce biologické kvality (teplota a kyslíkový režim), čo môže viesť k celkovému narušeniu fauny a zhoršeniu ekologického stavu toku.

Navrhovateľ: Stavbou nebude nič ovplyvnené, lebo prírodné potrubie je už dávno vybudované a prevádzkované, čo sa týka teploty a kyslíka, práve naopak, v horúcich dňoch je aj teplota vody v toku vyššia ako v podzemnom potrubí, voda bude mať vyššiu koncentráciu O₂.

Podľa stanoviska Výskumného ústavu vodného hospodárstva k navrhovanej stavbe „MVE Smrecianka“ bude vplyv zmien vyvolaných realizáciou stavby „MVE Smrecianka“ významný do takej miery, že predpokladá zhoršovanie ekologického stavu toku Smrecianka. Prínos výroby elektrickej energie je pritom vzhľadom na zásahy do životného prostredia neefektívny.

Navrhovateľ: Konštatovanie v stanovisku VÚVH podľa 1. konania podľa § 16a zákona o vodách bolo len predpokladané, ktoré vzniklo s použitím podkladov, ktoré vznikli v minulých obdobiach, avšak nikto z posudzovateľov a ani z pripomienkujúcich nebol v teréne a nepopísal aktuálny skutočný stav vodného útvaru. Toto konštatovanie sa, na základe podkladov zistených v etape vypracovania správy o hodnotení (Stavebná fakulta STU Bratislava, katedra hydrotechniky, prof. Ing. Peter Dušička, PhD), pre 2. konanie podľa § 16a, nepotvrdilo. Budova strojovne MVE bude postavená na pravom brehu toku Smrečianka za cyklochodníkom nad jestvujúcim potrubím. Toto je jediná stavebná aktivita. Efektívnosť navrhovanej činnosti je v tom, že všetko ostatné je už postavené a zariadeniu sa dáva ďalšia šanca využitia ako obnoviteľný zdroj energie.

Vzhľadom na vyššieuvedené negatívne dopady vznášam pripomienku k zámeru výstavby „MVE Smrecianka“ a pokladám za správne jej nerealizovanie.

Navrhovateľ: Požiadavku na základe vyjadrení k jednotlivým bodom stanoviska neodporúčame akceptovať.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil stanovisko dotknutej verejnosti: Ing. Ivety Nedelskej ako ďalšie stanovisko, z ktorého vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

CELKOVÉ VYHODNOTENIE

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, významu jej očakávaných vplyvov na životné prostredie, vrátane zdravia obyvateľov, a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 uvedeného zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, taktiež vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, povoľujúcich orgánov, rezortného orgánu, dotknutej verejnosti). Na okresný úrad, odbor životného prostredia bolo doručených spolu 18 stanovísk od dotknutých orgánov a verejnosti, z ktorých 13 subjektov odporúča posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vzhľadom na umiestnenie zámeru. Konkrétne požiadavky a pripomienky

zainteresovaných subjektov, najmä vplyv navrhovanej činnosti na vodný tok Smrečianka, na ktorý bolo poukázané v zisťovacom konaní bude potrebné podrobne rozpracovať v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vzhľadom na to, že v zisťovacom konaní boli zistené významné okruhy otázok, na ktoré dá odpoveď len dôkladné posúdenie predloženého zámeru podľa zákona o posudzovaní, Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti a podľa potreby aj jeho časový harmonogram určí príslušný orgán v spolupráci s rezortným orgánom a povoľujúcim orgánom, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na územie sústavy chránených území, aj po dohode so štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny.

Okresný úrad listom č. OU-LM-OSZP-2020/005966-025 zo dňa 6.8.2020 vyzval navrhovateľa na doplnenie informácií vyplývajúce z doručených stanovísk k navrhovanej činnosti.

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, bolo doručené vyhodnotenie stanovísk k zámeru výstavby MVE (list č. SMR-01/08.2020 zo dňa 20.8.2020, doručený dňa 24.08.2020). Vyjadrenie k jednotlivým stanoviskám dotknutých orgánov, dotknutej obce, rezortnému orgánu a dotknutej verejnosti sú uvádzané pri jednotlivých stanoviskách.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku dňa 26.08.2020 oboznámil účastníkov konania o zhrnutí všetkých podkladov na vydanie rozhodnutia v predmetnej veci, a zároveň im dal možnosť vyjadriť sa k nim a k spôsobu ich zistenia v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

V stanovenom termíne prišli nazrieť do podkladov pre vydanie rozhodnutia zástupcovia Mesta Liptovský Mikuláš a MsO SRZ Liptovský Mikuláš.

Rovnako v stanovenom termíne bolo na OU LM navrhovateľom doručené stanovisko **Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik** (list č. CS SVP PR 2885/2020/2 zo dňa 19.8.2020, adresované Okresnému úradu Žilina, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd, Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina):

Na Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Banská Štiavnica (ďalej „SVP, š.p.“) bola elektronicky predložená žiadosť o stanovisko k navrhovanému spôsobu merania minimálneho zostatkového prietoku, ako aj k samotnej Správe o hodnotení podmienok podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1 až 4 zákona číslo 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a Doplnku k Správe o hodnotení v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu k MVE Smrečianka na vodnom toku Smrečianka s odberom v rkm3,750.

Dôvodom je, že navrhovateľ MVE navrhol iný spôsob merania minimálneho zostatkového prietoku ako bolo SVP, š.p., Banská Štiavnica, stanovené v zmysle stanoviska číslo CS SVP PR 25/2019/3 zo dňa 12.12.2019. Ako uviedol vo svojom stanovisku nemal z technicko-prevádzkového hľadiska k umiestneniu MVE Smrečianka výhrady a súhlasil so začatím územného konania. SVP, š.p. Banská Štiavnica, vo svojom stanovisku číslo CS SVP PR 25/2019/3 zo dňa 12.12.2019 v bode 3 uviedol, že vzhľadom na ochranu vodných ekosystémov a čoraz častejšie prevládajúce obdobie sucha s nedostatkom vody v recipientoch v letnom období SVP, š.p., Banská Bystrica, požaduje, aby bol vo vodnom toku Smrečianka po odbere vody

z existujúceho odberného objektu zachovaný minimálny zostatkový prietok na úrovni Q_{270} a merný profil na meranie minimálneho zostatkového prietoku situovať pod existujúci odberný objekt, ktorý sa nachádza v rkm 3,75 pod obcou Smrečany.

Ďalej nás vo svojej žiadosti žiadate o presné stanovenie minimálneho zostatkového prietoku, ktorý má byť zachovaný po odbere vody z existujúceho odberného objektu na úrovni Q_{270} ($Q_{270} =$, m³/s).

Na základe Vašej predloženej žiadosti k zaujatiu stanoviska k navrhovanému spôsobu merania minimálneho zostatkového prietoku Q_{270} , k Správe o hodnotení podmienok podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1 až 4 vodného zákona a jej Doplnku a o presné stanovenie minimálneho zostatkového prietoku Q_{270} , z technicko-prevádzkového hľadiska správcu vodných tokov zaujímame nasledovné vyjadrenie:

- 1. SVP, š.p., zaujal stanovisko číslo CS SVP PR 25/2019/3 zo dňa 12.12.2019 na základe projektovej dokumentácie stavby, vypracovanej aut. Stav. Inž. Ing. Júliom Porubanom v júni 2019. Súčasťou predloženej dokumentácie bol popis stavebno-technického riešenia, ale aj rad východiskových hydrologických údajov SHMÚ potrebných v rámci navrhovaného technického a strojno-technologického riešenia MVE.*
- 2. V rámci navrhovaného spôsobu merania minimálneho zostatkového prietoku Q_{270} správca toku požadoval merný profil situovať pod existujúci odberný objekt.*

Avšak k navrhovanému spôsobu merania zostatkového prietoku Q_{270} nemáme výhrady. Navrhovateľ MVE predložil návrh zmluvy o budúcej zmluve o spolupráci so SHMÚ na poskytovaní služby o dodávke hydrologického produktu (rad (hodinových) prietokov) v prípade spustenia MVE Smrečianka do prevádzky. Nad odberným objektom sa na vodnom toku Smrečianka nachádza pozorovacia vodomerná stanica SHMÚ číslo 5530, ktorá má kalibrovanú vodomernú krivku, údaje o vodnom stave sa budú prenášať systémom mobilnej komunikácie do riadiaceho systému MVE. V prípade, že prietok vo vodnom toku klesne pod stanovený prietok (dokumentácia uvádza Q_{m250}), riadiaci systém MVE sa odstavi. (Tým bude zachovaný minimálny zostatkový prietok Q_{m270} vo vodnom toku Smrečianka pod odberným objektom.)

Uvedený spôsob považujeme za hodnoverný, s relevantnou spoľahlivosťou zabezpečenia stanoveného zostatkového prietoku vo vodnom toku Smrečianka na úseku ovplyvnenom odberom vody MVE a stotožňujeme sa s návrhom merania prietokových pomerov vodného toku na základe jestvujúcej pozorovacej vodermernej stanice SHMU č. 5530.

V rámci požiadavky k zaujatiu stanoviska k Správe o hodnotení podmienok podľa § 16 ods. 6 písm. b) bodov 1 až 4 vodného zákona a jej Doplnku uvádzame, že ku konštatovaniam uvedeným v záveroch predmetných dokumentácií vypracovaných prof. Ing. Petrom Dušičkom, PhD. v marci 2020 a v júli 2020 nemáme námietky. V rámci presného stanovenia minimálneho zostatkového prietoku Q_{270} uvádzame nasledovné: Povolenie na osobitné užívanie vôd ako aj stanovenie minimálneho zostatkového prietoku je plne v kompetencii orgánu štátnej vodnej správy.

S ohľadom na ochranu vodných ekosystémov a čoraz častejšie prevládajúce obdobie sucha s nedostatkom vody v recipientoch v letnom období SVP, š.p., požadoval vo svojom stanovisku číslo CS SVP PR 25/2019/30 zo dňa 12.12.2019, aby bol vo vodnom toku po odbere vody z existujúceho odberného objektu zachovaný minimálny

zostatkový prietok na úrovni Q_{m270} namiesto Q_{m330} ako uvádzal v stanovisku číslo CZ 26905/2013/210 zo dňa 25.10.2013.

Najmenší prietok vo vodnom toku v mieste odberu pri prevádzke MVE, pri ktorom je zachovaný minimálny zostatkový prietok na úrovni Q_{m270} , je súčet tohto prietoku a prietoku cez MVE, t.j. $Q_{m270} + Q_{MVE}$ čo predstavuje prietok Q_{m250} , pri ktorom bude odstavená prevádzka turbíny.

Aktualizované údaje o m-denných prietokoch boli SHMU poskytnuté 7.7.2020 (po vydaní stanoviska SVP, š.p. číslo CS SVP PR 25/2019/3 zo dňa 12.12.2019) a Q_{m270} na základe aktualizovaného referenčného obdobia 1963-2019 zodpovedá hodnote $0,402 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Odber vody do vodovodu úžitkovej vody je realizovaný ako podpovrchový zo zvodnenej vrstvy pod dnom koryta vodného toku pre navrhovanú činnosť turbíny $0,067 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ a predstavuje prakticky 364 denný prietok $Q_{md364}=0,068 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. (navrhovaný maximálny odber vody na turbínu je teda menší, ako pôvodný trvalý odber do vodovodu úžitkovej vody $-75 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$). Ďalej chceme uviesť, že na základe konštatovania uvedených v Správe o hodnotení, voda vo vodovode úžitkovej vody prúdi bez ohľadu na to, či sa energia prúdiacej vody využíva alebo nevyužíva na výrobu elektrickej energie, nakoľko slúži aj iným odberateľom na iné účely. Navyše inštalovaním strojnotechnologického zariadenia na jestvujúcom tlakovom privádzači považujeme za efektívny zdroj využitia HEP pre výrobu elektrickej energie z obnoviteľného zdroja energie.

OU LM: Správny orgán berie toto vyjadrenie **Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku**, na vedomie a bude zohľadnené v nasledujúcom procese posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

V stanovenom termíne sa k podkladom rozhodnutia vyjadrilo aj **Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš** listom č. MsÚ/ŽP-2020/4066-05/Lju zo dňa 02.09.2020, doručený 3.9.2020:

Mesto Liptovský Mikuláš uvádza, že je aj účastníkom konania vedeného Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 01008 Žilina o vydanie rozhodnutia podľa §16a ods. 14 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR Č. 372/1 990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení (ďalej len „vodný zákon“) o určení, či sa realizáciou navrhovanej činnosti „MVE Smrečianka“ splnia podmienky ustanovenia §16 ods. 6 písm. b) bodov 1 až 4 vodného zákona. Aktuálne je toto konanie prerušené do doby doloženia dokladov, najneskôr do 31.12.2020.

Ak to zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) umožňuje, požadujeme, aby výsledky vyššie uvedeného konania boli zahrnuté do posudzovania danej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní.

OU LM: Správny orgán berie túto požiadavku Mesta Liptovský Mikuláš (zahrnúť výsledky konania o vydanie rozhodnutia podľa §16a ods. 14 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách) za

oprávnenú a bude zohľadnená v nasledujúcom procese posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku dňa 14.09.2020 oboznámil účastníkov konania o získaní nových podkladov podstatných pre vydanie rozhodnutia v predmetnej veci, a zároveň im dal možnosť vyjadriť sa k nim a k spôsobu ich zistenia v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

V stanovenom termíne bolo navrhovateľom doručené stanovisko:

a) **Združenia domových správ, Rovniankova 14, P.O.Box 218 Bratislava** (zo dňa 16.9.2020 doručene na OU LM 16.9.2020):

1) *§63 a 65g zákona EIA 1) Podľa medializovaných informácií jedného z účastníkov konania, môže byť snaha postaviť MVE snaha o legalizáciu príjmov z trestnej činnosti (<https://ozlipa.blog.sme.sk/c/477174/kam-sa-podelo-stvrt-miliardy-z->*

nebankoviek-bmg-a-horizont-do-malej-elektrarne-v-liptove.html); tento vplyv na životné prostredie ako miesta utápania korupcie je nutné tiež v konaní overiť.

2) *Procesné postavenie mesta Liptovský Mikuláš je dotknutá obec a nie účastník konania, ako toto mesto nesprávne uvádza.*

3) *Z primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona vyplynuli 3 ďalšie podmienky ďalšieho skúmania vplyvov na životné prostredie.; ich výsledky sa však v podkladoch resp. v administratívnom spise nenachádzajú; žiadame zisťovanie v tomto smere doplniť.*

4) *Rezortný orgán energetiky, v ktorého gescii je aj zelená resp. modrá energetika požadovalo ďalšie posudzovanie. Tu je potrebné uviesť, že podpora MVE je z dôvodu diverzifikácie energetických zdrojov ako odklonu od fosilných palív a k príklonu k udržateľnej energetike. Tu je zrejmé, že ani rezortný orgán nemá celkom jasno, či napĺňanie tohto strategického cieľa práve MVE je environmentálne udržateľný spôsob realizácie tohto strategického cieľa a súčasne cíti potrebu vyhodnocovania všetkých parametrov. S týmto názorom sa stotožňujeme, a požadujeme ďalšie posudzovanie zámeru.*

5) *Súčasťou stavby je aj odberné miesto pre vodovod, ktorý trvalo zaťaží riečny ekosystém o pretekajúcu vodu; žiadame, aby realizácia odberného miesta nebola odporúčaná. Navrhovateľ síce správne uvádza, že predmetom konania nie je povolenie odberu; predmetom konania je však zistenie vplyvov a teda zistenie okolností, ktoré budú pre povoľovací orgán podkladov a z ktorých vyplynie potreba odberné miesto povoliť alebo nepovoliť. Na základe predložených podkladov je nutné povolenie neodporúčať a nariadiť ďalšie posudzovanie vplyvov.*

6) *Predmetná MVE nie je súčasťou odporúčaných lokalít pre stavbu MVE podľa aktuálnej stratégie. Realizácia MVE v tejto lokalite je možná len za preukázania výnimočných okolností, ktoré preukázané v procese EIA neboli a preto nie je možné odporučiť ani realizáciu MVE; žiadame, aby úrad neodporučil realizáciu MVE.*

7) *Navrhovateľ uvádza, že odberný objekt je vybudovaný a funkčný; z podkladov iných dotknutých orgánov však vyplýva, že odberný objekt nebol schválený a povolený; jedná sa tak o*

čiernu stavbu s významným negatívnym vplyvom na životné prostredie. Tieto skutočnosti je potrebné osobitne overiť s tým, že z konania vzíde aj potreba ďalších konaní napr. Inšpekcie životného prostredia resp. orgánov činných v trestnom konaní na úseku environmentálnej kriminality. Preto sa je tejto okolnosti potrebné riadne a poctivo venovať; súčasne navrhujeme, aby bola v zmysle §32 ods.3 Správneho poriadku požiadaná o súčinnosť Inšpekcia životného prostredia, ktorá by preverila doterajšie dodržiavanie legislatívy na úseku ochrany vôd. Navrhovateľ uvádza, že zdokladovanie technického stavu pôvodných objektov vodojemu a prírodného potrubia nie je predmetom procesu EIA, avšak sám dáva tieto objekty do priamej prevádzkovej súvislosti so svojim zámerom, tvrdením „ak sa preukáže, že budú funkčné, tak sa MVE vybuduje, ak nie tak sa nevybuduje“. Preto je posúdenie technického stavu týchto objektov súčasťou zámeru ako súvisiaca infraštruktúra. Zámer je potrebné doplniť. Z toho zároveň vyplýva potreba overiť, či zámer nezaťažuje územia nad prípustnú a primeranú mieru.

8) Zo stanoviska ŠOP SR – TANAP vyplýva, že stav bystrín ako aj flóry je dobrý; tieto informácie navrhovateľ spochybňuje. V tejto súvislosti je teda potrebné zistiť kedy a ako došlo k degenerácii územia oproti stavu opisovaného ŠOP SR - TANAP, kto je za túto degeneráciu zodpovedný a vyvodenie príslušnej právnej aj hmotnej zodpovednosti a náprave nevyhovujúceho stavu. Tieto skutočnosti je potrebné osobitne overiť s tým, že z konania vzíde aj potreba ďalších konaní napr. Inšpekcie životného prostredia resp. orgánov činných v trestnom konaní na úseku environmentálnej kriminality. Preto sa je tejto okolnosti potrebné riadne a poctivo venovať; súčasne navrhujeme, aby bola v zmysle §32 ods.3 Správneho poriadku požiadaná o súčinnosť Inšpekcia životného prostredia, ktorá by preverila doterajšie dodržiavanie legislatívy na úseku ochrany vôd. Stanovisko ŠOP SR – TANAP je odborným podkladom pre rozhodovanie orgánov štátnej správy a z jeho obsahu vyplýva potreba ďalšieho posudzovania. Vyplýva z neho totiž negatívny vplyv na životné prostredie nielen novonavrhovaných stavebných objektov MVE ale negatívny vplyv už existujúcich stavieb; kumulatívne a synergické vplyvy MVE teda budú znamenať ešte ďalšie zhoršenie súčasného stavu ochrany vôd a chránených území. Vo vzťahu k procesu EIA to znamená zistiť, či je vhodná realizácia MVE alebo je vhodnejšia obnova prirodzenej biodiverzity už aj tak významne narušenej antropogénnou činnosťou resp. či nie je vhodný variant aj odstavenia niektorých starých vodoodberných zariadení a ich funkciu riešiť alternatívne. To súčasne vyvoláva potrebu ďalšieho variantného riešenia, ktoré je okresný úrad podľa §22 ods.6 zákona EIA povinný nariadiť.

9) V podkladoch sa nikde neuvádza, že by Komisia pre rozvoj hydroenergetiky zaradila túto MVE medzi vhodné profily; v súlade so zásadou predbežnej opatrnosti je preto nutné prijať záver, že MVE Smrečianska nesplňa kritéria, aby bola medzi vhodné profily zahrnutá.

10) Na základe vyjadrenia Slovenského rybárskeho zväzu by v dôsledku realizácie MVE došlo k výraznému zvýšeniu derivácie toku a zásadnému zhoršeniu stavu biotopov vodných organizmov na výrazne dlhom toku, čo je zásadný negatívny vplyv na ekosystém. Tento vplyv je potrebné ďalej posúdiť pričom my trváme na tom, aby záverom procesu EIA bolo neodporúčanie tohto zámeru a odporúčaný bol nový variant obnovy prirodzenej biodiverzity územia. SRZ upozorňuje, že tok Váhu je výrazne narušený a povolením predmetného zámeru by sa narušil aj tok prítokov Váhu, čo by v konečnom dôsledku malo veľký negatívny vplyv na životné prostredie a malý hydroenergetický efekt. Súčasnú územie v okolí Liptovského Mikuláša je už dnes extenzívne zaťažované hydroenergetickými stavbami. 11) OZ LIPA upozorňuje na značné zníženie prietoku a zvýšenie hlukových imisií napr. v dôsledku práce strojovne. Upozornil tiež na stanovisko VÚVH z primárneho posúdenia vplyvov na vody, že vplyv navrhovaného zámeru spôsobí kumulatívne postupné ďalšie zhoršovanie ekologického stavu toku. To súčasne však znamená, že vzhľadom na environmentálne ciele Vodného zákona je predmetný zámer neprípustný a je nutné ho neodporučiť.

12) OZ Tatry upozorňuje na významný pozitívny urbanistický vplyv na sídlisko Podbreziny, ktorý bude realizácia MVE postupne znižovať. Je taktiež v kolízii s viacerými projektami (niektoré z nich posudzované procesom EIA) a preto je potrebné vyhodnotiť ich kumulatívne vplyvy; žiadame preto, aby úrad si vyžiadal v tomto smere rozhodnutie MŽP SR podľa §54 ods.2 písm. s) zákona EIA. Stotožňujeme sa aj s názorom tohto OZ o tom, že štátna vodná správa na úseku ochrany vôd na Slovensku vo všeobecnosti úplne zlyhala, neplní si žiadnu zo svojich stanovených úloh a cieľov a preto v súlade s úlohou občianskych združení, musí túto medzeru a nedostatok vyplňať občianska spoločnosť v podobe ekologických spolkov. Preto sú vyjadrenia OZ Tatry ale aj ostatných občianskych združení v tomto konaní také významné a je potrebné ich chápať ako suplovanie nefunkčnej štátnej vodnej správy; činnosť teda smeruje nielen k posúdeniu navrhovaného zámeru ale aj k sfunkčneniu štátnej vodnej správy. V tomto konkrétnom prípade však miestny orgán štátnej vodnej správy uplatnil vyjadrenie, ktoré sa venuje viacerým environmentálnym aspektom, ktoré žiadali riešiť viacerí účastníci konania.

13) OZ Tatry upozornilo, že na okresný úrad bola doručená petícia proti realizácii stavby. Túto petíciu je nutné vnímať ako spoločné stanovisko občianskej iniciatívy podľa §24 ods.6 zákona EIA, ktoré disponujú všetkými procesnými úkonmi účastníka konania; koná za nich petičný výbor (ak bol určený) alebo osoba prvá podpísaná na podpisovom hárku. Z administratívneho spisu vyplýva, že úrad nevyhodnotil túto petíciu ako podanie občianskej iniciatívy a nekonal s nimi ako s procesnou stranou konania. Tieto nedostatky žiadame napraviť.

14) Vyhodnotenie pripomienok ZDS svedčí o hlbokom právnom nevedomí navrhovateľa a skutočnosti, že zákon je všeobecným právnym predpisom, ktorý pôsobí erga omnes (proti všetkým) a teda je ním priamo viazaný aj navrhovateľ. Navrhovateľ bol povinný primerane zohľadniť príslušné zákonné povinnosti a environmentálne záujmy do svojej činnosti, čo neurobil. V práve platí zásada „neznalosť zákona neospravedlňuje“ a preto toto nevedomie navrhovateľa nie je možné vyhodnotiť v jeho prospech ale v súlade so zásadou predbežnej opatrnosti v jeho neprospech ako hrubé nedostatky zámeru; to v konečnom dôsledku spôsobuje potrebu buď dopracovania zámeru (§22 ods.5 resp. §29 ods.5 zákona EIA) alebo nariadenie ďalšieho posudzovania. Vzhľadom na pripomienky iných subjektov žiadame rozhodnúť o ďalšom posudzovaní, pričom v rozsahu hodnotenia bude navrhovateľovi určená aj povinnosť podrobne rozanalyzovať všetky pripomienky doručené k zámeru. Vo vzťahu k pripomienkam ZDS to znamená uvedenie toho, ako tá-ktorá právna norma resp. právny predpis bol zohľadnený pri tvorbe zámeru. Ako očividné a najväčšie nedostatky (teda nie všetky, príklad uvádzame tie najdôležitejšie) uvádzame:

a. Navrhovateľ odkazuje na ÚSES okresu Liptovský Mikuláš z roku 1993, t.j. času, od ktorého sa opisovaný stav výrazne zmenil, na čo upozorňuje aj navrhovateľ sám pri stanovisku TANAPu. Je preto potrebné ÚSES vo vzťahu s navrhovanou činnosťou opätovne posúdiť.

b. Navrhovateľ uvádza, že požiadavka ZDS (písm. g pôvodného stanoviska) na primárne posúdenie vplyvov na vody nie je predmetom konania, hoci z administratívneho spisu je zrejмый opak; primárne posúdenie vplyvov na vody bolo vykonané s tým, že záverom je nesúhlasné stanovisko a konštatovanie ďalšieho zhoršovania životného prostredia v prípade realizácie.

c. Navrhovateľ uvádza, že najbližšie obývané objekty sa nachádzajú mimo dosahu vplyvov; z vyjadrení iných spolkov však vyplýva, že priamo sú ovplyvnené sídlisko Podbreziny ako aj ďalšie projekty (viď bod 12 tohto vyjadrenia).

d. Navrhovateľ uvádza, že zákonná požiadavka na variantné riešenie je neopodstatnená. Upozorňujeme úrad, že zákon predpisuje okrem nulového variantu predložiť na posúdenie dva realizačné varianty; od nich je možné upustiť len vo výnimočných prípadoch pre neexistenciu technologickej či lokalizačnej alternatívy. V danom prípade nebolo preukázané splnenie

podmienok pre odpustenie variantnosti; v ak by tomu aj tak bolo, vzhľadom na požiadavku ďalších variantov je potrebné nariadiť variantné riešenie projektu podľa §22 ods.6 zákona EIA.

e. Navrhovateľ uvádza, že požiadavka na hydraulický výpočet je neopodstatnená. Súčasťou posudzovaného zámeru je však aj odberné miesto a vodovod, a ďalšie vodné stavby, ktorých účelom je preprava odberanej vody. Nesprávne a nedostatočne vyhodnotená pripomienka.

f. Navrhovateľ uvádza, že projektovú dokumentáciu vypracuje podľa predpisov platných na území Slovenskej republiky. Tu je nutné uviesť skutočnosť, že Slovenská republika je úplným členským štátom Európskej únie a na jej území platí právo Európskej únie v plnom rozsahu. To sa vzťahuje aj na Smernicu o vodách, ktorá sa na Slovensku uplatňuje nielen v zmysle jej transpozície do Vodného zákona ale aj tzv. eurokonformným výkladom, kedy úrady ale aj súkromné osoby sú povinné vykladať národnú legislatívu v súlade s obsahom, účelom a cieľmi primárnej ale aj sekundárnej legislatívy Európskej únie. Nie je tak pravdivý záver, že Európske právo a k nim prijaté vykonávacie predpisy nie sú záväzné ale len odporúčané materiály; Smernice aj metodiky sú právne záväzné čo do cieľov a výsledkov. Národný procesný postup sa môže v jednotlivých prípadoch odchyľovať, avšak musí v každom členskom štáte viesť k rovnakému výsledku a vo výsledku rovnakému uplatňovaniu. Toto navrhovateľ nerešpektoval ani vo vzťahu k Smernici o vodách ani vo vzťahu k oficiálnym metodikám Európskej únie, ktorými sa tieto smernice naplňajú.

g. Už dnes je potrebné spracovať audit, čo so stavbou po jej dožití. Nie je v súlade s legislatívou nechať túto otázku ako záťaž do budúcnosti; predpokladaný spôsob dekonštrukcie a čo najväčšej možnej recyklácie je nutné zapracovať už do projektovej dokumentácie.

h. Článok 55 ods.1 Ústavy SR stanovuje ústavnú zásadu udržateľného a rovnovážneho hospodárstva; t.j. ekonomické, sociálne a ekologické záujmy musia byť vždy v rovnováhe. To znamená, že ani ochrana vlastníctva ako ekonomický záujem navrhovateľa nesmie byť v rozpore a v nerovnováhe so sociálnym a ekologickým aspektom; súčasne to znamená, že aj energetická stratégia ako taká a jej každá aplikácia musí rešpektovať túto ústavnú zásadu. Energeticko-hospodárske záujmy musia byť v rovnováhe so sociálnymi a ekologickými. V danom prípade je energetický prínos zanedbateľný a príliš malý a ekologické aj sociálne náklady príliš vysoké (dopady na sídlisko Podbreziny, vplyv na ekosystém a jeho významné narušenie).

i. Predpis č. 43/2006 Z. z. je implementáciou medzinárodného dohovoru do národnej legislatívy v súlade s čl.7 ods.2 resp.ods.4 Ústavy SR. Keďže ide o implementáciu všeobecne záväzného právneho predpisu so silou zákona so všeobecnou účinnosťou na celom území Slovenskej republiky, ide o zákon, ktorý je na Slovensku vyhlásený, platný a účinný. Keďže ratifikáciu medzinárodnej zmluvy musela schváliť aj Národná rada SR, je súčasne splnená požiadavka vôle suverénneho zákonodarcu na úplnú implementáciu tohto právneho predpisu do právneho poriadku SR. Preto je opodstatnené hovoriť o Aarhuskom dohovore nielen ako o medzinárodnej zmluve ale aj o zákone.

j. Navrhovateľom činnosti je obchodná spoločnosť, ktorá zo zákona (Obchodný zákonník) musí vykazovať zisk, t.j. priebežne ekonomicky rásť, inak nemá právo na existenciu (povinnosť konkurzu resp. likvidácie v prípade stratovosti). Súčasne zo zásady udržateľného a rovnovážneho hospodárstva vyplýva, že je nutné aplikovať zlepšovanie aj ekonomických a hospodárskych parametrov pri každej činnosti navrhovateľa a teda aj pri navrhovanom zámere. Preto predmetom konania je aj umožnenie ekonomického rastu, ale takého aby bol v rovnováhe so sociálnym a ekologickým aspektom. Ak navrhovateľ popiera ekonomický rast ako jeho jednu z motivácií, potom sa je potrebné pýtať aké iné motivácie vedú k zámeru a treba sa pýtať, či sa teda nejedná o snahu legalizovať príjmy z trestnej činnosti (viď bod I tohto vyjadrenia). Vtedy

skutočne nie je motiváciou ekonomický rast ale iná spoločensky nežiadaná a nebezpečná činnosť.

k. Nie je uvedené aký príspevok realizácia zámeru prinesie k naplňaniu energetickej stratégie ale ani lokálnej klimateckej stratégie; tieto je potrebné dopracovať.

l. Navrhovateľ na viacerých miestach polemizuje s platnou a účinnou legislatívou (viaceré ustanovenia zákona EIA a jeho dôvodovej správy, európska legislatíva). Hoci Slovenská republika je demokratický štát a polemika aj tohto charakteru sa zaručuje a hoci si tiež vieme predstaviť lepšie ustanovenia zákona, sme povinní postupovať podľa platného a účinného zákona. Na tomto mieste si dovoľíme poznámku, že navrhovateľ „nechápe“ prečo v bode 4. pôvodného stanoviska mu umožňujeme inú formu konzultácie ako predstavuje forma podľa §63 zákona EIA ale sám v odpovedi k bodu 5. uvádza celý rad iných foriem, ktoré síce nepredpokladá slovenský zákon EIA ale sú v súlade so Smernicou EIA. Zdá sa, že navrhovateľ nie je až taký právne negramotný, ako sa snaží vyvolať dojem, ale len zákon zneužíva na umožnenie poškodzovania životného prostredia nad mieru ustanovenú zákonom a teda sa snaží dosiahnuť zneužívanie vlastníctva podľa čl.20 ods.3 Ústavy SR; tomu však nie je možné priznať právnu ochranu.

m. Opakujeme názor, že v danom prípade nebol dôvod vykonať konzultácie podľa §65g zákona EIA písomne nakoľko epidemiologická situácia v Liptovskom Mikuláši nie je „červený“ ani „oranžový“ okres. Povinnosť vykonať konzultácie vyplýva jednak z §63 zákona EIA ale aj zo Smernice EIA prijatej Európskou úniou. Vzhľadom na skutočnosť, že nám bola doručená úplná elektronická kópia spisu však konštatujeme, že táto forma spĺňa písomnú konzultáciu podľa §65g zákona EIA a je to forma, ktorá je odôvodniteľná snahou zamedziť vytvoreniu podmienok šírenia COVID-19 vzhľadom na pôvod účastníkov z celého Slovenska ak to bol procesný postup, ktorý sa uplatnil voči všetkým účastníkom konania. Súčasne však konštatujeme, že je potrebné zabezpečiť viac iterácií oboznamovania a vyjadrovania, nakoľko konzultácia má spĺňať charakteristiku odbornej diskusie resp. odbornej výmeny názorov.

15) OZ Rieka poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie pre odber vody síce už bolo vydané, ale za inej doby a objektívnych okolností. Hoci zámer MVE je novou činnosťou, v časti zásobovania odberného miesta ide o časť projektu, ktorý má charakter zmeny existujúcej činnosti. Tú je potrebné posúdiť ako súčasť celého projektu s tým, že ak vyplynie potreba zmeny existujúcich povolení (vrátane povolenia na odber vody), tak tieto rozhodnutia budú musieť byť zmenené. Existencia nejakého povolenia neznamená, že je to status quo, ktoré nesmie byť dotknuté. Práve naopak, zmenou ekonomických, spoločenských, ekologických a iných podmienok je dôvod prehodnotiť aj rozhodnutie povoľujúce odber vody z roku 1956 a potrebu jeho riešenia alternatívnym spôsobom; to by malo byť aj jedným z variantných riešení zámeru. Navrhovateľ uvádza, že nie je zrejmé, ako by mala na riekku Váh vplývať MVE umiestnená na existujúcom a funkčnom vodovodnom potrubí; túto otázku sme žiadali zodpovedať požiadavkou na hydraulický výpočet potrubí, ku ktorému však navrhovateľ uviedol názor, že nie je odôvodnená a predmetom zisťovacieho konania. Navrhovateľ teda nevykonával všetky prepočty, ktorými sa preukazujú vlastnosti vodných stavieb vodovodných potrubí a teda nepreukázal, že nemá negatívny vplyv na životné prostredie a vodné útvary.

Rovnako sa stotožňujeme s názorom OZ Rieka, že nielen vplyvy na vody ale aj na ostatné zložky životného prostredia sú popísané nedostatočne a bez potrebnej znalosti miestnych ekosystémov.

16) Občianka Mindeková, využila svoje právo vyjadriť sa k zámeru ako suverén od vôle ktorého sa podľa čl.2 ods.1 Ústavy SR odvodzuje výkon štátnej moci; túto kompetenciu si uplatňuje v súlade s §51 ods.1 Ústavy zákonným spôsobom kedy v zmysle §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. poukazuje na hrozbu ekologických a iných spoločenských škôd formou stanoviska

podľa §24 zákona EIA. Občianka Mindekova upozorňuje na skutočnosť, že vody sú z Ústavy SR vlastníctvom Slovenskej republiky, t.j. spoločným vlastníkom všetkých občanov SR. Občianka Mindekova súčasne poukazuje na podozrenie, že sa povolením MVE Smrečianka pripravuje prostredie na obchádzanie ústavného princípu vlastníctva vôd tým, že sa de facto sprivatizujú bez protihodnoty iných všeobecne prospešných úžitkov a za súčasného poškodenia životného prostredia budúcich generácií. Odkazuje tak aj na medzigeneračnú zodpovednosť a definíciu udržateľnosti životného prostredia, ktorá je definovaná ako v Aarhuskom dohovore, tak aj sa stala súčasťou medzinárodného práva rozsudkom v kauze Gabčíkovo – Nagymáros (<http://www.vvb.sk/gabcikovo.gov.sk/index.php?page=Rozsudok-MSD>) pre využívanie prírodného bohatstva rieky Dunaj. Vzhľadom na princíp materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 Správneho poriadku je potrebné vzťahovať na rozhodovanie o MVE Smrečianka rovnaké kritériá, ktoré sa Slovensko zaviazalo plniť v prípade rieky Dunaj a sústavy vodných diel Gabčíkovo, ktorého súčasťou je aj obnova prirodzenej biodiverzity a využívanie energetického potenciálu podriaďovať medzigeneračnej rovnováhe pri využívaní vodných zdrojov ale aj ako súčasť vodných energetických komplexov zahrnúť aj projekty obnovy prirodzenej biodiverzity. Je to dôležité aj preto, aby Maďarská republika nemohla žiadať zrušenie rozsudku v kauze Gabčíkovo-Nagymáros z toho dôvodu, že Slovenská republika uvádza medzinárodné spoločenstvo do omylu, kedy udržateľnosť a environmentálne kritériá uvádza a aplikuje len účelovo v snahe privodiť pre seba priaznivý výsledok medzinárodných sporov, čo sa v kontexte medzinárodného práva chápe ako podvod resp. úmyselné uvedenie do omylu, čo je súčasne dôvodom pre revidovanie aj rozsudku Medzinárodného súdneho dvora.

17) Ing. Nedelská poukazuje na vyhodnotenie vplyvov podľa Rámcovej smernice o vode a Európskej legislatívy, pričom uvádza konkrétne aspekty v ktorých vyjadruje svoje obavy a v súlade s §19 zákona o životnom prostredí upozorňuje na škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s týmto projektom. Keďže sa jedná o európsku legislatívu, ku ktorej bola prijatá európska metodika projekcie aj hodnotenia, žiadame vyhodnotiť vplyvy na vody a ekosystém týmto spôsobom.

18) Stanovisko OU-LM-OSZP-2020/006313-2/Li poukazuje na viaceré otáznе vplyvy, ktoré si uplatnil miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy, z ktorého vyplýva ďalšia potreba posudzovania ako aj ďalšie odborné otázky, ktorým sa je potrebné odborne venovať. Toto vyjadrenie obsahuje aj výhrady voči existujúcim odborným miestam a vodovodným zariadeniam. Ich vyhodnotenie nebolo predložené.

19) Ďalšie stanoviská sa obsahovo týkali už vecí, ktorými sme sa v tomto vyjadrení zaoberali, preto ich už duplicitne neuvádzame. Žiadame úrad, aby toto vyjadrenie konfrontoval s vyjadreniami a stanoviskami iných účastníkov konania, realizoval k nim odbornú diskusiu a tým zabezpečil konzultáciu v zmysle §63 zákona EIA hoci vykonanú písomným spôsobom.

b) Občianske združenie Tatry, KEMI 627/5, 031 04 Liptovský Mikuláš zo dňa 16.9.2020 doručené dňa 17.9.2020:

Stotožňujem sa so stanoviskom Združenia domových samospráv zo dňa 15.09.2020.

OU LM: Správny orgán berie vyjadrenie Občianskeho združenia Tatry a Združenia domových samospráv na vedomie a bude zohľadnené v nasledujúcom procese posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

c) Júlia Mindekova, Morušová 522/5, Liptovský Mikuláš doručené dňa 23.9.2020:

Dňa 21.9.2020 som dostala dopis, že sa niečo robí okolo „MVE Smrečianka“. Bola som však sklamaná. Všetky tie bláboly, čo ste napísali a odvolávali sa na rôzne zákony a paragrafy ma len vytočili. Niekedy platilo „hlas ľudu – hlas Boží“, dnes na to môžeme zabudnúť. Dnes platí, kto má peniaze, môže všetko. Neviem prečo firma z Bratislavy chce stavať MVE práve v L.M. na Smrečianke. V TV ukazujú ramená Dunaja ako si tam robia vtáčiu rezerváciu, rekreačnú oblasť, člnkujú sa ... Tam si to chránia, ale Liptov ich zaujíma len na zárobok a chcú nám znivočiť rieku, ktorá našim sídliskom aj jej okoliu slúži obyvateľom ako prechádzková a rekreačno-športová zóna. A budovaním MVE by sa z okolia Smrečianky stalo všetko iné, len nie to, k čomu slúži dnes. Na sídlisku žije mnoho mladých rodín s malými deťmi, ktoré okolie Smrečianky využívajú na prechádzky, bicyklovanie, kolobežkovanie. Kde budú potom chodiť? Majú ostať sedieť doma a čumieť do počítačov, mobilov... Nestačí, čo sa už zničilo na Váhu? Ten sa niekedy tiež splavoval, no to je doba dávno minulá.

Ako je možné, že o výstavbe MVE rozhodujú v Bratislave, Žiline, Zvolene... a nie v Liptovskom Mikuláši?

Prečo sa robila podpisová akcia obyvateľov sídliska proti výstavbe, keď to nikto neberie do úvahy? To zamestnanci OÚ-LM-OSZP majú len úlohu štatistov a nemôžu to jednanie napriek všetkým citovaným zákonom jednoducho stopnúť? Prečo sa konanie prerušuje a žiadajú doložiť ďalšie doklady? Je mi z toho všetkého na hlavne, že máme demokraciu, môžu sa k určitým veciam vyjadrovať ľudia, ale ich slovo je jedna veľká nula.

OU LM: Správny orgán vyhodnotil nesúhlasné stanovisko dotknutej verejnosti Júlie Mindekovej ako stanovisko, z ktorého tak ako v predchádzajúcom stanovisku dotknutej verejnosti vyplynuli pochybnosti, že navrhovaný projekt môže ohroziť ciele ochrany prírody dotknutej lokality a z uvedeného dôvodu sa musí vykonať primerané posúdenie predloženého zámeru v ďalšom procese posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán uvádza, že petícia proti výstavbe bola doručená na Okresný úrad v Žiline.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní *dotknutá obec* o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce. Deň vyvesenia a zvesenia na rozhodnutí potvrdiť a doručiť Okresnému úradu Liptovský Mikuláš odbor starostlivosti o životného prostredie.

Poučenie

Účastníci konania vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov majú právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbecká 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš.

Vo vzťahu k verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za deň doručenia rozhodnutia sa považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia na webovom sídle (<http://www.minv.sk/?posudzovanie-vplyvov-sea-eia>) a zároveň na úradnej tabuli príslušného orgánu.

Ak toto rozhodnutie nadobudne po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Sandra Popelářová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. SLOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218 02 Bratislava
3. Občianske združenie Tatry, KEMI 627/5, 031 04 Liptovský Mikuláš
4. Michal Paška, Jefremovská 614/4, Liptovský Mikuláš – Podbreziny 031 04
5. Júlia Mindeková, Morušova 522/5, Liptovský Mikuláš
6. Občianske združenie Liptovskí aktivisti, Roľnícka 442/7, 031 05 Liptovský Mikuláš
7. Rieka – združenie na ochranu vodných tokov, Rieka 2307, 022 01 Čadca
8. Iveta Nedelská, Záhradná 161/6, 031 05 Liptovský Mikuláš

Na vedomie:

1. MsO Liptovský Mikuláš, A. Kmeťa č. 7, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš
3. Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia energetiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava
4. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina
5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS, ŠSOH, ŠSOO, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Osloboditeľov 1, LM
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
8. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Nám. Osloboditeľov 1, LM
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
10. Okresné riaditeľstvo HaZZ Liptovský Mikuláš, Podtatranského 25, Liptovský Mikuláš
11. Slovenský vodohospodársky podnik š.p. OZ Piešťany, Nábřežie I. Krasku 3/834, 924 80 Piešťany
12. SRZ Rada Žilina, A. Kmeťa 20, 010 47 Žilina
13. Železnice SR, 1. mája 34, 010 01 Žilina
14. S-TANAP, Ul. Kapitána Nálepku 2, 059 21 Svit

Spracovateľ:

ENPRO Consult, s.r.o., Martinengova 4, 811 02 Bratislava