

Mgr. Jozef Kramec, trvale bytom štvrť M.R. Štefánika 2469/14, 984 01 Lučenec

Vaša zn. : MoDUC/1683/7662/2020

Náša zn. :

V Banskej Bystrici 4. mája 2020

Mesto Lučenec	
Mesto Lučenec Ulica novohradská 1 984 01 Lučenec	
Dátum	04.05.2020
Číslo	3339/k-2
Prílohy	1

Námietky k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Samostatná čerpacia stanica pohonných hmôt – parkovisko TESCO Lučenec“

Dobroupísaný Mgr. Jozef Kramec, trvale bytom štvrť M.R. Štefánika 2469/14, 984 01 Lučenec, narodený 04.04.1974 ako vlastník pozemkov parcelné číslo KVC 3740/2, 3740/1 a 3740/4 a stavby súpisné číslo 1852 v k.ú. Lučenec vedených na liste vlastníctva číslo 7622 a ako účastník územného konania (ďalej len „účastník“) podľa ustanovenia § 34 ods. 2 zákona číslo 5/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v konaní o umiestnení stavby „Samostatná čerpacia stanica pohonných hmôt – parkovisko TESCO Lučenec“ (ďalej len „stavba“) stavebníka a navrhovateľa SYNERGAS s.r.o. so sídlom Bateľhova 10, 821 01 Bratislava, IČO : 46 691 537 (ďalej len „navrhovateľ“) podávať týmto návrh umiestnenia stavby :
1.

Umiestnenie stavby podľa územného plánu mesta Lučenec – štvrtka vzťahy

Výstavba Stavby je navrhovaná v území určenom Územným plánom mesta Lučenec ako Zmluvné mestské – Územie zmluvné centrálné. V súlade s konceptom územného plánu mesta Lučenec variant B – sčítané časti uvedené územie slúži pre funkciu mestských a nadmestských verejných účelových zariadení vybavenosti.

Príslušenie sú zariadenia pre správu, obchod, financie, kultúru a vzdelávanie, verejné stravovanie, dočasné ubytovanie, cestovný ruch, zdravotníctvo a sociálne služby, objekty na bývanie, objekty pre parkovanie a odstavovanie automobilov.

Obmedzuje sa : byvanie v nebytových budovách.

Zakázané sú zariadenia pre : priemyselnú, poľnohospodársku a potravinársku výrobu, šport a rekreáciu, čerpacie stanice pohonných hmôt.

Umiestnenie Stavby čerpacej stanice pohonných hmôt v území je zároveň v rozpore so Stratégiou rozvoja elektromobility v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo v Slovenskej republike vypracovanej Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky a v rozpore so závermi auditu vykonaného v meste Lučenec pre jeho zapojenie do programu Smart Cities kapitola 5 kvalita života, ktoré odporúčajú zvýšiť počet nabíjacia stanice pre elektromobily v meste a obmedziť výstavbu čerpacej stanice, ktoré sú na území vybudované v dostatočnom množstve. V blízkosti navrhovanej Stavby sa

už v súčasnosti nachádza čerpacia stanica pohonných hmôt OMV, naopak, v lokalite sa nachádzajú nabíjacie stanice na elektromobily. Momentálne v širšom centre mesta ponúka svoje služby až sedem významných čerpacej stanice rôznej cenovej kategórie a vzhľadom k plánovanému rozvoju elektromobility je výstavba ďalšej čerpacej stanice kontraproduktívna a nadvýhodná. Uvedené dokumenty pritom predstavujú ostatné požiadavky územného konania v zmysle ustanovenia § 7a ods. 2 písm. g) Stavebného zákona.

Vzhľadom na uvedené platí, že zámer budúceho rozvoja mesta Lučenec, vrátane koncepcie územného plánu mesta Lučenec variant B počítajú s vyškolením (zakázaním) zriadení čerpacej stanice pohonných hmôt v území.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nie sú splnené zákonné požiadavky podľa ustanovenia § 36 ods. 2 prvej vety Stavebného zákona, v zmysle ktorého platí, že :

„Od ústneho pojednania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracované územnoplánovaciu dokumentáciu, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie.“

a to s približovaním na skutočnosť, že pre územie je spracovaný koncept územného plánu mesta Lučenec vyhlasujúci (zakazujúci) zriadenie staveb čerpacej stanice pohonných hmôt v území. Žiadam preto, aby Mesto Lučenec ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad (ďalej len „úrad“) navrhol usmie pojednávajú spoločne s miestnym zisťovaním v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Stavebného zákona. Poukazujem pritom na skutočnosť, že postup podľa ustanovenia § 36 ods. 2 Stavebného zákona, t.j. rozhodnutie o veci bez nariadenia ústného pojednania predstavuje výnimku, ktorá je výnimkou z pravidla, ktoré platí pre prípady, keď je možné posúdiť návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby na základe písomných podkladov. Uvedené predstavuje možnosť, nie povinnosť úradu, pričom k uplatneniu tohto osobitného postupu možno použiť príslušný výnimku v prípade splnenia zákonných predpokladov. V tomto konaní nie sú splnené podmienky pre takýto postup úradu.

V súvislosti s počiatočnými zaslania Úradom si dovolím poukázať na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „Vyhláška k stavebnému zákonu“) platí, že :

„Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje, ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá namietkať k pozemku vlastník alebo iné právne a pre navrhované opatrenie sa pozemok nezávisle vyvíja.“

Sčítané podkladov poskytnutých účastníkovi úradom alebo súhlas vlastníka pozemku (TESCO STORES SR s.r.o., KAMENNÉ NÁMESTIE 1/A, BRATISLAVA, PSČ 81561, SR, IČO: 31321828) ani listina preukazujúca iné právo navrhovateľa k pozemku.

Spracovaná správa Dokumentácie Stavby pre vydanie územného rozhodnutia 01.2020 (ďalej len „Dokumentácia Stavby“) ako obsahuje časť B.1 Charakteristika územia v ktorej však žiadnym spôsobom neriadi súlad návrhu s územnoplánovaciu dokumentáciou, ako to predpokladá ustanovenie § 3 ods. 4 písm. a) Vyhlášky k stavebnému zákonu v zmysle ktorého sa k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „príloha dokumentácia

pre územné rozhodnutie v dvoch vyhovujúcich, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dôstojne spracované údaje o sídlach nameraných s územným plánovacím dokumentáciou.

Vzhľadom na uvedené je Dokumentácia Stavby nepostačujúca pre vydanie územného rozhodnutia, nakoľko neobsahuje nevyhnutné všeobecne záväzným právny predpisom.

Z hľadiska urbanistického riešenia v časti B.2.1 Dokumentácia Stavby uvádza, že „Umiestnenie čerpacej stanice je v súlade s požiadavkami predmetných noriem a predpisov o umiestňovaní týchto druhov stavieb.“ S uvedeným tvrdením nemôžem súhlasiť. V smysle technických noriem STN 73 6069 resp. STN 73 6110 sa čerpace stanice umiestňujú v blízkosti komunikácií vyššieho významu. Parkovisko pred obchodným domom Tesco ani ulica L. Podjezovskej 5364, 984 01 Lutec nec nie sú komunikáciou vyššieho významu.

II.

Negatívny vplyv stavby na životné prostredie

V kapitole B.2.2 Dokumentácia Stavby sa navrhovateľ a zodpovedný projektant odkazujú na dodržanie podmienok podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 556/2002 Z.z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona (ďalej len „Vyhláška k vodnému zákonu“). Vyhláška k vodnému zákonu priťom etablovala účinnosť dňa 31.05.2005 kedy bola zrušená predpisom číslo 221/2005 Z.z., ktorý bol zrušený predpisom číslo 418/2010 Z.z., ktorým je vyhláška Ministerstva životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona (ďalej len, Vyhláška k zákonu o vodách). Dokumentácia stavby sa tak odvoláva na dodržanie podmienok podľa Vyhlášky k vodnému zákonu, ktorá už 15 rokov neplatí. Uvedené predstavuje zásadnú vadu Dokumentácie Stavby, ktorú možno odstrániť len prepracovaním predmetnej dokumentácie, t.j. Dokumentácia Stavby v stave predloženom Navrhovateľom je ako dokument pre územné konanie nepouiteľná.

Výššie uvedené rovnako platí aj pre kategorizáciu zdrojov znečistenia ovzdušia podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 706/2002 Z.z. v znení Vyhlášky číslo 410/2003 Z.z. keďže Vyhláška 706/2002 bola zrušená predpisom 338/2009 s účinnosťou k 31.08.2009. V súčasnosti je predmetná prvá úprava obsebná v Vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo 195/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania stacionárnych zdrojov znečistenia ovzdušia, prevádzkujúcich zariadenia používané na skladovanie, plnenie a prepravu benzínu a spôsob a požiadavky na zisťovanie a prevádzkovanie údajov o ich dodržaní (ďalej len „Vyhláška pre čerpacie stanice“). Plnenie zariadenie Stavby je priťom navrhnuté so systémom odšťavňovania pät I. stupňa. Systém odšťavňovania pät II. Stupňa je navrhnutý len na plnenie benzínu do nádrží motorových vozidiel. Uvedený návrh technického riešenia možno s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 Vyhlášky pre čerpacie stanice považovať za nedostatočný pre novú čerpaciu stanicu podľa ustanovenia § 2 písm. b) Vyhlášky pre čerpacie stanice.

Dokumentácia Stavby priťom nedostatočne zohľadňuje negatívny vplyv existencie ďalšej čerpacej stanice v území a s tým spojenú vyššiu environmentálnu záťaž a obmedzuje sa výlučne na otázku vybudovania navrhovanej nádrže na akumuláciu škodlivých látok zo stacionárneho stanovišťa. Vzhľadom na uvedené Účastník týmto v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona číslo 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon EIA“) dáva poďať na úrad, aby v súlade s ustanovením § 19

ods. 1 Zákona EIA určil, že navrhovaná činnosť navrhovateľa v území podľa b) zisťovania konaním republiky posudzovaním konaním v zmysle Zákona EIA, hoci činnosť navrhovateľa nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe číslo 8 k zákonu EIA a to s prihľadnutím na kumulovaný vplyv viacerých prevádzok v rovnakom území. V súlade s prílohou číslo 8 kapitola 9 bod 13 Zákona EIA posudzovaním vplyvov na životné prostredie podliehajú nadzemné zariadenia na skladovanie ropu a petrodenných výrobkov. Navrhovaná Stavba síce z kapacitného hľadiska neprekračuje prahové limity pre povinné posudzovanie alebo zisťovanie konanie podľa zákona EIA, ale vzhľadom na blízkosť už existujúcej čerpacej stanice OMV má Účastník za to, že je potrebné navrhovateľovi konať o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa Zákona EIA za účelom posúdenia kumulovaného vplyvu viacerých zariadení rovnakého typu umiestnených v tom istom území.

Pre úplnosť Účastník uvádza, že ak navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8 Zákona EIA, alebo nie je v prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedená, je možné ju posudzovať na počiat. Podnet je forma začatia procesu posudzovania, pri ktorej subjekt dá písomnú odbočku požiadavku na posudzovanie navrhovanej činnosti buď neuviedenej v prílohe č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo podlimitnej.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona EIA platí, že :

„Predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je strategický dokument prijatý v rámci oblasti poľnohospodárstva, lesníctva, rybárstva, priemyslu, energetiky, dopravy, odpadového hospodárstva, vodného hospodárstva, telekomunikácií, cestovného ruchu, územného plánovania alebo využitia územia, regionálneho rozvoja a životného prostredia, čo aj strategický dokument sponzorovaný Európskou úniou, ktoré majú pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie a zároveň vyžadujú riadne na schválenie niektoré z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 obeh strategických dokumentov, ktoré určujú využívanie malých území na miestnej úrovni.“

Podľa § 4 ods. 2 Zákona EIA :

„Ak príslušný orgán rozhodne na základe výsledkov zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov strategického dokumentu podľa § 7 a § 17 ods. 4, že strategický dokument alebo jeho zmena sa bude posudzovať, pretože má pravdepodobne významný vplyv na životné prostredie, predmetom posudzovania vplyvov strategických dokumentov je

- strategický dokument, navrhovaný v odseku 1, ktorý stanovuje riadne na schválenie niektoré z navrhovaných činností uvedených v prílohe č. 8 vrátane jeho zmeny,
- strategický dokument uvedený v odseku 1, ktorý určuje využítie malých území na miestnej úrovni,
- malá zmena strategického dokumentu uvedeného v odseku 1.“

Podľa § 7 ods. 1 Zákona EIA :

„Ak ide o strategický dokument uvedený v § 4 ods. 2 a 3, vykoná príslušný orgán na základe overenia predloženia obsahujúceho zisťovacie konanie, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona.“

Podľa § 7 ods. 5 a 6 Zákona EIA :

„Prísľušný orgán rozhodne do 15 dní od uplynutia lehôt podľa § 6 ods. 6 o tom, či sa strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutie musí byť odôvodnené. Prísľušný orgán sa v odôvodnení vypořádava so stanoviskami dotknutými podľa § 6 ods. 6.“

Rozhodnutie o tom, či sa navrhovaný strategický dokument bude posudzovať podľa tohto zákona, príslušný orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle ministerstva a zároveň ho zdieľa s obstarávateľom, dotknutým orgánom, ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutý obci. Ak sa strategický dokument nebude posudzovať podľa tohto zákona, na webovom sídle ministerstva sa zverejní tiež všetky dôvody, prečo sa strategický dokument nebude posudzovať.“

Podľa § 7 ods. 7 Zákona EIA :

„Ak ide o strategický dokument s miestnym dosahom, dotknutá obec bez zbytočného odkladu informuje verejnosť o rozhodnutí dotknutým podľa odseku 5 spôsobom v mieste obvyklom.“

Podľa § 18 ods. 1 Zákona EIA :

„Predmetom posudzovania účinkov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá

- a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ak nejde o činnosť realizovanú na účely uvedené v písomnej dohode,
- b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívajú viac ako dva roky, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní účinkov navrhovanej činnosti,
- c) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,
- d) zmena navrhovanej činnosti uvedená v prílohe č. 8 časti A, ak táto zmena samostatne dosahuje alebo prekrýva prírodnú hodnotu, ak je prírodná hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená,
- e) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa písmena d) a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej účinkov,
- f) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania,
- g) navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska šitého orgánu ochrany prírody a krajiny prispôbivá môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sťahovavých druhov, ktoré sú chránené,
- h) navrhovaná činnosť, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis o prevencii závažných priemyselných havárií, z dôvodu zohľadnenia cieľov prevencie závažných priemyselných havárií a ohrozenia ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 Zákona EIA :

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní účinkov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá

- a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívajú viac ako dva roky,
- b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B,
- c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,
- d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Zákona EIA :

„Prísľušný orgán v konaní o podnete rozhodnutím určí, či posudzovanie podlieha navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá nie je uvedená v prílohe č. 8 alebo nedosahuje prírodnú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8.“

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 Zákona EIA :

„Prísľušný orgán začne konanie o podnete z ústného podnetu alebo na základe odôvodneného písomného podnetu. Odôvodnený písomný podnet je opätovný podnet kakeľkoľvek.“

Veľkodom na uvedené platí, že podnet môže podať ktorkoľvek osoba, vrátane ústredia, ale rovnako tak môže dať podnet aj obec alebo úrad s dôvodom, že sám sa nevie rozhodnúť, či navrhovaná činnosť nebude mať na obec negatívny vplyv. Obec/úrad však môže vykonať aj ako sprostredkovateľ verejnosti a podať podnet v mene obyvateľov.

III.

Dopravné napojenie

Dokumentácia Stavby v kapitole B.4 rieši otázku dopravy a napojenia na dopravnú výlučnú z hľadiska stacionárnej dopravy z hľadiska počtu zabratých parkovacích miest, t.j. rieši výlučne otázku parkovania pred obchodným domom Tesco. Uvedené je pritom úplne neadekvátne, nakoľko umiestnenie navrhovanej Stavby v území bude mať vplyv nielen na parkovanie, ale aj dopravné napojenie a plynulosť cestnej premávky pri existujúcej cestnej sieti. Kapacita parkoviska Hypermarketu Tesco dlhodobo nepostačuje potrebným záujemcom hypermarketu. Prevádzke dochádza k situácii, kedy vodiči márne hľadajú miesto na parkovanie a parkujú potom v priestoroch susednej čerpacej stanice OMV, kde blokujú prístup k výjazdu svojím, používajú výsťahovač, kampaňujú výjazd a výjazd Základní hypermarketu zároveň parkujú na okraj chodníka Podnikovateľskej cesty, ktorá susedí s parkoviskom a blokujú tak výjazd a výjazd vodičov rodinných domov, z ich domov, prechod chodcov po chodníku ako aj plynulosť premávky, nakoľko sa vodiči musia vyvíjať prechádzať.

Kruhový objazd ako účinný dopravný uzol do mesta je upchatý vozidlami čakajúcimi na možnosť zaparkovať. Tento problém sa zväčšuje pri dovoze tovaru do Tesca, kedy kamióny číhajúce z priestoru preberania tovaru na kruhový objazd blokujú dopravu z vidľnej do Lučence, hlavne dopravní spojnice, ktorá je už teraz preťažená. Pri prevádzke

plánovanej čerpacej stanice by sa zvýšilo jednak množstvo prichádzajúcich vozidiel a zároveň by vzhľadom na nutnosť zásobovania vznikla potreba pohybu ciestných vozidiel už tak exponovaných priestorom.

Vyššie uvedeným stavom sa priamo Dokumentácia Stavby vôbec nezaoberá a rieši výlučne otázku napojenia Stavby prostredníctvom obľúbenej komunikácie umiestnenej na parkovisku prevádzky hypermarketu Tesco. Súčasne Dokumentácia stavby neobsahuje úplný výpočet vplyvu Stavby vrátane obľúbenej komunikácie na celkový počet parkovacích miest pred hypermarketom Tesco. Dokumentácia Stavby síce uvádza, že pre sporné plochy Stavby bude zabratých 15 parkovacích miest, neuvádza však počet parkovacích miest zabratých pre potreby obľúbenej komunikácie. Dokumentácia Stavby tiež konštatuje, že jasnejšie parkovisko bolo navrhnuté s dostatočnou rezervou, takže navrhované riešenie nemá byť negatívny vplyv na stacionárnu dopravu, nie je však reálne z akýchkoľvek projektant a Navrhovateľ vychádzali a aký počet parkovacích miest ostane skutočne zachovaný pre potreby návštevníkov hypermarketu Tesco, ani s akou mierou návštevnosti a dopravnej zaťaženia územia Navrhovateľ počítá, keďže už súčasný stav je v praxi nedostatočný.

V nepodpornej miere je potrebné brať do úvahy vyššie nároky na daný priestor kvôli aktuálnej situácii s pandémiou Covid-19. Experti pripúšťajú možné opakovanie pandémie aj po priepustnom upokojení tejto vlny. Hypermarket Tesco sa v tejto krízovej situácii stáva významným miestom pre zabezpečenie základných životných potrieb našich obyvateľov. Aj pri súčasnom povinnom dodržaní odstupu vzniká extrémny tlak na priestor. Keďže sa jedná o výrazne novú spoločenskú aktivitu, existujúce napätie je zdrojom prirodzenej nervozity, vzniku konfliktov a chýb pri parkovaní, dochádza k nesústreďenému pohybu chodcov medzi vozidlami. Stavba a prevádzka čerpacej stanice v priestore parkoviska celú situáciu výrazne vyhroť. Zároveň je potrebné zdôrazniť extrémne nebezpečenstvo.

IV.

Negatívny vplyv na vlastníkov rodinných domov a kvalitu bývania

Navrhovaná Stavba bude mať jednoznačne negatívny vplyv na vlastníkov a obyvateľov súšedných rodinných domov a kvalitu bývania v území. Stavba podstatným spôsobom zasiahne do ich práva na pokojné užívanie ich vlastníctva, napr. obťažovaním uvedeným v § 127 Občianskeho zákonníka, ide predovšetkým o obťažovanie hlukom, prachom, popolčením, dymom, plynmi, parami, pachmi, petrymi a tekutinami odpadmi, svetlom, teplotou a vibráciami ... atď. Výstavba by mala negatívny dopad na hodnotu bytov a domov nielen v okolí (výrazné zníženie ich trhovej hodnoty). Prevádzkou Stavby by sa znížila kvalita života a bezpečnosť vlastníkov a obyvateľov rodinných domov v súčasnosti Stavby, z toho dôvodu obyvateľia rodinných domov radikálne nesúhlasia s umiestnením Stavby.

Z pomedi negatívnych vplyvov na kvalitu bývania možno uviesť :

- a) Zhoršenie dopravného napojenia stavieb rodinných domov v dôsledku zvýšenej hustoty cestnej premávky v lokalite;
- b) Dlhodobý neprijateľný pach z čerpacej stanice s ňou spojenou dopravnej vyťaženosťou územia (zvýšená premávka motorových vozidiel), pričom uvedené nemožno riešiť ani odsávaním pár, vzhľadom na tesnú blízkosť Stavby a rodinných domov, ktoré oddeľuje len teleso cesty a navrhovaný spôsob odvetrávania prirodzeným vetraním pod oknami rodinných domov;

- c) Zvýšené riziko požiaru - Dokumentácia Stavby sa zaoberá protipožiarnou ochranou stavby na pozemku parc. č. 3686/3 vo vlastníctve spoločnosti ERNSPROFIL, spol. s r.o. prostredníctvom protipožiarnej steny na ochranu pred šírením teploty, žiadnym spôsobom však nerieši ochranu rodinných domov pred šírením teploty a to napríklad skutočnosť, že ako odstupové vzdialenosti pred šálavým teplotom a to napríklad 9,8 metra od susedného mesta a 6,5 metra od výškových stojanov. Stavbu a rodinné domy priamo oddeľuje len teleso pozemnej komunikácie a chodníka v šírke cca 6,0 metra.

- d) Zvýšená prašnosť a hluk a to zvlášť v noci, keďže Dokumentácia Stavby pri zásobovaní Stavby zohľadnila záujem vlastníka pozemku spoločnosti TESCO STORES SR a.s. na nerušenú prevádzku hypermarketu Tesco v Jachtenci a z toho dôvodu sa bude zásobovanie Stavby čerpacej stanice uskutočňovať mimo otváracích hodín hypermarketu Tesco, t.j. medzi 21:00 hod. a 06:00 hod., čo znamená že v čase nočného pokoja a odpočinku obyvateľov rodinných domov bude 6 metrov od ich spánku premával cisterna a doplnať palivo do Stavby;

- e) Zvýšený svetelný a vlnitý smog v území predovšetkým v súvislosti s umiestnením reklamného totemu ako vizualizačného prvku čerpacej stanice a elektroinštaláciou loga, osvetlenia a monitorovacieho číselníka. Z Dokumentácie Stavby priamo nie je reálna výška totemu, ani intenzita osvetlenia, ale vzhľadom na úhel totemu a železobetónový monolitický základ o objeme 52,32 m³ možno predpokladať, že totem bude presahovať výškovú úroveň strechy Stavby, ktorá je navrhovaná vo výške 4,55 metra;

- f) Zasa do krajného ránu a zhoršenie svetelnej pohody, keď v dôsledku výstavby Stavby s výškou strechy 4,55 metra, dôjde k zhoršeniu svetelnej pohody vnútorného priestoru rodinných domov v súčasnosti Stavby, nakoľko v dôsledku výstavby a prevádzky Stavby sa zmenia svetelnosťové parametre rodinných domov v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 písm. g) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky číslo S32/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov ktorou sa ustanovujú podmienky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, t.j. Stavba bude tlmiť súšedným rodinným domom;

- g) Zvýšené vibrácie v blízkosti rodinných domov v spojení so zásahom do podlažia, a zvýšenou cestnou premávkou vrátane nákladných motorových vozidiel.

V.

Vzhľadom na skutočnosť uvádzané v časti I až 4 týchto námietok, predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že :

1. Umiestnenie Stavby je v rozpore s existujúcim podkladným územným konaním a koncepciou Územného plánu mesta Jachtenci variant B.
2. Súčasťou podkladov nie je súhlas vlastníka pozemku.
3. Súčasťou Stavby nie je dokumentácia nie je posúdenie vzhľadom návrhu s územným plánom dokumentáciou.
4. Dokumentácia stavby je v územnom konaní nepoužiteľná nakoľko sa odvoláva na splnenie podmienok podľa neexistujúcich právnych predpisov a nezohľadňuje nové a prísuššie kritériá na výstavbu stavieb.
5. Niekoľko naskutčených zásobovacie posuvové konanie podľa Zákona EIA na posúdenie kumulatívneho vplyvu navrhovanej Stavby čerpacej stanice a existujúcej čerpacej stanice OMV v území.

6. Dokumentácia Stavby vrátane dokumentu napojenie Stavby, iba stacionárnu dopravu a sú to predpokladom, pričom súčasnica dopravné napojenie je nepodstatná.
7. Vybudenie a prevádzku stavby buď mal negatívny vplyv na kvalitu štruktúry zariadení a objektov rodinných domov v území miest v dôsledku:
- a. Zhoršenia dopravného napojenia;
 - b. Dlhodobého neefektívneho pasáže;
 - c. Zvýšeného rizika požiaru;
 - d. Zvýšené tržnosť a hlučnosť zdiel a príslušným na nočné spánkové Stavby;
 - e. Zvýšená svetelná a vizuálna smotnosť;
 - f. Zhoršenia svetelné podmienky príslušného svetelné rodinných domov v dôsledku hlavného Stavby;
 - g. Zvýšená vibrácia v súvislosti so svetelnou svetelnou príslušnou nákladných vozidiel.

Účastník tržného Stavby Úrad, aby rozhodol o zameriavajú návrhu na vyradenie číslovaného rozbehu a umiestnení Stavby Samostatná číslovaná stĺpca počas počas hlavných hlavných parťového TESCO lúčene.

S úctou

Mgr. Jozef Kramiec

