OKRESNÝ ÚRAD KEŽMAROK

odbor starostlivosti o životné prostredie
Huncovská 1, 060 01 Kežmarok

Č.j.: OU-KK-OSZP-2020/007538-17/Kr V Kežmarku 17.09.202019

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len *„príslušný orgán"),* ktorý je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 53 a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon EIA")* príslušným orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 *zákona EIA* navrhovanú činnosť " **Tréningové centrum** " (spracovateľ RNDr. Mária Zuskinová Z&M consult, 034 95 Likavka 276 v zámere z mája 2020), ktorý predložil navrhovateľ Lyžiarsky klub SKI Jezersko, Chata SKI Jezersko 56, 059 04 Jezersko, IČO: 42089506 po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 *správneho poriadku* a podľa § 29 *zákona EIA,* vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť " **Tréningové centrum** ", v k.ú. Jezersko uvedená v predloženom zámere

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa *zákona EIA.* Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán* v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA na ŽP* určuje navrhovateľovi podmienky *zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- v ďalšom stupni dokumentácie navrhnúť leso-pestevné opatrenia v platnom programe starostlivosti o les na zabezpečenie optického krytia stavieb v krajine,
- predlžovanie denných aktivít na úkor nočného kľudu (svetelné, zvukové znečistenie) riešiť v prevádzkovom poriadku,
- v dotknutom území, pri realizačných prácach rešpektovať ustanovenia zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a eliminovať nepriaznivé vplyvy na biotu a samotný ekosystém v území,
- výrub stromov rastúcich mimo LPF realizovať v súlade so zákonom 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov
- dodržiavať ustanovenia záväznej časti Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja a to najmä v časti 4. *Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva*
- dodržiavať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v kap. IV.10 predloženého zámeru

Upozornenie:

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP **dotknutá verejnosť**, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti má postavenie **účastníka konania** v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti.

Podľa § 38 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona, alebo s jeho podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa. Ak zistený nesúlad spĺňa kritéria zmeny navrhovanej činnosti

uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, príslušný orgán upozorní na povinnosť doručiť príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Odôvodnenie

Navrhovateľ Lyžiarsky klub SKI Jezersko, Chata SKI Jezersko 56, 059 04 Jezersko, IČO: 42089506 predložil dňa 20.05.2020 Okresnému úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zámer **„Tréningové centrum“, v k.ú. Jezersko.** Zámer navrhovanej činnosti vypracoval spracovateľ RNDr. Mária Zuskinová Z&M consult, 034 95 Likavka 276 v zámere z mája 2020.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Na základe písomnej odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, *príslušný orgán* podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru listom č. OU-KK-OSZP-2020//006844 zo dňa 04.05.2020 z dôvodu, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať na ploche už existujúceho lyžiarskeho areálu a vyžaduje len rozšírenie a doplnenie existujúcej vybavenosti a zariadení.

Umiestnenie navrhovanej činnosti
Kraj: Prešovský
Okres: Kežmarok
Katastrálne územie: Jezersko
parc. č.: KN E 419, 418, 423, 424, 426, 1380, 1391
Zámer je situovaný na území existujúceho strediska cestovného ruchu, v časti areálu Jezersko.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, okrem osobitosti konania ustanovených v § 20 a 20a) zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP začalo predložením zámeru na okresný úrad dňa 20.05.2020.

Činnosť je v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA* zaradená do kategórie:
kap. č. 14. *Účelové zariadenia pre šport, rekreáciu a cestovný ruch*,
položka č. 2. *Zjazdové trate, bežecké trate, lyžiarske vleky, skokanské mostíky, lanovky a ostatné zariadenia* – časť B (v území sústavy chránených území bez limitu).

Príslušný orgán podľa § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 *zákona EIA* primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*, pričom prihliadal aj na stanoviská orgánov podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA*.

V rámci zisťovacieho konania *príslušný orgán* rozposlal listom č. OU-KK-OSZP-2020/007538-2,3,4,5 zo dňa 22.05.2020 zámer podľa § 23 ods. 1 *zákona ElA* na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci a tento zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR www.enviroportal.sk.
Potvrdením o zverejnení dokumentu doručeným príslušnému orgánu dňa 07.09.2020 potvrdila dotknutá obec Jezersko, že verejnosť bola o zámere informovaná zverejnením na úradných tabuliach obce Jezersko od 27.05.2020 do 29.06.2020.

Podľa § 23 ods. 3 *zákona EIA* dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie zámeru verejnosti najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA* rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k zámeru do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže

doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k zámeru do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 ods. 3 *zákona EIA*, písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť rieši dobudovanie objektov a zariadení v rámci existujúceho lyžiarskeho areálu Jezersko, ktoré budú slúžiť pre výcvikovú činnosť členov Lyžiarskeho klubu SKI Jezersko a iných lyžiarskych klubov, ale aj pre návštevníkov strediska.
Lyžiarsky klub SKI Jezersko sa zameriava sa na výcvik a tréning svojich členov pre
potreby pretekárskej činnosti a pre lyžiarsku prípravu detí. Klub pre výcvik využíva zjazdové trate a dopravné zariadenia blízkeho lyžiarskeho areálu, ktoré sú prístupné aj lyžiarskej verejnosti, t. j. prebieha za plnej prevádzky strediska. Cieľom zámeru je dobudovať jednu časť areálu bez potreby veľkých investícií tak, aby vznikol samostatný priestor, kde bude prebiehať tréning, resp. preteky bez kolízie s lyžiarmi – bežnými návštevníkmi strediska. Pre tento účel budú využité už zriadené plochy a zariadenia areálu (lyžiarsky vlek Tatrapoma, zjazdová trať Efka, zasnežovací systém), počíta sa len s ich predĺžením, resp. rozšírením a vybudovaním nevyhnutnej doplnkovej vybavenosti a zázemia. V čase mimo tréningov bude zjazdovka a vlek v rámci tréningového centra slúžiť bežným návštevníkom.
Predmetom zámeru je vytvorenie osobitného tréningového priestoru vo východnej časti areálu Jezersko, kde je v súčasnosti v prevádzke zjazdová trať Efka, lyžiarsky vlek Tatrapoma a zasnežovací systém. Realizácia pozostáva z nasledovných činností: rozšírenie a predĺženie zjazdovej trate Efka, modernizácia a predĺženie lyžiarskeho vleku, predĺženie rozvodov zasnežovacieho systému, osvetlenie trate Efka, inštalácia kamier a časomiery, objekt šatní a zázemia klubu. Predĺženie vetvy zasnežovania, osvetlenie tréningovej trate, osadenie kamier, časomiery a jednoduchého kontajnerového objektu pre šatne a zázemie zlepší podmienky a využiteľnosť pre tréningy miestneho klubu a tým aj predpoklady dosahovania dobrých športových výsledkov a rozvoja talentov.

Zjazdová trať Efka v súčasnosti vedie z hrebeňa a končí napojením na zjazdovku Majstrák cca 200 m nad nástupom na lanovku, je dlhá cca 500 m a široká cca 40 m. Navrhuje sa jej predĺženie smerom do údolnej časti tak, aby končila pri bufete paralelne so zjazdovkou Majstrák. Cieľom je umožniť súbežné používanie jednej zjazdovej trate pre potreby výcviku a v čase pretekov a druhej trate pre potreby bežnej prevádzky strediska. Predĺženie trate sa predpokladá v dĺžke cca 250 m a v priemernej šírke cca 50 m. Zároveň sa navrhuje rozšírenie existujúcej trate Efka v hornej časti v priemere o 30 m východným smerom. Na ploche rozšírenia a predĺženia trate je potrebné odlesnenie, odstránenie pňov, hrubé úpravy, stabilizačné opatrenia, rekultivácia a zatrávnenie. Pre potreby dopravnej obsluhy trate Efka slúžil lyžiarsky vlek Tatrapoma dĺžky 500 m umiestnený na západnom okraji trate. Zámer predpokladá výmenu lyžiarskeho vleku za modernejší typ Tatrapoma H130. Navrhuje sa jeho predĺženie na dĺžku trate Efka po jej predĺžení. Trasa bude predĺžená o cca 200 m smerom do údolnej časti. Zároveň sa počíta s presunutím trasy vleku na východný okraj trate, aby nekolidovala s lyžiarskymi trasami. Pôvodný lyžiarsky vlek je určený na demontáž, terén bude uvedený do pôvodného stavu. Ako nové dopravné zariadenie sa navrhuje lomený lyžiarsky vlek H130 s kapacitou 800 osôb za hodinu. Celková dĺžka vleku je cca 700 m. Vlek tvorí poháňacia – nástupná stanica, vratná – výstupná stanica, traťové podpery, vlečné lano a jednomiestne uchytenia. Stavba si vyžaduje vybudovanie základov pre poháňaciu stanicu (8 m2), vratnú stanicu (8 m2) a základov pre podpery (max. 13 x 1,5 m2). Súčasťou je elektrická prípojka.
V súčasnosti je zasnežovací systém inštalovaný na prevažnej časti zjazdovky Efka.
V rámci zámeru sa navrhuje predĺženie rozvodov existujúceho zasnežovacieho systému do najvrchnejšej časti trate smerom na hrebeň a doplnenie systému v údolnej časti smerom k bufetu. Súčasťou rozvodov zasnežovacieho systému sa navrhuje vedenie dátového kábla, rozvod elektrickej energie a vzduchu. Ako zázemie pre tréning a preteky v rámci plánovaného centra (šatne, sklad, tréner a pod.) sa navrhuje kontajnerový objekt. Objekt bude umiestnený v strednej časti centra pri spojovacej ceste medzi traťou Majstrák a Efka. Navrhuje sa osadenie na teréne bez budovania pevných základov. Osadenie nevyžaduje terénne úpravy ani výrub drevín. Objekt bude napojený na existujúce inžinierske siete v rámci strediska.
Súčasťou zámeru je dobudovanie osvetlenia trate Efka tyčovými telesami s pripojením na
existujúce rozvody elektrickej energie. Počíta sa aj s osadením 3 kamier, ktoré budú umiestnené na 5 metrových stožiaroch v rôznych častiach trate, a technologického zariadenia pre časomieru v štartovej a dojazdovej časti trate. Podrobnosti riešenia jednotlivých objektov a zariadení budú spresnené v projektovej

dokumentácii stavby. Situácia s umiestnením navrhovaných objektov a plôch tréningového centra je v prílohách zámeru.

Požiadavky na vstupy

Záber pôdy
Záber pôdy pre zriadenie tréningového centra sa vzťahuje na pozemky na lesnej pôde a pozemky na poľnohospodárskej pôde (zaradené ako trvalé trávne porasty, orná pôda, ostatná pôda). Rozšírenie a predĺženie zjazdovej trate predpokladá záber plôch v celkovom rozsahu 27500 m2.
Predĺženie trate v dolnej časti sa predpokladá na poľnohospodárskych pozemkoch (cca 7500 m2), kde dôjde k výrubu náletových drevín a obnove trávneho porastu v súlade s druhom pozemku. Na ploche zjazdovej trate na poľnohospodárskej aj vyňatej lesnej pôde budú pozemky užívané ako pasienky. Zastavané plochy budú tvoriť základy nástupnej a výstupnej stanice lyžiarskeho vleku a podpier vleku v celkovom rozsahu do 36 m2. Zastavané plochy budú súčasťou záberu plôch pre zjazdovú trať, predpokladá sa trvalý záber lesnej a poľnohospodárskej pôdy. Navrhovaný objekt šatní a skladu tréningového centra nevyžaduje trvalý záber pôdy, ide o prenosný objekt s plochou 30 m2 na teréne bez trvalých základov.
Dočasný záber bude spojený s realizáciou rozvodov zasnežovacieho systému v hornej časti zjazdovky a prípojky elektrickej energie pre potreby objektu a lyžiarskeho vleku. Dočasné zábery sa vzťahujú na plochu existujúcej a navrhovanej zjazdovej trate. Pre účely staveniska bude slúžiť parkovacia plocha bez potreby dočasného záberu pôdy.
Nároky na dopravu
Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada žiadne zmeny v organizácii a systéme dopravy v širšom území, v dotknutej obci ani v rámci lyžiarskeho areálu Jezersko. Realizácia tréningového centra je viazaná na existujúci lyžiarsky areál, ktorý má funkčné dopravné napojenie miestnou komunikáciou z obce Jezersko. Do obce je dopravný prístup cestou 3. triedy, ktorá je napojená na cestu č. II/542. V nástupnej časti areálu je parkovisko. K dispozícii je skibus cez obec Jezersko. Pre potreby tréningového centra nie je potrebné budovať nové prístupy ani parkovacie plochy. Doprava v období výstavby bude riešená po existujúcich verejných cestách až do nástupného areálu bez obmedzenia bežnej dopravy. Počíta sa s realizáciou mimo hlavnej
lyžiarskej sezóny, takže kolízia s dopravou návštevníkov areálu je vylúčená. V rámci lyžiarskeho areálu bude prístup techniky a vozidiel riešený sieťou existujúcich účelových a vnútroareálových komunikácií.
Spotreba vody
Prevádzka tréningového centra nemá nároky na spotrebu pitnej vody nad rámec súčasných potrieb lyžiarskeho areálu. Objekt šatní nebude napojený na zdroj vody. Odber úžitkovej vody bude spojený so zasnežovaním zjazdovej trate tréningového centra. Pre tento účel bude využitá už existujúca vetva zasnežovania, navrhovaná činnosť vyžaduje len predĺženie rozvodov vody o cca 60 m v hrebeňovej časti.
Spotreba elektrickej energie
Všetky objekty tréningového centra (objekt šatní, lyžiarsky vlek, osvetlenie trate, kamery, časomiera) budú napojené na elektrickú energiu z existujúceho zdroja v lyžiarskom areáli.
Oproti súčasnosti sa spotreba elektrickej energie zvýši len v malom rozsahu. Pre potreby výstavby bude využitý rovnaký zdroj elektrickej energie.
Nároky na pracovné sily
Prevádzka tréningového centra bude spojená s vytvorením troch pracovných miest. Počas výstavby bude počet pracovných miest závisieť od dodávateľa stavebných prác.

Údaje o výstupoch

Zdroje znečistenia ovzdušia
Prevádzka zariadení a objektov tréningového centra nebude spojená so vznikom zdroja znečisťovania ovzdušia. Vykurovanie objektu šatní je riešené s využitím elektrickej energie, lyžiarsky vlek aj ostatné navrhované zariadenia sú poháňané elektrickou energiou bez produkcie škodlivín do ovzdušia. Realizáciou centra nevzniknú nové plošné a líniové zdroje znečisťovania ovzdušia v území s produkciou emisií z výfukových plynov (CO, NOx). Počíta sa s maximálnym využitím kyvadlovej dopravy (skibus). Mobilným zdrojom emisií v zimnom období je aj ratrak na úpravu zjazdových tratí.

Výstavba si vyžiada nákladnú dopravu a činnosť strojov, ktoré budú produkovať emisie z výfukových plynov. Najnáročnejšie budú z hľadiska emisií prípravné práce (odlesnenie a hrubé terénne úpravy v rozšírení zjazdovej trate). Pôsobenie bude lokálne v mieste realizácie prác a líniové v trase nákladnej dopravy cez obec Jezersko.

Odpadové vody

Prevádzka tréningového centra nebude spojená s produkciou splaškových odpadových vôd nad rámec súčasného areálu. Navrhovaný objekt šatní nebude vybavený sociálnym zariadením ani rozvodmi vody. Lyžiari budú počas tréningov aj pretekov využívať existujúce sociálne zariadenia v bufete a v Chate Ski Jezersko bez potreby navýšenia ich kapacity. Počas prevádzky budú vznikať dažďové vody zo striech nástupnej a výstupnej stanice vleku a objektu šatní. Vzhľadom na veľkosť striech Ide o malé množstvo vôd, ktoré bude odvádzané priamo na terén v mieste vzniku. Počas výstavby sa počíta s použitím suchých WC pre pracovníkov, splaškové vody budú likvidované v ČOV mimo lokalitu, resp. budú využívané existujúce sociálne zariadenia bufetu v nástupnej časti areálu.

Odpady

Prevádzka tréningového centra predpokladá vznik odpadov súvisiacich s údržbou a vlastnou prevádzkou lyžiarskeho vleku a ostatných technických zariadení a vznik komunálneho odpadu súvisiaceho s obsluhou a účastníkmi tréningov a pretekov. Podľa katalógu odpadov ide o odpady zaradené v kategórii ostatný, v menšom množstve aj nebezpečný odpad.

Tréningové centrum ako súčasť existujúceho lyžiarskeho areálu sa napojí na už vytvorený systém odpadového hospodárstva areálu a dotknutej obce. Zber, triedenie, odvoz a zneškodňovanie odpadov bude riešené súčasne s odpadmi, ktoré vznikajú pri prevádzke ostatných zariadení a vybavenosti lyžiarskeho areálu Jezersko. Likvidácia komunálneho odpadu bude zabezpečená v rámci systému zberu obce s odvozom na regionálnu skládku. Odpady využiteľné ako druhotné suroviny budú triedené a zhromažďované osobitne za účelom ich druhotného spracovania prostredníctvom oprávnených subjektov. Nebezpečné odpady vzniknuté pri prevádzke budú likvidované predpísaným spôsobom u organizácií k tomu oprávnených.

V období výstavby sa očakáva vznik odpadov z prípravy územia (odlesnenie), a stavebné odpady z likvidácie pôvodného vleku a z realizácie nových zariadení, terénnych úprav a pokládky sietí. Zároveň sa očakáva produkcia komunálneho odpadu produkovaného pracovníkmi stavby. Predpokladá sa vznik odpadov zatriedených prevažne ako ostatný odpad, v menšej miere aj nebezpečný odpad. Prebytočná výkopová zemina bude využitá na terénne úpravy. Využiteľné konštrukcie a materiály z asanácie budú recyklované. Likvidácia ostatného odpadu a komunálneho odpadu bude zabezpečená dodávateľskou firmou, ktorá bude realizovať výstavbu, v súlade s platnými predpismi. Nebezpečné odpady budú odovzdané oprávneným subjektom.

Hluk a vibrácie

Navrhovaná činnosť nepredpokladá použitie technológií, ktoré sú zdrojom výraznejšej hlučnosti a vibrácií. V území nepribudnú nové zdroje hluku oproti súčasnému stavu. Hladina hluku, ktorú produkuje strojné zariadenie lyžiarskeho vleku a pohyb závesov na trati je nízka s dosahom pôsobenia len v bezprostrednom okolí nástupnej a výstupnej stanice, menej aj v trase vleku.

Výraznejšia hlučnosť a vibrácie budú spojené s činnosťou stavebných strojov a nákladnej dopravy v období výstavby s dosahom na priestor určených stavenísk, pracovných pásov a prístupových ciest. Ťažisko záťaže bude v priestore mimo obývaných častí obce. Ide o dočasné, krátkodobé pôsobenie. Prekročenie hlukových limitov v danom prostredí v dôsledku výstavby a prevádzky sa nepredpokladá.

Iné výstupy

Prevádzka zariadení navrhovaného výcvikového centra nepredpokladá produkciu iných výstupov ako sú napr. teplo, žiarenie alebo magnetické polia. V určitom rozsahu je potrebné očakávať vznik zápachu viazaný na výfukové plyny strojov a vozidiel v období výstavby.

Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

Vplyvy na ovzdušie a klimatické pomery

Zhoršenie kvality ovzdušia z titulu prevádzky navrhovanej činnosti sa neočakáva. Prevádzka zariadení nie je zdrojom znečistenia ovzdušia. Lokálne pôsobí ako plošný zdroj emisií parkovisko pre návštevníkov, ktoré využívajú aj členovia lyžiarskeho klubu. Tento zdroj je už v lokalite prítomný a jeho kapacita sa v dôsledku realizácie tréningového centra nebude oproti súčasnému stavu zvyšovať.

Práce v období prípravy územia (odlesnenie, terénne úpravy) a výstavby (výmena lyžiarskeho vleku, pokládka rozvodov) budú spojené so zvýšenou produkciou emisií výfukových plynov zo stavebných strojov a nákladnej dopravy. Emisná záťaž bude pôsobiť dočasne v období cca pol roka, pričom realizácia najnáročnejších zemných prác sa uskutoční v kratšom časovom úseku. Trvalé ovplyvnenie kvality ovzdušia sa nepredpokladá.

Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Realizácia navrhovanej činnosti nevyžaduje priame zásahy do povrchových a podzemných vôd. Na lokalite neboli zistené prameniská a prirodzené vývery prameňov, ktoré by mali väčší význam z hľadiska dotovania povrchových vôd v území. Rozšírením existujúceho lesného prieseku zjazdovej trate o cca 30 m, kde bude lesný porast nahradený trávnym porastom, sa predpokladá mierne lokálne ovplyvnenie odtokových pomerov. Vzhľadom na rozsah plánovaného odlesnenia nie je riziko podstatného zníženia retenčnej schopnosti lesných a nelesných porastov na severných svahoch pohoria.

Zasnežovanie rozšírenej zjazdovej trate nebude mať nároky na nové zdroje ani na zvýšenie odberu z existujúcich zdrojov v rámci strediska cestovného ruchu, nakoľko potrebu je možné pokryť súčasnou kapacitou jednotného zasnežovacieho systému. Riešené územie nie je súčasťou chránenej vodohospodárskej oblasti ani sa nenachádza v jej blízkosti. Lokalita realizácie sa nachádza mimo ochranných pásiem vodných zdrojov.

Zvýšené riziko úniku nebezpečných látok hrozí v období prípravy územia a výstavby, nakoľko v tomto období sa budú v prírodnom prostredí pohybovať vo zvýšenej miere stavebné stroje a nákladné vozidlá. Ich pohyb bude obmedzený na určené prístupové trasy a plochy stavenísk a pri bežnej prevádzke s dobrým technickým stavom techniky a dodržiavaním predpisov prevádzky, údržby a bezpečnosti je pravdepodobnosť znečistenia vôd z tohto zdroja vylúčená. Riziko je viazané len na mimoriadne situácie havarijného charakteru. Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovaná činnosť nenesie riziko zhoršenia súčasného dobrého chemického stavu a priemerného ekologického stavu dotknutého útvaru povrchových vôd.

Vplyvy na horninové prostredie a pôdu

Rozšírenie a predĺženie zjazdovej trate si vyžiada lokálne zásahy do konfigurácie reliéfu v podobe terénnych úprav (miestne úpravy priečnych a pozdĺžnych sklonov). Osadenie nového lyžiarskeho vleku vyžaduje len lokálne úpravy terénu a výkopové práce pre betónové základy v mieste podpier, nástupnej a výstupnej stanice. Po ukončení výstavby a vykonaní protieróznych opatrení sa vplyvy na horninové podložie a pôdny kryt neočakávajú. Predpokladom je spustenie prevádzky po úspešnej stabilizácii povrchu a zatrávnení rozšírenej trate. Mechanické poškodzovanie pôdneho krytu používaním a údržbou trate pri dostatočnej snehovej pokrývke nehrozí.

Vplyvy na biotopy a rastlinstvo

Vegetačný kryt dotknutý realizáciou zámeru predstavujú prevažne lesné a nelesné porasty smrečín. Najvýznamnejším zásahom bude odlesnenie v rozšírení a predĺžení existujúcej zjazdovej trate, celkovo na ploche cca 2,7 ha. Na tejto ploche dôjde k výrubu porastov a odstráneniu drevnej hmoty a pňov. Väčšia časť výrubov (cca 2 ha) pripadá na lesné porasty, menšia časť sa dotkne sukcesných náletových porastov, ktoré obsadili nevyužívané svahové pasienky na styku s lesom. Výrubom sa existujúci lesný priesek rozšíri o cca 30 m a v dolnej časti sa predĺži o cca 200 m. Celistvosť porastov v rámci územia ostane zachovaná, nové prieseky nevzniknú. Na odlesnenej ploche sa zmení charakter lesného biotopu na nelesný.

Po ukončení terénnych úprav, rekultivácii a zatrávnení sa na lokalite rozšíri zastúpenie trávnato-bylinných spoločenstiev zjazdových tratí. Rastlinný kryt súčasných pasienkových biotopov bude dotknutý len okrajovo pri predĺžení rozvodov zasnežovania, po ukončení pokládky a rekultivácii bude pôvodný vegetačný kryt obnovený. Zámer nevyžaduje zásahy do vodných a podmáčaných biotopov.

Vplyvy na živočíšstvo

Realizáciou činnosti bude dotknuté živočíšstvo prevažne lesného biotopu, okrajov lesa a pasienkov. Priamy dopad na živočíchy sa očakáva pri odlesnení plochy rozšírenia zjazdovky, kedy môže dôjsť k likvidácii hniezd a úkrytov lesných druhov živočíchov, najmä vtákov. Pri dodržaní požiadavky na vykonanie výrubu

v mimovegetačnom období, mimo sezóny hniezdenia a vyvádzania mláďat sa dopad obmedzí. Priamy vplyv sa očakáva aj pri zemných prácach a terénnych úpravách, kedy sa nedá vzhľadom na ich rozsah vylúčiť likvidácia zemných hniezd a úkrytov niektorých druhov, najmä bezstavovcov, zemných cicavcov prípadne plazov.
Pri realizácii tréningového centra sa nepredpokladá zásah do vodných a podmáčaných biotopov, takže živočíchy viazané na tento typ stanovíšť nebudú ovplyvnené. Na ploche dotknutej realizáciou a v trasách stavebnej dopravy nie sú zaznamenané migračné trasy obojživelníkov ani podmienky pre ich rozmnožovanie a zimovanie. Z hľadiska migrácie suchozemských stavovcov sa zásadný vplyv neočakáva. V území nevznikne trvalá bariéra. Počas výstavby je nutné očakávať zvýšený rozsah rušivých vplyvov v dôsledku prípravy územia, zemných prác a stavby. Ich dopad bude časovo obmedzený s dosahom na konkrétny priestor a prístupové cesty.

Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny

Krajinná štruktúra mozaiky lesných porastov a pasienkov v rámci dotknutého priestoru lyžiarskeho areálu sa realizáciou nezmení, lokálne sa zmení len pomer zastúpených prvkov. Z hľadiska scenérie a vizuálneho dopadu sa zmena krajinnej štruktúry prejaví len minimálne. Hodnotné scenérie Belianskych Tatier a Pienin ostanú zámerom nedotknuté.

Vplyvy na obyvateľstvo a jeho aktivity

Cieľom navrhovanej činnosti je priamy prínos v oblasti rozvoja športu a aktívneho oddychu. Prevádzka tréningového centra v lyžiarskom areáli Jezersko vytvorí optimálne podmienky pre aktívny tréning zjazdového lyžovania a zimných športov pre potreby miestneho lyžiarskeho klubu, iných športových klubov, detí, mládeže a iných záujemcov, s významným vplyvom na zdravie a pohyb a vyhľadávanie talentov pre vyššie úrovne športu. V období výstavby budú zvýšené nároky na prísun stavebného materiálu, surovín, techniky a zariadení, čo bude mať za následok zvýšený dopyt po výrobe a dodávkach v tejto oblasti, ako aj priame požiadavky na stavebné činnosti, zemné práce, prepravné služby a iné ekonomické aktivity v území s prínosom pre zamestnanosť a podnikateľské prostredie v rámci regiónu. V období prevádzky bude nepriamy prínos v hospodárskej a sociálnej oblasti nižší v podobe dodávky opráv, údržby a ďalších súvisiacich služieb. Prevádzka tréningového centra bude spojená aj s priamym vplyvom na zamestnanosť (3 pracovné miesta).

Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia.

Ťažisko vplyvov realizácie zámeru bude sústredené do obdobia prípravy územia, zemných a stavebných prác, kedy sa predpokladajú zásahy do prírodného prostredia aj zvýšená záťaž hlukom, prašnosťou a emisiami výfukových plynov z činnosti mechanizmov a súvisiacej nákladnej dopravy. Ťažisko vplyvov v období výstavby bude viazané na plochu rozšírenia zjazdovej trate, stavenisko základov lyžiarskeho vleku a pracovné pásy pokládky inžinierskych sietí, v prípade dopravy aj na prístupových trasách. Všetky vplyvy v období realizácie zámeru majú obmedzené časové trvanie, nepriaznivé dôsledky a riziká budú pôsobiť lokálne, pozitívny dopad má širší dosah. Po ukončení výstavby dôjde k zásadnému poklesu intenzity vplyvov a situácia v území bude porovnateľná so súčasným stavom, nakoľko v rámci tréningového centra budú pôsobiť rovnaké prevádzkové vplyvy ako v existujúcom lyžiarskom stredisku. V období prevádzky výrazne prevažuje prínos činnosti pre optimalizáciu a bezpečnosť výcvikovej činnosti a bežnej prevádzky lyžiarskeho areálu, prínos v oblasti rozvoja športu, výchovy lyžiarskych talentov a prípravy pretekárov, nepriamo aj zamestnanosti a podnikateľského prostredia zamagurských obcí. Pôsobenie bude dlhodobé s dosahom na región, prípadne aj SR.

Vyššie popísané vplyvy nepredstavujú významné riziko pre jednotlivé zložky životného prostredia a pre zdravie obyvateľov obce Jezersko z dôvodu umiestnenia, charakteru a rozsahu činnosti .

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územno-plánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi

Dotknutá obec Jezersko nemá schválený ani rozpracovaný územný plán. Vzhľadom na nízky počet obyvateľov obec nepodlieha povinnosti spracovania územno-plánovacej dokumentácie. Obec má schválený dokument Program rozvoja obce Jezersko na roky 2015 – 2029. Navrhovaná činnosť je v súlade s opatreniami dokumentu, ktoré smerujú k rozvoju cestovného ruchu na území obce vrátane dobudovania

lyžiarskeho areálu a podpory aktivít miestnych združení, medzi ktoré patrí aj Lyžiarsky klub SKI Jezersko a jeho tréningová a súťažná činnosť.

K zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadrili podľa zákona EIA tieto subjekty **(stanoviská môžu byť uvedené v skrátenej forme):**

1. **Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OH,** č.j. OU-KK-OSZP/2020/008941-2/Ká zo dňa 09.06.2020
   Na základe oboznámenia sa s obsahom zámeru „Tréningové centrum", Vám oznamujeme, že orgán štátnej správy odpadového hospodárstva **súhlasí** s vypracovaným dokumentom bez **pripomienok.**

   Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. **Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OPaK,** č.j. OU-KK-OSZP/2020/009832-3/Je zo dňa 09.07.2020

   Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany prírody konštatuje, že nie je potrebné ďalšie posudzovanie predloženého zámeru v zmysle § 29 zákona č. 24/2006 Z,z, o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

   Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany prírody nemá k predloženému zámeru pripomienky za predpokladu dodržania nasledovných podmienok:
   - v ďalšej dokumentácii navrhnúť leso-pestevné opatrenia v platnom programe starostlivosti o les na zabezpečenie optického krytia stavieb v krajine,
   - rozšírenie centra, predlžovanie denných aktivít na úkor nočného kľudu riešiť v prevádzkovom poriadku,
   - v dotknutom území, pri realizačných prácach rešpektovať ustanovenia zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a eliminovať nepriaznivé vplyvy na biotu a samotný ekosystém v území,
   - výrub stromov rastúcich mimo LPF realizovať v súlade so zákonom 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

   Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3. **Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia,** č.j. OU-KK-OKR-2020/007869-002 zo dňa 03.06.2020
   - Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Tréningové centrum" nemá pripomienky a s predloženým zámerom navrhovanej činnosti súhlasí.

   Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

4. **Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS,** č.j. OU-KK-OSZP-2020/009754-002 zo dňa 20.07.2020

Z hľadiska ochrany vodných pomerov:
• K zaslanému zámeru navrhovanej činnosti „Tréningové centrum“ v k.ú. Jezersko z hľadiska ochrany vodných pomerov **nemáme pripomienky**, za predpokladu dodržania príslušných ustanovení vodného zákona a nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z.z, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd, nakoľko prevádzka tréningového centra nebude spojená s produkciou splaškových vôd nad rámec súčasného areálu.
• Tunajší orgán štátnej vodnej správy, ako povoľujúci orgán, bude posudzovať ďalšie stupne spracovanej PD z hľadiska realizácie vodnej stavby „predĺženie zasnežovania v hrebeňovej časti k.ú. Jezersko“, kde definitívny rozsah vodnej stavby bude upresnený po predložení ďalšieho stupňa PD na úrovni projektu pre územné rozhodnutie resp. stavebné – vodoprávne povolenie.
• Tunajší orgán štátnej vodnej správy z hľadiska ochrany vodných pomerov súhlasí so zámerom a nepokladá za potrebné aby bola činnosť ďalej posudzovaná podľa zákona.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez konkrétnych pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

5. **Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja a projektového riadenia** – č.j. 05965/2020/DUPaZP-2 zo dňa 19.06.2020

   V zaslanej dokumentácii v časti IV.12. Posúdenie súladu činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi je uvedené posúdenie s zmysle neplatného územného plánu regiónu. Rovnako chybne sú uvádzané aj názvy v kapitole VII. 1. Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer a zoznam hlavných použitých materiálov.

   Upozorňujeme na to, že dňa 26.08.2019 na 15. zasadnutí Zastupiteľstva Prešovského samosprávneho kraja bol uznesením č.268/2019 schválený Územný plán Prešovského samosprávneho kraja a uznesením č.269/2019 schválené Všeobecne záväzné nariadenie Prešovského samosprávneho kraj č. 77/2019, ktorým sa vydáva Záväzná časť Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja, ktorá je verejne prístupná na https://www.po- kraj. sk/sk/ samosprava/udaje/legislativa/vzn-psk/vzn- psk -c- 77 - 2019 .html a na ktorú je potrebné sa odvolávať a dodržiavať najmä ustanovenia záväznej časti a to v časti 4. *Zásady funkčného využívania územia z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva.*

   Pri dodržaní v zámere uvedených opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov posudzovanej činnosti na životné prostredie berieme na vedomie zaslaný zámer.

   Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené týmto rozhodnutím, premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

6. **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, č.j. 18665/2020/IDP/40992/2020 zo dňa 09.06.2020
   MDV SR má k oznámeniu o strategickom dokumente „Tréningové centrum“ nasledujúce požiadavky a pripomienky:
   - Na str. 6 žiadame opraviť názov rezortného orgánu na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

   Oznámenie o strategickom dokumente „Tréningové centrum“ berie MDV SR na vedomie a nepožaduje ho ďalej posudzovať podľa zákona.

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

7. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade,** č.j. KK 1538/2/2020/HŽP/MTĽ zo dňa 02.06.2020
Súhlasí so zámerom „Tréningové centrum“ .

Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie a relevantné pripomienky vyplývajúce z nich boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z dotknutých orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k predloženej navrhovanej činnosti žiadny nepožaduje posudzovať zámer podľa *zákona EIA.*

V priebehu zisťovacieho konania doručila elektronickou poštou zo dňa 29.5.2020 svoje stanovisko **dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv, Bratislava,**:
K predstavenému zámeru „Tréningové centrum“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Vyhodnotenie:
Ide o citáciu všeobecných ustanovení rámcového zákona bez konkretizácie vo vzťahu k predloženému zámeru, čo je úplne zbytočné a neúčelné z hľadiska pripomienkovania

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
Vyhodnotenie bodu a) a b):

Požiadavky sú nadbytočné, čo je zrejmé zo znenia zámeru. Jeho predmetom je zlepšenie a skvalitnenie podmienok pre už existujúcu činnosť v rámci prevádzkovaného lyžiarskeho areálu, ktoré nemá nároky na zmeny v súčasnej organizácii dopravy a kapacitu statickej dopravy.

c. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyhodnotenie:

Požiadavka je splnená, zastávky spojov hromadnej autobusovej dopravy sú umiestnené v dotknutej obci, kde je zámer situovaný, a pre obsluhu lyžiarskeho areálu slúži aj kyvadlová doprava. Tieto skutočnosti sú v zámere uvedené.

d. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

Vyhodnotenie:

Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, pričom vo vzťahu k navrhovanej činnosti nie je nijako konkretizovaná. Súvisiace skutočnosti s ohľadom na územný systém ekologickej stability v území v zmysle §3 zákona č. 543/2002Z.z. sú v príslušných častiach zámeru primerane popísané, vyhodnotené a zohľadnené.

e. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyhodnotenie:

Zámer je situovaný v rekreačnom stredisku mimo zastavaného územia obce, kde budú vegetačné úpravy zamerané predovšetkým na obnovu prírodného a poloprírodného charakteru biotopov v súlade s požiadavkami na pôvodnosť a prirodzené ekologické nároky druhov, čím sa zámer v príslušných častiach dostatočne zaoberá. Uplatnenie tejto požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je bezpredmetné, nakoľko zabezpečenie súladu s konkrétnymi technickými normami pre realizáciu všetkých súčastí navrhovanej činnosti, nielen vegetačných úprav je záväzné a je predmetom projektovej prípravy, povoľovacieho procesu a následnej realizácie.

f. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/> http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (<http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm> http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441> http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

Vyhodnotenie bodu f) a g):

Požadovaný postup v zmysle čl. 4.7 RSV nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Oba procesy prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú, čo sa cituje priamo aj v časti III. materiálu „Postup pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7. smernice Európskeho parlamentu a Rady 200/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky". Posúdenie podľa čl. 4.7. RSV prebieha v inom právnom rámci a iným administratívnym a procesným postupom, ktorý nie je možné kombinovať s priebehom posudzovania vplyvov, ako podmienka povoľovacieho procesu, najneskôr pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Do zámeru podľa zákona EIA je možné zahrnúť toto posúdenie len vo forme vyhodnotenia potenciálneho dopadu na útvar povrchovej vody a útvar podzemnej vody, z ktorého sa dá odvodiť, či navrhovanou činnosťou dôjde k zhoršeniu dosiahnutého stavu vodného útvaru alebo k bráneniu dosiahnutia dobrého stavu vodného útvaru. V prípade predloženej navrhovanej činnosti sú vplyvy na povrchové a podzemné vody podrobne vyhodnotené v príslušnej časti zámeru aj s odkazom na možné ovplyvnenie vodných útvarov.
Na základe toho možno považovať plnenie takto definovanej požiadavky v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie za irelevantné.
Požiadavka pod bodom g) je duplicitná s predchádzajúcou a zmätočne odkazuje na ďalší zdroj metodiky, ktorý je irelevantný, nakoľko pre uplatnenie tejto požiadavky sú definované usmernenia a postupy na národnej úrovni v rámci príslušného rezortu MŽP SR, ktoré implementujú EÚ postupy v tejto oblasti a sú pre projekty v SR záväzné. Požiadavka takisto odkazuje na proces v zmysle §61a vodného zákona, ktorý je relevantný v povoľovacom konaní na základe požiadavky vecne príslušného orgánu štátnej správy (štátna vodná správa), nie v procese posudzovania vplyvov podľa zákona EIA.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyhodnotenie:
Požiadavka je nadbytočná a neopodstatnená. V predloženom zámere je zrozumiteľne popísané, že žiadna obytná zástavba sa v okolí nevyskytuje a v príslušných hodnoteniach potenciálnych vplyvov je táto skutočnosť zohľadnená.

i. Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyhodnotenie:
Požiadavka je nadbytočná a neopodstatnená, nakoľko navrhovaná činnosť nebude spojená so vznikom nového zdroja znečisťovania ovzdušia, u ktorého by bolo možné vykonať požadovanú analýzu, čo je zo zámeru zrejmé. Požiadavka má prevažne konštatačný charakter a obsahuje nadbytočné informácie, čo je irelevantné pri vecnom pripomienkovaní konkrétnej činnosti.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyhodnotenie:
Z charakteru navrhovanej činnosti vyplýva, že jedinými navrhovanými pevnými stavbami sú podpery a stanice lyžiarskeho vleku. Statické posúdenie, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie, je v zmysle vykonávacieho predpisu stavebného zákona súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Bezpečné osadenie je riešené aj požiadavkou inžinierskogeologického prieskumu lokality, z ktorého vyplynú prípadné osobitné podmienky pre dimenzovanie a osadenie základov, čo je súčasťou odporúčaných opatrení zámeru.
Uplatnenie požiadavky tak, ako je formulovaná, v procese posudzovania vplyvov, teda v predprojektovej etape, je neopodstatnené a zmätočné. Požadovať „oponentúru" statiky novo navrhovaných objektov, ktoré ešte nie sú zrealizované ani detailne projektovo pripravené a povolené, je vecne nezmysel.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

Vyhodnotenie:
Citovaný účel zákona bol naplnený v súlade s ustanoveniami zákona EIA. Zámer bol vypracovaný invariantne na základe rozhodnutia príslušného orgánu v zmysle § 22 ods. 6, ktorý to umožňuje. Požiadavka ZDS je formulovaná všeobecne a neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu posúdenia iných alternatív, než tej, ktorá bola predložená zámerom. Dôvody pre to nevyplývajú ani z ostatných pripomienok ZDS, všetky podmienky sú všeobecné a neadresné, nemajú charakter vecnej výhrady voči konkrétnej časti predloženého zámeru, k riešeniu navrhovanej činnosti, nespochybňujú uvedené hodnotenia ani odporúčania. Mnohé sú nadbytočné a irelevantné, z čoho sa dá usudzovať, že alternatíva predložená zámerom nebola zo strany ZDS primerane preštudovaná. Vzhľadom na uvedené možno považovať túto požiadavku stanoviska za neodôvodnenú.

l. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyhodnotenie:
Požiadavka vyhodnotiť vplyvy na geologické a hydrogeologické pomery územia bola v procese posudzovania splnená, je predmetom posúdení v príslušných častiach zámeru. V návrhu opatrení pre obdobie projektovej prípravy sa odporúča realizovať inžiniersko-geologický prieskum lokality za účelom špecifikácie podmienok pre zakladanie stavby a realizáciu prípadných stabilizačných opatrení. Táto požiadavka je opodstatnená v procese prípravy podrobnej projektovej prípravy.

m. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Vyhodnotenie:
Zo zámeru je zrejmé, že navrhovaná činnosť už v území existuje a nové nároky na likvidáciu a odvádzanie splaškových vôd a potenciálne znečistených dažďových vôd nad rámec súčasných kapacít lyžiarskeho areálu negeneruje. Dažďové vody budú vznikať len z obmedzenej plochy striech staníc lyžiarskeho vleku a objektu šatne s odvedením do terénu priamo v mieste vzniku bez vplyvu na riziko záplav. Kanalizácia nie je v lokalite ani v dotknutej obci vybudovaná. Predmetom zámeru nie sú žiadne vodné stavby ani zariadenia

infraštruktúry vodného hospodárstva. Požiadavka je teda všeobecná a neopodstatnená vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

n. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyhodnotenie:
Súlad s platným územným plánom dotknutej obce bol v procese posudzovania vplyvov overený a vyhodnotený v príslušnej časti zámeru s ohľadom na umiestnenie v priestore existujúceho lyžiarskeho areálu bez zmeny funkcie. Zároveň sa ním v primeranom rozsahu zaoberali aj niektoré čiastkové hodnotenia, napr. prínos pre obyvateľstvo, zamestnanosť a súvisiace sociálne dopady a rozvoj regiónu. Uvedená požiadavka je preto nadbytočná.

o. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela> https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela).
Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf> http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyhodnotenie:
Požiadavka odkazuje na dodržiavanie všeobecne záväzného právneho predpisu a nadradeného koncepčného materiálu, ktorý je záväzný pre navrhovateľa vo všetkých etapách prípravy, realizácie a prevádzky. Zabezpečenie súladu je predmetom projektovej prípravy a príslušných povoľujúcich konaní. Predložený zámer uvádza predpokladanú skladbu produkcie odpadov a predpokladaný spôsob nakladania s nimi v rámci existujúceho systému strediska a obce v príslušnej časti zámeru v primeranom rozsahu.

p. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Vyhodnotenie:
Požiadavka odkazuje na všeobecné rešpektovanie právneho predpisu bez bližšej konkretizácie. Zámer je spojený s plošne obmedzeným trvalým záberom poľnohospodárskej pôdy (základy podpier vleku), ktorá v súčasnosti neslúži svojmu účelu v zmysle zákona č.220/2004 Z.z., nakoľko je porastená náletovými drevinami. V príslušných častiach zámeru je vyhodnotený súvisiaci dopad, v tomto prípade najmä pozitívny, nakoľko realizáciou zámeru sa časť plôch poľnohospodárskej pôdy degradovaných sukcesiou vráti pôvodnému extenzívnemu využitiu v súlade so zákonom a druhom pozemku.

q. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu;priemerný Brit

430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyhodnotenie:

Požiadavka má konštatačný charakter a zahŕňa množstvo nesúvisiacich údajov, ktoré sú vzhľadom na účel, charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti irelevantné. Bez akejkoľvek analýzy predloženého zámeru a zdôvodnenia upozorňuje na možné neplnenie všeobecných povinností vyplývajúcich z rámcového právneho predpisu, čo nemožno vyhodnotiť v tomto prípade ako vecne opodstatnený záujem verejnosti. Požiadavka na revitalizáciu a obnovu priemyselných areálov je vzhľadom na funkciu navrhovanej činnosti (tréning zjazdového lyžovania) neopodstatnená.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Tréningové centrum“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

Vyhodnotenie bodu 1):

Žiadna z pripomienok stanoviska uvedených v bodoch a) až p) nemá charakter konkrétnych požiadaviek, ktoré by opodstatňovali potrebu ďalšieho posudzovania predloženého zámeru. Väčšina je úplne irelevantná, lebo sa vzťahuje na skutočnosti, ktoré sa navrhovanej činnosti vôbec netýkajú alebo sú v zámere dostatočne popísané a vyhodnotené. Pripomienky neobsahujú žiadne konkrétne výhrady voči hodnoteniam a záverom uvedeným v zámere ani neodkazujú na žiadne časti zámeru, ktoré by bolo treba vyhodnotiť podrobnejšie v správe o hodnotení. Z formulácií pripomienok stanoviska je zrejmé, že ZDS sa so znením predloženého zámeru a predmetom navrhovanej činnosti pred vydaním stanoviska vôbec neoboznámilo. Časť požiadaviek je zameraná na dodržanie všeobecne platných právnych predpisov a noriem v projektovej príprave, čo je relevantné pre následný povoľovací proces, nie ako dôvod pre ďalšie posudzovanie činnosti. Z hodnotení zámeru nevyplýva možný nesúlad s právnymi predpismi a normami ani riziko ich prípadného nerešpektovania v ďalšej príprave projektu.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Tréningové centrum“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Vyhodnotenie:
Citácia z rámcového zákona č. 17/1992 Zb., ktorý upravuje všeobecné požiadavky a povinnosti na úseku ochrany životného prostredia, je v stanovisku ku zámeru spracovanému podľa zákona EIA úplne nezmyselná a zavádzajúca. Najmä citovanie ustanovení o protiprávnom konaní a následkoch takto spôsobenej ekologickej ujmy je zarážajúce, evokuje situáciu, že navrhovateľ nemá v úmysle riešiť svoj investičný zámer v súlade s platnými právnymi predpismi, ale protiprávne, a to možno považovať za neprijateľné.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyhodnotenie:
Požiadavka opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia je bezpredmetná, nakoľko navrhovaná činnosť nie je spojená so vznikom zdroja znečisťovania ovzdušia a ekologická ujma na kvalite ovzdušia nevzniká.

s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyhodnotenie:
Podmienka je všeobecná a neadresná. Zámer predpokladá len stavbu lyžiarskeho vleku, takže citované recykláty môžu mať len obmedzené využitie v súlade s príslušnými technickými normami a stavebno-technickými požiadavkami špecifickými pre tento typ konštrukcií a stavby. Prípadná možnosť aplikácie u tejto stavby bude predmetom v podrobnej projektovej príprave.

t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík,

maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (<http://www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf> www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyhodnotenie:
Realizácia parkovacích miest nie je predmetom navrhovanej činnosti, takže požiadavka na spôsob ich riešenia a ozelenenia je bezpredmetná. Rovnako je bezpredmetné požadovať návrh parku alebo cvičísk, nakoľko zámer je situovaný vo voľnej krajine rekreačného areálu, ktorý sám o sebe plní športovú a rekreačnú funkciu.

u. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2> http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach> http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyhodnotenie:
Požiadavka na rešpektovanie retenčných opatrení v zmysle citovaných zdrojov je vo všeobecnosti relevantná pre územné plány a vo vzťahu k projektom v zastavaných územiach, k novej zástavbe a spevneným plochám. Nezohľadňuje ale funkciu, charakter, umiestnenie a špecifiká navrhovanej činnosti. Predložené riešenie navrhovanej činnosti je prijateľné pre zachovanie retencie vody a mikroklimatických pomerov. Požiadavka odkazuje zmätočne a bez súvislosti aj na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny bez bližšej konkretizácie vo vzťahu k zámeru. Takto formulovaná požiadavka nie je relevantná ako podmienka pre ďalšiu prípravu projektu.

v. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové

a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb> https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyhodnotenie:
Požiadavka je nesúrodým a neprehľadným súborom viacerých podmienok vyplývajúcich z rôznych právnych predpisov, sčasti duplicitná s predchádzajúcou. Vo všeobecnosti ide o zmysluplné požiadavky, ktoré sa ale uplatňujú vo vzťahu k územnému plánovaniu a povinnostiam obcí (viď citovaná metodika). Zámer je situovaný do lesno-lúčnej krajinnej štruktúry mimo zastavaného územia, jeho súčasťou sú lesné porasty a poloprírodné pasienky, teda priestor, kde je budovanie požadovaného parku bezpredmetné. Environmentálne funkcie tu zabezpečuje samotná krajinná štruktúra a oddych návštevníkom poskytuje vlastný rekreačný areál. Ustanovenie zelenej infraštruktúry v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny upravuje jednu z možností použitia finančnej náhrady za výrub drevín ako povinnosť obcí. Podmienky vo veci výrubu drevín a určenia náhradnej výsadby spojenej s realizáciou činnosti mimo lokality budú predmetom príslušných konaní v zmysle zákona 543/2002 Z.z..

w. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

x. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyhodnotenie k bodom w) a x):
Podmienky sú vhodné pre mestské a urbanizované priestory, kde je deficit zelených plôch a ekostabilizačných prvkov. V prípade navrhovanej činnosti sa predpokladajú ako pevné stavby len malé objekty staníc lyžiarskeho vleku, ktoré sú umiestnené priamo v prírodnom prostredí, na trávnatých plochách v blízkosti lesných porastov a majú zanedbateľnú plochu striech aj stien. Ozelenenie objektov v tomto prípade je neúčelné a neefektívne.

y. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.
z. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyhodnotenie:
Z predloženého zámeru je zrejmé, že na území tréningového centra nebude riešené zhromažďovanie odpadov, komunálnych ani triedených. Činnosť si to nevyžaduje, nakoľko všetky odpady vzniknuté počas tréningu budú v ten deň odvážané a nakladať sa s nimi bude v rámci existujúceho systému zberu v lyžiarskom areáli, resp. v miestnom sídle lyžiarskeho klubu ako prevádzkovateľa tréningového centra. Trvalé umiestnenie odpadových nádob v prostredí tréningového centra je neprijateľné z dôvodu možnej synantropizácie živočíchov. Požiadavka je teda nadbytočná. Vzhľadom na charakter a rozsah činnosti možno jej prevádzku považovať za veľmi šetrnú z hľadiska produkcie odpadov bez nutnosti prijímania

osobitných opatrení. Dekonštrukcia projektu predpokladá vysoký podiel recyklácie (kovové konštrukcie vleku, drevené objekty staníc, mobilný objekt šatní s možnosťou odvozu a opätovného využitia a pod.).

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom nezužuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

<u>Vyhodnotenie:</u>
ZDS opätovne cituje všeobecné ustanovenia právnych predpisov bez akejkoľvek súvislosti s pripomienkovaním predloženého zámeru. Žiadna časť stanoviska ZDS nepoukazuje na skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že v prípade navrhovanej činnosti nebudú rešpektované citované ustanovenia, resp. nebude zabezpečený súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi v niektorej oblasti.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa. Navrhovateľ vysadí v meste Kežmarok 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

<u>Vyhodnotenie:</u>
Podmienka súvisí s požiadavkou v bode v) o zelenej infraštruktúre uplatnenej v predchádzajúcej časti stanoviska, zároveň je obsah požiadavky bod aa) mylne prezentovaný ako environmentálna pridaná hodnota projektu. Povinnosť náhradnej výsadby, resp. finančnej náhrady za výrub drevín spojený s realizáciou zámeru však vyplýva z ustanovení zákona 543/2002 Z.z. a navrhovateľ je povinný splniť podmienky, ktoré budú určené v príslušných konaniach vo veci výrubu a náhradnej výsadby zo strany orgánu ochrany prírody a krajiny. Vzhľadom k tomu, že ide o výrub drevín na poľnohospodárskej pôde mimo zastavaného územia obce, je na zvážení orgánu a možnostiach dotknutej obce, akým spôsobom a v ktorej lokalite bude náhrada realizovaná. Mesto Kežmarok je zrejme preklep z inej akcie, nakoľko činnosť sa vykonáva v k.ú. obce Jezersko.

ab. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho,

kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyhodnotenie:
Požiadavka je z hľadiska vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie neopodstatnená. S ohľadom na funkciu a charakter projektu sú uvedené prínosy požadovaného prvku irelevantné a z hľadiska ekonomického zhodnotenia úplne nezmyselné. Rozhodnutie či a akým spôsobom navrhovateľ zabezpečí prípadnú kultúrnu alebo umeleckú pridanú hodnotu v rámci športového areálu je plne na jeho zvážení a nemá žiadne opodstatnenie požadovať toto v procese posudzovania vplyvov ako oprávnený záujem verejnosti na zdravom životnom prostredí.

ac. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: <https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects> https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1> https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166> http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy> http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyhodnotenie:
Požiadavka na zabezpečenie opatrení vyplývajúcich zo Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je v procese posudzovania vplyvov vo všeobecnosti opodstatnená. Požiadavka ZDS však odkazuje na využitie zdrojov, ktoré nie sú v procese posudzovania ani v projektovej príprave a povoľovacom procese pre navrhovateľa záväzné a povinnosť ich zohľadnenia nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov ani koncepčných a strategických dokumentov záväzných v rámci SR. Zámer sa problematikou zaoberá v hodnoteniach aj v návrhu opatrení primerane charakteru činnosti, ktorý má prijateľné riešenia a negeneruje významné riziká v tejto oblasti. Požiadavka je sčasti duplicitná s niektorými pripomienkami v prvej časti stanoviska.

ad. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyhodnotenie:
Zo zámeru je zrejmé, že v prípade predloženej činnosti sa nepočíta so žiadnou prevádzkou, kde je predpoklad vzniku biologického odpadu, požadovať budovanie kompostárne je teda nedôvodné.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako

záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Vyhodnotenie bodu 3:
Environmentálna ujma, environmentálny zisk a environmentálna pridaná hodnota, ktorými argumentuje stanovisko, sú pojmy, ktoré zákon EIA neupravuje a požiadavka na kompenzácie z tohto pohľadu je v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle tohto zákona irelevantná. Zároveň stanovisko pojednáva o ekonomickom raste ako predmete zámeru, čo je v tomto prípade chybné, nakoľko primárnym cieľom navrhovanej činnosti je rozvoj vrcholového a rekreačného športu, práca s mládežou a športovými talentmi, pričom navrhovateľom je neziskové záujmové združenie.
Orgán môže do rozhodnutia zahrnúť opatrenia uvedené v stanovisku, pokiaľ majú charakter opodstatnených odporúčaní na zmiernenie a elimináciu potenciálnych vplyvov činnosti na jednotlivé zložky prostredia a zdravie ľudí, a to v kontexte súladu s právnymi predpismi a strategickými dokumentmi SR. Z uvedených požiadaviek toto vecne spĺňa len bod aa) a ac), v primeranej forme sú však obe podmienky obsahovo zahrnuté už v návrhu opatrení samotného zámeru. Ostatné body sú ako podmienky v prípade navrhovanej činnosti irelevantné a neopodstatnené.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke <http://www.enviroportál.sk/eia/sk> www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk> https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyhodnotenie časti 4. a 5.:
ZDS cituje ustanovenia vyplývajúce z právnych predpisov a dohovorov nad rámec akejkoľvek vecnej argumentácie a súvislosti s predloženou navrhovanou činnosťou. Dožaduje sa konzultácií v zmysle zákona napriek tomu, že predložilo len všeobecné a neadresné pripomienky a nedoložilo žiadne konkrétne výhrady k riešeniu činnosti, vyhodnoteniam vplyvov a odporúčaniam, ktoré sú súčasťou predloženého zámeru. Nie je teda zrejmé, ktoré skutočnosti a hodnotenia požaduje konzultovať. Z formulácie stanoviska a pripomienok nevyplýva ani to, ktorými konkrétnymi dopadmi predloženej navrhovanej činnosti je dotknuté právo verejnosti zastúpenej ZDS na zdravé životné prostredie, nakoľko toto nijako nešpecifikuje. Príslušný orgán zastáva názor, že predložený zámer primerane zohľadnil všetky riziká a potenciálne nepriaznivé dopady, ktoré súvisia s vecnou problematikou tohto stanoviska, a neexistuje dôvodný predpoklad, že v ďalších stupňoch prípravy a povoľovacom procese nebude dosiahnutý súlad s platným právnym stavom a prijateľné riešenie projektu v zmysle požiadaviek predloženého stanoviska ZDS. Uvádzanie akýchkoľvek upozornení pre navrhovateľa ako súčasť stanoviska, ktoré je určené príslušnému orgánu v zmysle zákona 24/2006 , je pochybné a nemá oporu v ustanoveniach zákona. Akékoľvek ponuky na konzultácie a konštruktívne riešenie pre navrhovateľa sú zbytočné a zarážajúce, keďže z textu stanoviska jednoznačne vyplýva, že ZDS sa so znením zámeru vôbec neoboznámilo a o navrhovanej činnosti, jej charaktere, umiestnení, riešení a vyhodnotení vplyvov nemá ani primárnu vedomosť.

Príslušný orgán listom č.j. OU-KK-OSZP-2020/007538-14 zo dňa 28.07.2020 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že pred vydaním rozhodnutia sa môžu vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka listom zo dňa 31.07.2020, ktorý bol *príslušnému orgánu* doručený cez elektronickú podateľňu dňa 03.08.2020 požiadal o doručenie podkladov rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku:

V predmetnej veci Vás žiadame o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré ste ex oficio zabezpečili (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Uvedené informácie a podklady Vás prosíme

doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky nášho združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa §23 ods.1 a ods.4 Správneho poriadku a súčasne aj ako infožiadosť podľa zákona č.211/2000 Z.z. a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom. Zároveň žiadame, aby ste uvedené podklady zverejnili na enviroportále podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. a žiadosť o podklady ako aj o informácie riešili odkazom na uvedenú webovú stránku.
Uvedeným sa snažíme zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru a čl.45 Ústavy SR. Uvedenými spôsobmi sa snažíme zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl.4 Aarhuského dohovoru a čl.45 Ústavy SR; následným kvalifikovaným vyjadrením chceme ovplyvniť výsledok konania a výsledného projektu v zmysle čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k §23 a §33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa §3 ods.4 Správneho poriadku.
Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.
Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o egovernmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.
Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Príslušný orgán zastáva k predloženej žiadosti nasledovné stanovisko:
Dodržiavaním ustanovení *zákona EIA* je umožnené verejnosti aktívne sa zúčastniť procesu posudzovania. Príslušný orgán nemôže konať v predmetnej veci nad rámec zákonov, ale vyžaduje sa dodržiavanie zákonov. Požiadavky dotknutej verejnosti boli v odôvodnení tohto rozhodnutia samostatne vyhodnotené.

Príslušný orgán poukazuje na ustálenú judikatúru najvyšších súdnych autorít, ako aj na zaužívanú prax správnych orgánov, z ktorej vyplýva, že správny orgán nie je povinný zaslať účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie na základe jeho žiadosti, ktorou si uplatňuje svoje procesné právo na oboznámenie sa s podkladmi, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie podľa ust. § 32 a 33 Správneho poriadku.

Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/3/2013 zo dňa 24.09.2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme, že právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na

svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

O možnosti uplatniť svoje právo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa tak ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia so získavaním podkladov pre rozhodnutie, musí byť účastník správneho konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku riadne a včas upovedomený. O tejto skutočnosti *príslušný orgán* informoval účastníkov konania listom pod č.j. OU-KK-OSZP-2020/007538-14 zo dňa 28.07.2020, aby v primeranej lehote 7 pracovných dní využili svoje právo a mohli sa vyjadriť.

Z ustálenej súdnej praxe možno vyvodiť záver, že postupom správneho orgánu, ktorým nezaslal na základe žiadosti účastníkovi konania ním požadované podklady pre rozhodnutie nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. Postup, ktorý zvolil správny orgán pri plnení povinností podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je štandardným postupom v administratívnych konaniach aj iných správnych orgánov (obdobne ako aj v súdnych konaniach, kde súdy nezasielajú kópie súdneho spisu na vyjadrenie účastníkom súdneho sporu, ale vyžaduje sa ich aktívny prístup napríklad v podobe vykonania nahliadnutia do spisu).

K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany *príslušného orgánu* iba v prípade, ak by *príslušný orgán* neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Ustanovenie § 23 správneho poriadku nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadania do spisu. Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Dovoľujeme si poukázať na to, že nielen správny orgán má povinnosť postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ale aj samotní účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania.

Ak má správny orgán za to, že úplne zaobstaral všetky podklady potrebné pre rozhodnutie a dostatočne sa vysporiadal so všetkými návrhmi každého účastníka konania, môže uzavrieť fázu správneho konania v ktorej zhromažďoval a vyhodnocoval podklady potrebné pre vydanie rozhodnutia a oboznámiť účastníkov správneho konania o tejto skutočnosti. Ak má správny orgán za potrebné dodatočne zistiť podklady, čo môže vyplývať napríklad z odporujúcich si stanovísk jednotlivých účastníkov konania, môže týmto zaslať rozporné podklady opätovne, až kým správny orgán bude mať za to, že dostatočne zistil skutkový a právny stav veci a na základe tohto môže vydať rozhodnutie. Je teda na uvážení správneho orgánu, či považuje za potrebné, aby sa účastníci vzájomne vysporiadali so svojimi návrhmi, alebo preň bude dostatočný aktuálne zistený stav a s vyhodnotením dôkazov sa vysporiada vo svojej správnej úvahe. Z uvedeného nevyplýva ani právo žiadneho z účastníkov na zaslanie podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia, ani právo domáhať sa novej reakcie na predchádzajúce vyjadrenie iného účastníka.

Okresný úrad Kežmarok, ako príslušný orgán uvádza, že konzultácie podľa § 63 *zákona EIA* sú vykonávané v súlade s § 64 *zákona EIA*, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci.

Požiadavke ZDS zvolať ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 *zákona EIA* správny orgán nevyhovel, nakoľko vypracovaná environmentálna dokumentácia pre navrhovanú činnosť umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa *zákona EIA*.

Stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa §29 ods. 9 *zákona ElA*, sa považujú za súhlasné.

Vyhodnotenie:
Príslušný orgán po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a použití kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 *zákona EIA* konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k ovplyvneniu chránených území a prvkov ÚSES. Z výsledkov zisťovacieho konania vyplynulo, že kladné vplyvy navrhovanej činnosti prevyšujú potencionálne negatívne vplyvy. Nezistil sa významný negatívny vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, ani na chránené územia, zdravotný stav obyvateľstva, ale zistil sa pozitívny vplyv na šport, rekreáciu a cestovný ruch, čiže na oblasti, ktoré sú pre tatranský a zamagurský región a život obyvateľstva v tomto regióne nesmierne dôležité. Riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV.10 predloženého zámeru ako aj podmienkami zmierňujúcimi vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré určil *príslušný orgán* navrhovateľovi v súlade s § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

Príslušný orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení *zákona EIA* vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 *zákona EIA*, uvedené v prílohe č. 10 *zákona EIA*, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.
Príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.
Príslušný orgán dôkladne preštudoval všetky v zákonom stanovenom termíne doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia, pričom vychádzal najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty zámeru navrhovanej činnosti, s braním na vedomie stupeň jej prípravy.
Orgány štátnej správy a samosprávy vo vyjadreniach a stanoviskách, ktoré boli doručené na *príslušný orgán*, súhlasili so zmenou navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa *zákona EIA*. Ich požiadavky *príslušný orgán* zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu, predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako v zásade prijateľné, a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. *Príslušný orgán* nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti z dôvodu, že neboli predložené konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by sa dali podrobnejšie posúdiť, rozpracovať a vyhodnotiť pri ďalšom posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom *zákona EIA* nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.
Hodnotenie nulového variantu
Nulový variant predpokladá zachovanie súčasného stavu a tendencií vývoja na dotknutej lokalite a v širšom území. Hlavným znakom navrhovanej činnosti je, že v určitom rozsahu je už dnes na lokalite prítomná, nejedná sa teda o úplne nové aktivity a zariadenia. Lyžiarsky klub SKI Jezersko pôsobí v súčasnosti v lyžiarskom areáli Jezersko a využíva jeho zjazdové trate, dopravné zariadenia a zázemie. V prípade, že sa neuskutoční predložený zámer, ktorý vyčlení časť areálu pre tento účel, výcvik bude aj v budúcnosti prebiehať za plnej prevádzky strediska na plochách, ktoré budú využívať aj bežní návštevníci, pričom môžu vznikať kolízie.
Pre účely tréningu je potrebná trať určitých parametrov, ktoré spĺňa len zjazdová trať Efka a Slalomák. Využitie zjazdovky Efka sťažuje chýbajúce priame prepojenie na údolnú vybavenosť strediska, obmedzená dĺžka a šírka trate aj prístup k nástupu na obslužný lyžiarsky vlek. V prípade, že sa pre tréning alebo usporiadanie súťaže využije ťažisková trať areálu Slalomák, dôjde k zásadnému obmedzeniu verejného využívania areálu, čo je z hľadiska jeho prevádzky a ekonomického zhodnotenia neefektívne. Uvedené

obmedzenia sťažujú plnohodnotnú aktivitu lyžiarskeho klubu pri príprave členov, mládeže a talentov zjazdového lyžovania a možnosti usporiadania súťažných podujatí nevyhnutných pre dosahovanie výsledkov.

Záver

Príslušný orgán dospel k záveru, že činnosť nespôsobí vážny alebo podstatný vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia v dotknutom území, ako aj v území samotnej obce Jezersko a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Vzhľadom na umiestnenie, rozsah a charakter navrhovanej činnosti, nebudú produkované emisie alebo iné vplyvy, ktoré by prispievali k diaľkovému znečisteniu alebo cezhraničnému negatívnemu vplyvu na zložky životného prostredia susedných štátov. Riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v kap. IV.10 predloženého zámeru.

Príslušný orgán sa stotožnil s celkovým environmentálnym zhodnotením, že realizáciou navrhovanej činnosti sa neočakávajú dlhodobé vplyvy na rastlinné a živočíšne druhy ani ich biotopy, nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu estetických kvalít záujmového územia. V rámci zisťovacieho konania *príslušný orgán* nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov a ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona.

Príslušný orgán vzhľadom na doručené stanoviská zainteresovaných subjektov, s prihliadnutím na § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, s použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 a celkové výsledky zisťovacieho konania, ktoré v environmentálnych kritériách nepreukázali očakávané významnejšie vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:
Podľa § 38 ods. 4 *zákona EIA*, OU Kežmarok ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 29 ods. 16 *zákona EIA* dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o čom žiadame zaslať písomný doklad.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Rozdeľovník Okresný úrad Kežmarok:
Okresný úrad Kežmarok, OSŽP, Huncovská 1, 060 01 Kežmarok
Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok
Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, 060 01 Kežmarok

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Huncovská 1, 060 01 Kežmarok v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 *zákona EIA*.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a nadobudnutí právoplatnosti

Ing. Pavol Krigovský
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Lyžiarsky klub SKI Jezersko, Chata SKI Jezersko 56, 059 04 Jezersko
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Kežmarok, OSŽP, Huncovská 1, 060 01 Kežmarok
2. Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok
3. Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, 060 01 Kežmarok
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Poprad, Zdravotnícka 3, 058 01 Poprad
5. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Nám. mieru č. 2, 081 92 Prešov
6. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky
7. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
8. Obec Jezersko