

Číslo spisu
OU-BB-OOP3-2020/021989-007

Banská Bystrica
25. 09. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020, takto rozhodol:

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020 Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Revitalizácia bývalej priemyselnej zóny na Šávoľskej ceste – Brown Field Filákov“, spracovaný spoločnosťou EnvIdeal, s.r.o., Jaskový rad 151, 831 01 Bratislava, IČO: 44 322 623, predložený navrhovateľom – Mesto Filákov, Radničná 25, 986 01 Filákov, IČO: 00 316 075 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) dňa 02.03.2020 prostredníctvom e-mailu, doplnené do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 03.03.2020 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 27.02.2020).

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

A) Napadnuté rozhodnutie je v časti výroku o ďalšom neposudzovaní arbitrárne, resp. nepreskúmateľné, nakoľko prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím porušil § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, ako tieto kritéria použil pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Týmto sa podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán dopustil aj porušenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Odvolateľ pritom poukazuje na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v uznesení sp. zn. 7So/118/2011 zo dňa 27.09.2012. V súlade so zásadou materiálnej rovnosti takisto odvolateľ poukazuje na rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-03/ROD a ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov (rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 6S/263/2016).

B) Ďalej odvolateľ v odvolaní uvádza, že nebola zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to preto, lebo prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ má za to, že agregovanou aplikáciou uvedených ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy, pričom podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má prvostupňový správny orgán pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy, resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a či sa nenavrhuje efektívnejšia alternatíva. Podľa odvolateľa sa podmienka nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy, resp. je v tomto smere neefektívna alebo existuje iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená bola. Odvolateľ v predmetnom zisťovacom konaní uplatnil návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani žiadne iné im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

Odvolateľ v tomto bode poukazuje tiež na skutočnosť, že v rozhodnutí sa uvádza, že zmiernujúce opatrenia budú predmetom dokumentácie pre územné konanie a dokumentácie pre stavebné povolenie, avšak nie je zrejmé, ktoré to sú, resp. to prvostupňový správny orgán necháva na voľnej úvahe navrhovateľa.

Taktiež odvolateľ uvádza, že v rozhodnutí absentuje vyhodnotenie pripomienok zo strany prvostupňového správneho orgánu, nachádza sa tam len ich vyhodnotenie navrhovateľom. Povinnosťou prvostupňového správneho orgánu je vyhodnotiť aj vyjadrenie odvolateľa ako účastníka konania a tým, že tak prvostupňový správny orgán neurobil, porušil § 47 ods. 3 Správneho poriadku, ako aj zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania (§ 4 ods. 2 Správneho poriadku)

C) V poslednom bode odvolania odvolateľ uvádza, že prvostupňový správny orgán aplikuje vnútroštátny zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozpore s Aarhuským dohovorom a s princípmi dobrej správy vecí verejných v oblasti životného prostredia. Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán v rozpore s čl. 4

Aarhuského dohovoru neposkytol informácie o životnom prostredí verejnosťou požadovaným spôsobom, čím bolo porušené právo podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ na dobrú správu vecí verejných. Odvolateľ pritom poukazuje na teologický výklad zákona – povinnosť vykladať zákon v súlade so zmyslom a účelom jeho prijatia (pozn. pravdepodobne mal odvolateľ namysli teleologický výklad), pričom odkazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III ÚS 72/2010 zo 04.05.2010, podľa ktorého je gramatický výklad len prvotným priblížením a správny orgán vždy musí zákon vykladať aj teologicky (teleologicky).

Odvolateľ v tomto bode odvolania tiež uvádza, že prvostupňový správny orgán zmaril jeho právo na konzultáciu, hoci na ňu má zákonné právo v ktoromkoľvek okamihu procesu posudzovania vplyvov, čím postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 Správneho poriadku v súbehu s porušením § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukazuje pri tom na Komentár k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016.

Následne odvolateľ doručil na prvostupňový správny orgán e-mail zo dňa 11.03.2020 (doplnené do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 16.03.2020) označený ako „Vyjadrenie k odvolaniu a návrh nového dôkazu podľa § 56 Správneho poriadku“, v ktorom odvolateľ uviedol, že sa dňa 11.03.2020 na podnet navrhovateľa konalo pracovné stretnutie k odvolaniu s cieľom nájsť zmierlivé riešenie predmetného zámeru tak, aby boli environmentálne záujmy verejnosti v maximálnej miere rozhodnutím právne chránené a zároveň sa tak umožnilo mestu pokračovať v príprave a následnej realizácii tohto mestského infraštruktúrneho projektu. Odvolateľ uviedol, že na pracovnom stretnutí boli prijaté nasledovné závery: a) Zachovať, obnoviť a v rámci projektu vhodne prezentovať zachovaný múr budovy smaltovne ako historický odkaz na priemyselnú históriu územia. b) Nezastavané plochy v projekte označené ako SO 13 sadovo upraviť ako dažďové záhrady a lokálny parčík. c) Pakovacie stávia pre osobné automobily realizovať vodopriepustnou tzv. retenčnou dlažbou. d) Na fasády plánovanej priemyselnej haly použiť prírodné materiály (sklo, kameň, drevo, kov). e) Zbytky budov zo 40-tych rokov 20. storočia urbanisticky zakomponovať do projektu ďalšieho rozvoja priemyselného parku. f) Pri verejnom obstarávaní použiť niektorú z metód tzv. zeleného verejného obstarávania podľa príslušných metodík slovenskej alebo európskej legislatívy zverejnených na webe Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky alebo na webe Európskej komisie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ navrhuje odvolanie vyriešiť autoremedúrou podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku, t.j. že prvostupňový správny orgán odvolaniu vyhovie a predmetné rozhodnutie zmení tak, že vyššie uvedené opatrenia doplní do podmienok rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom zo dňa 05.05.2020 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ najprv listom zo dňa 18.05.2020, v ktorom zaujal stanovisko k opatreniam, ktoré odvolateľ uviedol vo svojom podaní označenom ako „Vyjadrenie k odvolaniu a návrh nového dôkazu podľa § 56 Správneho poriadku“. Navrhovateľ uviedol nasledovné skutočnosti: a) V procese (štádiu) vypracovania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie sa navrhne obnova existujúceho múru budovy smaltovne v maximálnej možnej miere a bude naďalej tvoriť oplotenie areálu, zóny. Obnova múru bude prihliadať na architektonicko-stavebné riešenie bývalej budovy smaltovne. b) Sadové úpravy zelených plôch budú podrobnejšie rozpracované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude presný popis drevín a bylín určených na výsadbu a ďalších riešení zelených plôch. c) Na realizáciu parkovacích miest nebude možné využiť retenčnú dlažbu nakoľko z IG a HG prieskumu ŽP č. 32/18 vypracovaného Ing. Milanom Šustekom vyplýva, že je vysoká hladina podzemnej vody a aj samotná skladba podložia je nevhodná na samovoľné atmosférické vody. d) Na fasádu priemyselnej haly budú použité prírodné materiály podľa možností vyplývajúcich z technicko-konštrukčného riešenia samotnej haly. e) V rámci ďalšej etapy revitalizácie priemyselného areálu bývalého Np. Kovosmalt Mesto Filákov plánuje zrekonštruovať existujúce zachované budovy. Projektové dokumentácie budú vypracované s dôrazom na zachovanie architektonického štýlu (slohu) existujúcich stavieb. f) Investor stavby pred vyhlásením verejnej súťaže a po pripravení podkladov k verejnému obstarávaniu prehodnotí možnosť využitia niektorej z metód tzv. zeleného verejného obstarávania podľa príslušných metodík slovenskej alebo európskej legislatívy.

Následne sa navrhovateľ listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 27.05.2020 vyjadril aj k odvolaniu vo vzťahu k nezákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. K nevyhodnoteniu kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a absencii správnej úvahy podľa § 47 ods. 3 Správneho

poriadku navrhovateľ uviedol, že v zámere je jasne definované, v akej lokalite sa bude realizovať navrhovaná činnosť a aké budú vplyvy na životné prostredie a má za to, že v rozhodnutí je dostatok dôvodov. K ostatným bodom odvolania navrhovateľ uviedol, že z jeho strany ide o nerelevantné dôvody alebo sa jedná o neopodstatnené požiadavky odvolateľa.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 04.06.2020.

Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2020/021989-005 zo dňa 27.07.2020 upovedomil účastníkov konania o predĺžení zákonnej lehoty pre vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní do 03.10.2020. Dôvodom, ktorý odvolaciemu orgánu neumožnil preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a rozhodnúť o odvolaní v lehote stanovenej v § 49 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 60a Správneho poriadku bola skutočnosť, že v období máj – jún 2020 bolo na odvolací orgán postúpené väčšie množstvo odvolaní.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívno-právnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 30.10.2019 zámer navrhovateľa na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Revitalizácia bývalej priemyselnej zóny na Šávoľskej ceste – Brown Field Filákov“, aby rozhodol, či sa predmetná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán vyhovel listom č. OU-LC-OSZP-2019/010894-2 zo dňa 01.10.2019 žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Účelom navrhovaného zámeru je revitalizácia bývalej priemyselnej zóny na Šávoľskej ceste v areáli bývalého Kovosmaltu vo Filákově so súvisiacimi obslužnými funkciami. Zámerom je návrh dvoch priemyselných zateplených hál. Súčasťou hál je dvojpodlažná administratívna budova. Výrobný program areálu bude zameraný na ľahkú strojársku a elektrotechnickú výrobu - vývoj a výrobu pre strojársky priemysel a pre logistický priemysel - pre účely skladovania a distribúcie materiálu, výrobkov a tovarov. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod bod č. 9 „Infraštruktúra“, položka č. 15: Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov – zisťovacie konanie bez limitu.

Prvostupňový správny orgán dňa 05.11.2020 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortnému orgánu (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), povoľujúcim orgánom (Mesto Filákov, Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie - úsek štátnej vodnej správy), dotknutým orgánom (Banskobystrický samosprávny kraj; Dopravný úrad; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia) a dotknutej obci (Mesto Filákov) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od doručenia zámeru. Zároveň požiadal Mesto Filákov ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnou na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnou podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnou o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (<https://www.minv.sk/?spravne-konania-44> – webové sídlo prvostupňového správneho orgánu odkazuje na informačný portál Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky) a webovom sídle Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/revitalizacia-byvalej-priemyselnej-zony-na-savolskej-ceste-brown-field>). Mesto Filákov v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnou na úradnej tabuli v čase od 11.11.2019 do 03.12.2019 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnou podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky,
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia,
- Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií,
- Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia,
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva,
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny,
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy,
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia,
- Združenie domových samospráv/odvolateľ ako dotknutá verejnou.

Ostatné subjekty (Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Lučenci, Dopravný úrad, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci a Mesto Filákov) písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Prvostupňový správny orgán, na základe pripomienok doručených v stanovisku odvolateľa, prerušil konanie rozhodnutím č. OU-LC-OSZP-2019/012930-4 zo dňa 10.12.2019 a požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovisk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K pripomienkam sa navrhovateľ vyjadril listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 10.01.2020.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom zo dňa 21.01.2020 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 31.01.2020.

Na základe vyššie uvedeného upovedomenia odvolateľ ako účastník konania v zmysle § 23 ods.1 Správneho poriadku a čl. 4 Aarhuského dohovoru požiadal o doručenie elektronickej kópie všetkých podkladov rozhodnutia ako súčasť informácie o životnom prostredí, ako aj o ich zverejnenie na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal) podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasne požiadal prvostupňový správny orgán o to, aby žiadosť o kópiu spisu bola považovaná za infožiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o slobode informácií“). Zároveň požiadal o konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán ako povinná osoba na sprístupňovanie informácii podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií listom č. OU-LC-OSZP-2020/001850-1 zo dňa 06.02.2020 sprístupnil odvolateľovi požadované informácie.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Revitalizácia bývalej priemyselnej zóny na Šávoľskej ceste – Brown Field Filákov“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dňa 26.02.2020 zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na webovom sídle Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/revitalizacia-byvalej-priemyselnej-zony-na-savolskej-ceste-brown-field>) a na svojom webovom sídle (<https://www.minv.sk/?spravne-konania-44> – webové sídlo prvostupňového správneho orgánu odkazuje na informačný portál Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky).

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu. Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom

je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán pritom nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správne orgánu z jeho úradnej činnosti. V predloženej zámere navrhovanej činnosti spracovateľ identifikoval opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v kapitole 10. Odvolací orgán má za to, že je predmetom zisťovacieho konania určiť, ktoré opatrenia eliminujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a tie následne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia. Samotné opatrenia musia byť vo výroku definované konkrétne a určito tak, aby bolo možné ich splnenie podrobiť kontrole v následných povoľovacích stupňoch, aj pri realizácii navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán poukazuje na neúčelné a formalistické podmienky, ktoré prvostupňový orgán určil vo výroku napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový orgán uviedol – „Pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a na zmiernenie vplyvu posudzovanej činnosti bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere:

1. Zabezpečiť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny ochranu prirodzeného druhového zloženia ekosystémov zahŕňajúcu reguláciu rozširovania nepôvodných druhov (Čl. 10 nariadenia (EÚ) č. 1143/2014) a sledovanie ich výskytu, veľkosti populácií a spôsobu ich šírenia.
2. V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 150/2019 Z.z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázií nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vlastníkom alebo správcom pozemku. V prípade výskytu, odstraňovať z pozemkov invázne nepôvodné druhy uvedené v národnom zozname alebo v zozname Európskej únie (zoznam invázií druhov rastlín uvádzaný v Prílohe č. 2a vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov) a starať sa o pozemky tak, aby sa zamedzilo ich šíreniu.
3. Rešpektovať zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), Vyhlášku č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, Nariadenie vlády SR č. odbor starostlivosti o životné prostredie Námestie republiky č.26, 984 36 Lučenec 2 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení neskorších predpisov, Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace platné právne predpisy a normy ako aj za rešpektovania oprávnených požiadaviek správcu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (StVPS a.s. Banská Bystrica).
4. Eliminovať alebo aspoň zmierniť negatívne vplyvy na podzemné a povrchové vody. Používať také materiály, technologické postupy, mechanizmy a zariadenia, ktoré budú šetrné k vodám.
5. Dopravné prostriedky a ostatné mechanizmy a zariadenia udržiavať v dobrom technickom stave a pri zaobchádzaní s nimi a znečisťujúcimi látkami urobiť potrebné opatrenia v zmysle § 39 vodného zákona a Vyhlášky č. 200/2018 Z. z., aby nemohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd alebo do prostredia s nimi súvisiaceho a neohrozila sa ich kvalita.
6. V plnej miere dodržať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a vyhl. č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
7. S odpadmi vznikajúcimi počas búracích prác ako aj s odpadmi ktoré vzniknú počas výstavby, nakladať v súlade so zákonom č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a platnou legislatívou v oblasti odpadového hospodárstva.“

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že uvedené podmienky nespĺňajú žiaden účel, inými slovami – dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov (zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a pod.) je všeobecnou povinnosťou.

Sám prvostupňový správny orgán na strane 18 napadnutého rozhodnutia uviedol, že účelom tohto správneho konania je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Odvolací orgán s uvedeným tvrdením súhlasí, no konštatuje, že prvostupňový správny orgán neurčil žiadne z opatrení, o ktorých sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zmienil. Argumentácia prvostupňového správneho orgánu na str. 17, že podmienky a požiadavky dotknutých orgánov, ktorých plnenie vyplýva pre navrhovateľa z jednotlivých zákonov neboli v podmienkach uvedené, nakoľko ich plnenie vyplýva navrhovateľovi zo zákonov a musia ich zabezpečiť v celom povoloňovacom procese, sa tak v súvislosti s výrokom rozhodnutia javí ako logicky nekonzistentná.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Odvolací orgán zhodne s argumentáciou odvolateľa v bode A odvolania uvádza, že z napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, akým spôsobom žalovaný prihliadal na kritériá stanovené v prílohe č. 10, resp. je zrejmé, že na kritériá stanovené zákonom neprihliadol, a teda ani neposúdil navrhovanú činnosť z hľadiska týchto zákonov stanovených kritérií. Pokiaľ prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia v časti označenej záver konštatoval, že pri rozhodovaní prihliadal aj na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bez uvedenia akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený, považuje odvolací správny orgán za nedostatočné. Voľný prepis právnej úpravy v odôvodnení rozhodnutia – čo všetko mal prvostupňový správny orgán posúdiť, namiesto chýbajúceho samostatného poučenia je neakceptovateľný, spôsobuje arbitrárnosť rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia. Záver prvostupňového správneho orgánu, že navrhovaná činnosť nemá negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie životného prostredia, bez uvedenia/opísania a dôsledného vyhodnotenia jednotlivých zákonov stanovených kritérií, na základe ktorých možno k tomuto záveru dospieť, má za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu na vydanie napadnutého rozhodnutia. Týmto sa prvostupňový správny orgán dopustil porušenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený.

Odvolateľ v rámci bodu B odvolania namietal, že prvostupňový správny orgán v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku nevyhodnotil vyjadrenie odvolateľa k zámeru a tvrdil, že táto vada odôvodnenia spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Predmetnú námietku odvolací orgán považuje za dôvodnú. Prvostupňový správny orgán v súvislosti s požiadavkami odvolateľa poukázal len na to, že k vyjadreniu verejnosti podal vysvetlenie a stanovisko navrhovateľ, ktorý je súčasne v pozícii povoľujúceho orgánu, čo nemožno považovať za vyhodnotenie doručených pripomienok prvostupňovým správnym orgánom. Takýto postup nie je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. V uvedenom prípade mal prvostupňový správny orgán pripomienky riadne vyhodnotiť a odôvodniť ako sa s nimi vysporiadal. V tejto súvislosti považuje odvolací orgán za potrebné zdôrazniť, že správny orgán nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, pričom vo vzťahu k účastníkom konania musí zachovať rovnaký postup (aj v rámci vyhodnocovania stanovísk). Stanoviská zaslané dotknutými orgánmi príslušný orgán taktiež riadne vyhodnotí a odôvodní ako sa s nimi vysporiadal. V novom konaní je potrebné, aby sa prvostupňový správny orgán vysporiadal aj s pripomienkami, ktoré boli súčasťou odvolania, resp. podania označeného ako „Vyjadrenie k odvolaniu a návrh nového dôkazu podľa § 56 Správneho poriadku“ zo dňa 11.03.2020.

V súvislosti so stanoviskom dotknutého orgánu - Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie – štátna správa odpadového hospodárstva, dáva odvolací orgán do pozornosti nesprávne uvedený názov zámeru na str. 5 odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu – „Urnový háj“ namiesto „Revitalizácia bývalej priemyselnej zóny na Šávoľskej ceste – Brown Field Filakovo“.

Odvolací orgán považuje za potrebné ďalej uviesť, že z obsahu administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nebolo možné zistiť, či rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo zverejnené v zmysle § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na jeho úradnej tabuli, resp. absentuje v ňom informácia o tom, že úradnú tabuľu nemá k dispozícii. Pre právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, je pre plynutie lehoty

na podanie odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodujúce nie len zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu (prvostupňového správneho orgánu), ale aj na úradnej tabuli, ak ju ma k dispozícii podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov. Pokiaľ mal prvostupňový správny orgán úradnú tabuľu k dispozícii a rozhodnutie na nej nebolo zverejnené, došlo týmto postupom prvostupňového správneho orgánu k popretiu práva verejnosti zúčastniť sa konania nielen vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale aj v každom následnom konaní, ktoré svojimi dôsledkami môže ovplyvniť environmentálne aspekty, prejavujúce sa práve v konečnom povolujúcom rozhodnutí. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby administratívny spis obsahoval záznam potvrdzujúci zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli, resp. o jej nedostupnosti.

Dotknutá obec podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informuje verejnosť o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo mestu Lučenec doručené dňa 03.03.2020, ale chýba v ňom záznam o termíne zverejnenia rozhodnutia, čím nie je preukázané splnenie § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napriek skutočnosti, že na zverejnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania dotknutou obcou nie je viazané právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie, je potrebné, aby v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu bol založený doklad o tom, že došlo k splneniu uvedenej povinnosti dotknutou obcou.

Keďže boli zistené dôvody odôvodňujúce zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, odvolací orgán sa ďalej odvolacími námietkami nezaoberal.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, nakoľko má procesný charakter a týka sa vedenia konania.

Doplňujúca informácia k rozdeľovníku:

Mesto Fiľakovo (navrhovateľ, dotknutá obec, povolujúci orgán)

Okresnému úradu Lučenec sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:

- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
- odbor krízového riadenia
- odbor starostlivosti o životné prostredie (ochrana prírody a krajiny, ochrana ovzdušia, odpadové hospodárstvo, štátna vodná správa)

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Doručuje sa

Mesto Fiľakovo
Radničná 25
986 01 Fiľakovo
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
P.O.BOX 218
850 00 Bratislava
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, L. Novomeského 3, 984 01 Lučenec
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Lučenec, Petofiho 112/1, 984 38 Lučenec 1
Okresný úrad Lučenec, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-BB-OOP3-2020/021989-007

Dátum vytvorenia doložky:

28.09.2020

Vytvoril:

Reháková Romana, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

25.09.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020]
Identifikátor: OU-BB-OOP3-2020/021989-0086971/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 25.09.2020 12:08:51
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 25.09.2020 12:08:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2020/021989-0086971/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 28.09.2020 07:22:26
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 28.09.2020 07:22:27
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2020/021989-0086971/2020

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 28.09.2020 07:22:26
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 28.09.2020 07:22:27
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-BB-OOP3-2020/021989-0086971/2020-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Reháková Romana, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	28.09.2020
Podpis a pečiatka:	

Registrátúrne číslo záznamu: 0087195/2020

Vec: Rovnopis rozhodnutia s doložkou právoplatnosti (rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2020/021898-007 zo dňa 25.09.2020 vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. OU-LC-OSZP-2020/000150-024 zo dňa 26.02.2020)

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	28.09.2020 10:04	Lepieš Pavol, Mgr.	vedúci	OU-BB- OOP	vedúci odboru	Nie		