KÓPIA

Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: utorok, 22. septembra 2020 10:22
Komu: 'oszp.sl@minv.sk'
Predmet: OU-SL-OSZP-2020/006818-015 (EIA: Plaveč, Poprad – Protipovodňová ochrana)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Stará Ľubovňa č. OU-SL-OSZP-2020/006818-015

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Stará Ľubovňa č. OU-SL-OSZP-2020/006818-015 zo dňa 11.09.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne.

   Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonal; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.

c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 resp. §37 ods.5 zákona EIA. Uložené environmentálne zmierňujúce opatrenia sú nedostatočné.

d) Podmienky rozhodnutia podľa §29 ods.13 resp. 37 ods.5 zákona EIA vyplývajúce zo stanovísk verejnosti neboli zapracované medzi záväzné= environmentálne opatrenie buď vôbec alebo len nedostatočne; súčasne nebolo náležite vysvetlené prečo tieto opatrenia neboli uložené v zmysle §20a zákona EIA. Medzi podmienky rozhodnutia je potrebné uviesť také opatrenia, ktoré priamo zo zákonov nevyplývajú, ale chráni sa nimi niektorý environmentálny záujem podľa osobitných zákonov. Medzi takéto opatrenia nepatria zákonné povinnosti alebo povinnosti, ktoré priamo vyplývajú z právnych predpisov.

   Absentuje primárne posúdenie vplyvov na vody podľa Rámcovej smernice o vode a to najmä v smere k zachovaniu a obnove prirodzenej biodiverzity rieky Poprad a jej brehov s najbližším okolím. Navrhovateľ k pristupuje k protipovodňovým opatreniam výlučne ako k technickému stavebnému vodohospodárskemu dielu, čo nie je v súlade s environmentálnymi záujmami podľa Vodného zákona.

   Výrub drevín vždy predpokladá náhradnú výsadbu; v rozhodnutí sa určuje len podmienka minimalizácie výrubov (podmienka č.8) pričom táto je neurčitá a teda nepreskúmateľní, nakoľko nie je zrejmé, čo je nevyhnutné minimum; rovnako sa neurčuje primeraná náhradná výsadba a jej forma. Žiadame, aby

Číslo spisu | Por.č záznamu | Číslo záznamu 0026681/2020 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

podmienkou rozhodnutia bolo aj zasadenie stavby do prirodzenej biodiverzity územia, obnova prirodzenej biodiverzity obnovou prirodzeného charakteru brehov výsadbou vhodných drevín a starostlivosťou o ne.

Rekultivácia územia je síce vo všeobecnej voľnej podobe podmienkou č.12 rozhodnutia, ale je neurčitá a nejasná; nie je jasné, čo sa rekultiváciou myslí, aký má mať charakter a rozsah. Žiadame aby táto podmienka bola preformulovaní na zasadenie stavby do prirodzenej biodiverzity územia, úpravu dna rieky lomovým kameňom (tam kde je to vhodné a žiaduce) a naopak ponechať prirodzené dno tam kde jeho úprava vhodná nie je (vyplýva z primárneho posúdenia vplyvov na vody a riečny profil).

Úrad sa nezaoberal vplyvmi na riečny profil, na život v rieke a ďalšie otázky s tým spojené.

Podmienka č.9 je neurčitá a nejasná; nie je zrejmé, či sa inváze druhy drevín v dotknutom území nachádzajú; to však mal úrad zistiť podľa §32 ods.1 Správneho poríadku.

e) Žiadame, aby doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.

f) V konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie variantnosť nebola ani nariadená hoci ZDS to v rámci svojho uplatneného stanoviska požadovalo a reálnym variantom by bolo aj riešenie, ktoré by akceptovalo a zapracovalo environmentálne opatrenia podľa návrhov ZDS. **Variantným riešením by bol aj realizačný variant, ktorý by obsahoval aj obnovu prirodzenej biodiverzity brehov a okolia rieky Poprad a protipovodňovú ochranu by neriešil len ako technické vodohospodárske dielo.**

g) V danom prípade sme toho názoru, že malo byť nariadené ďalšie posudzovanie, ktoré sme požadovali aj v prvostupňovom konaní; rozhodnutie je nezákonné, nakoľko výrok o ďalšom neposudzovaní nerešpektoval vyjadrenie verejnosti, hoci mal.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku *„Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu."* Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termin stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0026681/2020 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická