OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Kollárova 8
917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OSZP3-2020/009787-028

Trnava
26. 05. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania na základe zámeru činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k. ú. Lošonec, parc. č. 2458, ktorý predložil navrhovateľ OENOPOL, s.r.o., 919 04 Lošonec 273, IČO: 46933468.

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe zámeru činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k. ú. Lošonec, parc. č. 2458, ktorý predložil navrhovateľ OENOPOL, s.r.o., 919 04 Lošonec 273, IČO: 46933468, vydáva po ukončení zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 11 zákona toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „Vinárstvo Lošonec“, k. ú. Lošonec, parc. č. 2458, uvedená v predloženom zámere sa

NEBUDE POSUDZOVAŤ

podľa zákona. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

V ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať podmienky:
- Dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere v časti IV.10.
- Z hľadiska zakomponovania stavebného objektu do krajiny dopracovať projektovú dokumentáciu na základe konzultácií s odborníkmi Správy CHKO Malé Karpaty, resp. odborníkmi z oblasti tvorby krajiny.
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
- Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.

- Upozorňuje sa na neplatné označenie ciest v zámere, nakoľko Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR vydalo rozhodnutie o usporiadaní cestnej siete, na základe ktorého bola od 01.05.2015 prečíslovaná cestná sieť (cesty III. triedy) na území Slovenskej republiky novými štvorcifernými číslami.
- Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Rešpektovať ustanovenia zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v znení neskorších predpisov.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa OENOPOL, s.r.o., 919 04 Lošonec 273, IČO: 46933468 (ďalej len „navrhovateľ“) doručenej dňa 26.02.2020, začal správne konanie podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k. ú. Lošonec, parc. č. 2458.
Zámer vypracovala spoločnosť IVASO, s.r.o. Pezinok.

Príslušný orgán oznámil dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a rezortnému orgánu, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začal podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyzval na doručenie stanovísk v zákonom stanovenej lehote a požiadal dotknutú obec o informovanie verejnosti v tejto veci.
Zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na úradnej tabuli príslušného úradu a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vinarstvo-losonec

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia informoval všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Táto informácia bola tiež zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese.
Výstavba je navrhovaná v Trnavskom kraji, v okrese Trnava, v katastrálnom území obce Lošonec.
Dotknuté územie je v severovýchodnej časti obce Lošonec a tvorí ho pozemok vo vlastníctve navrhovateľa s parcelným číslom 2458, parcela registra „C”, druh pozemku Trvalý trávny porast, o výmere 51 500 m2. Uvedená parcela vznikla na základe schválenia Rozhodnutia o schválení Rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu jednoduchých pozemkových úprav v k. ú. Lošonec, lokalita Jahodník a Pustáky - OU-TT-PLO-2019/000171. Uvedená parcela je nástupníckou parcelou aj pôvodných parciel č. 705, 706, 707, 708, 709. V katastri nehnuteľností je uvedené umiestnenie mimo zastavaného územia obce. V rámci ďalšej prípravy sa predpokladá spracovanie nových geometrických plánov, ktoré upravia zoznam parciel (minimálne geometrický plán skutočného vyhotovenia).

Navrhovaná činnosť sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 zákona do kapitoly č. 12 Potravinársky priemysel, položky č. 1 Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov a bez limitu podlieha zisťovaciemu konaniu, ktoré Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vykonal podľa § 29 zákona.

Navrhované vinárstvo bude tvoriť objekt pre spracovanie hrozna a výrobu vína s možnosťou ochutnávky vín a miestnych špecialít.

Dopravne bude objekt napojený z jestvujúcej asfaltovej komunikácie III/50211 cez prístupovú komunikáciu až na parkovisko a spevnené plochy k navrhovanej stavbe Vinárstva. Parkovanie návštevníkov je riešené pred navrhovaným objektom na pozemku navrhovateľa.
Koncept návrhu je jednoduchý, navrhnutý s použitím novodobých stavebných materiálov vo funkčnej a hmotovej rovnováhe, tak aby bola zachovaná hierarchia jednotlivých priestorov tak vo vnútornej dispozícii ako aj navonok.
Pozemok pre výstavbu je svahovitého charakteru, aktuálne využívaný ako plochy trvalých trávnatých porastov. Nachádza sa mimo zastavaného územia obce Lošonec. Situovaný je východne od obce. Pozemok je svahovitý, nezastavaný, zatrávnený.
Riešenie objektu Vinárstva s pridruženými funkciami sa snaží racionálne odpovedať na požiadavky navrhovateľa. Stavba je navrhnutá tak, aby bolo možné objekt bez problémov a kolízií prevádzkovať.

Dispozične je objekt vinárstva rozdelený na dve hlavné časti.
- Časť pre návštevníkov, predaj a ochutnávku vína je jednopodlažná umiestnená na prízemí objektu, vedie od hlavného vstupu do priestoru na predaj a ochutnávku vína. Patria sem aj pomocné priestory s vybavením (wc, kuchyňa, príručný sklad) a pomocné priestory (wc, kuchyňa).
- Výrobná časť je dvojpodlažná zapustená do svahu a nachádza sa v zadnej časti objektu. Tvoria ju priestory na spracovanie hrozna, výrobu, skladovanie a distribúciu vína, vrátane pomocných priestorov (šatňa, kancelária, sklady surovín, náradia) a technického vybavenia.

Proces výroby začína v čase zberu hrozna, ktoré bude v rozhodujúcej miere z miestnych vinohradov vo vlastníctve navrhovateľa. Vtedy je aj najväčšia frekvencia dopravy, ktorá sa ale bude sústreďovať hlavne vo vlastnom areáli.
Hrozno sa bude zberať do oceľových kontajnerov objemu 1,5 m3, zavesenom na hydraulickom nosiči traktora, alebo aj v prepravkách. V priemere sa vyzbiera 6 kontajnerov za deň, a teda traktor 6 x privezie kontajner do objektu Vinárstva. Zber trvá asi 10 až 15 dní.
Hrozno sa z kontajnerov vysype do násypky, čo je začiatkom technologického procesu. Odtiaľ hrozno putuje do mlynkoodzrňovačov a následne do pneumatických lisov, v ktorých sa z hrozna lisuje hroznová šťava (mušt).
Mušt je prečerpávaný do nerezových nádrží, kvasných tankov. V nich prebieha proces fermetácie. Tanky sú navrhované ako dvojplášťové, aby bola možnosť chladenia počas kvasenia.
Následne v zrecej miestnosti, po dokvasení, bude mušt prečerpaný do zrecích nerezových tankov. V dozrievacej miestnosti sú ďalšie zariadenia (čerpadlá, filtre…) slúžiace na dozrievanie mladých vín, na filtráciu, stáčanie medzi nádržami a pod.
Všetka manipulácia s muštom a vínom je čerpadlami a hadicami Pomocné materiály (bentonit, atď.) sú dopravené na paletách, resp. prepravkách.
Vykvasené víno ďalej dozrieva v nádržiach a sudoch pivnice a následne je nafľašované do fliaš.
Automatický systém riadenia je navrhnutý pri lisovaní hrozna a kvasení vína.
Víno sa používa pre návštevníkov a zákazníkov, ktorí si budú preberať víno iba v malých množstvách, ktoré odvážajú na osobných autách. Frekvenciu odberov nie je možné stanoviť, pre nepravidelnosť odberov.

Terénne a záhradné úpravy
Budú spracované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie (PD) a budú navrhnuté hlavným architektom pred ich realizáciou po dohode s navrhovateľom. Ornica a zemina z výkopov bude odvezená na skládku v priestore pozemku a bude v plnom rozsahu použitá na spätné vysvahovanie a terénne úpravy po výstavbe.
Hlavný cieľom navrhovaných terénnych a sadových úprav je najmä čím prirodzenejšie zakomponovanie objektu do rázu krajiny, a to najmä prostredníctvom líniovej a solitérnej výsadby okolo spevnených plôch, ktorú budú tvoriť výlučne pôvodné miestne dreviny a kry, ako je napr. Dub zimný (lat. Quercus petraea), Dub cerový (lat. Quercus cerris), Buk lesný (lat. Fagus silvatica), Hrab obyčajný (Carpinus betulus), Orech kráľovský (lat. Juglans regia), prípadne pôvodné druhy jabloní, hrušiek, trniek alebo iných vhodných druhov.
Zároveň terénnymi úpravami bude sledovaná tvorba remízok, s cieľom podpory vytvorenia útočísk pre drobnú zver, ako aj podpora vodozádržnej funkcie v krajine.

Navrhovateľ doručil na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zámer v nulovom a v jednom variante riešenia, nakoľko na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2020/009787-002 zo dňa 31.01.2020 upustil Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadol na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania činnosti, rozsah očakávaných vplyvov a na písomné stanoviská, o ktoré podľa § 23 ods. 1 zákona požiadal rezortný orgán (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR), dotknuté orgány (Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia a oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Trnava, Trnavský samosprávny kraj, Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát, Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia) a dotknuté obce (Obec Lošonec).
Z doručených stanovísk a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavieb a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

1. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia:

a) Štátna správa odpadového hospodárstva, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2020/018073 zo dňa 30.03.2020:
Na základe celkového zhodnotenia dokumentácie k predloženému zámeru „Vinárstvo Lošonec“ navrhovanej činnosti OÚ Trnava, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva konštatuje, že nemá k predloženému zámeru navrhovanej činnosti žiadne pripomienky za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nepožaduje predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

b) Štátna správa ochrany ovzdušia, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2020/017947 zo dňa 12.03.2020:
Po preskúmaní predloženého zámeru orgán ochrany ovzdušia OÚ Trnava vydáva nasledovné stanovisko:
1) V zmysle platných právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia (zákona o ovzduší a príslušných vykonávacích vyhlášok v platnom znení) realizáciou navrhovanej činnosti nevzniká žiadny stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia v kategórii stredný alebo veľký zdroj.
2) Realizáciou navrhovanej činnosti vzniknú malé stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (MZZO), ktorých povoľovanie spadá do kompetencie príslušnej obce v zmysle § 27 zákona o ovzduší. V zmysle § 17 ods.1 písm. a) zákona o ovzduší na umiestnenie MZZO nie je potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia. Súhlas sa vyžaduje až na povolenie stavby MZZO a na jeho uvedenie do užívania (do prevádzky); žiadosť o vydanie súhlasu musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať údaje v zmysle § 17 ods. 3 zákona o ovzduší.
3) V prípade, že sa uvažuje s prevádzkou stacionárnych chladiacich zariadení, stacionárnych klimatizačných zariadení, stacionárnych tepelných čerpadiel, protipožiarnych zariadení, chladiacich jednotiek chladiarenských nákladných vozidiel a prípojných vozidiel a elektrických rozvádzačov obsahujúcich fluórované skleníkové plyny v množstve 5 ton ekvivalentu CO2 alebo viac za rok, upozorňujeme prevádzkovateľa na plnenie povinností ustanovených v zákone č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vo vyhláške MŽP SR č. 314/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 286/2009 Z. z., v znení neskorších predpisov.

Tunajší orgán ochrany ovzdušia z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany ovzdušia, po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok, nemá k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „VINÁRSTVO LOŠONEC“ žiadne námietky a konštatuje, že nie je potrebné ho posudzovať podľa zákona.

c) Štátna vodná správa, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2020/018205-002 zo dňa 25.03.2020:
Pri realizácii navrhovanej činnosti požadujeme:
- Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
- Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.

Príslušný orgán podmienky Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zapracoval do tohto rozhodnutia.

d) Štátna správa ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP3-2020/017969 zo dňa 15.04.2020:
1. Na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o ochrane prírody“).
2. Dotknuté pozemky sú situované na dotyku Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty, približne 860 m od hranice Chráneného vtáčieho územia (CHVÚ) Malé Karpaty a približne 1,4 km od územia európskeho významu SKUEV0267 Biele Hory. Lokalita dotknutá predloženým zámerom predstavuje poľnohospodársku resp. málo narušenú rurálnu krajinu. Pozemky sú súčasťou veľkého celku lúčnych plôch, ktoré sa nachádzajú medzi obcou Smolenice a Lošonec a zároveň medzi štátnou cestou a súvislým lesom. Lokalita je v zmysle územného systému ekologickej stability (ÚSES) súčasťou nadregionálneho biokoridoru - Podmalokarpatského NBk (Podhorie Malých Karpát), ktorý je tvorený pásom tzv. ekotonálneho pásma tvoreného prechodným územím medzi intenzívne využívanou poľnohospodárskou pôdou a súvislým lesom. Toto pásmo rozhrania sa vyznačuje vyššou druhovou a krajinnou diverzitou. Krajinná štruktúra je tvorená prvkami lúk, skupinami nelesnej vegetácie a lesom a je nositeľom vyššej druhovej diverzity a ekologickej stability. Tieto krajinné prvky spolu s mäkkou modeláciou reliéfu vytvárajú krajinársky hodnotné územie. Poloha, na ktorom je navrhnutá novostavba vinárstva je pohľadovo veľmi exponovaná, viditeľná zo širokého okolia, z blízkych štátnych ciest. Objekt bude umiestnený na nevýraznom hrebeni. Pri pohľadoch zo širšieho okolia bude navrhovaná stavba zakrývať panoramatický pohľad na obec Lošonec, ktorý je ešte stále nenarušený modernou architektúrou, skladovými objektmi alebo inak rušivými prvkami. Krajina v dotknutom území predstavuje esteticky vyváženú kultúrnu krajinu. Preto je potrebné klásť dôraz na výber polohy a architektonické stvárnenie objektu. Na samotnom pozemku dotknutom výstavbou vinárstva neevidujeme výskyt biotopu európskeho alebo národného významu. Pozemky sú porastené trvalým trávnym porastom (TTP), ktorý bol v minulosti založený ako kultúrna lúka. V súčasnosti sa tento travinno – bylinný porast pomaly transformuje na poloprírodný biotop európskeho významu Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky. Z hľadiska vplyvu zámeru na CHVÚ Malé Karpaty, pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti dôjde k strate potravných biotopov niektorých druhov vtákov, ktoré sú predmetom ochrany chráneného vtáčieho územia. Záujmové územie je zaradené do nadregionálneho biokoridoru aj v územnom pláne regiónu Trnavského samosprávneho kraja (TTSK). Územný plán regiónu TTSK navrhuje rozvíjať vinohradníctvo a vinárstvo, ale s minimalizáciou nových záberov poľnohospodárskej pôdy pri územnom rozvoji, areály a zariadenia jednotlivých sektorov hospodárstva navrhuje umiestňovať do zastavaných území s cieľom minimalizovať zábery poľnohospodárskej a lesnej pôdy. Z uvedeného vyplýva, že zámer výstavby vinárstva s možnosťou komerčného využívania nie je v súlade s územným plánom Trnavského samosprávneho kraja.
3. Kapitoly III.1. a III.2 – Charakteristika prírodného prostredia, krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana, scenéria: sú spracované príliš rozsiahlo a všeobecne, nie sú zamerané na užšiu, konkrétnu lokalitu, dotknutú zámerom, bez konkrétneho hodnotenia. Postačujúca informácia o chránených územiach je vymenovanie chránených území, ktoré sú dotknuté predloženým zámerom a to sú CHKO Malé Karpaty a CHVÚ Malé Karpaty. Tento údaj však v dokumente chýba. Záujmové územie sa nachádza na hranici s CHKO Malé Karpaty. Chýba údaj o negatívnom vplyve stavby na scenériu krajiny a jej charakteristický vzhľad, vzhľadom na umiestnenie zámeru v susedstve CHKO Malé Karpaty, vplyv straty lúčnych biotopov na predmet ochrany CHVÚ Malé Karpaty, vplyv na konektivitu krajiny z dôvodu umiestnenia činnosti do biokoridoru nadregionálneho významu.
4. Zmenu ekologicky stabilného prírodného prostredia na urbanizované prostredie s architektúrou, ktorá nekorešponduje s existujúcim typom architektúry rurálnej krajiny je potrebné hodnotiť ako dlhodobý priamy negatívny vplyv činnosti na prírodu a krajinu.
Zámer bude tvoriť bariérový prvok v krajine a výrobné objekty nie je možné hodnotiť z hľadiska vplyvu na prvky USES ako pozitívny málo významný. Kap. IV.3 Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na ŽP: obsahuje mnohé nesprávne a tendenčné hodnotenia. Zmena trvalých trávnych porastov, ktoré predstavujú vysoký stupeň ekologickej stability na zastavané a spevnené plochy a výstavba výrobných hál bude mať za následok zníženie ekologickej stability na miestnej, lokálnej úrovni. Táto skutočnosť súvisí aj s nesprávnym hodnotením nárokov na zastavané územie ako nulovým (kap. IV.2). Vplyv na chránené územia bude vplyvom negatívnym nie nulovým, vplyv na biodiverzitu – nesprávne hodnotený ako pozitívny; vplyv zámeru treba hodnotiť ako negatívny. Vplyv stavieb na scenériu krajinu je možné vyhodnotiť na základe vizualizácie (zakreslenie stavby do fotografie) a hodnotenia územia podľa Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny (Vestník MZP SR 2010, čiastka 1b). Predpokladáme, že výrobné haly umiestnené do prírodného prostredia tvoreného lúkou s pozadím kompaktného lesa budú narúšať charakteristický vzhľad krajiny v tejto oblasti.
5. Novostavba výrobného objektu bude umiestnená mimo zastavané územie obce, v prírodnom vyváženom prostredí, ktoré je krajinársky hodnotné, preto je potrebné klásť väčší dôraz na celkové pôsobenie komplexu stavieb na krajinu.

Katastrálne územie Lošonec má vysoký krajinnoekologický význam z dôvodu jedinečnej modelácie terénu, výskytu rozsiahlych lúčnych plôch s interakčnými prvkami nelesnej vegetácie s pozadím lesnej krajiny Malých Karpát. Podobných rozsiahlych lúčnych plôch v Malých Karpatoch nie je veľa, sú z krajinárskeho hľadiska veľmi hodnotné, vytvárajú charakteristický ráz krajiny a lúky sú poväčšine biotopom európskeho významu.
6. Z hľadiska záujmov ochrany prírody, zákona č. zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v zmysle odborného stanoviska č. CHKOMK/243-001/2020 od Štátnej ochrany prírody SR - Správy Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty, Štúrova 115, Modra, je predkladaný zámer spracovaný nedostatočne a navrhované opatrenia sú všeobecné (kap. IV.10.1). Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bol zámer prepracovaný v zmysle uvedených námietok, alebo v prípade ak by sa navrhovaná činnosť posudzovala v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aby boli uvedené nedostatky odstránené v správe o hodnotení.

Doplňujúce informácie navrhovateľa a vyjadrenie ku Stanovisku (doručené dňa 29.04.2020)
1. Všeobecne vo vzťahu ku Stanovisku uvádzame nasledovné:

a. Vinárstvo je z hľadiska zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov zaradené podľa prílohy č. 8 k zákonu do kapitoly č. 12 Potravinársky priemysel, do položky č. 1: Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov. Pre navrhovanú činnosť je určené zisťovacie konanie bez limitu. Prahová hodnota pre povinné hodnotenie nie je zákonom určená. Navrhovateľ takúto kategorizáciu vníma ako nepresnosť a prílišnú tvrdosť zákona (bez limitu). Nie je definovaný pojem „vinársky závod“ a prahová hodnota pre zisťovacie konanie „bez limitu“, môže viesť k interpretácii, že aj domáca výroba vína alebo nealkoholických nápojov, by mali prejsť procesom zisťovacieho konania. Takto to zákonodarca určite nemyslel.
b. Z hľadiska zaradenia navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 k zákonu zámer primárne hodnotí proces výroby vína. Podoba vlastnej stavby nie je v tejto etape prípravy určujúca a bude riešená podrobnejšie v dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania. Reálne a nielen teoretické hodnotenie je možné až vo vyšších stupňoch prípravy, kedy sú už navrhnuté aj detaily, výber stavebných materiálov, farba a materiály fasády, povrchové úpravy, riešenie strechy, druh a rozsah presklenia, konkrétne riešenie terénnych a sadových úprav, prvky drobnej architektúry a pod.
c. Z hľadiska umiestnenia navrhovanej činnosti navrhovateľ a spracovateľský kolektív zámeru pre zisťovacie konanie vnímal aj aspekt ochrany prírody. V rámci prípravy zámeru navrhovateľ spolu s hlavným riešiteľom zámeru viackrát konzultovali návrh vinárstva na Správe CHKO Malé Karpaty. V tejto diskusii hodlá navrhovateľ pokračovať vo väzbe na spodrobňovanie návrhu v súvislosti s prípravou projektovej dokumentácie, ktorá bude predkladaná na následné povoľovacie konania.
d. V zásade v stanovisko vnímame z časti ako nedorozumenie. V tejto etape prípravy vinárstva nie je dokumentácia v takej podrobnosti ktorá rieši detaily vlastných stavebných objektov. V súčasnosti je vlastný objekt vinárstva vnímaný skôr ako ideový návrh, ktorý je navrhovaný primárne z hľadiska funkčného. Navrhovateľ má záujem konkrétnu vizualizáciu stavebného riešenia v jednotlivých stupňoch projektovej prípravy konzultovať so Štátnou ochranou prírody - Správou CHKO Malé Karpaty. Tento záujem je deklarovaný aj v predloženom zámere na zisťovacie konanie v návrhu opatrenia (v kapitole IV.10.1) na strane 87, ktorým chce nadviazať na tieto stretnutia: „Z hľadiska zakomponovania stavebného objektu do krajiny bude dokumentácia predkladaná na následné povoľovacie konania dopracovávaná na základe konzultácií s odborníkmi Správy CHKO Malé Karpaty, resp. odborníkmi z oblasti tvorby krajiny“.
e. V rámci prípravy dokumentácie, ktorá bude predkladaná na následné povoľovacie konania, sme oslovili so žiadosťou o spoluprácu doc. Ing. Petra Jančuru, PhD., ktorý bol hlavným riešiteľom Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny. Navrhovateľ má teda záujem predkladať na následné povoľovacie konania dokumentáciu, ktorá bude spĺňať kritéria kladené na tvorbu krajiny.

2. Vo Vzťahu ku bodu č. 1 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:
a. Navrhovateľ súhlasí s konštatovaním, že na predmetnej lokalite platí I. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny v zmysle § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Táto skutočnosť je v zámere pre zisťovacie konanie uvedená a pri hodnotení predpokladaných vplyvov na životné prostredie je na túto skutočnosť braný zreteľ.

3. Vo Vzťahu ku bodu č. 2 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:

a. Súčasný stav lokality je aj z hľadiska prvkov ochrany prírody a územného systému ekologickej stability dostatočne opísaný v kapitole III.1 Zámeru Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území a III.2 Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana, scenéria.
b. Vo vlastnom Stanovisku sa uvádza, že dotknuté pozemky sú situované na dotyku Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty, približne 860 m od hranice Chráneného vtáčieho územia (CHVÚ) Malé Karpaty a približne 1,4 km od územia európskeho významu SKUEV0267 Biele Hory.
c. Nemožno súhlasiť s charakteristikou, že dotknuté parcely sú „v dotyku" Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty. Vlastný objekt vinárstva je lokalizovaný medzi cestou III. triedy z Horných Orešian do Smoleníc a CHKO Malé Karpaty. Vzdialenosť objektu od hranice CHKO je približne 100 m. Podstatné je tiež uviesť, že CHKO Malé Karpaty nemá „ochranné" alebo „dotykové" pásmo, preto hodnotiť, že niečo je „v dotyku" alebo „v blízkosti", ak je objekt navrhovaný viac ako 100 metrov mimo územia CHKO Malé Karpaty, nie je dôvodné. Zároveň platný územný plán obce Lošonec umožňuje umiestniť objekt 50 metrov od hranice CHKO a 100 metrov od cesty. Navrhovateľ navrhuje umiestniť objektu tak aby bol objekt bližšie k asfaltovej komunikácii a ďalej od hranice CHKO Malé Karpaty.
d. Podľa názoru navrhovateľa treba rozlišovať krajinnú diverzitu a biodiverzitu. Ako príklad zmien krajinnej diverzity uvádzame mapky z roku 1950 a súčasný stav. Určite krajinná diverzita z roku 1950 bola vyššia.
S biodiverzitou to však môže byť rôzne. Väčšia biodiverzita sa dá predpokladať na mozaike políčok ako na veľkoblokovej ornej pôde. V lesoch sa asi významne biodiverzita nemenila, pokiaľ by sa neudiali zásadné zmeny v druhovom zložení stromového poschodia porastov.
Pri vyhodnotení zmeny na dotknutej ploche navrhovanou činnosťou možno rozlíšiť tri úrovne: 1. historická mozaika políčok (poľnohospodársky využívané územie) – 2. súvislá rovnorodá plocha lúčneho porastu, ktorý ešte nemá charakter významného biotopu (poľnohospodársky využívané územie) – 3. v ploche TTP umiestnené „vinárstvo" s vinicou, zastavanými plochami a prvkami parkovo upravenou vegetáciou a NDV (poľnohospodársky využívané územie a zastavané územie).
Je predpoklad, že mozaika políčok v historickom období bola tvorená ornou pôdou, TTP, políčkami s ovocnými drevinami, vinice a možno aj iné prvky – v dávnych časoch sa menej používala chémia na ošetrovanie plodín (aj keď je to otázne) a mohla byť tu pomerne vysoká diverzita fauny. Následne boli malé parcely premenené na veľkoblokovú ornú pôdu, čím sa biodiverzita významne znížila a v tých časoch sa už významne používali aj chemické prostriedky na ošetrovanie plodín čo toto zníženie ešte zvýraznilo.
Založením TTP na ploche ornej pôdy vznikla trávnatá plocha, ktorej druhové zloženie bolo obmedzené na niekoľko krmovinársky významných druhov tráv a bylín. V súčasnosti do tohto travinno-bylinného porastu len postupne prenikajú aj ďalšie druhy, význačné pre takéto porasty, ktoré zvyšujú biodiverzitu ich floristickej zložky. Zároveň tu prenikajú aj druhy ruderálnej vegetácie, ktoré síce zvyšujú rôznorodosť druhov, no neprispievajú k priaznivému stavu tohto travinno-bylinného biotopu. So zvyšujúcou sa rôznorodosťou floristického zloženia sa zvyšuje aj rôznorodosť fauny. Ďalšiemu zvýšeniu biodiverzity územia by pomohlo vytvorenie mozaiky rôznych typov travinno-bylinnej vegetácie (podmienené je však aj vytvorením príslušných stanovištných podmienok), alebo vytvorenie niektorých prvkov NDV (skupiny drevín, línie a pod.) – vždy však biodiverzita sa bude vyvíjať rôzne a rôzne bude zastúpenie druhov flóry a fauny.
Pri realizácii zámeru bude časť plochy TTP zastavaná a časť premenená na vinice (návrat k historickému využívaniu) a na časti budú vytvorené plochy „zelene" (parkové trávniky a prvky NDV). Vzhľadom na biodiverzitu je akákoľvek zastavaná plocha negatívom. Prvky NDV však môžu byť významným pozitívnym prvkom.
e. Pohľad na obec Lošonec môže stavba vinárstva ovplyvniť len v krátkom úseku pohľadov z cesty III/1290, nakoľko v časti smerom od Smoleníc do Lošonca nie je vlastná obec vôbec vidieť (viď prvý obrázok na strane 43 predloženého zámeru. V ďalšom úseku, kde by sa pozorovateľ blížil k obci smerom k lokalizácii navrhovanej činnosti, môže byť navrhovaných stavebným objektom vinárstva tento obraz ovplyvnený len minimálne (viď druhý obrázok na strane 43 predloženého zámeru). Úsek v ktorom môže pozorovateľ objekt vinárstva vnímať vo väzbe na obec Lošonec je relatívne krátky – môže byť asi 150 m.
f. Pri pokračovaní smerom k obci Lošonec už navrhovaný objekt nebude pozorovateľom vnímaný, nakoľko sa pozorovateľ dostáva do horizontálnej úvrate a v momente vzniku pohľadu na obec Lošonec, sa pozorovateľ nachádza už za plánovaným objektom, ktoré už objekt je úplne mimo pozorovacej periférie. V tomto úseku je plnohodnotnou dominantou Kostol svätej Anny v Lošonci. Navyše miesta z ktorých by mohla byť panoráma obce narušená sú neobývané a nenavštevované a jedná sa o intenzívne obhospodarovanú ornú pôdu. Navyše v tejto etape prípravy objekt vinárstva nemožno označiť ako rušivý, či nepatričný. V ďalšej príprave vlastnej projektovej dokumentácie a následnej realizácie, pri konštruktívnej diskusii zainteresovaných, môže takýto objekt byť dokonca pozitívom v krajinnom obraze alebo pri odvážnejšom ponímaní návrhu sa môže stať turistickou atrakciou, čo sa odzrkadľuje aj v pozitívnom vyjadrení zo strany obce.

g. Predmetom ochrany v CHVÚ sú orol kráľovský (Aquila heliaca), výr skalný (Bubo bubo), lelek lesný (Caprimulgus europaeus), bocian čierny (Ciconia nigra), prepelica poľná (Coturnix coturnix), ďateľ bielochrbtý (Dendrocopos leucotos), ďateľ prostredný (Dendrocopos medius), ďateľ hnedkavý (Dendrocopos syriacus), ďateľ čierny (Dryocopus martius), sokol rároh (Falco cherrug), sokol sťahovavý (Falco peregrinus), muchárik bielokrký (Ficedula albicollis), muchárik červenohrdlý (Ficedula parva), krutihlav hnedý (Jynx torquilla), strakoš červenochrbtý (Lanius collurio), muchár sivý (Muscicapa striata), včelár lesný (Pernis apivorus), žltochvost lesný (Phoenicurus phoenicurus), žlna sivá (Picus canus), pŕhľaviar čiernohlavý (Saxicola torquata), hrdlička poľná (Streptopelia turtur) a penica jarabá (Sylvia nisoria).
Všetky práce realizované v rámci navrhovanej činnosti sa budú uskutočňovať mimo územia CHVÚ – priamo teda nebudú ovplyvnené ani druhy a ani potravné alebo hniezdne biotopy daných druhov na území CHVÚ. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nie je predpoklad ani toho, že by boli priamo ovplyvnené dané druhy mimo CHVÚ.

Ovplyvnené môžu byť druhy alebo biotopy daných druhov mimo CHVÚ nasledovne:
i. druhy ako orol kráľovský (Aquila heliaca), ďateľ bielochrbtý (Dendrocopos leucotos), žltochvost lesný (Phoenicurus phoenicurus), nateraz v území neboli zaznamenané, príležitostne môžu územím prelietavať pri migráciách – nie je tu predpoklad ovplyvnenia ani jedincov a ani ich biotopov;
ii. pre druhy ako výr skalný (Bubo bubo), lelek lesný (Caprimulgus europaeus), bocian čierny (Ciconia nigra), ďateľ prostredný (Dendrocopos medius), ďateľ hnedkavý (Dendrocopos syriacus), ďateľ čierny (Dryocopus martius), muchárik bielokrký (Ficedula albicollis), muchárik červenohrdlý (Ficedula parva), včelár lesný (Pernis apivorus), žlna sivá (Picus canus) majú väčší význam lesné biotopy alebo rozsiahlejšie prvky NDV, ktoré predstavujú ich hniezdny biotop a hlavný potravný biotop; do územia môžu alebo len príležitostne zalietavajú pri hľadaní potravy a migráciách, no trvalejšie sa tu nezdržiavajú – nie je tu predpoklad ovplyvnenia ani jedincov a ani ich biotopov;
iii. do územia veľmi sporadicky zalietavajú pri hľadaní potravy sokol rároh (Falco cherrug) a sokol sťahovavý (Falco peregrinus), ktorý tu preferujú otvorenú krajinu; priamo v území však nehniezdia a daný záber územia pre nich predstavuje len malé ovplyvnenie potravných biotopov – vytvorenie prvkov NDV v otvorenej krajine môže zlepšiť podmienky pre hniezdenie menších spevavcov alebo výskyt drobných zemných cicavcov, ktoré sú ich potravou – ovplyvnenie súčasných potravných biotopov je tu preto minimálne;
iv. vytvorením vhodných prvkov NDV po obvode areálu vinárstva (za predpokladu „extenzívneho“ využívania územia) s príslušným druhových zložením a štruktúrou by sa mohli zlepšiť podmienky pre výskyt druhov ako krutihlav hnedý (Jynx torquilla), muchár sivý (Muscicapa striata) a hrdlička poľná (Streptopelia turtur), ktoré preferujú napr. aj okraje lesov, redšie porasty a pod. v dotyku s otvorenou krajinou – ovplyvnenie súčasných potravných biotopov je tu minimálne;
v. druhy ako strakoš červenochrbtý (Lanius collurio) a penica jarabá (Sylvia nisoria) preferujú pre hniezdenie súvislejšie krovinové porasty hlohov, ruží a pod., nachádzajúce sa v mozaike s travinno-bylinnou vegetáciou, v ktorej žije dostatok ich potravy – v dotknutom území nie sú vhodné podmienky pre ich hniezdenie (potvrdené hniezdenie v širšom okolí) a do územia môžu zalietavať pri hľadaní potravy – navrhovaná činnosť svojim charakterom a rozsahom nepredstavuje významnú negatívnu činnosť, ktorá by vytlačila druhy z územia;
vi. druh pŕhľaviar čiernohlavý (Saxicola torquata) preferuje pre hniezdenie trávnaté plochy, sady, vinice a pod. – navrhovaná činnosť pri plánovanom rozsahu a intenzite nemusí pre tento druh predstavovať negatívny jav;
vii. súvislé travinno-bylinné porasty predstavujú potravný a aj hniezdny biotop prepelice poľnej (Coturnix coturnix) – v priamo dotknutom území nateraz druh nebol zistený a preto možno vplyvy záberu biotopu hodnotiť ako potenciálne a vzhľadom na rozsah ako veľmi malé.
h. V Stanovisku sa ďalej uvádza, že zámer výstavby vinárstva s možnosťou komerčného využívania nie je v súlade s územným plánom Trnavského samosprávneho kraja. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde a je v príkrom rozpore s rozhodnutím kompetentného odboru Trnavského samosprávneho kraj. Ako navrhovateľ s uvedeným tvrdením nesúhlasí, a to z dôvodu, že:
i. Lokalizácia objektu vinárstva rešpektuje platný Územný plán obce Lošonec v znení Zmien a doplnkov č. 3. Zmena 03/2017-1, ktorý počíta s vytvorením vinárstva s príslušným zázemím. Zmeny a doplnky 03/2017 boli schválené Obecným zastupiteľstvom obce Lošonec dňa 23.4.2017 uznesením č. 13/2018 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 1/2018. Uvedený súlad je povinný preskúmať príslušný stavebný úrad.
ii. K zmenám a doplnkom č. 03/2017 Územného plánu obce Lošonec zaslal Trnavský samosprávny kraj stanovisko č. 06864/2017/OUPaŽP-2/II zo dňa 12.12. 2017, v ktorom konštatuje, že zmeny a doplnky 03/2017 Územného plánu obce Lošonec svojim rozsahom a charakterom nenarušia funkčnosť daného územia a územnoplánovacia dokumentácia nie je v rozpore s platným Územným plánom regiónu Trnavského samosprávneho kraja. O uvedenom rozhodol kompetentný odbor Trnavského samosprávneho kraja.

iii. Zmeny a doplnky 03/2017 Územného plánu obce Lošonec boli ako strategický dokument predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2017/031384/ ŠSMER/Šá zo dňa 8.12.2017.
iv. Bez súhlasného stanoviska Trnavského samosprávneho kraja by Zmeny a doplnky 03/2017 nemohli byť Obecným zastupiteľstvom obce Lošonec schválené a nebola by prijatá ani jeho záväzná časť.
i. Z tvrdení uvedených v bode i. vyššie je nevyhnutné konštatovať, že Zmeny a doplnky č. 03/2017 Územného plánu obce Lošonec sú v súlade s platným Územným plánom regiónu Trnavského samosprávneho kraja, a že predkladaný návrh rešpektuje podmienky platného znenia územno-plánovacej dokumentácie obce Lošonec a regiónu Trnavského samosprávneho kraja.
j. K predloženému zámeru pre zisťovacie konanie dala stanovisko aj obec Lošonec č. 251/2020 zo dňa 27.3.2020. Obec Lošonec v zastúpení starostom obce Mgr. Jurajom Rábarom nepožaduje posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k. ú. Lošonec v súlade s 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uvíta realizáciu navrhovaného zámeru z pohľadu rozvoja obce.

4. Vo Vzťahu ku bodu č. 3 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:
a. Obidve uvádzané kapitoly sú podkapitolou III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia. Širšie dotknuté územie predstavuje katastrálne územie obce Lošonec. Kapitola III.1 Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území a aj kapitola III.2 Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana, scenéria s sú podľa nášho názoru spracované nadštandardne a formálne, aj obsahovo plne v zmysle osnovy určenej prílohou č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.
b. Kapitola III.1 Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území podáva pomerne široký okruh informácií - opisuje reliéf a horninové prostredie, klimatické pomery, hydrologické pomery, pôdne pomery, flóru, vegetáciu a biotopy a živočíšstvo. Preto sa táto kapitola možno zdá rozsiahla a všeobecná. Kapitola III.2 Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana , scenéria opisuje súčasnú krajinnú štruktúru, scenériu krajiny, ochranu prírody a územný systém ekologickej stability.
c. Podľa nášho názoru je rozsah aj obsah kapitol III.1 a III.2 dostatočným naplnením požiadavky zákona na základné informácie o súčasnom stave životného prostredie a podkladom pre následné hodnotenie dostatočne charakterizuje prírodné prostredie. Kapitoly sú doplnené obrázkami (viď aj obrázky v kapitole IV.5) a tabuľkami, ktoré poskytujú ďalšie informácie. Tieto kapitoly majú dávať základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia.
d. V stanovisku sa ďalej uvádza, že „Postačujúca informácia o chránených územiach je vymenovanie chránených území, ktoré sú dotknuté predloženým zámerom a to sú CHKO Malé Karpaty a CHVÚ Malé Karpaty. Tento údaj však v dokumente chýba.„ Toto tvrdenie však nie je pravdivé, nakoľko:
i. V kapitole III.2 sa uvádza, že najbližšie k sledovanému územiu zasahuje hranica CHKO Malé Karpaty. Blízko k sledovanému územiu sú ešte situované PR Lošonský háj a CHA Všivavec. Priamo do dotknutého územia však nezasahuje žiadne z týchto chránených území. V texte kapitoly sú aj ďalšie informácie o CHKO Malé Karpaty. Rovnako sú v tejto kapitole uvedené aj informácie o ďalších chránených územiach, vrátane tých, ktoré patria aj do národnej sústavy chránených území alebo do navrhovanej európskej súvislej sústavy chránených území NATURA 2000.
ii. Na strane 46 zámeru je stručný opis Chráneného vtáčieho územia Malé Karpaty. V texte zámeru sa uvádza: „ Na území okresu Trnava sú vyhlásené 3 CHVÚ (tabuľka) a do širšieho sledovaného územia zasahuje Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty. Vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 216/2005 Z.z. z 29.4.2005 bolo vyhlásené Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty, na rozlohe 55 764 ha, za účelom zachovania biotopov druhov vtákov a biotopov sťahovavých druhov vtákov a zabezpečenia ich prežitia a rozmnožovania. Územie CHVU predstavuje teplejšie oblasti listnatých lesov (hrabiny, dubiny, bučiny) v susedstve s lúkami a pasienkami s hojným zastúpením rozptýlenej zelene, ktoré sú ideálnym prostredím pre výskyt európsky i národne chránených druhov vtákov ako sokol rároh (Falco cherrug) sokol sťahovavý (Falco peregrinus), včelár lesný (Pernis apivorus), výr skalný (Bubo bubo), lelek lesný (Caprimulgus europaeus), bocian čierny (Ciconia nigra), ďateľ prostredný (Dendrocopos medius), ďateľ bielochrbtý (Dendrocopos leucotos), ďateľ hnedkavý (Dendrocopos syriacus), ďateľ čierny (Dryocopus martius), krutihlav hnedý (Jynx torquilla), orol kráľovský (Aquila heliaca). Okrem týchto lesných hniedičov tu vhodné podmienky nachádzajú aj druhy viazané na okraje lesov, krovinatú etáž a nelesné biotopy ako sú muchárik bielokrký (Ficedula albicollis), muchárik červenohrdlý (Ficedula parva), penica

jarabá (Sylvia nisoria), prepelica poľná (Coturnix coturnix), muchár sivý (Muscicapa striata), pŕhľaviar čiernohlavý (Saxicola torquata), haja tmavá (Milvus migrans), kaňa popolavá (Circus pygargus), žlna sivá (Picus canus), žltochvost lesný (Phoenicurus phoenicurus), strakoš červenochrbtý (Lanius collurio), hrdlička poľná (Streptopelia turtur) a iné. Priamo do dotknutého územia nezasahuje.“
iii. Uvedené slovné informácie sú doplnené ďalšími informáciami v tabuľke. V kapitole IV.5 sú aj obrázky, ktoré dokumentujú chránené územia, územia európskeho významu, chránené vtáčie územia v okolí dotknutého územia a umiestnenie priamo dotknutého územia voči chráneným územiam a územiam NATURA.

e. V Stanovisku je uvedené, že v kapitolách III.1 a III.2 chýba údaj o negatívnom vplyve stavby na scenériu krajiny, jej charakteristický vzhľad, vplyv na stratu lúčnych biotopov a na konektivitu krajiny z dôvodu umiestnenia činnosti do biokoridoru nadregionálneho významu. Uvedené kapitoly III.1 a III.2 majú podľa osnovy určenej prílohou č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podať základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia. To podľa nášho názoru splnili nadštandardne. Úlohou týchto kapitol je podať základné informácie a nie vyhodnocovať vplyvy. Vyhodnotením predpokladaných vplyvov sa zaoberajú kapitoly IV.1, IV.2 a hlavne kapitoly IV.3, IV.5 a IV.6. Ako doplnenie uvedených informácií o predpokladaných vplyvoch uvádzame okrem informácií už uvedených v reakcii na bod 2, tieto skutočnosti:
i. V príslušných dokumentáciách ÚSES je v dotknutom území uvádzaný biokoridor nadregionálneho významu – NRBk Podhorie Malých Karpát (v dokumentáciách RÚSES okresu Trnava uvádzaný ako biokoridor regionálneho významu vedúci podhorím Malých Karpát – Podmalokarpatský biokoridor – biokoridor ekotónového typu les-bezlesie). Navrhovaná činnosť je situovaná v blízkosti lesného okraja a priamo do lesných porastov a ich okrajov nezasahuje. Zaberá časť TTP.
ii. Pre druhy pohybujúce sa po zemi a migrujúce lesným prostredím alebo okrajom lesa nie je navrhovaná činnosť prekážkou / bariérou. Pre druhy lietavé, vzhľadom na charakter činnosti a rozsah záberov tiež nie je významnou prekážkou, ktorú by nemohli nadletieť alebo v horšom prípade obísť. Plochy viníc a NDV dokonca môžu využívať pre oddych alebo ako potravný biotop.
iii. Ak by sme porovnali vplyvy navrhovanej činnosti na biokoridor a ním migrujúce organizmy s vplyvmi, ktoré má existujúca zástavba a využívanie územia napr. na území Smolenickej Novej Vsi a Smoleníc (prípadne aj inde v okolí), tak tieto vplyvy budú významne menšie, aj keď za daného súčasného stavu v priamo dotknutom území novými, ale nie pre biokoridor a migráciu likvidačnými alebo s významným bariérovým efektom.
iv. Pre funkčnosť biokoridoru je potrebné zabezpečiť obmedzenie šírenia sa inváznych druhov rastlín a druhov ruderálnej vegetácie. Za týmto účelom je potrebné v území monitorovať šírenie druhov počas výstavby a aj počas prevádzky a pri zistení výskytu inváznych druhov rastlín zabezpečiť ich likvidáciu predpísaným spôsobom.

5. Vo Vzťahu ku bodu č. 4 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:
a. Nemožno sa stotožniť s názorom uvedeným v bode č. 4 Stanoviska, že navrhovaná architektúra nekorešponduje s existujúcim typom architektúry rurálnej krajiny.
b. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte, zámer je predložený na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, najmä vo väzbe na zaradenia navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 k zákonu, a preto primárne hodnotí proces výroby vína. Podoba vlastnej stavby nie je v tejto etape prípravy určujúca a bude riešená podrobnejšie v dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania.
c. Z týchto dôvodov navrhovateľ inicioval diskusiu so zástupcami Správy CHKO Malé Karpaty a požiadal o spoluprácu požiadal hlavného riešiteľa Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny. doc. Ing. Petra Jančuru, PhD.
d. V žiadnom prípade nemožno vlastný stavebný objekt nazvať „halou“, ako je to uvedené v stanovisku. Navrhovateľ nemá v záujme realizovať žiadnu výrobnú halu ale atraktívny objekt malého súkromného vinárstva, dopĺňajúci štruktúru agroturistického ruchu daného mikroregiónu, na báze ekologického pestovania viniča a výroby vína.
e. Vo vzťahu ku vizuálu obce a súčasného stavu architektúry v okolí objektu je potrebné uviesť aj to, že vo vzdialenosti 750 m vzdušnou čiarou a viditeľne od objektu sa nachádza areál bývalého JRD, ktorý zahŕňa aj pozostatky kravínov a hál. Na druhú stranu, približne 350 m je v procese výstavby budova nového penziónu. Zároveň aj podstatná časť výstavby rodinných domov bola uskutočnená v intenciách architektonického štýlu socialistického realizmu 60. – 80. rokov minulého storočia. Preto v Stanovisku naznačovanú idealizáciu zachovanej vidieckej dediny a zároveň jej konfliktnosť s architektúrou objektu, nepovažuje navrhovateľ za dostatočne zdôvodnená.
f. Hodnotiť navrhovanú činnosť ako dlhodobý priamy negatívny vplyv činnosti na prírodu a krajinu je teda predčasné a nepodložené. Záujmom navrhovateľa je aby sa vplyvy tohto druhu, realizáciou navrhovanej činnosti konečným návrhom stavby a opatreniami znížili na akceptovateľnú mieru.

g. Zmena trvalých trávnych porastov na spevnené plochy je navrhovaná na celkovej ploche asi 1595 m2. Len vlastná parcela, na ktorej sa bude navrhovaná činnosť realizovať má výmeru 51500 m2. Teda podiel zastavanej plochy k celkovej výmere dotknutej parcely je len 3,1 %. Naviac dotknutá parcela je len časťou úseku medzi Smolenicami a obcou Lošonec. Vinárstvo Lošonec teda nebude žiadnym výrobným závodom vo výrobnej hale. O rozsahu navrhovanej činnosti tiež vypovedá, že vo vinárstve sa počíta s dvomi pracovníkmi prevádzky.
h. V zámere sa tiež uvádza, že v rámci terénnych a sadových úprav bude, v komunikácii s ochranou prírody, snaha o čo najprirodzenejšie zakomponovanie objektu do rázu krajiny, a to najmä prostredníctvom líniovej a solitérnej výsadby okolo spevnených plôch, ktorú budú tvoriť výlučne pôvodné dreviny, ako je napr. dub zimný (Quercus petraea agg.), dub cerový (Quercus cerris), buk lesný (Fagus sylvatica), hrab obyčajný (Carpinus betulus), javor poľný (Acer campestre), lipa malolistá (Tilia cordata), zob vtáčí (Ligustrum vulgare), hloh jednosemenný (Crataegus monogyna), slivka trnková (Prunus spinosa) a pod., prípadne pôvodné miestne druhy ovocných drevín (jablone, hrušky a i.).
Zároveň terénnymi úpravami bude sledovaná tvorba remízok, s cieľom podpory vytvorenia útočísk pre drobnú zver, ako aj podpora vodozádržnej funkcie v krajine.
i. V zámere sa počíta s tým, že prijatím vhodných opatrení na rekultiváciu a revitalizáciu územia po ukončení výstavby objektov navrhovanej činnosti a vhodným zakomponovaním celého areálu je možné vplyvy navrhovanej činnosti minimalizovať na čo najmenšiu mieru. Vytvorenie vegetačných prvkov typu remízok, resp. vetrolamov možno hodnotiť ako pozitívne nosné prvky scenérie krajiny v dotknutom území.
j. Ak spracovatelia zámeru hodnotili vplyv na prvky ÚSES ako málo významné alebo dokonca ako pozitívne, mali na zreteli práve tieto vyššie uvedené skutočnosti, teda malý rozsah záberu plôch, malý rozsah výroby, snaha o prijatie takých riešení a opatrení, ktoré by boli akceptovateľné alebo až pozitívne vnímané aj z hľadiska ochrana a tvorby krajiny.
k. V predchádzajúcom texte sme uviedli, že v rámci prípravy zámeru navrhovateľ spolu s hlavným riešiteľom zámeru viackrát konzultovali návrh Vinárstva Lošonec s pracovníkmi Správy CHKO Malé Karpaty. V tejto diskusii má navrhovateľ záujem pokračovať hlavne vo väzbe na spodrobňovanie návrhu stavebného objektu v súvislosti s prípravou projektovej dokumentácie, ktorá bude predkladaná na povoľovacie konania.
l. V tejto etape prípravy vinárstva nie je projektová dokumentácia v takej podrobnosti ktorá rieši detaily. Navrhovateľ má záujem konkrétnu vizualizáciu stavebného riešenia v jednotlivých stupňoch projektovej prípravy konzultovať so Štátnou ochranou prírody - Správou CHKO Malé Karpaty. Tento záujem je deklarovaný aj v predloženom zámere na zisťovacie konanie v návrhu opatrenia (v kapitole IV.10.1) na strane 87, ktorý chce nadviazať na tieto stretnutia: „Z hľadiska zakomponovania stavebného objektu do krajiny bude dokumentácia predkladaná na následné povoľovacie konania dopracovávaná na základe konzultácií s odborníkmi Správy CHKO Malé Karpaty, resp. odborníkmi z oblasti tvorby krajiny“.

m. V rámci prípravy dokumentácie, ktorá bude predkladaná na následné povoľovacie konania, navrhovateľ oslovil so žiadosťou o spoluprácu doc. Ing. Petra Jančuru, PhD., ktorý bol hlavným riešiteľom Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny. Navrhovateľ má teda záujem predkladať na následné povoľovacie konania dokumentáciu, ktorá bude spĺňať kritéria kladené na scenériu a obraz krajiny.
n. Spracovatelia zámeru predloženého na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v kapitole „V. Porovnanie variantov činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie“ mali snahu svoj názor objektivizovať. Pri tvorbe kritérií využili kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v Prílohe č. 10, ktoré zákon primárne určuje pre príslušný orgán, ale riešiteľský kolektív ich využil ako jednu z možností. Druhý spôsob hodnotenia nadštandardne využil metódu viakriteriálneho hodnotenia, kde si riešiteľský kolektív stanovil 23 kritérií, ktoré korešpondujú s obsahom zámeru pre zisťovacie konanie. V prvom kroku, ktorý predstavuje „prosté hodnotenie“ boli jednotlivé predpokladané vplyvy hodnotené v škále od -5 bodov do +5 bodov (slovne opísané v kapitole V.2). Pre priblíženie sa k objektívnemu hodnoteniu boli, párovým porovnaním jednotlivých kritérií, určené váhy kritérií. Touto metódou viackriteriálneho hodnotenia s využitím váh jednotlivých kritérií, je možné priblížiť sa k objektivizácii celkového hodnotenia a určenia optimálneho variantu.
o. Niektoré environmentálne kritériá uprednostňujú nulový variant, ale len v tom prípade, kedy by sa nerealizovala žiadna činnosť v území, teda ani v rozsahu schváleného územného plánu. Nulový variant definuje §3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. ako variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila. Nie je reálne predpokladať, že by sa ďalší vývoj územia odvíjal od súčasného stavu, kedy sa lokalita nevyužíva v zmysle územného plánu.

6. Vo Vzťahu ku bodu č. 5 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:

a. Vinárstvo Lošonec nemožno zjednodušene označiť pojmom „výrobný objekt“. Takéto označenie by skôr evokovalo výrobné aktivity existujúcich blízkych významných výrobných závodov.
b. Charakteristickým rázom krajiny celej južnej strany Malých Karpát sú práve vinice. Aj v tomto priestore boli do záveru minulého storočia vinice. Preto sa perspektívne počíta aj v tejto lokalite s obnovením viníc (znovuvysadenie), nakoľko vinice boli v uvedenej lokalite v nedávnej minulosti úspešne pestované, čo zároveň preukazujeme priloženou fotografiou, ktorá je Prílohou č. 1.
c. Obec Lošonec je Vyhláškou 350/2009 Z. z. Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve zaradená do zoznamu vinohradníckych obcí Slovenska, nakoľko jej podhorské časti sú považované za polohy vhodné na pestovanie viniča a produkciu hrozna najvyššej kvality a najvyššieho geografického označenia.
d. Posudzované územie predstavuje lokalitu, ktorá je intenzívne využívaná človekom a tým krajina a jej zložky, vrátane bioty územia, bola značne zmenená. Pôvodná vegetácia záujmového územia je úplne zmenená a priamo na lokalite sa nezachovali žiadne pôvodné biotopy alebo lokality s výskytom významných druhov flóry alebo fauny.
e. Podľa výpisu z katastra nehnuteľností je na dotknutom území orná pôda, v minulosti využívaná ako vinice a v súčasnosti reálne využívaná ako trvalé trávne porasty. Dôjde k záberu plôch, ktoré v súčasnosti z hľadiska biodiverzity majú určitý význam, no zabratá bude len malá plocha v rámci pomerne veľkého celku trvalých trávnych porastov (travinno-bylinné spoločenstvá), kde nie sú evidované významné biotopy. Nie je predpoklad priameho významného negatívneho ovplyvnenia genofondu a biodiverzity širšieho záujmového územia.

7. Vo Vzťahu ku bodu č. 5 Stanoviska uvádzame nasledovné doplňujúce informácie a vyjadrenia:
a. Ako reakciu na stanovisko Štátnej ochrany prírody SR – Správy Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty č. CHKOMK/243-001/2020 navrhovateľ pripomína tieto skutočnosti, ktoré sú uvedené v predloženom zámere:
i. Navrhovanou činnosťou je výstavba objektu drobného súkromného vinárstva. Navrhovaná činnosť je posudzovaná vo väzbe na prílohu č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kapitoly č. 12: Potravinársky priemysel, položky 1: Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov.
ii. Dotknuté územie je v severovýchodnej časti obce Lošonec a tvorí ho pozemok vo vlastníctve navrhovateľa s parcelným číslom 2458, parcela registra „C”, druh pozemku Trvalý trávny porast, o výmere 51 500 m2. Uvedená parcela vznikla Rozhodnutím o schválení jednoduchých pozemkových úprav Lošonec OU-TT-PLO-2020/000292-205, zo dňa 21.04.2020.Uvedená parcela je nástupníckou parcelou aj pôvodných parciel č. 705, 706, 707, 708, 709.
iii. Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom obce Lošonec a Plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Lošonec. Investičný zámer rešpektuje platný Územný plán obce Lošonec v znení Zmien a doplnkov č. 3. Zmena 03/2017-1, ktorý počíta s vytvorením vinárstva s príslušným zázemím. Zmeny a doplnky 03/2017 boli schválené Obecným zastupiteľstvom obce Lošonec dňa 23.4.2017 uznesením č. 13/2018 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 1/2018.
iv. Cieľom predkladaného návrhu je v súlade s plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce a s platným územným plánom obce Lošonec, prispieť k rozvoju cestovného ruchu.
v. Najbližšie k sledovanému územiu zasahuje hranica CHKO Malé Karpaty. Blízko k sledovanému územiu sú ešte situované PR Lošonský háj a CHA Všivavec. Priamo do dotknutého územia však nezasahuje žiadne z týchto chránených území.
vi. Do širšieho sledovaného územia zasahuje Chránené vtáčie územie SKCHVU014 Malé Karpaty. Priamo do sledovaného územia nezasahuje. Do sledovaného územia nezasahuje žiadna lokalita územia zaradeného do siete lokalít Emerald, ani Ramsarská lokality.
vii. Biokoridor nadregionálneho významu NRBk Podhorie Malých Karpát je umiestnený do okrajových častí lesných porastov v dolnej časti svahov Malých Karpát (viď obr.). Navrhovaná činnosť je v lokalite, ktorá spadá do tohto biokoridoru (aj keď vo výkresovej časti je biokoridor kreslený mimo danú lokalitu).
viii. Posudzované územie predstavuje lokalitu, ktorá je intenzívne využívaná človekom a tým krajina a jej zložky, vrátane bioty územia, bola značne zmenená. Pôvodná vegetácia záujmového územia je úplne zmenená a priamo na lokalite sa nezachovali žiadne pôvodné biotopy alebo lokality s výskytom významných druhov flóry alebo fauny.
ix. Pri hodnotení územia z hľadiska výskytu biotopov európskeho alebo národného významu v zmysle Katalógu biotopov Slovenska (STANOVÁ, VALACHOVIČ A KOL., 2002), v zmysle Zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov možno konštatovať, že v lesnatej časti územia sa vyskytujú lesné porasty, ktoré je možné priradiť k biotopu európskeho významu Ls3.4 (91M0) Dubovo-cerové lesy a k biotopu národného významu Ls2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské. Realizácia zámeru bude mať čiastočný lokálny vplyv na genofond a biodiverzitu územia. Dôjde k záberu plôch, ktoré v

súčasnosti z hľadiska biodiverzity majú určitý význam, no zabratá bude len malá plocha v rámci pomerne veľkého celku trvalých trávnych porastov (travinno-bylinné spoločenstvá), kde nie sú evidované významné biotopy.
x. Navrhovateľ má záujem konkrétnu vizualizáciu stavebného riešenia v jednotlivých stupňoch projektovej prípravy konzultovať so Štátnou ochranou prírody - Správou CHKO Malé Karpaty. Tento záujem je deklarovaný aj v predloženom zámere na zisťovacie konanie v návrh opatrenia (v kapitole IV.10.1) na strane 87, ktorý chce nadviazať na tieto stretnutia: „Z hľadiska zakomponovania stavebného objektu do krajiny bude dokumentácia predkladaná na následné povoľovacie konania dopracovávaná na základe konzultácií s odborníkmi Správy CHKO Malé Karpaty, resp. odborníkmi z oblasti tvorby krajiny“.
xi. Zmeny a doplnky 03/2017 Územného plánu obce Lošonec boli ako strategický dokument predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24“2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TT-OSZP3-2017/031384/ŠSMER/Šá zo dňa 8.12.2017.
xii. K predloženému zámeru pre zisťovacie konanie dala stanovisko aj obec Lošonec pod číslom 251/2020 zo dňa 27.3.2020. Obec Lošonec v zastúpení starostom obce Mgr. Jurajom Rábarom nepožaduje posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k.ú. Lošonec v súlade s 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uvíta realizáciu navrhovaného zámeru z pohľadu rozvoja obce.
xiii. Navrhovateľ má záujem, aby výsledkom realizácie navrhovanej činnosti bolo pozitívne vnímané architektonické dielo, ktorého súčasťou je i zhodnotenie z hľadiska obrazu krajiny. Jednotlivé navrhované prvky budú vytvárať jedno kompaktné dielo, ktoré bude výsledkom zámeru investora v úzkej spolupráci s architektom a s odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny.

xiv. V rámci prípravy dokumentácie, ktorá bude predkladaná na následné povoľovacie konania, navrhovateľ oslovil so žiadosťou o spoluprácu doc. Ing. Petra Jančuru, PhD., ktorý bol hlavným riešiteľom Metodiky identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny.
xv. Návrhy architektonického stvárnenia budovy, vrátane terénnych a sadových úprav doplnených prvkami drobnej architektúry môžu byť funkčné ale aj pozitívne vnímané z hľadiska krajinného obrazu.

b. Zámer, ktorý sme predložili na zisťovacie konanie vrátane predložených doplňujúcich informácií, je podľa nášho názoru po formálnej aj obsahovej stránke dostatočný na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a na tom základe prijať také opatrenia v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov, aby boli splnené všetky podmienky kladené platnou legislatívou v oblasti ochrany prírody a krajiny a zdravia obyvateľstva.
c. Po obsahovej stránke, vnímame jednotlivé body stanoviska ako diskusiu, resp. pripomenutia pre ďalšiu prípravu a realizáciu stavby. Navrhovateľ vníma proces zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako širokú diskusiu odbornej ale aj širokej verejnosti, ktorá začína podaním návrhu a končí daním objektov do užívania (resp. aj etape prevádzky). Aj v následnom povoľovacom procese je pamätané na kontrolu dodržania podmienok príslušného orgánu z rozhodnutí:
d. Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad predkladaného návrhu s rozhodnutiami podľa zákona 24/2006 Z.z.. Príslušný orgán (MŽP SR, alebo OÚ) má v povoľovacom konaní postavenie dotknutého orgánu. (§38, ods. 4). Rozhodnutie povoľovacieho orgánu musí byť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami vydanými podľa zákona (24/2006 Z. z.).
e. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania je v súlade so zákonom (24/2006 Z. z) a rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Príslušný orgán vydá záväzné stanovisko osobitne v rámci
i. územného konania o umiestnení stavby,
ii. územného konania o využití územia,
iii. stavebného konania,
iv. kolaudačného konania.

f. Ku každej žiadosti o povolenie je treba priložiť vyhodnotenie súladu návrhu so zákonom a podmienkami z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti. Povoľujúci orgán má potom vyžiadať príslušný orgán (EIA) o vydanie záväzného stanoviska (§140c stavebného zákona). Ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania so zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona (24/2006 Z.z), vydá v tomto zmysle

záväzné stanovisko a poučí navrhovateľa o povinnosti zabezpečiť súlad. Ak povoľujúci orgán dostane záväzné stanovisko v ktorom je zistený nesúlad, toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie návrhu so zákonom.

Záver
1. Ďalší proces posudzovania, ktorý by pokračoval vypracovaním správy o hodnotení na základe rozsahu hodnotenia určeného príslušným orgánom, by podľa názoru navrhovateľa, nepriniesol nové poznatky.
2. V stanoviskách ostatných dotknutých orgánov, dotknutej obce ani zo strany verejnosti nie sú požiadavky na pokračovania posudzovania vplyvov na životné prostredie. Sú to pripomienky ktoré je možné zvážiť a opodstatnené návrhy riešiť v ďalších stupňoch prípravy.
3. Vo všetkých fázach prípravy a realizácie stavby sme pripravení poskytnúť verejnosti, ako aj povoľujúcemu orgánu všetky informácie, konzultácie a všestrannú súčinnosť.

Vyjadrenie OÚ Trnava:
Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom Trnavského samosprávneho kraja, potvrdil to vo svojom stanovisku aj Trnavský samosprávny kraj. Zámer je spracovaný v zmysle zákona a prílohy č. 9, svojim obsahom spĺňa požiadavky zákona. Podrobnejšie rozpracovanie konkrétnych požiadaviek dotknutých orgánov bude spracované v nasledujúcich stupňoch projektových dokumentácii a následne predložené na vyjadrenia. Príslušný orgán si vyžiadal doplňujúce informácie k stanovisku OÚ Trnava – ochrana prírody a krajiny, ktoré uviedol v rozhodnutí. V doplňujúcej informácii sa navrhovateľ vyjadril k jednotlivým bodom stanoviska. Táto doplňujúca informácia bola zaslaná ako podklad rozhodnutia dotknutému orgánu. Podiel zastavanej plochy k celkovej výmere dotknutej parcely je iba 3,1 %, preto zmena trvalých trávnych porastov na zastavané plochy je minimálna. Nebudú sa budovať výrobné haly, ako uvádza navrhovateľ v zámere aj v doplňujúcej informácii. Konkrétne architektonické riešenie stavby nie je predmetom zámeru a bude riešené v ďalších stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti.

2. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja: vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2020/019049/Pu zo dňa 08.04.2020:
Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 23 ods. 4 zákona predkladá komplexné stanovisko. Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia nemáme k predloženému zámeru žiadne zásadné pripomienky, za podmienky dodržania príslušných legislatívnych noriem, podmienok uvedených v stavebnom povolení a navrhovaných opatrení budú očakávané vplyvy akceptovateľné.

3. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov: vyjadrenie č. OU-TT-OOP4-2020/018090-002 zo dňa 24.03.2020:
Správny orgán po preskúmaní predloženého oznámenia konštatuje, že realizácia navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“ predpokladá záber poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území Lošonec na parcele KN C č. 2458, druh pozemku orná pôda o výmere 0,1595 ha. Pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce a je zaradený podľa bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek 0265422 a 0265412 do 6. skupiny BPEJ, ktoré nie sú evidované v zozname najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy podľa prílohy č. 2 k Nariadeniu vlády SR č. 58/2013 Z.z.
Vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom obce Lošonec a tunajší úrad vydal súhlas č. OU-TT-OOP6-2018/010442 zo dňa 28.02.2018 na záber poľnohospodárskej pôdy na predmetnej lokalite v zmysle § 14 zákona č. 220/2004 Z.z. v rámci Zmien a doplnkov č. 03/2017 Územného plánu obce Lošonec pod označením lokality C1-1 Vinárstvo o výmere 0,3275 ha, Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, nemá k realizácii navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“ z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy žiadne pripomienky.

4. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, oddelenie civilnej ochrany a krízového plánovania: vyjadrenie č. OU-TT-OKR1-2020/017958-002 zo dňa 10.03.2020:
Podľa zákona č. 42/1994 o civilnej ochrane obyvateľstva nemá k zámeru navrhovanej činnosti žiadne pripomienky ani požiadavky.

5. Trnavský samosprávny kraj, odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia, oddelenie územného plánovania a životného prostredia: vyjadrenie č. 09930/2020/OUPaŽP-2/Il dňa 16.03.2020:
Predmetom zámeru je vybudovanie areálu na spracovanie hrozna a výrobu vína s možnosťou ochutnávky vín a miestnych špecialít a s možnosťou ich predaja priamo v areáli, resp. v polyfunkčnom objekte umiestnenom na pozemku s príslušným zázemím. Dotknuté územie sa nachádza v severovýchodnej časti obce Lošonec, mimo zastavaného územia obce. Lokalitu tvorí pozemok vo vlastníctve navrhovateľa s parcelným číslom 2458 vedený ako

trvalý trávny porast, o výmere 51 500 m2. Dopravne bude objekt napojený z jestvujúcej asfaltovej komunikácie II 1/50211 (správne 111/1290) cez prístupovú komunikáciu až na parkovisko a spevnené plochy k navrhovanej stavbe Vinárstva.
Riešené územie sa nachádza v území s l. stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nezasahuje do žiadneho chráneného územia ani územia európskeho významu.
Realizácia zámeru si vyžiada záber poľnohospodárskej pôdy, dôjde teda k novému využitiu na poľnohospodárskej pôde na stavebné a iné nepoľnohospodárske účely. Po preštudovaní predmetnej dokumentácie môžeme konštatovať, že navrhovaný zámer je umiestnený v súlade s Územným plánom obce Lošonec, v znení Zmien a doplnkov č.3 Územného plánu obce Lošonec.
V zmysle uvedeného Oddelenie územného plánovania a životného prostredia Trnavského samosprávneho kraja predmetný zámer ,,vinárstvo Lošonec" nepožaduje posudzovať v zmysle zákona Č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR vydalo rozhodnutie o usporiadaní cestnej siete, na základe ktorého bola od 01.05.2015 prečíslovaná cestná sieť (cesty III. triedy) na území Slovenskej republiky novými štvorcifernými číslami. Uvádzané značenie ciest v textovej časti je preto neplatné.

6. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie: vyjadrenie č. KRHZ-TT-OPP-110-001/2020 zo dňa 11.03.2020:
Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave po oboznámení sa s dokumentáciou oznamuje, že s navrhovanou činnosťou súhlasí s podmienkou:
Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany žiadame predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Príslušný orgán podmienku Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie požiarnej prevencie zapracoval do tohto rozhodnutia.

7. Krajský pamiatkový úrad Trnava: vyjadrenie č. KPUTT-2020/9659-2/34753/KSI zo dňa 19.05.2020
Krajský pamiatkový úrad Trnava podľa § 11 ods.2, písm. d) a § 41 ods. 4 pamiatkového zákona so strategickým dokumentom: „Vinárstvo Lošonec“, k.ú. Lošonec, parc.č. 2458, (spracovateľ: IVASO, s.r.o. Pezinok, február 2020) s ú h l a s í s pripomienkou:
K predloženému strategickému dokumentu – k zámeru navrhovanej činnosti – „Vinárstvo Lošonec“, k.ú. Lošonec, parc.č. 2458, nemáme námietky, za podmienky rešpektovania ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v znení neskorších predpisov.

Príslušný orgán podmienku Krajského pamiatkového úradu Trnava zapracoval do tohto rozhodnutia.

8. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR: vyjadrenie č. 6920/2020-510, 13924/2020 zo dňa 31.03.2020:
Po posúdení zámeru „Vinárstvo Lošonec“, ministerstvo ako rezortný orgán dospelo k záveru, že k navrhovanej činnosti nemá zásadné pripomienky, dovoľujeme si však upozorniť na skutočnosť, že vzhľadom na uvádzanú spracovateľskú kapacitu 53 t hrozna, je navrhovateľ povinný sa riadiť ustanoveniami zákona č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov a hlavne vyhlášky MP SR č. 350/2009 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 313/2009 Z. z.

9. Obec Lošonec, Obecný úrad: vyjadrenie č. 251/2020 zo dňa 27.03.2020:
Obec Lošonec v zastúpení starostom obce Mgr. Jurajom Rábarom nepožaduje posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“, k.ú. Lošonec v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uvíta realizáciu navrhovaného zámeru z pohľadu rozvoja obce.
Zároveň oznamuje, že zámer navrhovanej činnosti bol zverejnený na úradnej tabuli obce a webovej stránke obce od 13.03.2020 do 03.04.2020 a tiež bol oznámený v miestnom rozhlase.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave a Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky a odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií sa v zákonom stanovenej lehote a ani do vydania tohto rozhodnutia nevyjadrili, preto príslušný orgán podľa § 29 ods. 9 zákona považuje ich stanoviská za súhlasné.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle § 23 ods. 1 zverejnil oznámenie o zámere na internetovej stránke Ministerstva životného prostredia SR, na úradnej tabuli úradu a na webovej stránke úradu a vyzval dotknutú obec, aby v zmysle § 23 ods. 3 bezodkladne informovala verejnosť o zámere spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámil adresu, kde môže verejnosť predkladať svoje stanoviská.

Počas procesu posudzovania navrhovanej činnosti bolo na tunajší úrad doručené stanovisko dotknutej verejnosti za predpokladu splnenia podmienok podľa § 24 zákona:
Združenie domových samospráv, stanovisko doručené prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 16.03.2020:
K predstavenému zámeru „Vinárstvo Lošonec“ predkladáme nasledovné stanovisko:
1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“
Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:
a. Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená, riešená v zámere)
b. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená, riešená v zámere)
c. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
(Pozn. OÚ Trnava: Navrhovaná činnosť je navrhovaná mimo zastavaného územia obce, neplánuje sa zastávka hromadnej dopravy, doprava zamestnancov a zákazníkov bude individuálna)
d. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená a bude podrobne riešená v ďalšom stupni realizácie zámeru)
e. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka splnená, zámer nevyžaduje výrub drevín)
f. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/

voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka bude riešená v ďalšom stupni realizácie zámeru)
g. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).
(Pozn. OÚ Trnava: ďalšie stupne projektovej dokumentácie budú spracované v zmysle platných právnych predpisov)
h. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je riešená v zámere, najbližšia obytná zástavba sa nachádza cca 500 m od areálu)
i. Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je riešená v zámere, realizáciou zámeru vznikne malý zdroj znečistenia ovzdušia)
j. Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
(Pozn. OÚ Trnava: požiadavka nad rámec zákona, problematika bude spracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie a bude spracovaná autorizovanou osobou)
k. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
(Pozn. OÚ Trnava: neopodstatnená požiadavka, príslušný orgán upustil od požiadavky variantného riešenia)
l. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je riešená v zámere)
m. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
(Pozn. OÚ Trnava: problematika bude spracovaná v ďalšom stupni projektovej dokumentácie)
n. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
(Pozn. OÚ Trnava: uvedená lokalita je v súlade s platným územným plánom obce a s Územným plánom Trnavského samosprávneho kraja)
o. Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je riešená v zámere, podmienka priamo vyplýva zo zákona o odpadoch, dodržiavanie zákonov je povinnosťou všetkých fyzických a právnických osôb)
p. Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je splnená)
q. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.
(Pozn. OÚ Trnava: zo stanoviska dotknutej obce vyplýva, že navrhovaná činnosť prispeje k rozvoju obce a jej realizáciu obec privíta)

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Vinárstvo Lošonec“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Vinárstvo Lošonec“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je splnená)
s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastmi; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka má odporúčací charakter, pre stavbu budú použité materiály zodpovedajúce technickým požiadavkám stavby.)
t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
(Pozn. OÚ Trnava: s prihliadnutím na charakter činnosti sa nebudú budovať podzemné garáže ani cvičiská. Výsadba drevín bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.)
u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach.
Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
(Pozn. OÚ Trnava: projektová dokumentácia musí byť spracovaná v zmysle platných právnych predpisov)
v) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je splnená)
w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
(Pozn. OÚ Trnava: je navrhnutá zelená strecha)
x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
(Pozn. OÚ Trnava: Sadové úpravy budú podrobne riešené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie po konzultáciách so štátnou ochranou prírody)
y) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka je splnená)

z) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
(Pozn. OÚ Trnava: požiadavka nad rámec zákona)

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
aa) Navrhovateľ vysadí v obci Lošonec 10ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka má odporúčací charakter, spadá do kompetencie obce)
bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
(Pozn. OÚ Trnava: umiestnenie umeleckého diela je na uvážení navrhovateľa)
cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)
Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
(Pozn. OÚ Trnava: podmienka má odporúčací charakter, jej splnenie je v kompetencii obce)
dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
(Pozn. OÚ Trnava: odpad bude zhromažďovaný a priebežne odvážaný na skompostovanie v kompostovom hospodárstve investora)

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu."

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti."

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme."

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného

stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:
a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam Združenia domových samospráv (doručené elektronicky dňa 13.09.2020):
K bodu 1a):
V rozpracovanej dokumentácii pre územné rozhodnutie je v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami. Dopravné riešenie je v zámere pre zisťovacie konanie opísané v kapitole II.8.2.2. Prístupová komunikácia bude napojená na málo frekventovanú cestu III/1290 v ckm 2,8. V rámci navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec“ je navrhovaných osem parkovacích stojísk. Zaťaženie navýšením dopravy z navrhovanej činnosti je minimálne a nie je potrebné vyhodnocovať dopravno-kapacitným posúdením. Podrobnejšie riešenia budú primerané dokumentáciám predkladaným v rámci následných povoľovacích konaní.
K bodu 1b):
Výpočet potrebného počtu parkovacích miest, uvedený v kapitole II.8.2.2 predloženého zámeru, bol vyhotovený v súlade s aktuálnym znením STN a spracovaný odborne spôsobilou osobou.
K bodu 1c):
Navrhovaná činnosť bude v severovýchodnej časti katastra obce Lošonec mimo zastavaného územia obce. V prevádzke sa počíta s tromi zamestnancami, ktorí sa do práce dostavia individuálne a navyše ku dnešnému dňu je trvalý pobyt všetkých plánovaných zamestnancov priamo v obci Lošonec. V tejto etape prípravy sa nepočíta s potrebou zastávky verejnej dopravy.
K bodu 1d):
Podľa § 3 ods. 3 zákona vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. Podľa § 3 ods. 4 podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.
Podľa § 3 ods. 5 zákona podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.
Ustanovenia § 3 ods. 3 až 5 zákona hovoria o povinnostiach podnikateľov a právnických osôb vytvárať a udržiavať územný systém ekologickej stability už pri spracovávaní dokumentácie potrebnej pre realizáciu zámerov ich činnosti.
Pre definovanie opatrení na zníženie prípadných negatívnych vplyvov na územný systém ekologickej stability navrhovateľ intenzívne komunikuje so zástupcami Správy CHKO Malé Karpaty.
V následných dokumentáciách predkladaných na povoľovacie konania predmetu navrhovanej činnosti budú spracovávané dokumentácie podľa príslušných požiadaviek zákona o ochrane prírody a krajiny a usmernenia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny.
K bodu 1e):
Realizácia navrhovanej činnosti si nevyžiada výrub drevín. Ostatné dreviny budú chránené a nová výsadba sa bude riadiť príslušnými normami. Konkrétny návrh bude predmetom dokumentácií predkladaných na následné povoľovacie konania.
K bodu 1f):
V ďalších stupňoch prípravy bude predložená na povoľovacie konanie dokumentácia, ktorá bude rešpektovať požiadavky Rámcovej smernice o vode a bude predložená na posúdenie vplyvov na vody v zmysle §16a) vodného zákona.
K bodu 1g):
Navrhovateľ predloží Okresnému úradu Trnava žiadosť o posúdenie predpokladaných vplyvov na povrchové a podzemné vody podľa §16a) vodného zákona.
K bodu 1h):
Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v extraviláne obce Lošonec. Existujúca obytná zástavba s dlhodobým pobytom osôb je vzdialená od navrhovanej činnosti viac ako 500 m .

K bodu 1i):
Prevádzka z hľadiska statickej dopravy a vykurovania objektu bude predstavovať malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Možno predpokladať, že vplyv na ovzdušie a miestnu klímu bude len lokálny a minimálny.
K bodu 1j):
Je záujmom navrhovateľa realizovať nosné konštrukcie v súlade s pravidlami hospodárnosti a efektivity, a tiež z dôvodu finančnej úspory a ochrany zložiek ŽP.
V projektových dokumentáciách, ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, bude návrh nosných konštrukcií vypracovaný za účasti autorizovaného statika. Rozbor zaťažení, návrh prierezov nosných prvkov a návrh základových konštrukcií bude predmetom dokumentácie vyššieho stupňa - dokumentácie pre stavebné povolenie.
V dokumentácií pre stavebné povolenie v časti statika bude kladený dôraz na zachovanie stability stavby v súlade s platnou legislatívou, aby bola garantovaná bezpečnosť návštevníkom a zamestnancom a zároveň bude kladený dôraz na to, aby konštrukcie neboli zbytočne predimenzované, aby nedochádzalo k plytvaniu prírodnými zdrojmi. Autorom časti dokumentácie statiky bude v zmysle platnej legislatívy osoba autorizovaná v odbore statika stavieb.
K bodu 1k):
Navrhovanou činnosťou je výstavba objektu drobného súkromného vinárstva. Na základe žiadosti navrhovateľa príslušný orgán, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie právoplatne rozhodol o upustení od variantného riešenia rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2020/009787-002 zo dňa 31.01.2020 od požiadavky variantného riešenia. Navrhovaný variant je porovnávaný s nulovým variantom.
K bodu 1l)
V príslušných kapitolách predloženého zámeru sú vyhodnotené predpokladané vplyvy na geologické a hydrogeologické pomery.
K bodu 1m)
Návrh kapacít je v podrobnosti danému stupňu prípravy navrhovanej činnosti (stavby). V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude výpočet kapacít spodrobnený a opätovne preverený, prípadne upravený so zreteľom na funkčnú efektivitu a finančnú a ekologickú hospodárnosť.
Dokumentácie, ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, budú spracované autorizovanými osobami a v zmysle platných STN a technických predpisov.
V rámci povoľovacieho procesu vodných stavieb budú predkladané dokumentácie príslušnému špecializovanému povoľujúcemu orgánu v podrobnosti prislúchajúcej jednotlivým stupňom povoľovania.
Pri realizácii objektov vodných stavieb sa budú rešpektovať požiadavky a podmienky povolenia.
K bodu 1n)
Navrhovaná činnosť rešpektuje platný Územný plán obce Lošonec v znení Zmien a doplnkov č. 3. Zmena 03/2017-1 počíta s vytvorením vinárstva s príslušným zázemím. Zmeny a doplnky 03/2017 boli schválené Obecným zastupiteľstvom obce Lošonec dňa 23.4.2017 uznesením č. 13/2018 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 1/2018.
Vyhodnotenie súladu návrhu s platnými územno-plánovacími dokumentmi je v kapitole IV.12. Súlad územného plánu a navrhovanej činnosti povinne vyhodnocuje príslušný stavebný úrad pri vydaní príslušných rozhodnutí (územné rozhodnutie, stavebné povolenie).
K bodu 1o)
Problematika odpadového hospodárstva je opísaná v predloženom zámere hlavne v kapitolách IV.2.1 a IV.2.2.
Všetky navrhované riešenia, predpokladané výstupy a vplyvy sú hodnotené vo väzbe na podmienky zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, v znení neskorších predpisov.
Dokumentácia pre územné rozhodnutie bude predložená príslušnému orgánu štátnej správy v oblasti odpadov. Podmienky príslušného orgánu budú rešpektované.
K bodu 1p)
Navrhovaná činnosť si vyžaduje záber poľnohospodárskej pôdy. Zákon č. 220/2004 Z.z. ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy stanovuje postup pri odňatí poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. Podľa §9 zákona orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa vydá rozhodnutie na zmenu alebo podľa §17 rozhodne o odňatí. Poľnohospodársku pôdu možno odňať natrvalo alebo dočasne. Náležitosti žiadosti o trvalé alebo dočasné odňatie sú uvedené v §17, ods. 5) zákona.
V záujmovom území boli identifikované BPEJ 0265422 a 0265412 kambizeme typické a kambizeme luvizemné na svahových hlinách, stredne ťažké až ťažké. Kvalitatívne patria do 6-bonity. Navrhovaná činnosť nie je situovaná na lokalite s najvyššou bonitou poľnohospodárskej pôdy v katastri.
K bodu 1q)

Predkladaný návrh nadväzuje na pôvodné využitie územia. Pôvodne boli v dotknutom území vinice. Obec je súčasťou regiónu cestovného ruchu „Malokarpatská vínna cesta", ktorý sa usiluje o podporu rozvoja poznávacieho cestovného ruchu, zameraného najmä na aktivity súvisiace s vinohradníckou a vinárskou tradíciou.
K bodu 2r)
Vzhľadom na to, že v okruhu 100m sa v projektovanej situácii nenachádza žiadna privrátená fasáda, ktorá by bola danou navrhovanou činnosťou exponovaná, je možné imisnú záťaž z považovať za zanedbateľnú.
CO2 , ktorý vzniká pri kvasení vína, je vzduchotechnickými súpravami odtiahnutý z výrobných priestorov a rozptýlený v ovzduší. Na CO2 však nie sú určené v tomto kontexte prípustné imisné limity v zmysle platnej legislatívy.
Vplyv na ovzdušie možno považovať za zanedbateľný.
K bodu 2s)
Predmet pripomienky smeruje k následnej realizácii stavieb. V následných povoľovacích konaniach bude v predkladanej dokumentácií zvažovaný návrh materiálov aj zo zhodnocovaných odpadov.
K bodu 2t)
Navrhovanou činnosťou je relatívne malý objekt súkromného vinárstva. Pre zamestnancov a návštevníkov bude pripravených osem parkovacích miest. Z technického aj organizačného hľadiska je navrhované vonkajšie parkovisko. Vzhľadom na dopravné zaťaženie a spôsob pohybu vozidiel na funkčnosť prevádzky je navrhnutý povrch zo vsakovacej betónovej dlažby.
K bodu 1u)
Ďalšie stupne projektovej dokumentácie budú spracované v záujme zabezpečenia správneho vodného režimu. Vodozádržné opatrenia, ich forma objem budú špecifikované v ďalšom stupni projektovej prípravy.
K bodu 1v)
Okolie objektu bude riešené sadovými úpravami a nakoľko nie je v pláne navrhovateľa pozemok oplotiť, budú sadové úpravy verejne prístupné. Sadové úpravy a začlenenie objektu do krajiny bude konzultované s odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny .
K bodu 1w)
Strecha objektu je plochá, navrhnutá ako zelená strecha s maximálnou hrúbkou substrátu do 300 mm.
K bodu 1x)
V rámci terénnych a sadových úprav bude, v komunikácii s ochranou prírody, snaha o čo najprirodzenejšie zakomponovanie objektu do rázu krajiny, a to najmä prostredníctvom líniovej a solitérnej výsadby okolo spevnených plôch, ktorú budú tvoriť výlučne pôvodné miestne dreviny a kry. V rámci ďalšej fázy projektu bude posúdená aplikácia brečtanov a iných zelených rastlín.
K bodu 1y)
V projektovej dokumentácií je uvažované s odpadovým hospodárstvom na ploche s dostatočným miestom pre separovateľný zber odpadu.
K bodu 1z)
Životnosť takéhoto druhu stavieb je niekoľko desaťročí. Nie je účelné a ani žiadny predpis nevyžaduje preukazovať v tejto etape prípravy možnosti zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých častí pre etapu prípadnej jeho rekonštrukcie, resp po „dožití“ stavby .
K bodu 3 aa)
V rámci sadových úprav budú na lokalite, kde v súčasnosti nie sú žiadne dreviny vysadené nové dreviny a kry. V prípade záujmu a potrieb obce, alebo požiadaviek odbornej organizácie ochrany prírody, sa navrhovateľ nebráni výsadbe drevín aj mimo jeho záujmového územia.
K bodu 3bb)
Výsledkom navrhovanej činnosti má byť pozitívne vnímané architektonické dielo, ktorého súčasťou je i navrhovaná krajinná štruktúra. Tieto prvky budú vytvárať jedno kompaktné umelecké dielo. Umelecká interpretácia architektúry ako aj krajinná štruktúra je výsledkom zámeru investora v úzkej spolupráci s architektom a s odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude dopovedaný umelecko – architektonický koncept investičného zámeru.
K bodu 3cc)
V podrobnosti prislúchajúcej stupňu prípravy a v mierke riešenia sú navrhnuté reálne prvky smerujúce k zníženiu dopadov zmeny klímy v lokálnom meradle.
Navrhovaná výsadba vychádza z charakteru verejných priestorov. Vytvára kultúrne životné prostredie, prispieva k mikroklimatickej komfortnosti, dopĺňa očakávanú intimitu priestorov Terénnymi úpravami sa urovnajú dotknuté plochy, a vytvoria terénne modelácie vzhľadom na kompozičné zámery architektonického návrhu.
Vody z povrchového odtoku - dažďové vody zo strechy objektu budú zvedené na terén.

Podrobnejšie riešenie a špecifikácia prvkov drobnej architektúry bude riešená v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.
K bodu dd)
Druh odpadu č. 02 07 01 - odpady z mechanického spracovania surovín pri výrobe alkoholických nápojov. Budú vznikať pri odstrapinovaní, lisovaní hrozna, čistení muštu sedimentáciou hrubých kalov a pri filtrovaní mladého vína. Odpady sa budú zhromažďovať v kontajneri, ktorý sa bude priebežne odvážať na skompostovanie v kompostovom hospodárstve investora. Vyrobený kompost je možné aplikovať ako organické hnojivo vo vinohradoch investora.
K bodu 4) a 5)
Ako Navrhovatelia rešpektujeme postavenie verejnosti aj požiadavky na včasné a úplne informovanie. Sme otvorení konštruktívnej diskusii v rámci zisťovacieho konania aj v následných povoľovacích konaniach, kde má verejnosť postavenie účastníka konania.
Vo všetkých fázach prípravy a realizácie stavby sme pripravení poskytnúť verejnosti všetky informácie a konzultácie.

Vyjadrenie OÚ Trnava k stanovisku Združenia domových samospráv:
Uvedené pripomienky dotknutej verejnosti vyplývajú z legislatívnych požiadaviek uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom ich dodržiavanie je jednou z povinností navrhovateľa, resp. realizátora výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti
Pripomienky k architektonickému riešeniu budú podrobne rozpracované v ďalšom stupni povoľovania navrhovanej činnosti.
Dodržiavanie ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.
V prípade výrubu príslušný orgán ochrany prírody bude postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Z hľadiska navrhovanej zelene, resp. jej podielu v predmetnom území budú v rámci navrhovanej činnosti dodržané regulatívy nadefinované v príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou.
Navrhovaná činnosť bude realizovaná v súlade s požiadavkami zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencií a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Požadované údaje o zábere pôdy sú uvedené v IV. časti zámeru.
Príspevok k znečisteniu ovzdušia vplyvom navrhovanej činnosti bude málo významný a neovplyvní významnejšie pomery vo vzdialenejších obytných zónach. Vznikne malý stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia (MZZO), ktorého povoľovanie spadá do kompetencie príslušnej obce v zmysle § 27 zákona o ovzduší.
Predpokladané vplyvy ohľadne ovzdušia, vrátane na zdravia obyvateľstva, boli primerane požiadavkám na zámer pre zisťovacie konanie definované v príslušných kapitolách.
Navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami Stratégie, metodikami a záväznými postupmi pre lokálnu adaptáciu uvedenej stratégie a v súlade s platnou legislatívou SR.
Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi. Posúdenie súladu predkladaného zámeru s platným územným plánom je v kompetencii príslušnej obce ako jeho obstarávateľa v zmysle platných zákonov.
V tejto súvislosti zároveň Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zároveň uvádza, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR, na úradnej tabuli príslušného orgánu a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou – Obce Lošonec v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní. Zároveň príslušný úrad sprístupnil verejnosti požadované informácie v zmysle zákona o slobode informácií.
Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia považuje zámer aj doplňujúcu informáciu za dostatočne spracovanú. Predložený zámer dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky ŽP a navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy o ŽP.

Predkladaný zámer navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-TT-OSZP3-2020/009787-022 zo dňa 07.05.2020 upovedomil známych účastníkov konania s možnosťou nahliadnutia do spisového materiálu a vyjadril sa k nemu v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Účastníkovi konania Združenie domových samospráv a Okresnému úradu Trnava – ŠSOPaK zaslal vyjadrenia navrhovateľa k ich pripomienkam.

K podkladom rozhodnutia sa v stanovenej lehote nevyjadril žiadny účastník konania.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:
Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

Vplyvy na ovzdušie a miestnu klímu
Lokálne zmeny mikroklimatických pomerov by mohli súvisieť so zmenami pomeru zastúpenia spevnených plôch, budov a zelene. Zásah do týchto pomerov je ale tak malý, že prakticky nemôže zmeniť prúdenie vzduchu, ktoré bude ovplyvnené prekážkami stavieb.
Po ukončení výstavby bude pozemok upravený a dotvorený sadovými úpravami zelene do takej podoby, že sa povrch lokality zmení len nevýznamne. Táto zmena nemôže mať žiadny vplyv na chod klimatických charakteristík.
Dokumentácia k navrhovanej činnosti bola zhotovená s cieľom zvýšiť podiel vyššej zelene, ktorá pôsobí nielen ekostabilizačne ale zlepšuje aj mikroklímu.
Riešenie stavby, energetická hospodárnosť, požiadavky na riešenie sadových úprav, vsakovacie zariadenia sú konkrétnym napĺňaním požiadaviek Adaptačnej stratégie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.
Strecha objektu je navrhnutá ako zelená strecha.
Spevnené plochy, parkovacie miesta budú vytvorené z betónovej vsakovacej dlažby, umožňujúcej prirodzené vsakovanie vody do podkladu.
Prevádzka z hľadiska statickej dopravy a vykurovania objektu bude predstavovať malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Možno predpokladať, že vplyv na ovzdušie a miestnu klímu bude len lokálny a minimálny.
Územie je situované v extraviláne obce Lošonec. Pozemok je svahovitý, nezastavaný a zatrávnený. Navrhované vinárstvo je zamerané na spracovanie hrozna a výrobu vína.
Dopravne bude projekt napojený z jestvujúcej asfaltovej komunikácie III/50211 cez prístupovú komunikáciu až na parkovisko a spevnené plochy k navrhovanej stavbe Vinárstva. Parkovanie návštevníkov je riešené pred navrhovaným objektom na pozemku investora. Projektovaná kapacita statickej dopravy je v počte 8 PM (3 PM pre zamestnancov a 5 PM pre zákazníkov). Pre zásobovanie sa uvažujú dva prejazdy nákladných áut denne.
Pri týchto výkonoch zaťaženia komunikácii považujme tento vplyv za zanedbateľný.
Ako zdroj tepla sú navrhnuté dva závesné kondenzačné plynové kotly Viessmann Vitodens 200-W. Kotly budú zapojené do kaskády, menovitý výkon jedného kotla je 45 kW. Celkový výkon kotolne je 90 kW. Kotolňa bude umiestnená v technickej miestnosti na 2. nadzemnom podlaží. Odvod spalín je vedený nad strechu tohto podlažia.
Maximálna hodinová potreba plynu = 9,94 m3/hod. V zmysle zákona o ovzduší je potrebné zabezpečiť dostatočné rozptylové podmienky. Tie sú splnené pokiaľ koncentrácie v mieste trvalého pobytu ľudí neprekračujú prípustné imisné limity. Komín umiestnený v blízkosti budovy sa posudzuje v zmysle Vestníka MŽP SR ročník IV 1996 čiastka 5, Príloha č. 3 - situácia do 100 m.
Vzhľadom na to, že v okruhu 100m sa v projektovanej situácii nenachádza žiadna privrátená fasáda, ktorá by bola daným komínom exponovaná, je možné imisnú záťaž z kotolne považovať za zanedbateľnú.
CO2, ktorý vzniká pri kvasení vína, je vzduchotechnickými súpravami odtiahnutý z výrobných priestorov a rozptýlený v ovzduší. Na CO2 však nie sú určené v tomto kontexte prípustné imisné limity v zmysle platnej legislatívy.
Rovnako ako v predchádzajúcich zdrojoch možno považovať tento vplyv za zanedbateľný.
Vplyvy na povrchovú a podzemnú vodu
Výstavba nepočíta s manipuláciou s látkami škodiacimi vodám. Kvalita podzemných vôd nebude priamo ovplyvnená. Negatívne ovplyvnenie kvality podzemných vôd môže byť len pri neopatrnej manipulácii s pohonnými hmotami, alebo mazadlami pri údržbe mechanizmov. Najväčším rizikom je priamy únik pohonných hmôt – nafty.
Z hľadiska vodných zdrojov realizácia zámeru nepredpokladá výraznejšie zásahy do kvalitatívnych ani kvantitatívnych parametrov. Predmetné územie sa nenachádza v území významných zdrojov podzemných vôd.

Zásobovanie Vinárstva pitnou a požiarnou vodou bude navrhovanou vodovodnou prípojkou, napojenou na verejný vodovod.
Snahou riešenia je vody z povrchového odtoku zadržiavať v území. Spevnené plochy, parkovacie miesta budú vytvorené z betónovej vsakovacej dlažby Tým bude zabezpečená maximálna akumulácia a prakticky všetka dažďová voda bude súčasťou jej prirodzeného kolobehu. Voda zostane na pozemku, kde ju využije vegetácia prípadne sa bude spätne odparovať do ovzdušia.
Vplyvy na pôdu
Výstavba si vyžiada záber pôdy. Vlastná prevádzka potom už nebude mať ďalšie vplyvy na pôdu.
Vplyvy na krajinu
Priamo dotknuté územie sa nachádza na mieste stretu všetkých troch typov krajiny – priamo je situované na okraj poľnohospodársky využívanej krajiny, svojim okrajom sa dotýka lesnatej časti krajiny a je situované neďaleko juhovýchodnej časti obce Lošonec. Charakterom navrhovanej činnosti, rozsahom zastavanosti v území, intenzitou využívania plôch a po rekultivácii a revitalizácii narušených plôch po stavebnej činnosti bude daný priestor charakterom patriť do kategórie poľnohospodársky využívaných plôch a z časti zastavaného územia.

Navrhovaná činnosť bude novým prvkom v krajine, kde doteraz prevládajú rozsiahle plochy lúk alebo polí situované do susedstva s prvkami lesnatej krajiny.

Vplyvy na biodiverzitu
Biodiverzita alebo biologická diverzita je rozmanitosť živočíšnych alebo rastlinných druhov. Ovplyvňuje ju nadmorská výška, klíma, reliéf, dostupnosť vody, horninové podložie ale aj zásahy človeka. Biologická diverzita predstavuje rôznosť života. Existuje mnoho definícií biodiverzity. Svetový fond ochrany prírody definoval v roku 1989 biodiverzitu ako „bohatstvo života na Zemi, milióny rastlín, živočíchov a mikroorganizmov, vrátane génov, ktoré obsahujú, a zložité ekosystémy, ktoré vytvárajú životné prostredie“.
Realizácia zámeru bude mať čiastočný lokálny vplyv na genofond a biodiverzitu územia. Dôjde k záberu plôch, ktoré v súčasnosti z hľadiska biodiverzity majú význam, no zabratá bude len malá plocha v rámci pomerne veľkého celku trvalých trávnych porastov (travinno-bylinné spoločenstvá), kde nie sú evidované významné biotopy. Nie je predpoklad priameho významného negatívneho ovplyvnenia genofondu a biodiverzity širšieho záujmového územia. Na priamo dotknutých plochách sa vyskytujú druhy flóry, ktoré sú bežne zastúpené na podobných stanovištiach. Tieto druhy produkujú dostatočné množstvo semien, alebo sa rýchle dokážu šíriť aj vegetatívne a svoje „straty“ dokážu rýchle nahradiť. Vzácne alebo ohrozené druhy sa na dotknutých plochách nevyskytujú.
Rovnako to platí aj o dotknutých druhoch živočíchov. Bezstavovce, ktoré tu žijú, sa tu vyskytujú bežne a sú prispôsobené stálemu tlaku okolitých vplyvov resp. sú to dokonca druhy, ktoré sú „škodcami“ a do územia sa dostali práve činnosťou človeka alebo ich šírenie nepriamo podporuje. V území neboli zistené vzácne alebo chránené druhy, ktoré sa skôr zdržujú alebo sú viazané na prirodzené alebo prírode blízke biotopy. Stavovce, ktoré v súčasnosti obývajú dané územie, sú dostatočne mobilné, aby v prípade ohrozenia dokázali opustiť priestor (napr. vtáky) a po skončení vplyvov sa sem vrátili.
Nepriame vplyvy sú spojené s vlastnou stavebnou činnosťou, predovšetkým s hlukom a prašnosťou pri stavebných prácach. Počas prevádzky sú vplyvy spojené so zvýšenou frekvenciou dopravy (hluk, emisie), so znečisťovaním ovzdušia z neenergetických zdrojov so znečisťovaním vôd (splaškové a dažďové vody) a s nakladaním s odpadmi. Tieto vplyvy budú technickými opatreniami znížené do úrovne stanovenej príslušnými legislatívnymi normami.
Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do územia, ktoré by bolo priamo v záujme ochrany prírody. Všetky chránené územia a územia Natura 2000 – územia európskeho významu a chránené vtáčie územia, ako aj ostatné národne alebo medzinárodne významné lokality sa nachádzajú vo väčšej vzdialenosti od dotknutého územia – prírodne hodnotné lokality ktoré požívajú ochranu v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody v znení neskorších prdpisov, sú v prípade navrhovanej činnosti vo väčšej vzdialenosti od lokalizácie zámeru. Realizácia zámeru chránené územia významne neovplyvní ani nepriamo.
Navrhovaná činnosť je situovaná do lokality mimo zastavaného územia, kde z prvkov reálnej vegetácie sa nachádzajú lesné porasty a poľnohospodárska krajina využívaná ako veľkobloková orná pôda alebo trvalé trávne porasty vo forme lúk. Nachádzajú sa tu aj prvky nelesnej drevinovej vegetácie (NDV) a synantropná vegetácia.
Lesné porasty situované severozápadne od priamo dotknutého územia spadajú už do územia CHKO Malé Karpaty. Predstavujú porasty dubovo-hrabových a dubových lesov s pomerne dobrým druhovým zložením stromového, krovinového a aj bylinného poschodia, čím sa približujú k jednotkách potenciálnej vegetácie (C alebo Qc – viď popis vyššie). Do okrajových častí lesných porastov ojedinele preniká agát biely (Robinia pseudoacacia) a na ich okrajoch sa vyvinul krovitý plášť, v ktorom dominujú slivka trnková (Prunus spinosa), ruža šípová (Rosa canina), hloh jednosemenný (Crataegus monogyna) a sú tu zastúpené aj ďalšie druhy.

Plochu medzi lesnými porastami a cestou III/1290 Smolenice – Lošonec vytvárajú travinno-bylinné spoločenstvá charakteru lúk. Do okrajových častí pri ceste do porastov prenikajú aj druhy ruderálnej vegetácie.

Priame vplyvy na životné prostredie
Medzi základné priame vplyvy na životné prostredie a na jeho jednotlivé zložky boli zaradené také vplyvy, ktoré bezprostredne fyzicky zasahovali alebo menili zložky životného prostredia podstatným, viditeľným spôsobom.
V súvislosti s navrhovanou činnosťou v sledovanom území sú to:
- terénne úpravy, záber poľnohospodárskej pôdy
- priame zásahy do horninového prostredia,
- riziko znečistenia povrchových a podzemných vôd v etape výstavby,
- znečistenie ovzdušia,
- hluk a vibrácie,
- vplyvy na krajinu - štruktúru, scenériu, využívanie,
- produkcia odpadov počas výstavby,
- preložky a prípojky inžinierskych sietí,
- a ďalšie, ktoré sa v tejto súvislosti prejavujú v menšej miere a nemajú podstatný vplyv na životné prostredie ako celku alebo aj jeho jednotlivých zložiek.

Nepriame vplyvy na životné prostredie
Medzi základné nepriame vplyvy na životné prostredie a na jeho jednotlivé zložky boli zaradené také vplyvy, ktoré sa prejavia alebo sa môžu prejaviť ako dôsledok realizácie navrhovanej činnosti, ako dôsledok priamych vplyvov a to buď bezprostredne v krátkom čase ešte počas výstavby alebo bezprostredne nadväzujú na priame vplyvy.
V súvislosti s navrhovanou činnosťou sú to:
- možné vplyvy na podzemnú vodu prípadné lokálne zmeny prúdenia podzemných vôd,
- lokálne vplyvy na miestnu klímu,
- vplyvy na krajinu - hlavne využívanie,
- riziká neodbornej manipulácie a zneškodňovania odpadov,
- vplyv na organizáciu a intenzitu dopravy počas výstavby
- vplyvy súvisiace s preložkami inžinierskych sietí,
- vplyvy na urbánny komplex a ďalšie využívanie územia,
- a ďalšie, ktoré sa v tejto súvislosti môžu prejaviť len v menšej miere a nemajú podstatný vplyv na životné prostredie ako celku alebo aj jeho jednotlivých zložiek.

Očakávané vplyvy počas výstavby
Počas výstavby bude v priestore stavby zvýšený pohyb stavebných mechanizmov. Tento hlukom a sprostredkovane znečistením ovzdušia prašnosťou a výfukovými plynmi lokálne ovplyvní lokalitu a tým aj časť obyvateľov. Tento dopad však bude minimálny a krátkodobý.
Stavba bude realizovaná na základe stavebného povolenia. V ňom budú premietnuté všetky podmienky realizácie tak, aby boli dodržané všetky platné legislatívne podmienky smerujúce k eliminácii negatívnych vplyvov na obyvateľstvo. Počas výstavby i prevádzky areálu bude potrebné rešpektovať Vyhlášku MZ SR č. 549/2007 Z. z. o ochrane zdravia pred hlukom a vibráciami, ktoré definuje najvyššie prípustné hladiny hluku a vibrácií.
V areáli sa nepredpokladá inštalácia zariadení, ktoré by mohli byť zdrojom vibrácií, elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia s negatívnym dopadom na obyvateľstvo.
Počas realizácie zámeru nie je reálny predpoklad významných negatívnych vplyvov na geologické prostredie, pôdu, vodu, genofond a biodiverzitu a na krajinu.

Očakávané vplyvy počas prevádzky
Prínos realizácie zámeru je len lokálny a pre pomerne úzky okruh súkromných osôb. Vplyv počas prevádzky so širším významom nie je pravdepodobný. Z hľadiska scenérie sa vytvorí síce nový prvok, ale spôsobom stavebného riešenia prakticky ovplyvní krajinný obraz lokality len minimálne.
Objekt a technické vybavenie bude navrhnuté v súlade s predpismi o bezpečnosti a ochrane zdravia. Prijatými opatreniami sa eliminujú možné negatívne dopady prevádzky na obyvateľstvo a na prírodné prostredie. Možné negatíve pôsobenie prevádzky je nepriame prostredníctvom znečistenia ovzdušia, vznikom a nakladaním s odpadmi a hlukom z automobilov. Rozsah týchto vplyvov je vzhľadom na technické riešenie menej významný.
Vzhľadom na skutočnosť, že prevádzka objektov bude predstavovať akceptovateľný zdroj znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, nebude ani rozsah negatívnych dopadov na biotu významný.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri svojom rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a verejnosti. K zámeru bolo doručených celkom 12 stanovísk. Z dotknutých orgánov požadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia - ŠSOPaK. Jeho požiadavke na posudzovanie navrhovanej činnosti príslušný úrad nevyhovel ale požiadavku ohľadne architektonického riešenia stavby zapracoval do podmienok rozhodnutia. K zverejnenému zámeru doručila stanovisko dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv s požiadavkou na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia má za to, že značná časť vznesených pripomienok Združenia domových samospráv nesúvisí so zverejneným zámerom navrhovanej činnosti.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou (Združenie domových samospráv Bratislava) je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaní záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer navrhovanej činnosti komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Zároveň pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.
V rámci následných povoľovacích procesov má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.
Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia a vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byt' predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.
Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie požaduje dodržať všetky doručené stanoviská dotknutých orgánov.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania. V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.
Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Doplnenie rozdeľovníka:
1. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Vajanského 22, 917 77 Trnava
2. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
3. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
4. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
5. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
6. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava

Ing. Rudolf Kormúth
vedúci odboru

Doručuje sa

OENOPOL, s.r.o.
Lošonec 273
919 04 Lošonec
Slovenská republika

Obec Lošonec
Lošonec 62
919 04 Lošonec
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 02 Trnava 2
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	-
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	x

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OSZP3-2020/009787
Dátum vytvorenia doložky:	03.09.2020
Vytvoril:	Šáriková Martina, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	20.08.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Údaje vykonateľnosti rozhodnutia

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti:	20.08.2020

Vykonateľnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-