**OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA**
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2
917 02 Trnava

**Číslo spisu**
OU-TT-OOP3-2020/028067-003

**Trnava**
12. 08. 2020

**Vybavuje**

# ROZHODNUTIE

o odvolaní

## Popis konania / Účastníci konania

1. OENOPOL, s.r.o., Lošonec 273, 919 04 Lošonec
2. Obec Lošonec, 919 04 Lošonec 62
3. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

## Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ( ďalej len OÚ Trnava, OOP"), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP") č.j. OU-TT-OSZP3-2020/009787-026 zo dňa 26.05.2020, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.") rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Vinárstvo Lošonec", k.ú. Lošonec, parc. č. 2458, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamieta a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2020/009787-026 zo dňa 26.05.2020 potvrdzuje.

## Odôvodnenie

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 26.05.2020 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2020/009787, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Vinárstvo Lošonec", k.ú. Lošonec sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil podmienky, ktoré bude potrebné pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Ďalej vo výroku uviedol, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten kto činnosť

vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS"), pretože sa domnieva, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. Podľa odvolateľa absencia konzultácií osobne alebo písomne uprela právo ZDS iniciovať odbornú diskusiu, ktorá sa v predmetnom konaní ani neuplatnila, a preto úrad nezistil úplne a presne skutočný stav veci, že úrad nemal dostatočné odborné podklady pre rozhodnutie o tom, či je potrebné projekt ďalej posudzovať alebo nie, aké opatrenia je vhodné a primerané uviesť v podmienkach rozhodnutia. Ďalej uvádza, že v dôsledku absencie konzultácie ako základného prostriedku, ktorým si verejnosť realizuje svoje právo na priaznivé životné prostredie a možnosť ovplyvniť jeho tvorbu odbornou diskusiou na konzultácii, bolo verejnosti upreté aj právo kvalifikovane sa vyjadriť k predmetu konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Odvolateľ ďalej žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia, resp. záverečného stanoviska aj podmienky uvedené v bode d) odvolania. Ďalej uvádza rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 podľa ktorého síce verejnosť nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, ale má však právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišné od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č.j. OU-TT-OSZP3-2020/009787-035 zo dňa 07.07.2020 odstúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Trnava, OSZP ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa OENOPOL, s.r.o., Lošonec 273, 919 04 Lošonec, IČO:46 933 468, doručenej na prvostupňový správny orgán dňa 26.02.2020, začal správne konanie podľa § 18 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie: „Vinárstvo Lošonec", k.ú. Lošonec, parc. č. 2458, predloženej v zámere činnosti.
OÚ Trnava, OSZP upovedomil Obec Lošonec, dotknuté orgány a rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru sa začalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Trnava, OSZP. V zákonom stanovenom termíne doručili svoje písomné stanoviská dotknuté orgány. Doručené stanoviská sú uvedené v plnom znení v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až q), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Vinárstvo Lošonec" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia. Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona č. 24/2006 Z.z. Zároveň vo vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.
K predmetnému stanovisku ZDS sa vyjadril navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 18.03.2020, v ktorom okrem iného uviedol, že požiadavky predložené v stanovisku ZDS vníma ako upozornenia, resp. návrhy do ďalších stupňov prípravy. Požiadavky nie sú vo významnej časti smerované k vlastnému zámeru pre zisťovacie konanie navrhovanej činnosti, ale k ďalším stupňom prípravy, resp. realizácie stavby. V závere vyjadrenia navrhovateľ uviedol, že vo všetkých fázach prípravy a realizácie stavby je pripravený poskytnúť verejnosti všetky informácie a konzultácie.
Navrhovateľ listom zo dňa 29.04.2020 doručil na prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie k zámeru a vyjadrenie k stanovisku OÚ-TT-OSZP3-020/009789-005 zo dňa 15.04.2020. V závere vyjadrenia uviedol, že ďalší postup posudzovania, ktorý by pokračoval vypracovaním správy o hodnotení na základe rozsahu hodnotenia

určeného príslušným orgánom, by podľa názoru navrhovateľa nepriniesol nové poznatky. Ďalej uviedol, že v stanoviskách dotknutých orgánov, dotknutej obce ani zo strany verejnosti nie sú požiadavky na pokračovania posudzovania vplyvov na životné prostredie. Sú to pripomienky, ktoré je možné zvážiť a opodstatnené návrhy riešiť v ďalších stupňoch prípravy.
OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP-2020/009787-022 zo dňa 07.05.2020 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava, a to v stránkové dni, kde možno námietky uplatniť.
OÚ Trnava, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, doplňujúcich informácií, vydal dňa 26.05.2020 rozhodnutie č.j. OU-TT-OSZP-2020/009787-026, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť: „Vinárstvo Lošonec" sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

K dôvodom odvolania tunajší odvolací orgán uvádza nasledovné.

Námietky odvolateľa, že prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z., že absencia konzultácií osobne alebo písomne uprela právo ZDS iniciovať odbornú diskusiu, ktorá sa v predmetnom konaní ani neuplatnila, a preto úrad nezistil úplne a presne skutočný stav veci, že úrad nemal dostatočné odborné podklady pre rozhodnutie o tom, či je potrebné projekt ďalej posudzovať alebo nie, aké opatrenia je vhodné a primerané uviesť v podmienkach rozhodnutia, že v dôsledku absencie konzultácie ako základného prostriedku, ktorým si verejnosť realizuje svoje právo na priaznivé životné prostredie a možnosť ovplyvniť jeho tvorbu odbornou diskusiou na konzultácii je verejnosti upreté aj právo kvalifikovane sa vyjadriť k predmetu konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, uvádzame nasledovné:
Konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Trnava, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Vinárstvo Lošonec", nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. Zámer navrhovanej činnosti, bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, a to Obcou Lošonec. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmá aj tá skutočnosť, že príslušný úrad sprístupnil verejnosti požadované informácie aj v zmysle zákona o slobode informácií. Z uvedeného je zrejmé, že odvolateľ mal prístup k celému zámeru a ostatnej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie, avšak nevyprodukoval počas celého zisťovacieho konania žiadnu reakciu s adekvátnou mierou odbornosti k Zámeru.

K námietke, že verejnosti bolo upreté aj právo kvalifikovane sa vyjadriť k predmetu konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, uvádzame nasledovné:
Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Trnava, OSZP listom č.j. OU-TT-OSZP-2020/009787-022 zo dňa 07.05.2020 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 7 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Trnava, odbore starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody vybraných zložiek životného prostredia, a to v stránkové dni. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci

konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

K námietke, v ktorej cituje rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 podľa ktorého síce verejnosť nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, ale má však právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišné od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia, uvádzame nasledovné:
Podľa § 29 ods. 13 výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.
OÚ Trnava, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť „Vinárstvo Lošonec" sa nebude posudzovať. Vo výroku rozhodnutia určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie, tak ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona 24/2006 Z.z. Ide o podmienky, ktoré vyplynuli hlavne z kapitoly č. IV.10. Zámeru navrhovanej činnosti – Opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ďalej uložil podmienky, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých orgánov, ako aj podmienku, že ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti budú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podmienky, ktoré žiadal odvolateľ zapracovať do rozhodnutia sú podmienky, ktoré majú odporúčací charakter, alebo podmienky ktoré sú v zámere vyriešené, alebo išlo o podmienky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a tieto v rámci svojej pôsobnosti priamo zabezpečujú špeciálne správne orgány, a preto sme toho názoru, že nie je potrebné ich uvádzať vo výroku rozhodnutia. Ďalej požadoval odvolateľ zapracovať do výroku rozhodnutia podmienky, ktoré sú predmetom ďalšieho stupňa konania, alebo pripomienky, ktoré vôbec nesúvisia s predmetným zámerom navrhovanej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že odvolateľ v skutočnosti vôbec nepozná pomery a potreby malej vinohradníckej obce, a preto jeho činnosť objektívne pôsobí negatívne na skutočné legitímne záujmy obyvateľstva Obce Lošonec, ktoré vôbec nereprezentuje. Naopak oveľa legitímnejšie reprezentujú záujem verejnosti orgány miestnej samosprávy, ktoré vyjadrili nadšenie nad realizáciou plánovaného projektu.
Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu, OÚ Trnava, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou. Predložený zámer, ako aj doplňujúca informácia je dostatočne spracovaná. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Navrhnuté opatrenia zabezpečujú súlad navrhovaného riešenia s požiadavkami súčasne platnej legislatívy v oblasti ŽP. Za predpokladu dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov a uložených podmienok je dostatočne zabezpečená ochrana a tvorba životného prostredia.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie**

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Doručuje sa

Obec Lošonec
Lošonec 62
919 04 Lošonec
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14
851 02 Bratislava
Slovenská republika

OENOPOL, s.r.o.
Lošonec 273
919 04 Lošonec
Slovenská republika

# Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

## Typ doložky

| Typ doložky: | |
|---|---|
| doložka právoplatnosti | x |
| doložka vykonateľnosti | - |
| doložka právoplatnosti a vykonateľnosti | - |

| | |
|---|---|
| Číslo rozhodnutia: | OU-TT-OOP3-2020/028067 |
| Dátum vytvorenia doložky: | 20.08.2020 |
| Vytvoril: | Majchráková Gabriela, Bc. |

## Údaje správoplatnenia rozhodnutia

| | |
|---|---|
| Dátum nadobudnutia právoplatnosti: | 13.08.2020 |

| Právoplatnosť vyznačená pre: | |
|---|---|
| rozhodnutie v plnom znení | x |
| časť rozhodnutia | - |

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

| **Údaje elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Názov: | [Odvolanie voči rozhodnutiu č. OU-TT-OSZP3-2020/009798-026 zo dňa 26.05.2020 - zaslanie rozhodnutia o odvolaní] |
| Identifikátor: | OU-TT-OOP3-2020/028067-0083092/2020 |

| **Autorizácia elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Dokument autorizoval: | Alena Stupjanska |
| Oprávnenie: | Zamestnanec povereny zastupovanim veduceho odboru okresneho uradu |
| Zastupovaná osoba: | Okresny urad Trnava |
| Spôsob autorizácie: | Kvalifikovaný mandátny certifikát |
| Dátum a čas autorizácie: | 12.08.2020 09:29:59 |
| Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: | 12.08.2020 09:30:12 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2020/028067-0083092/2020 | |

| **Autorizácia elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Dokument autorizoval: | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866 |
| Spôsob autorizácie: | Kvalifikovaná elektronická pečať |
| Dátum a čas autorizácie: | 20.08.2020 09:16:02 |
| Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: | 20.08.2020 09:16:02 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2020/028067-0083092/2020 | |

| **Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu** | |
|---|---|
| Dokument autorizoval: | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866 |
| Spôsob autorizácie: | Kvalifikovaná elektronická pečať |
| Dátum a čas autorizácie: | 20.08.2020 09:16:02 |
| Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: | 20.08.2020 09:16:02 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2020/028067-0083092/2020-P001 | |

| **Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii** | |
|---|---|
| Doložku vyhotovil: | Majchráková Gabriela, Bc. |
| Funkcia alebo pracovné zaradenie: | odborný radca |
| Označenie orgánu: | Okresný úrad Trnava<br>IČO: 00151866 |
| Dátum vytvorenia doložky: | 20.08.2020 |
| Podpis a pečiatka: | |

