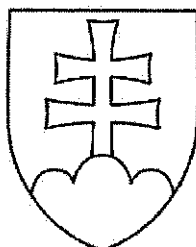


Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2020/034107-002

Žilina
17. 09. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovnianskova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2020/007764-014 zo dňa 05.06.2020 takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianskova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 14.06.2020 zamietam a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2020/007764-014 zo dňa 05.06.2020 potvrdzujem.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, predloženého navrhovateľom: Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016, v zastúpení Ing. Petrom Benešom, V. Šípoša 10791/16, 036 01 Martin, IČO: 41 808 509, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, navrhovateľa: Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016, ktorá je situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C 3269/19, 3269/24, 3269/25, 3269/26, 3269/27, 3269/57, 3269/58, 3269/59, 3269/61, 3269/67, 3260/2 v k. ú. Martin, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržiavať.

Združenie domových samospráv, Rovnianskova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 14.06.2020, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 14.06.2020 a v elektronickej podobe autorizované

podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 15.06.2020. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 14.06.2020 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2020/007764-014 zo dňa 05.06.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Úrad nerešpektoval ustanovenie §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“

Výrok rozhodnutia neobsahuje žiadne podmienky a environmentálne opatrenia vo výroku rozhodnutia, ktoré by vyplývali z vyjadrení ZDS a to napriek tomu, že mnohé boli úradom vyhodnotené ako úplne alebo čiastočne opodstatnené. Rozhodnutie úradu tak nerešpektuje ani §29 ods.3 zákona EIA, že vydané rozhodnutie má zohľadniť doručené stanoviská verejnosti.

b) Úrad nevykonával konzultácie ani riadnou formou pojednávania podľa §63 zákona EIA

Podľa §63 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“; týmto spôsobom sa transponovali ustanovenia smerníc EÚ č. 2014/52/EÚ a č. 2011/92/EÚ upravujúcich proces EIA a práva verejnosti v rámci týchto procesov.

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovenej smernice bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvoch na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ. Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

Pri aplikácii zákona platí právna zásada *lex specialis derogat legi generalis*; t.j. že všeobecný právny predpis sa uplatňuje len subsidiárne teda len vtedy, ak danú oblasť neupravuje zákon osobitný. Úrad túto právnu zásadu porušil, kedy pri zvolávaní konzultácie nepoužil osobitný právny predpis, podľa ktorého má „verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácii počas celého procesu posudzovania vplyvov“ ale použil len všeobecný predpis, ktorý aplikoval len z hľadiska potrieb úradu zabezpečiť podklady rozhodnutia. Neuplatňoval pri tom ako relevantný dôvod právo verejnosti.

Postup úradu zmaril právo nášho združenia na konzultáciu, hoci na ňu máme zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku v súbehu s porušením §63 zákona EIA; porušenie princípu legitímnych očakávaní ako aj zásady dobrej správy vecí verejných je zrejmé; tak ako je zrejmé aj nedodržanie smerníc EÚ upravujúcich proces EIA.

Procesne nesprávnym postupom teda úrad spôsobil aj hmotno-právne porušenie práv verejnosti na informácie a ovplyvnenie projektu.

c) Úrad nevykonával konzultácie ani mimoriadnou formou písomných konzultácií podľa §65g zákona EIA.

Podľa §65g zákona EIA „Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.“

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že písomné konzultácie sa vykonávajú v listinnej forme, t.j. úrad poskytne účastníkovi zisťovacieho konania potrebné podklady v listinnej forme a ten rovnako v písomnej forme zašle svoje vyjadrenie. Ministerstvo neposkytlo písomne podklady rozhodnutia a preto nevykonalo konzultáciu ani predpísaným mimoriadnym písomným spôsobom.

d) Nesplnenie účelu a cieľov smernice o EIA

Potreba konzultácií vyplýva zo smernice EÚ o EIA č. 2011/92/EÚ, ktorá je pre úrad záväzná čo do cieľov a účelov, ktoré sa musia aplikáciou vnútroštátneho práva, ktorými bola včlenená do slovenského právneho poriadku, dodržať. To znamená, že zákon EIA je treba interpretovať a aplikovať tak, aby sa zabezpečil účel a cieľ smernice o EIA; v danom prípade to nebolo dodržané.

e) Neposkytnutie informácií o životnom prostredí v súvislosti s uvedeným projektom

Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované v čl.45 Ústavy SR (na rozdiel od všeobecného práva na informácie, ktoré je definované v čl.26 Ústavy SR) a je ho možné sa domáhať podľa §51 ods.1 Ústavy len spôsobom určeným príslušným procesným postupom podľa príslušného vykonávacieho zákona. Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované aj v čl.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. ktorý stanovuje aj prvky procesného postupu pri vybavovaní žiadosti o informácie. Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je vnútroštátne právo nutné vykladať a aplikovať v súlade s účelom a cieľom ústavy, zákonov a európskych právnych predpisov. Podľa čl.7 ods.2 Ústavy je Aarhuský dohovor aplikačne transponovaný do slovenského právneho poriadku predovšetkým zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z.; súčasne sa uplatňuje aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru pred vnútroštátnym právom (zásada, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred vnútroštátnym právom – napr. 3SŽi/22/2014 zo dňa 09.06.2015), resp. vnútroštátne právo treba uplatňovať v súlade s týmto dohovorom.

Všeobecným príslušným zákonom je zákon o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z.z. a osobitným je zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z.. Ak sa teda žalobca domáhal práva na informácie podľa čl.4 Aarhuského dohovoru, v zisťovaní konaní to bolo potrebné realizovať procesnými prostriedkami, ktoré dáva k dispozícii tento zákon a subsidiárne správny poriadok.

Podľa čl.4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Toto právo úrad odmietlo zrealizovať s tvrdením, že mu takáto povinnosť zo zákona priamo nevyplýva (s ohľadom gramatický výklad zákona).

Táto povinnosť reálne informovať verejnosť však vyplýva pri aplikácii účelu a cieľa zákona (teleogický výklad zákona), pričom podľa nálezu Ústavného súdu SR č. III. ÚS 72/2010 zo 4. mája 2010 je gramatický výklad len prvotným priblížením a úrad vždy musí zákon vykladať aj teologicky: „Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy). Samozrejme, že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom.“

Úplne explicitne tento problém vyriešil Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 SŽi 22/2014, ZSR 104/2015 (ASPI) „Správny orgán nemôže vylúčiť aplikačnú prednosť ustanovení Aarhuského dohovoru, keďže Slovenská republika túto prednosť uznala (Aarhuský dohovor bol publikovaný v Zbierke zákonov SR pod č. 43/2006, pričom Národná rada Slovenskej republiky ho v doložke prednosti označila za medzinárodnú zmluvu, ktorá má v zmysle čl. 7 ods. 5. Ústavy SR prednosť pred zákonmi). Aarhuský dohovor zakotvuje v čl. 4 ods. 3 a 4 možnosť zamietnutia prístupu k informáciám, keď po zhodnotení jednotlivých bodov požadovanú informáciu nemožno subsumovať pod žiadnu z tam uvedených. Zo záveru čl. 4 Aarhuského dohovoru vyplýva, že dôvody pre zamietnutie majú byť vykladané restriktívne, berúc do úvahy záujem verejnosti, ktorému zverejnenie slúži a berúc do úvahy, či požadované informácie súvisia s emisiami do životného prostredia.“

f) Porušenie práva ZDS účinne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku

Postupom opísaným v predchádzajúcich bodoch sa uprelo právo na efektívnu obhajobu práv a záujmov verejnosti, nakoľko úrad nedodrжал svoju povinnosť súčinnosti voči ZDS podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

Úrad tiež porušil právo účastníka podať kvalifikované vyjadrenie podľa §33 ods.2 Správneho poriadku a čl.41 Charty základných práv EÚ tým, že neposkytol všetky potrebné relevantné podklady a informácie a teda v dôsledku toho si nemohla ani verejnosť uplatniť právo vyjadriť sa podľa §33 ods.2 Správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené žiadame predmetné rozhodnutie podľa §59 ods.2 resp. ods.3 zrušiť a vrátiť na nové konanie. Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviazajú vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadní žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Prvostupňový správny orgán, listom č. OU-MT-OSZP-2020/007764-016 zo dňa 17.06.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa písomne vyjadril Útvar hlavného architekta mesta Martin, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin, a to listom ÚHAM/328/2020 - Kub/75 zo dňa 22.04.2020, v ktorom uviedol k obsahu podaného odvolania nasledovné:

„K zámeru navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ sme sa vyjadrovali vyjadrením č. ÚHAM/328/2020-Kub/42A zo dňa 30.04.2020, v ktorom sme konštatovali, že zámer je v súlade s platným Územným plánom sídelného útvaru mesta Martin v znení všetkých jeho zmien a doplnkov č. 1-7, schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine dňa 23.9.1999 pod č. 105/99 a jeho záväzných častí vyhlásených vo VZN č. 38 v znení všetkých jeho zmien a doplnkov č. 1-7, a so zámerom sme súhlasili bez pripomienok.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 31.03.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, navrhovateľa: Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016, v zastúpení Ing. Petrom Benešom, V. Šipoša 10791/16, 036 01 Martin, IČO: 41 808 509, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 31.03.2020.

Spoločnosť Martinská teplárenská, a.s. zabezpečuje výrobu a dodávku tepla pre podniky, obyvateľstvo a služby v meste Martin. V roku 2017 prebehlo zisťovacie konanie na stavbu „Ekologizácia spoločnosti Martinská teplárenská, a.s. - zvýšenie energetickej efektívnosti výroby a ukončenie uhoľnej prevádzky“. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, č.: OU-MT-OSZP-2017/006860 zo dňa 05.05.2017, v ktorom príslušný úrad rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Po odstavení spaľovacích jednotiek s používaným palivom hnedé uhlie (kotel K6 a kotel K7), ktoré boli využívané počas zimnej prevádzky, bude v zimnom a prechodnom období využívaný kotel K4, ktorého palivom je drevná štiepka. Po ukončení uhoľnej prevádzky je potrebné zväčšenie priestoru skladu drevnej štiepky a jeho zabezpečenie pred poveternostnými vplyvmi. Predkladaná zmena vylepšuje stav skladovania paliva (drevnej štiepky) pre kotel K4, ktorý ostáva ako zdroj tepla s jeho plánovaným využívaním počas zimného obdobia. Nerealizovaním skladu štiepky

(ktorý vytvorí určitú zásobu štiepky) by sa situácia v dovoze štiepky počas zimného obdobia mohla skomplikovať a intenzita dopravy by sa mohla nárazovo zvýšiť.

Účelom predkladanej zmeny je znížiť prachnosť zo skladovania a manipulácie so štiepkou, zlepšiť resp. udržať kvalitu drevnej štiepky (vlhkosť), čím sa zvýši výhrevnosť a účinnosť spaľovania v kotli K4, v ktorom sa spaľuje a bude spaľovať drewná štiepka. Toto sa dosiahne vybudovaním prestrešeného skladu štiepky. Skládku drevnej štiepky bude monitorovaná kamerovým systémom a termovíziou s výstupom do existujúceho veľína pri existujúcej skládke. Objekt bude zabezpečený ochranou pred bleskom. Doprava štiepky bude do skladovej haly vykonávaná tak ako v súčasnosti. Obsluha skládky naloží a upraví drewnú štiepku na hromadu, prípadne ju rozloží, rozhrabe tak, aby nedošlo k samovznieteniu. Nakladač naloží biomasu do sušiacich boxov, odkiaľ je biomasa automaticky dopravená do kotlov.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, okres Martin, k. ú. Martin. Umiestnená je na pozemku parc. č. KN-C 3269/19, 3269/24, 3269/25, 3269/26, 3269/27, 3269/57, 3269/58, 3269/59, 3269/61, 3269/67, 3260/2.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly 2. Energetický priemysel, pol. č. 1. Tepelné elektrárne a ostatné zariadenia na spaľovanie s tepelným príkonom v časti B pre zisťovacie konanie.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2020/007764-002 zo dňa 03.04.2020 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci.

Mesto Martin ako dotknutá obec informovala verejnosť v súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA o zmene navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli od 06.04.2020 do 24.04.2020.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-skladky-drevnej-stiepk-y-martinska-teplarenska-> a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriedel a to listom č.: S08951-2020-IKŽ-2 zo dňa 14.04.2020 s tým, že zmena navrhovanej činnosti sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z.z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z.z.“), nakoľko sa navrhuje v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov Martine – vyhláška MZ SR č. 341/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na ochranné pásmo II. stupňa sa vzťahujú obmedzenia a zákazy činnosti podľa § 26, § 28 zákona č. 538/2005 Z.z. a prílohy č. 5 písm. B citovanej vyhlášky.

Z hľadiska zabezpečenia ochrany kvalitatívnych a kvantitatívnych parametrov prírodných minerálnych zdrojov v Martine požaduje:

- Rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov je všeobecne zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej minerálnej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných minerálnych zdrojov.
- Rešpektovať zakázané činnosti podľa prílohy č. 5 písm. B podľa vyhlášky MZ SR č. 341/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.
- Toto stanovisko MZ SR je stanoviskom dotknutého orgánu podľa § 40 ods. 2 písm. d) zákona č. 538/2005 Z.z. a nenahrádza stanoviská ku konkrétnemu konaniu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov.

Uvedené požiadavky sú stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany infiltračnej a akumulačnej oblasti hydrogeologickej štruktúry prírodných minerálnych zdrojov v Martine v zmysle zákona č. 538/2005 Z.z. Z hľadiska

ochrany vyššie uvedených záujmov predmetnú zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona EIA.

2. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie

- úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č.: OU-MT-OSZP-2020/007902-No zo dňa 20.04.2020 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA.

- úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č.: OU-MT-OSZP-2020/007897-Mi zo dňa 06.04.2020 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo posudzované podľa zákona EIA za dodržania podmienky:

• v ďalších stupňoch povoľovania predkladať v projektovej dokumentácii aj nadväznosti (údaje ap.) k veci vo vypracovanom predmetnom odpadovom hospodárstve pripravovaného umiestnenia, ďalej realizácie (s časťou aj pre prevádzkovanie) tejto stavby – „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, podľa súvisiacich ustanovení zo zákona č. 79/2015 Z.z. (o odpadoch....) v platnom znení, so spracovaním údajov k predmetnej realizácii (ako aj k prevádzkovaní) tejto stavby aj podľa súvisiacich ustanovení z dotknut. ďalších predpisov (OH).

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č.: PPL 2020/002108 zo dňa 14.04.2020 s tým, že s predloženým zámerom „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ pre navrhovateľa Martinská teplárenská, a.s., IČO: 36 403 016, Robotnícka 17, 036 80 Martin, bude možné súhlasiť za predpokladu dodržania/splnenia nasledovných opatrení:

1) Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť všetky opatrenia na ochranu zdravia v oblasti ochrany a podpory zdravia v súlade so zákonom č. 355/2007 Z.z. a súvisiacou legislatívou v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a vyhlášky MZ SR č. 448/2007 Z.z. o podrobnostiach o faktoroch práce a pracovného prostredia vo vzťahu ku kategorizácii prác z hľadiska zdravotných rizík a o náležitostiach návrhu na zaradenie prác do kategórií a súvisiacou legislatívou v oblasti verejného zdravotníctva.

2) Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť priestory prevádzky tak, aby boli pracovníci exponovaní jednotlivým faktorom práce a pracovného prostredia v najnižšej možnej miere a aby prevádzka svojou hlavnou činnosťou a obsluhými činnosťami negatívne neovplyvňovala životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutých častí mesta.

3) V prípade predpokladaného dosiahnutia, resp. prekročenia najvyšších prípustných expozičných hodnôt na pracovisku ako aj v životnom prostredí škodlivými noxami prevádzkovateľ musí prediktívne zabezpečiť všetky nevyhnutné opatrenia vyplývajúce z platnej legislatívy tak, aby všetky potencionálne škodlivé faktory pracovného a životného prostredia boli znížené na najnižšiu možnú a dosiahnuteľnú úroveň.

4. Útvár hlavného architekta mesta Martin listom č.: ÚHAM/328/2020 – Kub/42A zo dňa 30.04.2020 s tým, že podľa platného Územného plánu sídelného útvaru Martin/ÚPN-SÚ Martin/ v znení neskorších zmien a doplnkov a jeho záväzných častí vyhlásených Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení neskorších zmien a doplnkov sa predmetné pozemky, na ktorých je navrhovaná činnosť „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, nachádzajú v urbanistickom okrsku 11, v území jestvujúce plochy priemyselnej výroby (PA6) s nasledovnými záväznými regulatívmi:

- rešpektovať vymedzenú funkciu,
- plochy určené pre menšie výrobné prevádzky – ľahký priemysel a výrobné služby,
- jestvujúce objekty a objektové sústavy využiť pre nové výrobné programy,
- rešpektovať koridor pre rozšírenie cesty I/65D na štvorpruh,
- rešpektovať ochranné pásma,
- ďalší rozvoj zabezpečiť formou intenzifikácie výroby,
- prehodnotiť aspekty ŽP vo väzbe na nové výrobné programy.

V zmysle VZN č. 38, Článok 5, kap. 1.1.8) Zásady pre plochy skladov a priemyselnej výroby:

- a) možnosť umiestnenia služobného bytu v časti administratívy,
- b) v ploche možnosť umiestniť objekty aplikovaného výskumu podnikov, administratívne objekty súvisiace s hlavnou funkciou, objekty špeciálneho odborného školstva, občiansku vybavenosť a služby pre obsluhu územia, objekty nutnej technickej vybavenosti, služby a výroby všetkých druhov združené v priemyselných a technologických parkoch, sklady a skladové plochy slúžiace výrobe, parkovacie plochy pre parkovanie,
- c) plochy priemyselnej výroby musia byť od plôch pre bývanie oddelené účinným pásmom ochrany zelene.

V zmysle VZN č. 38, Článok 1.1.2.1) Zásady pre jednotlivé kategórie zelene platí:

- zeleň výrobných areálov, skladov a priemyselných zariadení je min. 30 % rozlohy areálu, v existujúcich areáloch ponechať min. 70 % z celkovej rozlohy zelene v areáli bez spevnených a parkovacích plôch; zabezpečiť líniovú výsadbu po obvode v šírke min. 10 m.

Ďalej v zmysle záväzných častí VZN č. 38, kap. 4 Zásady z hľadiska technickej infraštruktúry, 4.5) Teplo platí:

- pri všetkých funkciách v území (výroba, bývanie, vybavenosť, služby a pod.) v maximálne možnej miere využiť centrálny zdroj tepla,
- v súlade s princípmi štátnej energetickej a environmentálnej politiky rešpektovať nasledujúce opatrenia; stabilizovať dodávku tepla z centrálného zdroja prostredníctvom SCZT prevádzkovateľom centrálného zdroja a primárnych rozvodov a prevádzkovateľom sekundárnej siete a súvisiacich technických zariadení; realizovať opatrenia vedúce k zníženiu spotreby tepla na vykurovanie a prípravu TUV,
- podporovať využívanie obnoviteľných zdrojov energie – dreva a drevnej štiepky,
- podporovať separovanie biomasy z komunálneho odpadu a jej energeticke využitie.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom sídelného útvaru mesta Martin v znení všetkých jeho zmien a doplnkov č. 1-7, schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Martine dňa 23.09.1999 pod č. 105/99 a jeho záväzných častí a vyhlásených vo VZN č. 38 v znení všetkých jeho zmien a doplnkov č. 1-7, nakoľko navrhovaná činnosť je riešená v ploche priemyselnej výroby a rešpektuje zásady z hľadiska technickej infraštruktúry – teplo. S navrhovaným oznámením o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ súhlasia.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote Žilinský samosprávny kraj, Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine a Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnoscť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 06.04.2020 s nasledovnými pripomienkami:

K predstavenému zámeru „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ predkladá nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Vyjadrenie navrhovateľa: Areál Martinskej teplárenskej, a.s., kde sa má realizovať rozšírenie skládky drevnej štiepky, prešiel v roku 2017 procesom zisťovacieho konania z dôvodu stavby „Ekologizácia spoločnosti Martinská teplárenská, a.s.- zvýšenie energetickej efektívnosti výroby a ukončenie uhoľnej prevádzky“, čiže bola splnená požiadavka zákona 17/1992 a tiež zákona 24/2006 Z.z. Táto informácia je uvedená v oznámení.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Citácia z platnej právnej normy.

Žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiada vyhodnotiť dopravnú – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravnú-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa: Údaje o spôsobe a trasovaní dopravy a intenzite dopravy boli popísané v oznámení o zmene z r. 2017, a tiež sú uvedené v nami predloženom oznámení - bod III. 2 - požiadavky na vstupy - dopravná a iná infraštruktúra.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy je opísaná v časti „Dopravná a iná infraštruktúra“. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti sa netýka činnosti, ktorá má charakter veľkého investičného projektu.

b) Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa: Plánovaná investícia nevyžaduje žiadne parkovacie plochy, pretože doprava štiepky je prostredníctvom externých spoločností.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: V predmetnom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa neuvažuje s novými parkovacími miestami.

c) Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znížovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie navrhovateľa: Investícia nevyžaduje prijatie nových zamestnancov, územie sa nebude zaťažovať novou dopravou zamestnancov. Zastávky hromadnej dopravy (MHD, medzimestské autobusy, vlak) sú vo vzdialenosti max. 600 metrov od spoločnosti Martinská teplárenská, a.s.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: V predmetnom území je zabezpečená hromadná doprava a peší presun do areálu je od autobusovej zastávky do 10 minút, z tohto dôvodu hodnotíme uvedenú pripomienku ako splnenú.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa: Priestor pre rozšírenie skladu drevnej štiepky je situovaný v oplotenom areáli Martinskej teplárenskej, a.s., v zmysle UPD mesta Martin v zóne určenej pre priemysel, kde platí I. stupeň ochrany v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z. a vybraný priestor nezasahuje do žiadnych chránených území, ani prvkov územného systému ekologickej stability, nevyskytujú sa tu chránené druhy živočíchov a rastlín. Z uvedených dôvodov nie je dôvod spracovávať „dokument ochrany prírody“.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Stotožňujeme sa s vyjadrením navrhovateľa (viď. kapitola 6.1, strana 18).

e) Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie navrhovateľa: Údaje o mieste stavby sú uvedené v časti III. 2.1 oznámenia o zmene a fotodokumentácii. Potreba výrubu drevín je nulová, z textu oznámenia nevyplýva potreba vyhodnocovania prevádzky s vyššie uvedenými STN.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Navrhovaná činnosť si nevyžaduje výrub drevín. Žiadna chránená zeleň nebude projektom dotknutá. Dodržiavanie STN, ktorých záväznosť bola vyhlásená vyšším právnym predpisom, je považované za plnenie všeobecnej požiadavky stanovenej právnym predpisom. Povinnosťou navrhovateľa pri príprave ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti je dodržiavanie platných právnych predpisov.

f) Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiada vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiada preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie navrhovateľa: Informácie o spôsobe nakladania s vodami z povrchového odtoku sú uvedené v jednotlivých častiach oznámenia o zmene ako i v navrhovaných opatreniach. Riešenie nakladania s vodami a ich úprava pomocou opatrení uvedených v bode V. oznámenia v rámci možnosti naplňajú požiadavky rámcovej smernice o vode 2000/60/ES.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Podmienka vyplýva z legislatívnych požiadaviek uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom rozsah navrhovanej činnosti nedosahuje parametre na posudzovanie vplyvov v rámci vodného hospodárstva. Orgán štátnej vodnej správy nevzniesol uvedenú požiadavku.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Vyjadrenie navrhovateľa: Vplyvy na vody sú uvedené v kapitole III. oznámenia o zmene – IV.3. Riešenie nakladania s vodami z povrchového odtoku – zaústenie do podzemných vôd pomocou vsakov (bod. V. – opatrenia) zabezpečuje jej primeranú akumuláciu v území. O potrebe posúdenia plánovanej investície podľa §-u 16a vodného zákona rozhodne príslušný úrad a oprávnená organizácia (VUVH).

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Vplyvy na vody sú uvedené v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Orgán štátnej vodnej správy nevzniesol požiadavku posudzovať oznámenie o zmene v zmysle § 16a vodného zákona. h) Žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu. Žiada výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené v oznámení o zmene – kap. III. časť 6 – str. 19.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Navrhovaný objekt posudzovanej činnosti je situovaný v existujúcom areáli priemyselnej výroby mesta Martin. Prevádzku skladu štiepky je možné zakategorizovať ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia a nie je predpoklad šírenia TZL mimo areál teplárne.

i) Osobitne žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM 10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať, či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Informácie o kvalite ovzdušia sú uvedené v kapitole III. bode 2 a bode 6.3. Plánovaná investícia je súčasťou existujúceho veľkého zdroja znečistenia ovzdušia.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Vyhodnotenie a analýza čistoty ovzdušia je uvedená v predloženom oznámení. Predkladaná zmena nadväzuje na „Ekologizáciu spoločnosti Martinskej teplárenskej, a.s.“ ukončenie uhoľnej prevádzky. Sklad štiepky zabezpečí vyhovujúcu kvalitu paliva (vlhkosť) a tým zlepši jej spaľovanie a výhrevnosť.

j) Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Projektant stavby posúdil a optimalizoval statiku v statickom posudku v projekte pre stavebné povolenie.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Súčasťou projektu pre stavebné povolenie bude aj statické posúdenie navrhovaného objektu. Statické posúdenie spracováva projektant oprávnený vykonávať túto činnosť v súlade s platnými technickými normami.

k) Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch tak, aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyjadrenie navrhovateľa: Hala bude postavená na pozemku majiteľa, na ploche vedenej v KN ako zastavaná plocha a nádvorie. Keďže sa jedná o rozšírenie existujúcej skládky drevnej štiepky, nie je priestorovo možné inak situovať sklad drevnej štiepky. Preto navrhovať ďalší variant je neefektívne a zbytočné.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti pri súčasnej platnej legislatíve nevyžaduje variantné riešenie.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené v časti III.6. Geologický prieskum v lokalite bol robený v 10/2019.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Súčasťou predloženého oznámenia je aj aktuálne vyhodnotenie navrhovanej činnosti vo vzťahu geológie a hydrogeológie v posudzovanom území. Podmienka už zrealizovaná.

m) Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a bude spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa: Odvod vody z povrchového odtoku je navrhovaný do vsaku. V projekte pre stavebné povolenie bude prepočítaná kapacita kanalizácie a vsakovacích systémov.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Uvedené bude riešené v ďalších stupňoch povoľovacích konaní, podľa platných technických noriem a právnych predpisov.

n) Žiada overiť návrh činností s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotenia súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiada tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedená informácia je uvedená v kapitole III. bode 3 aj s výrezom z územno-plánovacej dokumentácie mesta Martin ako i v časti IV. vplyvy na ŽP.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Predmetná činnosť je v súlade s platným Územným plánom sídelného útvaru Martin v znení neskorších doplnkov a jeho záväzných častí vyhlásených Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení neskorších zmien a doplnkov

o) Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>). Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené v kapitole III bod - odpady. Martinská teplárenská, a.s. si plní všetky požiadavky v zmysle zákona o odpadoch a súvisiacej legislatívy.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Vychádza z dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva a daná problematika je aj riešená v textovej časti posudzovanej činnosti.

p) Žiada preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiada preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom p) a q): Informácie o situovaní rozšírenia skladu drevnej štiepky sú uvedené v kapitole III. bod 1 a 2 – požiadavky na vstupy.

Vyjadrenie OU MT, OSZP k bodom p) a q): Nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Vyňatie z poľnohospodárskeho alebo lesného fondu nie je potrebné. Daná oblasť je primárne určená na priemyselnú výrobu a predmetná činnosť sa bude realizovať priamo v areáli spoločnosti Martinskej teplárenskej, a.s.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu, ako uviedli v bode a) až p) v tejto časti stanoviska, požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti vyjadrenia a súčasne požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiada zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“ Vyjadrenie navrhovateľa: § 8 zákona 17/1992 Zb. hovorí o poškodzovaní a znečisťovaní životného prostredia. Predpokladáme, že ZDS malo na mysli § 9 a preto odporúčame, aby si to v svojich podaniach opravil.

Vyjadrenie OU MT, OSZP k bodu 2: Citácie z právnych noriem.

Žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

Vyjadrenie navrhovateľa: Pre informáciu uvádzame, že areál teplárne v Martine (dnes Martinská teplárenská), kde sa má rozširovať skládka drevnej štiepky, bol už od roku 1954 využívaný pre účely energetiky. Táto informácia je uvedená v oznámení.

r) Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM 10, PM 2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO₂ a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Opatrenia na zníženie TZL z manipulácie a skladovania drevnej štiepky spočívajú v prekrytí skládky štiepky v objekte, ktorý bude mať aj obvodové steny.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Prevádzkovateľ Martinská teplárenská, a.s. má pravidelné vyhodnocovanie vypúšťaných emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia na základe automatizovaného meracieho systému. V predloženom oznámení navrhovanej činnosti sú uvedené konkrétne opatrenia na zníženie TZL pri manipulácii drevnej štiepky.

s) Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiada uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požaduje používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živočíšnych materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyjadrenie navrhovateľa: Pri výstavbe budú použité certifikované materiály, pri ich výbere musí projektant a investor rešpektovať platné technické normy. Vzhľadom na charakter stavby v podsype po celej ploche budúcej haly bude použitý recyklovaný drvený betón.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Podmienka odporúčacieho charakteru pre ďalší stupeň konania.

t) Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy, preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené v kapitole III. časti 2.1. požiadavky na vstupy.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Parkovacie miesta nie sú predmetom navrhovanej činnosti.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob, ako sa daná problematika vyrieši, je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať

isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie navrhovateľa: Spôsob manipulácie s vodami z povrchového odtoku je uvedený v kapitole III. oznámenia. Iné vody z titulu skladovej haly nebudú vznikať. Všetky tieto informácie sú uvedené v oznámení. Dažďové vody budú zvedené na porast lúčnych tráv v rámci areálu.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Nakladanie s vodami je popísané v predloženom oznámení. Pripomienka vychádza z dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia, pričom ich dodržiavanie je jednou z povinností navrhovateľa, resp. realizátora výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.

v) Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie navrhovateľa: V oznámení o zmene je uvedená informácia o rekultivácii skládky uhlia (cca 20 000 m²), ktorá bude po uvedení do prevádzky zrehabilitovaná na základe projektu rekultivácie (časť V. záverečné zhrnutie - opatrenia). V blízkosti skládky štiepky nie je vhodné ani účelné ani priestorovo možné vzhľadom na dopravu štiepky budovať parčíky a oddychové zóny.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Navrhovaná činnosť bude realizovaná v priemyselnej zóne, kde sa neodporúča prístup širokej verejnosti kvôli ich bezpečnosti, preto nie je vhodné realizovať park pre širokú verejnosť.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Vyjadrenie navrhovateľa: Investor neuvažuje s vybudovaním zelenej strechy.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Pri realizácii plánovanej činnosti sa neuvažuje s realizáciou zelených strešných krytín vzhľadom na konštrukčno-technologické riešenie navrhovaného objektu.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasaďenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa: Uvedené v časti V. záverečné zhrnutie – opatrenia (návrh ozelenenia zvislých stien rozšírenej skládky drevnej štiepky).

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Daná podmienka je obsiahnutá v predloženom oznámení navrhovanej činnosti.

y) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označených čiernou farbou, kovov označených červenou farbou, papiera označených modrou farbou, skla označených zelenou farbou, plastov označených žltou farbou a bio-odpadu označených hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Vyjadrenie navrhovateľa: Tepláreň – teraz Martinská teplárenská, a.s. funguje v danom prostredí od roku 1954, v súlade s požiadavkami legislatívy má zavedený systém triedenia, zberu odpadov ako i ďalšie nakladanie so vzniknutým odpadom. Spoločnosť spolupracuje s externými organizáciami odoberajúcimi vzniknutý odpad. Rovnako v súlade s požiadavkami VZN mesta Martin zabezpečuje nakladanie s komunálnym odpadom a separovateľnými zložkami komunálneho odpadu (plasty, papier, sklo).

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Podmienka vychádza z dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov z oblasti odpadového hospodárstva a zo Všeobecne záväzného nariadenia o nakladaní s komunálnym odpadom mesta Martin.

z) Žiada vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie navrhovateľa: Po skončení životnosti skládky drevnej štiepky, v súlade s vtedy platnou legislatívou, bude hala rozobratá, betón rozdrvený na recyklát a železná armatúra využitá ako druhotná surovina.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Uvedená pripomienka nie je súčasťou obsahu a štruktúry oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Podľa čl. 55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. 1 zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“ Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu, musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia), ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požaduje realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Martin 40 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie navrhovateľa: Navrhovateľ vysadí v meste Martin 40 ks drevín ako kompenzáciu za zásah do životného prostredia na mestom určených verejných priestranstvách, po dohode s orgánom ochrany prírody.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Počet a umiestnenie náhradnej výsadby je samostatným konaním podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

bb) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie navrhovateľa: Na prefabrikované betónové steny na strane vjazdu do štiepkového hospodárstva bude umiestnené umelecké dielo. Bude sa jednať o prácu študentov umeleckej školy z lokality Turca. Tematické zadanie bude ochrana životného prostredia vo vzťahu s modernizáciou a ukončením uhoľnej prevádzky teplárne v Martine. Budú predložené min. 3 návrhy spracovania. Odborná komisia vyberie, ktorý sa bude realizovať.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Uvedená pripomienka nie je súčasťou obsahu a štruktúry navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Bude riešená v ďalších stupňoch konania.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky (viac info: <https://showyourstripes.info/>). Žiada preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

Vyjadrenie navrhovateľa: V oznámení o zmene sme v časti IV. bod IV.5 vplyvy na klimatické zmeny uviedli informáciu z údajov LANDSAT-8. Dažďové vody zo strechy skladovej haly budú zaústené do vsaku. Skládka uhlia bude po skončení uhoľnej prevádzky – zrekultivovaná.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Základné informácie o stave životného prostredia a opatrenia na zmiernenie vplyvov činnosti na klimatické zmeny sú uvedené v predmetnom oznámení. K realizácii navrhovanej činnosti sa vyjadrili

príslušné dotknuté orgány a žiadny nemal k navrhovanej činnosti zásadné pripomienky resp. požiadavku na prepracovanie oznámenia o zmene s ohľadom na opatrenia vyplývajúce zo Stratégie.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa: Výrobnou činnosťou Martinská teplárenská, a.s. nevznikajú BRO, trávnaté plochy sú udržiavané formou mulčovania.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Pri realizovaní navrhovanej činnosti nebude vznikať biologicky rozložiteľný odpad.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti vyjadrenia žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame, aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Vyjadrenie navrhovateľa: Nestotožňujeme sa s názorom, že si Okresný úrad Martin neplní svoje povinnosti. Zástupca navrhovateľa využil ponuku ZDS a na vopred dohodnutej konzultácii aktívne prerokoval Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a v maximálnej možnej miere výsledky rokovania zapracoval do Stanoviska k pripomienkam ZDS.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Procesný postup je uvedený v odôvodnení rozhodnutia, vrátane zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti a oboznámenia sa účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy, pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť

výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Vyjadrenie navrhovateľa: Požadované informácie navrhovateľ uviedol v environmentálnej dokumentácii – v našom prípade v oznámení o zmene.

Podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoluujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku § 64 zákona EIA konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa § 21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiada príslušný orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyjadrenie navrhovateľa: V zmysle zákona 74/2020 Z.z. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v súvislosti s ochorením COVID-19, nie je možné ani žiaduce zvolávať stretnutia ani konzultácie:

„§ 65g Prechodné ustanovenia počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19

(1) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonávajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

(2) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 lehoty na vykonanie verejného prerokovania neplatia a už zvolané verejné prerokovanie sa uskutoční až po odvolaní mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19.

(3) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 obec zverejňuje dokumentáciu podľa § 6 ods. 5, § 8 ods. 7, § 11 ods. 1, § 14 ods. 5, § 23 ods. 3, § 29 ods. 8, § 30 ods. 7, § 34 ods. 1 a § 37 ods. 7 v celom rozsahu na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, do desiatich dní odo dňa, kedy nastanú skutočnosti uvedené v týchto ustanoveniach. Ak nie je možné zverejniť na úradnej tabuli obce dokumentáciu v celom rozsahu, obec na úradnej tabuli obce zverejní informáciu o tom, kde a kedy možno do nej nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady urobiť z nej kópie.“

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona EIA, ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu, ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú;

odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Vyjadrenie navrhovateľa: Navrhovateľ a spracovateľ oznámenia o zmene sa oboznámili s pripomienkami ZDS a berú ich na vedomie a vysvetlenie k nim uvádzajú vyššie. Napriek rozsiahlemu stanovisku a vyššiemu počtu pripomienok, z ich obsahového vyhodnotenia nám nevyplyva potreba ďalšieho doplnenia predloženého oznámenia o zmene alebo ďalšieho posudzovania. Dovoľujeme si požiadať príslušný orgán, aby postupoval v konaní a rozhodol na základe údajov uvedených v oznámení o zmene, stanovisk dotknutých orgánov doručených k oznámeniu s primeraným použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z.

Vyjadrenie OU MT, OSZP k bodu 5): Správny orgán vykonal všetky úkony v súlade so zákonom o posudzovaní. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Tunajší úrad v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“ nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko si to nevyžadovala povaha veci. Zvolanie ústnych konzultácií za účasti všetkých zainteresovaných do procesu konkrétneho zisťovacieho konania je na zvážení potreby zo strany príslušného orgánu. V tomto prípade sa počas procesu posudzovania nevyskytli žiadne informácie, ktoré by bolo potrebné konzultovať na ústnom pojednávaní.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2020/007764-013 zo dňa 06.05.2020 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote piatich pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň účastníkov konania a navrhovateľa upovedomil, že príslušný orgán vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní v lehote určenej podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona EIA.

Dňa 05.06.2020 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2020/007764-014, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, predloženého navrhovateľom: Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016, v zastúpení Ing. Petrom Benešom, V. Šípoša 10791/16, 036 01 Martin, IČO: 41 808 509, že zmena navrhovanej činnosti „Rozšírenie skládky drevnej štiepky Martinská teplárenská, a.s.“, navrhovateľa: Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016, ktorá je situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C 3269/19, 3269/24, 3269/25, 3269/26, 3269/27, 3269/57, 3269/58, 3269/59, 3269/61, 3269/67, 3260/2 v k. ú. Martin, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

K bodu a):

Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, jeho výklad však nemožno posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovisk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovisk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom

rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Časť pripomienok a navrhovaných podmienok rozhodnutia dotknutej verejnosti bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná, a preto neboli zapracované do záväznej časti rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K bodom b) až d):

K požiadavke vykonania ústneho pojednávania a konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ v liste zo dňa 06.04.2020 neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Zároveň bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou – Mestom Martin. Zároveň považujeme za vhodné doplniť, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom bol spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

K bodu e) a f):

K námietke odvolateľa ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, odvolací správny orgán upozorňuje na skutočnosť, že informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona EIA zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle MŽP SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-skladky-drevnej-stiepy-martinska-teplarenska> a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA. Vzhľadom na túto skutočnosť má odvolací orgán za to, že odvolateľ mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolaateľ ďalej namieta aplikáciu vnútroštátneho zákona EIA v rozpore s čl. 4 Aarhuského dohovoru, následkom čoho malo dôjsť k porušeniu práva verejnosti na poskytnutie informácií o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. V jednotlivých bodoch odvolania však nie je uvedené akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním by sa mal prvostupňový správny orgán tohto porušenia dopustiť. Odvolací správny orgán predpokladá, že odvolaateľ poukazuje na nevyhovenie žiadosti o zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk ako to vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 06.04.2020.

K otázke zverejňovania podkladov rozhodnutia na webovej stránke je potrebné uviesť, že v ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA (ako lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 6 Správneho poriadku) je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Odvolaateľ vo svojom vyjadrení k zmene navrhovanej činnosti uviedol, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu, avšak ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravdivosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolaťľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolaťľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Martin. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2020/007764-014 zo dňa 05.06.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Na vedomie odborom Okresného úradu Martin:

1. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
2. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
3. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
4. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
5. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin
6. Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin

Na vedomie odbor Okresného úradu Žilina:

1. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Doručuje sa

Ing. Peter Beneš
V.Šípoša 10791 16
036 01 Martin
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14
850 00 Bratislava
Slovenská republika

Mesto Martin
Nám. S. H. Vajanského 1
036 49 Martin
Slovenská republika

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie
Nám. S. H. Vajanského 1
036 58 Martin
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Ministerstvo zdravotníctva SR, Limbová 2, 010 08 Žilina 8
Slovenská inšpekcia životného prostredia - inšpektorát ŽP Žilina, Legionárska, 012 05 Žilina 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Martin, Námestie S.H.Vajanského 0/1, 036 58 Martin 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho 27/4538, 036 80 Martin 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Útvár hlavného architekta mesta Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin 1