OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556
010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2020/026149-002

Žilina
20. 08. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020 zo dňa 15.04.2020 takto:

Výrok rozhodnutia

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 19.04.2020 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020 zo dňa 15.04.2020 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“, ktoré predložil navrhovateľ: SAMHWA TECH, s.r.o., Jozefa Lettricha 2013/4, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 48 123 676, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“ – umiestnená v okrese Turčianske Teplice na parc. C-KN č. 1234/10 a 1234/64 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované spracovateľom ENVICONSULT, s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“ alebo „ZDS“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 19.04.2020, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 20.04.2020. Odvolanie bolo podané

KÓPIA

oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 19.04.2020 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Turčianske Teplice zo zisťovacieho konania číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020 zo dňa 15.04.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
A. Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní
a) Podľa §29 ods.3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“
V uvedenom kontexte nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA, pretože takého vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje. Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. § 29 zákona EIA kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA.
V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.
b) Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležité skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.“ Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.
c) V súlade so zásadou materiálnej rovnosti poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-03/ROD, nie je zákonný dôvod aby aj tunajší úrad nepostupoval rovnako. V uvedenej súvislosti taktiež upozorňujeme na ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov napr. rozsudkami Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016.
B. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA č. 24/2006 Z. z .
d). Podľa §2 zákona EIA č.24/2006 Z .z. je „účelom zákona najmä:
a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podlo osobitných predpisov.“

KÓPIA

e) Podľa §29 ods. 13 zákona EIA: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ pričom podľa §20a ods. a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.
Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA: „.... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ a súčasne podľa §29 ods. 3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“
Podľa § 20a ods. a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.“
Agregovanou súčasnou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa § 29 ods.13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa § 29 ods.3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa § 2 zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a/alebo či sa nenavrhuje porovnateľná resp. efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.
f) Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.
g) Odvolateľ navrhuje zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. aj nasledovné podmienky:
1) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území
3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guidesk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy

KÓPIA

minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
9) Navrhovateľ vysadí v meste Turčianske Teplice 50 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-and-imager-and?gt-science center objects=O#gt-science center objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http:/lwww.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§ 29 ods. 3 v súbehu s § 29 ods. 13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné - vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§ 29 ods. 13 zákona EIA) a svoj vyber opatrení náležite zdôvodniť (§ 20a zákona EIA).
C. Upretie práva na informácie o životnom prostredí a práva ovplyvniť projekt.
h) Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované v čl. 45 Ústavy SR (na rozdiel od všeobecného práva na informácie, ktoré je definované v čl. 26 Ústavy SR) a je ho možné sa domáhať podľa § 51 ods. 1 Ústavy len spôsobom určeným príslušným procesným postupom podľa príslušného vykonávacieho zákona. Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované aj v čl.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. ktorý stanovuje aj prvky procesného postupu pri vybavovaní žiadosti o informácie. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je vnútroštátne právo nutné vykladať a aplikovať v súlade s účelom a cieľom ústavy, zákonov a európskych právnych predpisov.
Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy je Aarhuský dohovor aplikačne transponovaný do slovenského právneho poriadku predovšetkým zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z. z.; súčasne sa uplatňuje aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru pred vnútroštátnym právom (zásada, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred vnútroštátnym právom - napr. 3Sži/22/2014 zo dňa 09.06.2015), resp. vnútroštátne právo treba uplatňovať v súlade s týmto dohovorom.
Všeobecným príslušným zákonom je zákon o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z. z. a osobitným je zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z. z.. Ak sa teda žalobca domáhal práva na informácie podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru, v zisťovacom konaní to bolo potrebné realizovať procesnými prostriedkami, ktoré dáva k dispozícii tento zákon a subsidiárne správny poriadok.
Podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Toto právo úrad odmietol zrealizovať s tvrdením, že mu takáto povinnosť zo zákona priamo nevyplýva (s ohľadom na gramatický výklad zákona). Táto povinnosť mu však vyplýva pri aplikácii účelu a cieľa zákona (teologický výklad zákona), pričom podľa nálezu Ústavného súdu SR č. III. ÚS 72/2010 zo 4. mája 2010 je

KÓPIA

gramatický výklad len prvotným priblížením a úrad vždy musí zákon vykladať aj teologicky: „Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nieje doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (či. 152 ods. 4 ústavy). Samozrejme, že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom."
Žalobca aktívne svoje právo na informácie o životnom prostredí aktívne využíval a domáhal sa ich, avšak žalovaný toto právo žalobcu nerealizoval a teda ho zmaril. Žalovaný vykladal a aplikoval procesné práva a procesné predpisy spôsobom, ktorý odporuje účelu a cieľom ústavy a medzinárodných dohôd, ktorými sa priznávajú materiálne základné a ústavné práva.
i) Podľa § 63 ods. 1 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov."; týmto spôsobom sa transponovali ustanovenia smerníc EÚ č. 2014/52/EÚ a č. 2011/92/EÚ upravujúcich proces EIA a práva verejnosti v rámci týchto procesov.
Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvoch na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávate!". Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí- konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom."
Pri aplikácii zákona platí právna zásada lex specialis derogat legi generalis; t.j. že všeobecný právny predpis sa uplatňuje len subsidiárne teda len vtedy, ak danú oblasť neupravuje zákon osobitný. Úrad túto právnu zásadu porušil, kedy pri zvolávaní konzultácie nepoužil osobitný právny predpis, podľa ktorého má „verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácii počas celého procesu posudzovania vplyvov" ale použil len všeobecný predpis, ktorý aplikoval len z hľadiska potrieb úradu zabezpečiť podklady rozhodnutia. Neuplatňoval pri tom ako relevantný dôvod právo verejnosti.
Postup úradu zmaril právo nášho združenia na konzultáciu, hoci na ňu máme zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku v súbehu s porušením §63 zákona EIA; porušenie princípu legitímnych očakávaní ako aj zásady dobrej správy vecí verejných je zrejmé; tak ako je zrejmé aj nedodržanie smerníc EÚ upravujúcich proces EIA.
Procesne nesprávnym postupom teda úrad spôsobil aj hmotno-právne porušenie práv verejnosti na informácie a ovplyvnenie projektu.
Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení (pozri k tomuto judikátu aj odvolací bod g); verejnosť má najmä iniciovať odbornú diskusiu a iniciovať zabezpečenie odborných podkladov. Úrad však tým, že nezrealizoval konzultácie a nezabezpečil pre verejnosť informácie spôsobil, že verejnosť nemohla ani viesť kvalifikovanú diskusiu o predmetnom projekte.
Informácia pre navrhovateľa: Podľa § 48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu." Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

KÓPIA

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa § 23 ods. 1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k ním podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť."

Prvostupňový správny orgán, listom č. OU-TR-OSZP-2020/000299-023 zo dňa 22.04.2020 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa písomne vyjadril navrhovateľ SAMHWA TECH, s.r.o., Jozefa Lettricha 2013/4, 039 01 Turčianske Teplice, a to listom zo dňa 27.04.2020, v ktorom k obsahu podaného odvolania uviedol nasledovné:
„Zotrvávame na svojom vyjadrení k pripomienkam ZDS z oznámeniu o zmene, ktoré sme poslali na OU OSZP Turč. Teplice, zo dňa 20.3.2020. Dovolíme si uviesť, že v prípade, že by sa ZDS dôsledne oboznámilo s oznámením o zmene, neuvádzalo by pripomienky, ktoré sú v oznámení riešené (výsadba stromov pri parkovisku, vsakovanie dažďových vôd ...). K údajom uvedeným v odvolaní si dovolíme uviesť:
- Nie sme oprávnení hodnotiť odôvodnenie rozhodnutia OU OSZP Turčianske Teplice, ale sme toho názoru, že skladová hala bola (predložené oznámenie o zmene) vyhodnotená v súlade s prílohou 10 zákona 24/2006 Z. z. aj vzhľadom na fakt, že priestor (areál v súčasnosti využívaný a vlastnený spoločnosťou SAMHWA) bol posúdený už v roku 2007 a následne 2015.
- Nie je nám známe, v čom sme nesplnili nezabezpečenie vysokej kvality ŽP, pretože v oznámení o zmene v zmysle zákona 24/2006 Z. z. sú uvedené konkrétne výsledky z doterajšieho fungovania spoločnosti SAMHWA (údaje o emisiách, tvorba odpadov, informácie o spotrebe vody, odvádzaní odpad. vôd a vôd z povrchového odtoku, množstve a charaktere surovín ako i informácie o vykonaných meraniach v pracovnom prostredí).
- V oznámení o zmene je v kap. 1 na str. 5 uvedené miesto na konzultácie (súlad s prílohou 8a k zákonu 24/2006 Z. z.), čiže sme toho názoru, že keď má ZDS eminentný záujem na kvalite ŽP v Turčianskych Tepliciach a okolí, mohlo využiť možnosť stanovenú zákonom. Podotýkame však, že SAMHWA predložila oznámenie o zmene 10.3.2020 a už 13.3.2020 vláda SR vyhlásila karanténu a rôzne obmedzenia pre fungovanie spoločnosti. Zároveň dávame do pozornosti zákon 74/2020 Z. z. ,kde sa v „§ 65g uvádza: Prechodné ustanovenia počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 – (1) Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia."
Spoločnosť SAMHWA TECH s.r.o. Turčianske Teplice nie je v spore alebo antagonistickom postavení k ZDS Bratislava, avšak by privítala, keby ZDS akceptoval exaktné výsledky zisťovania výstupov (emisie, hluk, voda, odpady) do životného prostredia a kladný a ústretový postoj spoločnosti k plneniu požiadaviek platných legislatívnych predpisov na úseku ochrany životného prostredia."

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 10.03.2020 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA", navrhovateľa: SAMHWA TECH, s.r.o., Jozefa Lettricha 2013/4, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 48 123 676, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA zhotoviteľom ENVICONSULT spol. s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, okres Turčianske Teplice, na parc. KN-C č. 1234/10 a 1234/64 v k. ú. Turčianske Teplice.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zmenou už realizovanej činnosti zaradenej podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly č. 7 Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 7 Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3 000 m2, pre zisťovacie konanie.

KÓPIA

Priestor, kde bola vybudovaná výrobná hala so všetkými potrebnými inžinierskymi sieťami prešiel v roku 2007 procesom zisťovacieho konania. Stavba bola posudzovaná pod názvom „Priemyselný areál MONEDA Turčianske Teplice“. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Martine č. 2007/00308-EIA-Ku zo dňa 16.3.2007, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. V roku 2015 prešiel celý areál do vlastníctva spoločnosti SAMHWA TECH, s.r.o. a zmena výrobného zamerania nového vlastníka prešla zisťovacím konaním podľa zákona EIA s vydaním rozhodnutia č. OU-TROSZP-2015/00504 Ku z 8.7.2015 s výrokom, že zmenu činnosti (charakteru výroby) nie je potrebné ďalej posudzovať.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 10.03.2020.

Spoločnosť SAMHWA TECH, s.r.o. je svojim výrobným zameraním orientovaná na automobilový priemysel, vyrába časti podvozkov pre osobné automobily značky KIA a Hyundai. Proces fungujúcej strojárenskej výroby je jednoduchý, spočíva v operáciách lisovania a následného zvárania. Súčasťou procesu sú logistika (doprava, skladovanie) a kontrola.
Výrobná hala je v súčasnosti procesne a dispozične rozdelená na sekcie: l. Prvá sekcia slúži ako miesto skladovania a prípravy materiálu. V sekcii sú vyskladňované zvitky plechov a následne dochádza k ich úprave. Sú tu umiestnené 3 strihačky plechov. Odpad zo železa je dopravovaný dopravníkom do kontajnerov, stojacich vo vonkajších priestoroch. Vo vyčlenenom priestore sa vykonáva údržba a oprava foriem lisov. V rámci údržby a opravy sú vykonávané operácie navárania, obrusovania, leštenia a kalibrovania, s použitím sústruhov, vŕtačky, frézy, brúsky a strihačky. 2. V druhej sekcii sú umiestnené 3 mostové žeriavy a 4 lisovacie linky. V každej linke je 5 lisov, na ktorých prebieha postupné formovanie výrobku. Medzi linkami je umiestnený dopravník, prostredníctvom ktorého sa dopravuje kovový odpad do kontajnerov. 3. V tretej sekcii je umiestnených 89 zváracích robotov, bodovačiek, ktoré sú súčasťou robotických zváracích kabín alebo sú umiestnené jednotlivo. Zváranie je vykonávané elektrickým oblúkom zváraním pod ochrannou atmosférou Ar (90 %) + CO2 (10%). Zváracie roboty sú odsávané do potrubia, ktoré je zaústené do filtračných jednotiek (typ Donaldson), na ktorých dochádza k mechanickému zachytávaniu TZL s účinnosťou až 99,97 %. Vyčistený vzduch je vracaný spätne do výrobnej haly. Jednotlivo umiestnené bodovacie zariadenie má lokálny odsávací a čistiaci systém. 4. V zostávajúcej časti výrobnej haly je vyčlenený priestor pre kvalitu, sklad materiálu, sklad hotových výrobkov.
Celý proces výroby možno charakterizovať ako suchý proces, bez použitia chladiacich emulzií, technologickej vody a bez povrchových úprav materiálu. Oleje sú používané iba v prevádzkových náplniach lisov. Prevádzka má nároky na stlačený vzduch. Pre tieto účely je zriadená kompresorová stanica so 4 kompresormi.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva vo vybudovaní nového skladového priestoru o ploche 1180m2 a využití uvoľneného priestoru vo výrobnej hale pre procesy zvárania (osadenie 30 zváracích agregátov). Skladová hala bude jednoloďový objekt obdĺžnikového pôdorysu s rozmermi 48,4m x 24,4m (po opláštení). Svetlá výška haly bude min. 5,0 m, výška hrebeňa je 6,5m nad úrovňou podlahy (±0,000). Objekt bude zastrešený symetrickou sedlovou strechou so sklonom strešných rovín 5°. Založenie oceľového skeletu bude plošné, na základových železobetónových pätkách, podlaha v objekte bude betónová (priemyselná) s požadovanou plošnou únosnosťou. Opláštenie stien je predbežne navrhnuté z vodorovných stenových sendvičových panelov, strešný plášť bude tvorený strešnými sendvičovými panelmi. Medzi existujúcou výrobnou halou a novou skladovou halou bude vybudovaný krytý prejazd, ktorý má pôdorys 10m x 42,35m. Prestrešenie bude vybudované ako pultový prístrešok so sklonom strešnej roviny 5°, strešný plášť bude tvorený profilovaným plechom. Nosný systém prístrešku je priečny, osová vzdialenosť priečnych nosných polorámov je 6,0m (7 polí x 6,0m = 42,0m). Predbežne sa uvažuje s uložením nových stĺpov na základové pätky existujúcej haly a s uložením nosníkov s teoretickým rozpätím 10,0m na obvodové stĺpy novej haly.
Objekt nebude napojený na vodovod a kanalizáciu, nebude vykurovaný. Vetranie bude pomocou vzduchotechnických zariadení, bez ohrevu vzduchu, výmena bude zabezpečená 5x za hodinu. V skladovej hale bude skladovaný vstupný materiál - kovové diely na zváranie, obalový prepravný materiál ako aj hotové výrobky. Uvoľnený skladový priestor vo výrobnej hale bude využitý pre rozšírenie výroby. Rozšírenie výroby bude spočívať v osadení 30 zváracích robotov do uvoľnených priestorov výrobnej haly. Nové roboty budú odsávané a napojené na existujúcu filtračnú stanicu. V hale ostane vyčlenený priestor na kontrolu kvality.

KÓPIA

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-TR-OSZP-2020/000299-003 zo dňa 12.03.2020 oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“ rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladova-hala-samhwa- a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor priemyselného rozvoja listom č. 13987/2020-4210-19441 zo dňa 01.04.2020 - nemá zásadné pripomienky, zmenu odporúča schváliť bez ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie, pokiaľ je to s v súlade so stanoviskami ostatných účastníkov konania.
2. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie
- úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-TR-OSZP-2020/000324/002 zo dňa 21.03.2020 – nemá pripomienky z hľadiska štátnej správy odpadového hospodárstva. V ďalších stupňoch schvaľovania PD požaduje dodržať platnú legislatívu na úseku odpadového hospodárstva pre druhy odpadov, uvedených v tab. 3 a 4 na str. 11 a str. 12 preloženého oznámenia. Odpady budú zhromažďované a zabezpečené podľa požiadaviek vyhl. MŽP SR č. 373/2015 Z. z. v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a ich zneškodnenie bude zabezpečené prostredníctvom oprávnenej osoby. Nakladanie s odpadmi sa musí riadiť platnou právnou úpravou na úseku odpadového hospodárstva (zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov), ktorá požaduje predchádzať vzniku odpadov a obmedzovať ich množstvo, ako i odpady zhodnocovať recykláciou a opätovným využitím. Zneškodňovanie odpadov spôsobom, ktorý neohrozuje zdravie ľudí a nepoškodzuje životné prostredie je možné vtedy, ak sa nedá použiť iný, vhodnejší spôsob nakladania s odpadmi. Z uvedeného vyplýva, že zneškodňovanie odpadov skládkovaním by mal byť posledný spôsob, ako sa bude s odpadmi nakladať.
- úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-TR-OSZP-2020/000329/002–vod.Sá dňa 24.03.2020 – nepožaduje posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.
- úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-TR-OSZP-2020/000334-002 Ku zo dňa 07.04.2020 - nepožaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že navýšením počtu zváracích agregátov nedôjde k zmene zdroja, skladová hala nebude vykurovaná a odsávaný vzduch z nových agregátov bude čistený v existujúcej filtračnej stanici.
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, listom č. PPL 2020/001698 zo dňa 26.03.2020 - s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činností bude možné súhlasiť za predpokladu dodržania/splnenia nasledovných opatrení:
A. Zabezpečiť dispozično-technicko-prevádzkové podmienky vo všetkých dotknutých priestoroch (novonavrhnutá skladová hala, existujúca výrobná hala,..) podľa súčasne platnej legislatívy (zákon NR SR č. 355/2007 Z. z., jeho vykonávacie predpisy, aproximačné nariadenia vlády), a to najmä:
a. Vzhľadom na skutočnosť, že v novovybudovanej skladovej hale vzniknú nové pracovné miesta, je potrebné zabezpečiť v tejto hale optimálne pracovné podmienky (s ohľadom na mikroklimatické podmienky, osvetlenie, vetranie a vykurovanie a vytvorenie sociálno-hygienického zázemia pre zamestnancov);
b. V existujúcej výrobnej hale (zvarovni) zabezpečiť dostatočné a účinné opatrenia na ochranu zdravia pracovníkov (o. i. dostatočnú a účinnú nútenú výmenu vzduchu na všetkých pracoviskách a vo všetkých prevádzkových priestoroch, kde si to charakter vykonávaných činností vyžaduje,...) s ohľadom na všetky vykonávané činnosti, pri ktorých vznikajú/môžu vznikať škodlivé faktory pracovného prostredia (tzn. podľa charakteru činnosti, reálnej zdravotnej nebezpečnosti vznikajúcich/prítomných škodlivých faktorov pracovného prostredia a výsledkov posúdenia zdravotného rizika).
4. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia, listom č. OU-TR-OKR 2020/000335-002 zo dňa 07.04.2020 – nemá pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a nepožaduje jeho ďalšie posudzovanie.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutej obce. Stanoviská, ktoré neboli doručené v lehote sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

KÓPIA

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 12.03.2020 s nasledovnými pripomienkami:

„K predstavenému zámeru „Skladová hala - SAMHWA“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_ docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/ documentRepository/downloadDocument?documentId=441).

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM 10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované zajedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje

KÓPIA

aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z. z.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z.. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

q) Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie - napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ - rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009- 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiada preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4." Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Skladová hala - SAMHWA" prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Skladová hala - SAMHWA" na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených

KÓPIA

v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.
2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“
Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:
r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM 1O, PM 2,S, ako aj koncentráciu benzénu, N02 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požaduje používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastmi; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
t) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 %podiel priesakovej plochy, preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu, ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob, ako sa daná problematika vyrieši, je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
v) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z. z.. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností vaľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hradiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-S/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-9S-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

KÓPIA

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
y) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označených čiernou farbou, kovov označených červenou farbou, papiera označených modrou farbou, skla označených zelenou farbou, plastov označených žltou farbou a bio-odpadu označených hnedou farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.
z) Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.
3. Podľa čl. 55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. 1 zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.
Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.
Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:
aa) Navrhovateľ vysadí v meste Turčianske Teplice 50ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8:https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

KÓPIA

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu
vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.
iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.
4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa § 3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup. Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne, a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúča, aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť

KÓPIA

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“.
Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.
Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.
Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z. z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä: a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.
Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona EIA, ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu, ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.“

K podaným pripomienkam účastníka konania Združenia domových samospráv uviedol prvostupňový správny orgán nasledovné:
K bodu č. 1 – citácia zákona o životnom prostredí.
K bodu a), c), e), f), g), h,), i), n), o), p), q), r), t), u), v) – požiadavky sú riešené v predmetnom oznámení o zmene navrhovanej činnosti.
K bodu b) – v oznámení o zmene plánuje navrhovateľ rozšírenie parkovísk ako samostatnú projektovú dokumentáciu
K bodu d) – zmena navrhovanej činnosti je plánovaná na území, kde platí I. stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nezasahuje do chránených území, ani prvkov Územného systému ekologickej stability, nevyskytujú sa tu chránené druhy živočíchov a rastlín
K bodu j) – podmienka neopodstatnená
K bodu k) – podmienka nad rámec zákona, v tomto prípade neopodstatnená

KÓPIA

K bodu l) – podmienka nad rámec právnej normy.
K bodu m) – príslušný orgán štátnej vodnej správy vydal k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti stanovisko, v ktorom neuplatnil žiadne pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti
K bodu 2 – podmienka neopodstatnená, jedná sa o lokalitu, ktorá bola využívaná v minulosti ako hospodársky dvor, čím došlo k využitiu už existujúcej zastavanej plochy
K bodu s) – podmienka neopodstatnená, nakoľko stavebný úrad, ktorý povoľuje stavbu vyžaduje certifikáty na všetky stavebné materiály použité v rámci stavby
K bodu w) x) – podmienka odporúčacieho charakteru.
K bodu y) z) – podmienka zrealizovaná v zmysle požiadaviek platnej legislatívy na úseku odpadového hospodárstva
K bodu aa) – Mesto Turčianske Teplice nemá aktuálny Dokument starostlivosti o dreviny, ani oficiálny zoznam plôch vyčlenených na náhradnú výsadbu. V rámci stavby skladovej haly nedôjde k výrubu žiadneho stromu. Mesto v rámci tohto zisťovacieho konania neuplatnilo požiadavku výsadby drevín na území mesta.
K bodu bb) – podmienka neopodstatnená, jedná sa o výrobnú halu umiestnenú vo výrobnom objekte, ktorý je mimo zastavaného územia mesta, v blízkosti sa nenachádzajú obývané objekty. Podmienka neopodstatnená.
.K bodu cc) – orgán štátnej vodnej správy súhlasí s návrhom dažďových vôd podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti
K bodu dd) – orgán štátnej správy odpadového hospodárstva neuplatnil vo svojom vyjadrení podmienku kompostovania rozložiteľného odpadu, nakoľko navrhovateľ svojou činnosťou neprodukuje BRO.
Názor ZDS o neplnení povinností zo strany úradu, považujeme za napadnuteľný, nakoľko úrad postupuje presne v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.
Príslušný orgán pri posudzovaní navrhovanej zmeny činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o navrhovanej činnosti, znalosti miestnych pomerov a doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a pripomienok verejnosti, ku ktorým sa vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia.
Verejnosť zastúpená ZDS predložila stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré obsahuje všeobecné pripomienky, ktoré sú často citáciou zo zákonov a poukazujú na nedostatočné oboznámenie sa s oznámením o zmene navrhovanej činnosti a tiež poukazujú na neznalosť miestnych pomerov. Požiadavky sú často nad rámec tohto zákona a požadovať konzultácie v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. je v kompetencii príslušného orgánu, ktorý využíva konzultácie v prípadoch uvedených v bode 2 § 63 uvedeného zákona.
Zároveň uvádzame skutočnosť, že v súčasnej mimoriadnej situácii zvolávať konzultácie, ktoré nie sú nevyhnutné pre mimoriadnu situáciu v súvislosti s ochorením COVID-19 nie je vhodné, naopak, je možné takýto postup považovať za nerešpektovanie opatrení Hlavného hygienika SR.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-TR-OSZP-2020/000299-008 zo dňa 17.03.2020 vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 29 ods. 9 zákona EIA.

Navrhovateľ SAMHWA TECH, s.r.o., Jozefa Lettricha 2013/4, 039 01 Turčianske Teplice, listom zo dňa 20.03.2020, doručil na prvostupňový správny orgán písomné stanovisko k pripomienkam účastníka konania Združenia domových samospráv, v ktorom okrem iného uviedol:
K bodu 1: Areál a širšie okolie, kde sa má realizovať stavba skladovej haly bol posúdený v procese zisťovacieho konania v r. 2007 a následne v r. 2015, čiže bola splnená požiadavka zákona 17/1992 a tiež zákona 24/2006 Z. z..
a) Údaje o spôsobe a trasovaní dopravy a intenzite dopravy boli riadne popísané v zámere z r. 2007, oznámení o zmene z 2015 a tiež sú uvedené v oznámení z marca 2020. Plánovaná investícia – výstavba skladovej haly nespadá pod veľké investičné projekty.
b) Navrhovateľ plánuje výstavbu parkoviska až neskoršom období , projektant pri technickom návrhu parkoviska zohľadnil STN 736110. Keď sa bude pripravovať projektová dokumentácia pre parkovisko, jej súčasťou bude prepočet v zmysle STN.
c) Informácia o verejnej doprave je uvedená v oznámení o zmene – bod 2.2.6.
d) Priestor pre stavbu skladovej haly je situovaný v oplotenom areáli SAMHWA TECH, v zóne určenej pre výrobu, kde platí I. stupeň ochrany v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z., a vybraný priestor nezasahuje do chránených území, ani prvkov územného systému ekologickej stability, nevyskytujú sa tu chránené druhy živočíchov a rastlín. Z uvedených dôvodov nevidíme nutnosť spracovávať „dokument ochrany prírody“.

KÓPIA

e) Údaje o mieste stavby sú uvedené v časti III. 2.1. oznámenia o zmene a fotodokumentácii. Potreba výrubu drevín je nulová, z textu oznámenia nevyplýva potreba vyhodnocovania prevádzky s vyššie uvedenými STN.
f) Informácie o spôsobe nakladania s vodami (splaškové vody, vody z povrchového odtoku) sú podrobne uvedené v jednotlivých častiach oznámenia o zmene a v rámci možnosti napĺňajú požiadavky rámcovej smernice o vode 2000/60/ES.
g) Vplyvy na vody sú uvedené v kapitole III. oznámenia o zmene bod. 2.3.2. Celkové navrhované riešenie nakladania s vodami zabezpečuje jej primeranú akumuláciu v území . O potrebe posúdenia plánovanej investície rozhodne príslušný úrad a oprávnená organizácia (VUVH) v zmysle vodného zákona.
h) Uvedené v oznámení o zmene – kap. III.
i) Informácie o kvalite ovzdušia sú uvedené v kapitole III. časti 6 . Plánovanou investíciou a jej prevádzkou sa neovplyvní kvalita ovzdušia v území (hala nie je vykurovaná, zváranie – čistené filtrom s účinnosťou 99,97 % , vyčistená vzdušnina je spätne vracaná do haly). Nevzniká nový zdroj znečisťovania ovzdušia.
j) V zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z. statika konštrukcií budúcej stavby nie je zásadne požadovaná v dokumentácii pre územné povoľovanie, kde sa skúma územnotechnický vplyv stavby na životné prostredie, resp. spádové okolie (v tomto stupni nie je obsahom technický návrh statických konštrukcií) a už vôbec nie v štádiu zámeru v zmysle zákona 24/2006 Z. z. . Rovnako nevidíme dôvod na spracovanie nezávislého oponentského posudku na statiku stavby. Ak má ZDS záujem, nech si oponentský posudok objedná na vlastné náklady.
k) V zmysle zákona 24/2006 Z. z. nie je požiadavka, aby bolo oznámenie o zmene spracované variantne. Hala bude postavená na pozemku majiteľa, na ploche vedenej v KN ako zastavaná plocha a nádvorie. Jej iné situovanie v areáli SAMHWA nie je možné vzhľadom na potrebu prepojenia výrobnej haly so skladovou halou. Preto navrhovať ďalší variant len preto aby bol, je neefektívne a zbytočné.
l) Pre danú lokalitu bol v čase spracovania projektu pre pôvodnú fi vykonaný HG a IG prieskum, ktorý bol k dispozícii pre zámer a projektant bude v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vychádzať z týchto výsledkov.
m) Vzhľadom na odvod vody z povrchového odtoku cez dažďovu záhradku s bezpečnostným prepadom do bezmenného potoka, nevidíme dôvod dokladať požadované hydraulické prepočty.
n) Uvedená informácia je uvedená v kapitole III. bode 3 aj s výrezom z územno-plánovacej dokumentácie mesta Turčianske Teplice.
o) Uvedené v kapitole III bod 2.3.3. odpady.
p) a q) Informácie o situovaní skladovej haly sú uvedené v kapitole III. bod 1 a 2.1.
K bodu 2: § 8 zákona 17/1992 Zb. hovorí o poškodzovaní a znečisťovaní životného prostredia. Predpokladáme, že ZDS malo na mysli § 9 a preto doporučujeme, aby si to v svojich podaniach opravil.
Pre informáciu uvádzame, že areál, kde sa teraz nachádza fi SAMHWA bol v minulosti využívaný ako hospodársky dvor Vieska (cca 50-te roky minulého storočia) a tak nové spoločnosti nenarušili biodiverzitu ale využili pôvodné „hnedé plochy“.
r) Spôsob vykurovania výrobnej haly a zabezpečenie čistoty odsávanej vzdušniny zo zváracích agregátov je popísaný v kap. III. oznámenia o zmene, Samhwa vykonáva monitorovanie vypúšťaných ZL v súlade s požiadavkami legislatívy. Plánovaná skladová hala nebude zdrojom znečisťovania.
s) Pri výstavbe budú použité certifikované materiály, pri ich výbere musí projektant a investor rešpektovať platné technické normy. Vzhľadom na charakter stavby použitie výrobkov z recyklovaných materiálov bude závisieť od reálnej možnosti ich využitia (v prípade skladovej haly to bude obmedzené) aktuálnej ponuky na trhu ako i technických a ekonomických možností investora.
t) Uvedené v kapitole III. časti 2.1.
u) Spôsob manipulácie s vodami z povrchového odtoku je uvedený v kapitole III. oznámenia. Iné vody z titulu skladovej haly nebudú vznikať.
v) V zámere je uvedená informácia o výsadbe 50 ks stromov vysadených pozdĺž existujúceho oplotenia. Rovnako sa uvažuje s vybudovaním a primeraným ozelenením dažďovej záhradky.
w) Investor neuvažuje s budovaním zelenej strechy.
x) Investor zváži ozelenenie stien skladovej haly.
y) Spoločnosť SAMHWA funguje v danom prostredí viac ako 4 roky, má zavedený systém triedenia, zberu odpadov ako i ďalšie nakladanie so vzniknutým odpadom. Spoločnosť spolupracuje s externými organizáciami vo veci poradenstva v ŽP vrátane odpadového hospodárstva ako i s firmami odoberajúcimi odpad.
z) Projekt deštrukcie nebudeme spracovávať, nakoľko plánujeme vybudovať trvalú stavbu. V prípade skončenia životnosti skladovej haly, bude zabezpečená recyklácia vzniknutých stavebných odpadov v súlade v danom čase platnou legislatívou.
K bodu 3:

KÓPIA

aa) V prípade, že štátny orgán bude akceptovať túto požiadavku a nariadi nám výsadbu, žiadame aby štátny orgán doložil príslušný § požadujúci daný počet stromov (presný technický výpočet), druhy, ktoré máme vysadiť a lokalitu s oprávnením na takúto výsadbu. Spoločnosť si rieši ozelenenie vlastného areálu, čo bolo uvedené v oznámení.
bb) Investor nemá záujem na osadení umeleckého diela , vonkajší vzhľad výrobnej haly bol daný (SAMHWA kúpila už existujúcu halu) a skladová hala bude jednoduchého prevedenia.
cc) Dažďové vody zo strechy skladovej haly budú zaústené cez dažďovú záhradku čiastočne do vsaku a vzhľadom na geologické pomery bude prepojená bezpečnostným prepadom do bezmenného toku. Okolie – voľné plochy v areáli SAMHWA sú zatrávnené, priestor pre administratívou je vysadený kríkovou a vzrastlou zeleňou, okolo oplotenia bolo vysadených 50 ks stromov
dd) Výrobnou činnosťou spoločnosti SAMHWA nevznikajú BRO, trávnaté plochy sú udržiavané formou mulčovania.
K bodu 4: Nestotožňujeme sa s názorom, že si úrad neplní svoje povinnosti, nakoľko dokumentácia bola sprístupnená na webovom sídle a ZDS, ak má záujem o kvalitu životného prostredia v Turčianskych Tepliciach, by si mal oznámenie prečítať a dobre sa oboznámiť s danou situáciou. Sme presvedčení, že by jeho vyjadrenie bolo iné – konkrétnejšie bez uvádzania požiadaviek, ktoré sú v oznámení uvedené.
K bodu 5: Pod pojmom efektívneho presadzovania práva v procese posudzovania si navrhovateľ myslí , že ten kto sa hlási do konania si dôsledne prečíta a oboznámi sa informáciami uvedenými v environmentálnej dokumentácii a potom zaujme konkrétne stanovisko a nie, že rozposiela rovnaké dlhosiahle pripomienky rôznym subjektom v procese posudzovania.
Vzhľadom na súčasnú karanténu o čom je ZDS isto informované, nie je vhodné zvolávať konzultácie a preto doporučujeme dobre sa oboznámiť s údajmi uvedenými v oznámení o zmene.
Navrhovateľ a spracovateľ zámeru sa oboznámili s pripomienkami ZDS a berú ich na vedomie a vysvetlenie k nim uvádzajú vyššie. Napriek rozsiahlemu stanovisku a vyššiemu počtu pripomienok, z ich obsahového vyhodnotenia nám nevyplýva potreba ďalšieho doplnenia predloženého oznámenia o zmene alebo ďalšieho posudzovania. Dovoľujeme si požiadať príslušný orgán, aby postupoval v konaní a rozhodol na základe údajov uvedených v oznámení o zmene, stanovísk dotknutých orgánov doručených k oznámeniu s primeraným použitím kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z.z.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-TR-OSZP-2020/000299-011-Ha zo dňa 01.04.2020 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote piatich pracovných dní od jeho doručenia. Na výzvu nereagoval žiaden z účastníkov konania.

Dňa 15.04.2020 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“, ktoré predložil navrhovateľ: SAMHWA TECH, s.r.o., Jozefa Lettricha 2013/4, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 48 123 676, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „Skladová hala - SAMHWA“ – umiestnená v okrese Turčianske Teplice na parc. C-KN č. 1234/10 a 1234/64 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:
A) Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu absencie vyhodnotenia jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA, pričom vo svojom odvolaní neuvádza konkrétne, ktoré kritérium vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti nebolo dostatočne vyhodnotené, ani neuvádza v čom by malo toto nedostatočné vyhodnotenie spočívať. K tomu je potrebné uviesť, že zo zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania uvádzať všetky kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene. Správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa

KÓPIA

zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť alebo jej zmenu podľa uvedených kritérií, avšak „primerane“ vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Vzhľadom na osobitosti každej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny preto môže dôjsť k situácii, kedy niektoré z kritérií nebude možné pre daný prípad aplikovať. Taktiež z dikcie predmetnej prílohy (konkrétne bod II. a III.) vyplýva, že jednotlivé kritéria sú stanovené demonštratívne, nie je vylúčená aplikácia v prílohe neuvedených kritérií, ktoré by však vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu bolo nevyhnutné hodnotiť tiež. Preto ak sa odvolateľ domnieva, že niektoré z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA neboli prvostupňovým správnym orgánom dostatočne vyhodnotené, je nutné tieto kritéria v odvolaní konkrétne označiť a zároveň uviesť z akého dôvodu považuje posúdenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vo vzťahu k odvolateľom označeným kritériám za nedostatočné. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016, z ktorého však nevyplýva, že by odôvodnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania malo obsahovať vyhodnotenie všetkých kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA. Súd v danom prípade vo vzťahu k prílohe č. 10 zákona EIA len konštatoval, že konajúci správny orgán nedostatočne skúmal zámer v súvislosti s ďalšími činnosťami, avšak táto skutočnosť bola žalobcom v správnej žalobe namietaná.

B) Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Interpretácia ustanovení § 2, § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona EIA ako ju uviedol odvolateľ vo svojom odvolaní je neprimerane extenzívna. Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Časť pripomienok a navrhovaných podmienok rozhodnutia dotknutej verejnosti bola vyhodnotená nad rámec platnej legislatívy alebo bola irelevantná a vykazovala neznalosť lokality, v ktorej je navrhovaná činnosť plánovaná, a preto neboli zapracované do záväznej časti rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Správny orgán prvého stupňa do požiadaviek vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, zapracoval relevantné a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v platnej legislatíve a bude ich potrebné zohľadniť pri príprave dokumentácie v procese konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

V ďalšom texte odvolania odvolateľ uvádza podmienky, ktoré navrhuje zahrnúť do podmienok rozhodnutia. Tieto podmienky sú identické s tými, ktoré odvolateľ navrhoval v priebehu prvostupňového konania a s ktorými sa v rámci svojho rozhodnutia vysporiadal prvostupňový správny orgán. Odvolací správny orgán sa s vyhodnotením podmienok prvostupňovým správnym organom plne stotožnil a nebude sa k nim ďalej vyjadrovať. Zároveň odvolací správny orgán považuje za vhodné doplniť, že návrh doplnenia nových podmienok má charakter stanoviska, ktoré je nevyhnutné doručiť na príslušný správny orgán v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona EIA.

KÓPIA

C) K námietke odvolateľa ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, odvolací správny orgán upozorňuje na skutočnosť, že informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona EIA. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladova-hala-samhwa- a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s §29 ods. 8 zákona EIA. Vzhľadom na túto skutočnosť má odvolací orgán za to, že odvolateľ mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.
Odvolateľ ďalej namieta aplikáciu vnútroštátneho zákona EIA v rozpore s čl. 4 Aarhuského dohovoru, následkom čoho malo dôjsť k porušeniu práva verejnosti na poskytnutie informácií o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. V jednotlivých bodoch odvolania však nie je uvedené akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním by sa mal prvostupňový správny orgán tohto porušenia dopustiť. Odvolací správny orgán predpokladá, že odvolateľ poukazuje na nevyhovenie žiadosti o zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk, príp. nezaslanie podkladov rozhodnutia do elektronickej schránky odvolateľa ako to vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 12.03.2020.
K otázke zverejňovania podkladov rozhodnutia na webovej stránke je potrebné uviesť, že v ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA (ako lex specialis vo vzťahu k ustanoveniu § 3 ods. 6 Správneho poriadku) je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Odvolateľ vo svojom vyjadrení k zmene navrhovanej činnosti uviedol, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu, avšak ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivo, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravidelnosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu.
Čo sa týka zasielania podkladov rozhodnutia do elektronickej schránky odvolateľa je potrebné poukázať na to, že čl. 4 Aarhuského dohovoru nie je priamo aplikovateľný a práva a povinnosti fyzických a právnických osôb z neho vyplývajúce je potrebné implementovať do podoby vnútroštátneho právneho predpisu, pričom v právnom poriadku SR je jeho implementácia zabezpečená zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, nie zákonom EIA ako to uvádza odvolateľ vo svojom odvolaní. Vo vzťahu k ostatným právnym predpisom je právo na informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám relatívne samostatný právny inštitút, ktorý je nezávislý od prebiehajúceho konkrétneho správneho konania, napr. konania v zmysle príslušných ustanovení zákona EIA. Odmietnutie zaslania kópie spisového materiálu účastníkovi konania v rámci prebiehajúceho správneho konania zákona nemožno považovať za rozporné s čl. 4 Aarhuského dohovoru, nakoľko práva vyplývajúce z tohto článku je možné uplatniť v režime zákona o slobodnom prístupe k informáciám. A aj keď odvolateľ ako žiadateľ o informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám môže požiadať o informácie podľa tohto zákona, svojou povahou pôjde o nové konanie, ktorého výsledkom bude poskytnutie požadovanej informácie v lehotách stanovených zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, resp. vydanie rozhodnutia o neposkytnutí požadovanej informácie. Takéto konanie však nemôže mať vplyv na lehoty a priebeh konania podľa zákona EIA, ktoré má svoje procesné postupy a lehoty upravené samostatne. Prístup k obsahu spisu v rámci konkrétneho prebiehajúceho konania zabezpečuje inštitút nazerania do spisov upravený v § 23 Správneho poriadku, pričom v týchto ustanoveniach nie je explicitne vyjadrená povinnosť správneho orgánu zasielať účastníkovi konania na jeho žiadosť fotokópie celého spisového materiálu, či už v listinnej alebo elektronickej podobe. Na podporu tohto tvrdenia možno poukázať na obsah Rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/286/2013 zo dňa 18.09.2014, podľa ktorého: „Krajský súd dospel k právnemu záveru, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia SP a postupoval v súlade s § 33 ods. 2 SP, keď dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia (ešte pred rozhodnutím vo veci), pričom mu poskytol primeranú sedemdňovú lehotu na vyjadrenie sa s tým, že spisový materiál bude sprístupnený k nahliadnutiu u žalovaného v určenom čase. Krajský súd má za to, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 23 SP, treba zdôrazniť, že toto ustanovenie je konštruované v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Žalobcovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on

KÓPIA

však túto možnosť napriek tomu, že je zastúpený advokátom nevyužil, požiadal o zaslanie kópie spisu a požiadal o stanovenie lehoty 7 dní na vyjadrenie po doručení kópie spisu. Súd túto žiadosť žalobcu posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty, v súvislosti s tým je potrebné uviesť, že SP nepozná inštitút žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty, umožňuje len, aby účastník požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty (§ 28 SP). Znamená to teda, že žalobca nemal právny nárok na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa a bol povinný vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v jemu poskytnutej primeranej sedem-dňovej lehote (§ 27 ods. 1 SP), čo neurobil a ani nepožiadal o odpustenie zmeškanej lehoty. Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že nie je povinnosťou správneho orgánu zasielať podľa §33 ods. 2 SP spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. SP vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu, ako aj účastníka konania, k čomu v tomto prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nevyužil. Takýto postup účastníka konania nemožno následne vykladať na ťarchu správneho orgánu a jeho pasivitu napriek tomu, že tento je v správnom konaní povinný aktívne brániť svoje práva, vykladať ako nezákonný postup správneho orgánu.“ Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/3/2013 zo dňa 24.09.2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme, že právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“
K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými účastníkmi procesu posudzovania sa môžu konať konzultácie k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene v každom štádiu posudzovania po vzájomnej dohode. Obsah konzultácií po dohode môže byť zameraný na ktorúkoľvek oblasť posudzovania, najmä za účelom objasnenia a identifikovania vplyvov na životné prostredie a návrhu opatrení na ich elimináciu. Konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA sú však v dispozícii konajúceho správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zváži vhodnosť ich vykonania. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov nepovažoval vykonanie konzultácií v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Zároveň odvolateľ v priebehu konania neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Odvolací správny orgán poukazuje aj na skutočnosť, že v predloženom oznámení o zmene v kapitole I. je uvedené miesto na konzultácie s navrhovateľom, túto možnosť však odvolateľ v priebehu zisťovacieho konania nevyužil.
S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné. Ku podaným pripomienkam odvolateľa prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a jednotlivo sa s nimi vysporiadal. Odvolací správny orgán sa s uvedeným plne stotožnil.

KÓPIA

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Zmena navrhovanej činnosti podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Turčianske Teplice. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Turčianske Teplice, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020 zo dňa 15.04.2020, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

KÓPIA

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

KÓPIA

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v konaní dopustil nasledovných chýb:
- V odôvodnení rozhodnutia na str. 2 je nesprávne uvedený dátum začatia správneho konania na 26.03.2020. Podľa predloženého spisového materiálu bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti prvostupňovému správnemu orgánu doručené dňa 10.03.2020 a týmto dňom bolo začaté aj zisťovacie konanie podľa ustanovenia § 29 zákona EIA.
- V poučení rozhodnutia je uvedený právny predpis - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý stratil platnosť a účinnosť prijatím nového zákona - zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. K tomu je nutné uviesť, že absencia, nesprávnosť alebo neúplnosť údaja o možnosti preskúmania rozhodnutia súdom nemá za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia.
- Odvolací správny orgán považuje za vhodné vo výroku rozhodnutia uvádzať aj IČO navrhovateľa v prípadoch, kedy sa jedná o právnickú osobu.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedené pochybenia zo strany Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie nemajú za následok vecnú nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2020/000299-020 zo dňa 15.04.2020. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

KÓPIA

Na vedomie odborom Okresného úradu Turčianske Teplice:
1. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
2. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
3. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
4. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
5. Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia, SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice

Na vedomie odborom Okresného úradu Žilina:
1.Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Doručuje sa

SAMHWA TECH, s. r. o.
Jozefa Lettricha 2013 4
039 01 Turčianske Teplice
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Mesto Turčianske Teplice
Partizánska 413 1
039 01 Turčianske Teplice
Slovenská republika

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie
SNP 514 122
039 01 Turčianske Teplice
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Okresný úrad Turčianske Teplice, Ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho 27/4538, 036 80 Martin 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10127

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	20.08.2020 13:00:27

Doručovaná správa

Identifikátor správy	9e8c0878-5990-489b-a5da-3360c694f2a4

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	U40EDXqTBeM4g2yOr889WWDPKZlZTfrZrKKlx/B4eJY=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	0bcf43b3-9404-4799-992d-14b5fc7cbb03

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa	9e8c0878-5990-489b-a5da-3360c694f2a4
Typ výsledku overenia	1
Popis výsledku overenia	Úplné

Objekt

Id	0bcf43b3-9404-4799-992d-14b5fc7cbb03

Autorizácia

Identifikátor autorizácie	202008200000144884
Typ podpisu	urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SkQESealRules,QI QCRules,AdESealRules
Kód stavu overenia autorizácie	1
Popis stavu overenia autorizácie	Platná
Kód výsledku overenia	0
Popis výsledku overenia	VALID
Dátum a čas podpisu (UTC)	20.08.2020 10:51
Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)	20.08.2020 10:51
Dátum a čas overenia (UTC)	20.08.2020 11:00

MIIFMDCCAxigAwIBAgIIHgucnLkGhDYwDQYJKoZ
uPmTN385D4SXAxR8bia14myjCVWBo
+AO23BGTTscQc6dxxc2JkZHGm1pkwu0jUuxiFHH
dCDyr+RPkHVrYQ
+xNdFkCqTwCC9ucdxaIXElkXPQIVd0h9z2qNiTgL
+G4sFNN0CFIR6rdoo9SNvc9P5c5C31aM1upaq/
EZpTOFg8TpJePUA2ZbSBDfoUKfWH1FAMtWHPI
pudD4OtUM
+mkKf5Oh5ZYAVn2tI1TRHJhcVLGbMaHfpAgMBA

WiX5vxnCMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4vCZ1I
BAwwCgYIKwYBBQUHAwgwDQYJKoZIhvcNAQE
XZNzHjI4PJCGwk9M5GDyxYKnBF64ITeqQtk/
yCZcJGN9igCgwHafwxHAOrAcyrS0dgPKpBEaXrL
U0oNprYnSLT
+BUTN0pQ1pGN6pzKWHqchAGZ1XRMuWi/
xVZTPMKzMkd3VYhLvq4e5xrNgqGL
+dH1YdUk8TETcaSPxAl7hF9izNBjtbFRBPpSIhBU
r3L0TFqxr86tOS8dnp3oVMMhZO3u
++KeN/TThLu
+bStvMJKdCIDaQnMBARzEh+i+0zZGrw0G
+YxFNAiMv88SE0xBiqgeutAXhDaR0CKsrEnjJ8Blg
+FRci8welfIlhd2Lzoe56Zot1BFzPI123VAF
+S9h3zx5/Z+9zNfaJCJZxBuAW1iY
+ptDovrf1ocv3HjlMIa/
QrXDOT2TjYOCK2xplihJEIQiJtGJQfFeRKVuWwFU
+mpQhvC1BbeNNj3e1Ts/bT2laVdLBP+i
+lE9tqDhhiFogsm+vYFZBotNHS+Fam8+

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-360
bezpecnostny urad,OU=SEP,CN=SNCA3

Sériové číslo

631585166764034070956 6

Subjekt

CN=Okresný úrad Žilina,O=Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky,OU=OÚ ZA
10002,SERIALNUMBER=NTRSK-00151866,L=Žili

Mandát

<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://
www.w3.org/2001/XMLSchema"
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/
XMLSchema-instance"><Client /
><Mandatary><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>CN</Key><Value>Okresný
úrad Žilina</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>O</Key><Value>Ministerstvo
vnútra Slovenskej republiky</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>OU</Key><Value>OÚ ZA 10002</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>NTRSK-00151866</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>L</Key><Value>Žilina</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></

CertRule></Mandatary><Mandate /></
MandateCertificateInfo>

MIIGbzCCBFegAwIBAgIKAVZiDJznEQAAvjANBgk
DmiBaQSAxMDAwMjEXMBUGA1UEBRMOTIRSU
+4l/iD729nzX9T2PVq/AXO7cfEbb2kbbUTvP7j/
ePUNesX4vR81lQUraIjxeJ4JoNifSCK1nz
+cNjIgm0zgwzRCj+tN
+ELm7dddH3PZvH8AMjMKhAgW1l2S3H2VbgQFK
O17zm5Ff2zS6rOsdFl+2lTfOtgOXq/bX
+wSY/po7ICfCbnIGPwAS4rMM8vORX/
JlfTbbOReplvBaKMoyLZ2iRrHZxesR7k
+PAKX7GpBExyVNYV3z1wxgCF8EVdcUIKaR2RC
BAQDAgbAMCIGCCsGAQUFBwEDBBYwFDAIBgY
U2dCB1gBWbxLjJX1eV3SaK3zRRTb9QfPY1yhW
+yixjSfnZM3FF5tyh9lQUm0Z6hnoMsBHHZuFNZ4c
CVdIPkC923/ZSojV/1NZoz4vmIDxLchH
+VLvsSDkOZf8W0PzAGUjbR4G1g0aGqZbZQc30p
aubkAgo55CIntxXJJ5adX3ohSAEuixfmQUL6k4vgv
YB+3cUtxiE4lefg8EnqOUWxCkxLcPuWI
+05CZ4Anf/UIc9NpTh4wSLtmmXPuiU
+U9H6Y3IVrnMYRMGPcHeblnLgyNZ2LPoO1otfXY
+mcxrV4NDZ8UAjkjh5peEtnLb2kCB2AlznqJBynez
+7Nk3LLMzJAUHmv/
cuNclZcYfqMj59GUT2curMupGJVYqjtoeMwO5ZyG
Y2DkGFGgYZ6TTOSgFrEKL/
Iba5+1xaT4OVWpNn2G1yfQAvO6yskV1Q==

MIIF/DCCA
+SgAwIBAgIITf3ry8sNnvUwDQYJKoZIhvcNAQELB
J2K9RV3ZXS21KIrwRhxP6UehQQdEH3XzjZjWE3
+xlF0pTnjLFTZaEuLY8bRDha
+sshuxErMrfaAKZ3QKWVVRyLAWyKdtv0Sm0Y
+Hdi6102Li+doA71WEJKoEJlvZpm71XOW
+ONiTAlopVybBdBjdZv/d6lMUsd3yiEkb/
BQ5Ur9xV072FaXiVuOV3Jk/S8F/NqifbjpRV/
YbYwT58qDI0z8bJbCJ1f3nm3Y0ucXO/
tghs0LFdL1zsYhLCkmk6alsqE57eIZGUeA7/
GcMu22OLbTqIOILN63R1DlHB7jD2u6PZYapqZo/9
+wzhOeuajSskulQYY3GqljjH5EEH715f8RALgNfzy
nyltDmUv8CrX5yM7yhY1Y
+ldJjfPrspwT1de4oTqVIHj1vYEEN0sAOs0ax7bVsS
+CBAbs7tPMA8GA1UdEwEB/
wQFMAMBAf8wHwYDVR0jBBgwFoAUfm0ed2K4v
Hx/5kkxCU63I/AaRRqW7mDhdvD/AGngp/
Dub+Lbv6qUXN8CjAk3bISn6kiWMNi8JIfoO
+b9HQNuBLpzYc6SYRyzfvCK8yg6Tetv8tuHESqH
FQ0VLriRqFZFHSpHiA9kDJdg7YMgVzZi4xMr1KS
+VGa3FpaJkUWAMnMFq7t33rsSk4b9VEBUbtT7IT
+qBkGI9fHy5Co8urt44AvykX96iGbyyQ/
a+29ay7fFoBqlufDK

+5QyZiV1cRM0UlcBbc4lt5G6POCRiGOPDzYLWc6
l2gvMQHGS7hw/MMQBXso54CSgQT5B/
EwdyRDmKkJ/LCu2a3EtWOyJ8WHjNS
+BVGOUOovZtPj1Wp9C7SGnx8EOLY0o5HaYPNI
rnYJQGVzxN5EsVZ2pyVXSkSZfNVMn/70r
+P2yoiLsUUpvKOpWUNQm31FsG74tP2P3ooqUS
+4hwKMkgE4rh89o8afowJ9bmwlMojIQQTP9HoTjv
+st8gU2E3Fm1ElHyAadDmS79Ez6qPT/9IKp5d4SI
+8sjepkzkTEvRB10iys9

MIIKNQoBAKCCCi4wggoqBgkrBgEFBQcwAQEEg
oH5dbhO7tiA6pCHwEIHkAPQZTKVThY4rY/
yJkDXbyeaeO53Ig9SPMvaE1EWMXAgoBVmIMnC
+gAAYDzIwMjAwODIwMTA1MzQ1WqARGA8yMDI
+CL2l+1OS2mGxm0V6ojBuuzoX9aoGxslcAo
+gjk8cqEjMCEwHwYJKwYBBQUHMAECBBIEEIm
EZr0KGYwdZ5swDQYJKoZIhvcNAQELBQADggGI
+/
terXTJknYzvcTgDYgm1j9AXWZqy32NKZbY0RTY
+d7ecoLNHwu/L
+7tmha8UQ203RjwIjOkTwmV16mpIFRKkDcoMtDM
+MWGYmrIQGJwmaciE7ztNMK6CAhdHTHz2D/
gDfKJJUgP/OzawyUZyONG
+qRlEviH0Me6dZaNu1BBIQi1ITOkYR55yMrOxOqZ
++twFnXnTiAxOYL0CHeueYl3pWeEQ0nS9/
xQ64o6I8f5YQrGJcg3ebBPIdotn3A3NAxn0p4jFr0F
+huKRSM3cCozNG4qsM8nRRbIl67P1pLNHtFHn
+BCuzMvBGldqLOTXSNTMFtfWyQmn07BqCSaLu
+OOh6HFdkPoBsXSbj0dD651wnpWtMbi1MT9XJh
afJaeQlYRgk37s1GM9a7y8cQINf9pELocufTyhPrlX
aIaEZbhKF7n45d6t7G7HJMb2f7kdLoQzuphG7i
+JsNWCkzwlzrfzD9mb3518ESZNKQyY5QpARmbC
glu5yU/OTGrt4F/
oM6aAH7oXyaemfZTMdS2qXUHBul2+DopEFKXZ
+L3+53uRARGthPck1KJ0c
+B2RGWFN3Td6Mrwobzf7JmmIocfK3wmB2POLe
BAIwADBzBgNVHSAEbDBqMAwGCiuBHpGZhAU
dEEcwKcDtQr/qbZaXXB3M1T
+I6iLT8tdMK8S9Bj2YfcuR5b8vLXXPZDmV4kK/
kOwBCh0HUGYKkX5kgfkdXnBPZcjf46QX2eOyfvq
QtWoOh0AipvmyoD/
RMAiqDAUX9cAgAnKNB2KBXDAdOjKAY7jfgI6uQ
pdDXp25GZBUsBijUj/
EcFasfs1ch9b1Cg8xnxg4r4sdLtV5vvJ5Gwm7qudd
RIg4tzYp3qozdAFv77dlI5lssLuy5r
+eEzrcywoc30miYN0dZG2KZTWG
+c95jKMqrCGt9UYvC1PEK7BJCmscmlCUUd1I5gc
+XcaodNoKprM5mCxdzpCCVjayzgNRGZlYxbOIEp

MIIJGjCCBwKgAwIBAgICB44wDQYJKoZIhvcNAQ
+OreRhxHGWplJ1bUI3KJEkJ8e8iD/

QP7aC5Vd94BD1JuZnhdw/
zvVJYT6nufUn1UvP1jO3tyOx5iE5riNqV/
voR4/MYsy3i/
PnjviBrN7AFQXNLGtgDVGiMKGIuO1WzPjEw9Qw
BBMR1Kt3KXIBejuSmbvtqvt
+eY88p6pJHMNJzT8Ow6yCnbT
+hFZJBeGnIi7LkxG
+OHt2hvC0NbzLHehZ0GS9tM7ZBhQkCfEameWIS
F0bi9eGLJG6vntT1K1TjiDBziZu0aBpy
+Xg7JzhSRFmHIzdrkDgcZi0WcCZazgKI5rLhX
+NNf/ZWjMmUKq3r1WVAEBe1kpFAYx0MF6Ud
+G95P3FH45OmI8J1vklxqCS9QKDLAK42ZxGlQG
+OOC7uSmBQlv97jS4GkGIE0pKObD8vquEdOg3D
+wofV7ZqPKiLWOwv7pckJjTG8e9s4wxWl0Oaaaw
BAgwBgEB/
wIBATBTBgNVHSABAf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp
+BzCCAVgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgLqAship
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDAdB
+mg268Qo5+bzUMB6Y9SFZUVQoiAvF5a/
v5odnQArTQrWzFutVfs07kKfMDZsXUwCYW44m2
+nBm8dAbPgYh/
wEp3fEmIdTLDQZSEz0rebvIvWFBBijDUWnomQT
+exKVmbb1PJoF4jSaxqblWQmBgr1/cpTa6+4/
MM7v+F5quxMiszFnN17lMX9mAumroznjCb/
jkyp3jW2iA08qW93n8HpVn
+gZYwlszO4T9+7OYIhKZWGEwUghzmzepADowC
HtU6/
PsHxSRxOpIILU9s8T76wUVo7K0GC1h9utWojm
+xL3ABBAfl0m9DdRIusu
+fbWRrN442Jwqq5Ttlix/1y08MqBZsrrMV
+4OJRaOvkm1Sk2Q56IUfUw1kxjt7te07tATEg1prX
HGZGY0ANpj2Px/
exKlZcE0ymxoYF9eHd9B3m5Cq9LvNWnUFTljZTU
GSldqYTMUwiurEU4Zb8qXTH1lhQjwl6F

MIIIiTCCBnGgAwIBAgIBATANBgkqhkiG9w0BAQsF
LIbl7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSlA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVlns4ROhI/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJlPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vk
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfkgiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
IgN4WDIM72Ak75yVInkqUbq1uYeHI375wIVUR1eL
+wMYvVApZKg/0GX6lNLRmpQOOFv7iPXaoO4YS
ecpATRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/

zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzIwggMuMFAGA1Ud
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUswMKAuoCyGKmh0d
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDCBg
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTIwTkJVJTIwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpcl
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANtv5EullQn
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179lQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvI2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHIQV5sK3/
Bqv89I8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DlEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwIZmdBKZG76MDwz0mCPgmYSc