OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

OU-PO-OOP3-2020/036543-02/ROD

V Prešove dňa 24. 08. 2020

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174* (ďalej aj „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-PP-OSZP-2020/001585-024/BL zo dňa 01. 04. 2020. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. OU-PP-OSZP-2020/001585-024/BL zo dňa 01. 04. 2020 **mení** tak, že celú pôvodnú výrokovú časť nahrádza takto:

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa ust. § 1 ods. 1 písm. c) a ust. § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 53 ods. 1 písm. c) a ust. § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“), posúdil podľa ust. § 3 písm. c) v spojení s ust. § 18 až § 29 *zákona EIA* zámer „***IBV Veľký Slavkov***“, (vypracovaný firmou PROEKO – Environmentálne služby, Poprad a ARCHSTUDIO architektonický ateliér, s. r. o., v auguste 2019) a po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa ust. § 46 a ust. § 47 *správneho poriadku* a podľa ust. § 29 *zákona EIA*, vydáva pre **navrhovateľa, *Petra Jurka, Nešporova 4561/41, 058 01 Poprad – Veľká***, toto

rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „***IBV Veľký Slavkov***“, uvedená v predloženom zámere, situovaná v Prešovskom kraji, v okrese Poprad, na pozemkoch s parc. č. KN-C 564/1, 564/2, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563 a 566 v k. ú. Veľký Slavkov, ktorej účelom je výstavba novej

individuálnej bytovej výstavby v obci Veľký Slavkov, v jej zastavanom území, na pozemkoch, kde v minulosti bolo situované roľníckej družstvo,

sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán v súlade s ust § 29 ods. 13 *zákona EIA* určuje navrhovateľovi podmienky zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. V rámci sadových úprav navrhnúť v dotknutom území prvky zelenej infraštruktúry na podporu infiltračnej kapacity územia a zlepšenia mikroklímy a líniovú zeleň, ktorá bude plniť izolačnú funkciu.
2. Dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy.
3. Zabezpečiť vyhovujúci technický stav využívaných dopravných prostriedkov a mechanizmov.
4. Zabezpečiť čistenie vozidiel vychádzajúcich zo stavby.
5. Nepripustiť prevádzku prostriedkov s nadmerným množstvo škodlivín vo výfukových plynoch.
6. Počas výstavby pohyb stavebných strojov obmedziť výlučne na vlastnú stavbu a určené prístupové komunikácie.
7. Zabezpečiť prevádzku stavebných mechanizmov tak, aby bolo znížené riziko úniku nebezpečných škodlivých látok do pôdy a podzemných i povrchových vôd.
8. Zabezpečiť dostatočné množstvo uzatvorených kontajnerov na skladovanie jednotlivých druhov vznikajúcich odpadov.

Upozornenie:

Podľa ust. § 38 ods. 5 *zákona EIA* ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona, alebo s jeho podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa. Ak zistený nesúlad spĺňa kritéria zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v ust. § 18 ods. 1 alebo ods. 2 *zákona EIA*, príslušný orgán upozorní na povinnosť doručiť príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07. 07. 2020 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-PP-OSZP-2020/001585 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2020/001585-024/BL zo dňa 01. 04. 2020 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa Peter Jurko, Nešporova 4561/41, 058 01 Poprad – Veľká (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere **„IBV Veľký Slavkov“** (vypracovaný: PROEKO – Environmentálne služby, Poprad, Archstudio architektonický ateliér, s. r. o., august 2019) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B*.

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Navrhovateľ predložil dňa 27. 08. 2019, v súlade s ust. § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA, prvostupňovému orgánu zámer* vypracovaný podľa prílohy č. 9 *zákona EIA,* z dôvodu, že ide o navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA*.

Predmetom navrhovanej činnosti je územná, legislatívna a technická príprava územia pre výstavbu súkromných objektov (rodinných domov) na pozemkoch parc. č. KN-C 564/1, 564/2, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563 a 566 k. ú. Veľký Slavkov v okrese Poprad, kde v minulosti bolo roľníckej družstvo. Plánované sú jednopodlažné a dvojpodlažné objekty s obytným podkrovím prevažne s charakterom rodinného bývania a objekty s možnými doplnkovými funkciami, napr. rekreačná vybavenosť. Celkový plánovaný počet objektov je 63. Plocha riešeného územia je 53 599 m^2, maximálna podlahová plocha všetkých objektov bude 29 249,55 m^2. Dotknuté územie je toho času technicky vybavené všetkými inžinierskymi sieťami a dopravnou infraštruktúrou.

Navrhovaná činnosť je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola č. 9:	Infraštruktúra
Položka č. 16:	Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb a ich súborov
Časť B:	Zisťovacie konanie od 10 000 m^2 podlahovej plochy v zastavanom území

Podľa ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Podľa ust. § 23 ods. 3 *zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení*

Podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA* dňa 04. 09. 2019 zaslal *zámer* rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 03. 09. 2019 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/ibv-velky-slavkov.

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 *zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie k *zámeru* a podľa *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA*. K *zámeru* sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
  - Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, listom č. OU-PP-OKR-2019/002083-033 zo dňa 10. 09. 2019,
  - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, listom č. PP 3098/2/2019/HŽP/MTĽ zo dňa 18. 09. 2019,
  - Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, listom č. OU-PP-OCDPK-2019/016503-02 zo dňa 27. 09. 2019,
  - Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, listom č. ORHZ-PP1-513/2019 zo dňa 25. 09. 2019,
  - Krajský pamiatkový úrad Prešov, listom č. KPUPO-2019/20935-2/74929/OL zo dňa 18. 09. 2019,
  - Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-PP-OSZP-2019/016711/03-KJ zo dňa 07. 10. 2019,
- dotknutý samosprávny kraj:
  - Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, listom č. 06913/2019/ORR-2 zo dňa 25. 09. 2019;
- rezortný orgán:
  - Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, listom č. 27345/2019/IDP/74897 zo dňa 17. 09. 2019;

V priebehu zisťovacieho konania sa k *zámeru* z dotknutých orgánov nevyjadril Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany prírody

a krajiny a tiež ako orgán štátnej vodnej správy a za povoľujúci orgán sa nevyjadrili Obec Veľký Slavkov a Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA*, *ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné*.

Zo zainteresovaných subjektov, ktoré doručili svoje písomné stanoviská nevznikla požiadavka ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

Odvolateľ ako zainteresovaná verejnosť podal dňa 09. 09. 2019 svoje odôvodnené stanovisko v súlade s ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA*.

Podľa ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA: Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán v zmysle ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA* požiadal *navrhovateľa* o doplňujúce informácie k stanovisku *odvolateľa* listom č. OI-PP-OSZP-2019/015921-005/BL zo dňa 10. 09. 2019.

Navrhovateľ dňa 17. 09. 2019 doručil na *prvostupňový orgán* list zo dňa 16. 09. 2019 k stanovisku *odvolateľa*.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-PP-OSZP-2019/015921-016/BL zo dňa 08. 10. 2019 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Odvolateľ dňa 14. 10. 2019 doručil *prvostupňovému orgánu* list so žiadosťou o doručenie podkladov rozhodnutia.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *zámeru* a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA,* dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 22. 10. 2019 vydal *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložený *zámer* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*. *Napadnuté*

rozhodnutie bolo dňa 22. 10. 2019 zverejnené na webovom sídle https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/ibv-velky-slavkov.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 04. 11. 2019 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie listom zo dňa 01. 11. 2019. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-PP-OSZP-2019/015921-021/BL zo dňa 18. 11. 2019 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový orgán dňa 18. 12. 2019 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 12. 12. 2019.

Odvolací orgán v danej veci rozhodol v zmysle ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku,* a teda rozhodnutím č. OU-PO-OOP3-2020/010525-02/ROD zo dňa 27. 01. 2020 zrušil rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. OU-PO-OSZP-2019/015921-018/BL zo dňa 22. 10. 2019 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán dňa 31. 01. 2020 doručil *prvostupňovému orgánu* kompletný spisový materiál v danej veci spolu z rozhodnutím č. OU-PO-OOP3-2020/010525-02/ROD zo dňa 27. 01. 2020 (právoplatné dňom 28. 01. 2020) na nové prejednanie a rozhodnutie. *Odvolací orgán* vo svojom rozhodnutí poukázal najmä na pochybenia týkajúce sa absencie vyhodnotených kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*, ktoré vyžaduje ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* a nesprávnu aplikáciu ust. 29 ods. 13 druhá veta *zákona EIA*, t. j. nesprávne určené podmienky vo výroku rozhodnutia.

Prvostupňový orgán dňa 01. 04. 2020 rozhodol v danej veci opätovne, t. j. vydal *napadnuté rozhodnutie,* ktorým rozhodol, že predložený *zámer* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*. *Napadnuté rozhodnutie* bolo dňa 01. 04. 2020 zverejnené na webovom sídle https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/ibv-velky-slavkov.

Odvolateľ dňa 06. 04. 2020 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie listom zo dňa 03. 04. 2020. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-PP-OSZP-2020/001585-026 zo dňa 09. 06. 2020 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto listu. K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový orgán dňa 07. 07. 2020 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 02. 07. 2020.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolateľ vo svojom odvolaní namietal nezákonnosť *napadnutého rozhodnutia* z dôvodu, že podmienky *napadnutého rozhodnutia* určené v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* považuje za nedostatočné a žiada medzi ne zahrnúť nasledovné:

1. „Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

2. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna dlazba.pdf).

3. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

4. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

5. Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa § 48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností

voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

6. Na horizontálne plochy (napr. strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

7. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

8. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bioodpadu označeného hnedého farbou.

9. Navrhovateľ vysadí v obci Veľký Slavkov 10 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

10. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

11. Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

12. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.“

Odvolateľ ďalej namieta, že postupom *prvostupňového orgánu* pred vydaním *napadnutého rozhodnutia* mu boli upreté práva na informácie v zmysle Ústavy SR

a Aarhuského dohovoru, a to tým že *prvostupňový orgán* neuplatnil čl. 4 Aarhuského dohovoru o nároku verejnosti na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom, ako si sama zvolí.

V ďalšom texte odvolania *odvolateľ* namieta, že mu bolo upreté právo na konzultácie podľa ust. § 63 *zákona EIA* a v zmysle smerníc EÚ č. 2014/52/EÚ a č. 2011/92/EÚ.

Záverom svojho odvolania *odvolateľ* žiada, aby *odvolací orgán napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA: Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku: Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom *odvolateľa* týkajúceho sa dôvodu nezákonnosti *napadnutého rozhodnutia*, t. j. nedostatočné podmienky určené v súlade s ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* vo výroku *napadnutého rozhodnutia*. *Odvolací orgán* konštatuje, že *prvostupňový orgán* vo výroku *napadnutého rozhodnutia* určil podmienky v súlade s ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA,* ktoré neodporujú tomu, čo dotknuté ustanovenie vyžaduje.

Odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru navrhovanej činnosti za primerané doplniť podmienku týkajúcu sa sadových úprav, ktoré nie sú v predloženom *zámere* bližšie rozpracované, a preto v zmysle ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* zmenil výrok *napadnutého rozhodnutia* tak, že doplnil podmienku uvedenú pod číslom 1., ktorá znie :„*V rámci sadových úprav navrhnúť v dotknutom území prvky zelenej infraštruktúry na podporu infiltračnej kapacity územia a zlepšenia mikroklímy a líniovú zeleň, ktorá bude plniť izolačnú funkciu*“. Uvedená podmienka je doplnená i vo väzbe na návrh podmienok, ktoré predložil *odvolateľ* a konkrétne súvisí s *odvolateľovými* podmienkami č. 5 až 7 a tiež vo väzbe na informácie uvedené v *zámere* týkajúcej sa verejnej zelene a oddychových zón pre obyvateľov (str. 6 „*Urbanistické a stavebné riešenie*“, str. 46 „1.4 *Dopravná infraštruktúra a iné nároky*“, str. 56 bod 3. „*Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu*“).

K uvedenému *odvolací orgán* dopĺňa, že Európska komisia v dokumente *Stratégia podpory využívania zelenej infraštruktúry* definuje zelenú infraštruktúru ako „*strategicky plánovanú sieť prírodných a poloprírodných oblastí s inými environmentálnymi vlastnosťami, ktoré sú vytvorené a riadené tak, aby poskytovali široký rozsah ekosystémových služieb. Zahŕňa zelené plochy (zeleň) alebo modré plochy, ak ide o vodné ekosystémy*.“ Zmyslom zelenej infraštruktúry je najmä zabezpečenie prirodzenej retenčnej a absorpčnej schopnosti vegetácie a pôdy, a preto sa používa napríklad na zníženie množstva odtekajúcej prívalovej dažďovej vody do kanalizačných systémov a následne do jazier, riek a potokov. Ďalej zvyšuje pútanie nadbytočného uhlíka, zlepšuje kvalitu ovzdušia, zmierňuje efekt mestských tepelných ostrovov, vytvára ďalšie biotopy pre voľne žijúce organizmy a pod.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že ostatné podmienky navrhnuté *odvolateľom* nemajú relevanciu vo vzťahu k navrhovanej činnosti, a to aj z dôvodov, ktoré uviedol *prvostupňový orgán* v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia*. Návrh podmienok v odvolaní *odvolateľa* tvorí časť vyjadrenia k *zámeru* zo dňa 07. 09. 2019, s ktorými sa *prvostupňový orgán* vysporiadal v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán* uvádza ďalšie dôvody, pre ktoré tieto podmienky nie sú vhodne určené pre predmetnú navrhovanú činnosť.

Ad 1) Požiadavka na doplnenie *zámeru* o plánovanom použití recyklovaných materiálov je nad rámec prílohy č. 9 *zákona EIA* a podľa názoru *odvolacieho orgánu* nemá súvis s ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*, podľa ktorého sa podmienky určujú.

Ad 2 a 3) Rozsiahle parkovacie plochy, ktorých problematiku riešia tieto podmienky, nie sú súčasťou navrhovanej činnosti.

Ad 4) Spracovanie projektovej dokumentácie je predmetom povoľovacieho konania.

Ad 8 a 12) Separovaný zber odpadu bude zabezpečený v súlade s aktuálne platnou legislatívou a všeobecne záväzným nariadením obce, zabezpečené zmluvnou spoločnosťou obce.

Ad 9) Požiadavka na výsadbu drevín v obci Veľký Slavkov môže byť uskutočnená len po vzájomnej dohode *navrhovateľa* s obcou, pretože sa nejedná o pozemky vo vlastníctve *navrhovateľa.*

Ad 10) Požiadavka na umelecké dielo sa vymyká kontextu ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*, podľa ktorého sa podmienky určujú.

Ad 11) Vzhľadom na to, že v etape zisťovacieho konania je podrobné hodnotenie tepelnej záťaže nepresné, opatrenia súvisiace so zhodnotením tepelnej mapy môžu byť predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie, kedy budú jasne definované vlastnosti a druhy materiálov použitých pre realizáciu navrhovanej činnosti.

K ďalšej odvolacej námietke týkajúcej sa práva na informácie v zmysle Ústavy SR a Aarhuského dohovoru je *odvolací orgán* názoru, že *prvostupňový orgán* toto právo v priebehu správneho konania *odvolateľovi* neuprel.

Podľa ust. § 23 ods. 1 a ods. 4 *správneho poriadku: (1) Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. (4) Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.*

Odvolateľ žiadal listom zo dňa 11. 10. 2019 od *prvostupňového orgánu* kópiu spisového materiálu podľa ust. § 23 ods. 1 a ods. 4 *správneho poriadku.* V tomto liste súčasne uviedol, že táto žiadosť je súčasne i tzv. infožiadosťou v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) (ďalej len „*infozákon*“).

Prvostupňový orgán uvedenú žiadosť *odvolateľa* vybavil v zmysle *infozákona* (listom č. OU-PP-OSZP-2019/018998-002 zo dňa 22.10.2019) a s ostatnou časťou *odvolateľovho* dopytu sa vysporiadal v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia*.

Odvolací orgán má v súvislosti s uvedeným za to, že zo *správneho poriadku* správnym orgánom nevyplýva povinnosť vyhotoviť fotokópie podkladov rozhodnutia a zasielať ich v rámci oboznamovania podkladov rozhodnutia účastníkom administratívneho konania a nevyhovením žiadosti o ich zaslanie v elektronickej podobe nedochádza k popretiu základných zásad správneho konania a procesných práv účastníka konania. V tejto súvislosti sa *odvolací orgán* opiera aj o rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/234/2013 zo dňa 17.01.2017. S prihliadnutím na závery obsiahnuté v uvedenom rozhodnutí *odvolací orgán* nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty od neho odchýlil. *Odvolací orgán* v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 23S/55/2018 zo dňa 19.09.2018), v ktorom správny súd prijal obdobný záver, aký vyplýva z vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave.

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany *prvostupňového orgánu* iba v prípade, ak by príslušný orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by bolo vydané vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania (a zúčastnené osoby) boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Skutočnosť, že viazanie práva na nazretie do spisu je spojené s prítomnosťou na správnom orgáne, súvisí aj s tým, že účastníkovi konania musí byť k dispozícii časovo úplný spis, tzn. nie iba dostupný súbor listín, dokumentov a iných nosičov informácií. Spis správneho orgánu musí obsahovať chronologicky a číselne usporiadaný zoznam nadväzujúci na zožurnalizované súčasti spisu, na základe ktorého si môže účastník preveriť úplnosť spisu. Nahliadnutím do spisu na správnom orgáne dochádza k overeniu, že rozsah podkladov, ktorý má k dispozícii účastník konania sa stotožňuje s rozsahom, ktorý má k dispozícii správny orgán. Táto informácia o úplnosti sa zabezpečuje najmä prostredníctvom rôznych evidenčných prehľadov, resp. obsahu spisu (z rozsudku NS SR sp. zn. 1Sžp/1/2010 zo dňa 14.05.2013). Zaslaním elektronických podkladov požadovaných *odvolateľom* by k takémuto overeniu zo strany účastníka konania nedošlo a takýmto postupom by nebol ani naplnený vyššie uvedený účel ustanovenia § 23 *správneho poriadku*.

Odvolací orgán považuje uvedenú odvolaciu námietku za bezpredmetnú.

Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta, že mu bolo upreté právo na konzultácie v zmysle ust. § 63 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA: Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov*.

Podľa ust. § 21 ods. 1 *správneho poriadku: Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.*

Podľa názoru *odvolacieho orgánu prvostupňový orgán* nemohol *odvolateľovi* uprieť právo na konzultácie v zmysle *zákona EIA*, pretože na ich uskutočnenie neexistuje zo strany

účastníkov konania právny nárok. *Odvolací orgán* má v tejto súvislosti za to, že konzultácie v zmysle ust. § 63 *zákona EIA* majú povahu ústneho pojednávania v zmysle ust. § 21 *správneho poriadku*. *Prvostupňový orgán* konzultácie nezvolal z dôvodu, ktorý uviedol v *napadnutom rozhodnutí* a to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania sú dostatočné na rozhodnutie vo veci, preto nevznikol dôvod na zvolanie konzultácií podľa *zákona EIA*. *Odvolací orgán* považuje aj túto odvolaciu námietku za bezpredmetnú.

Odvolací orgán preskúmal *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v celom rozsahu a konštatuje, že sa nestotožnil s názorom *odvolateľa* o nezákonnosti *napadnutého rozhodnutia*, čím nevznikol dôvod na postup podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*, ako to žiada v odvolaní *odvolateľ*. *Odvolací orgán* tiež konštatuje, že *prvostupňový orgán* v *napadnutom rozhodnutí* zhojil pochybenia, ktoré mu *odvolací orgán* vytkol v rozhodnutí č. OU-PO-OOP3-2020/010525-02/ROD zo dňa 27. 01. 2020 (právoplatné dňom 28. 01. 2020), ktoré bolo vydané v zmysle ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

S poukazom na vyššie uvedené *odvolací orgán* rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

P o u č e n i e o o d v o l a n í :

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je podľa ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. Peter Jurko, Nešporova 4561/41, 058 01 Poprad
2. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava

Na vedomie

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
3. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
4. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrežie Jána Pavla II 16, 058 44 Poprad
5. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, Nábrežie Jána Pavla II. 16. 058 01 Poprad
6. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
8. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
9. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
10. Obec Veľký Slavkov, Kpt. Morávku, 059 91 Veľký Slavkov