

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Námi, Ľudovíta Štúra 5943 1

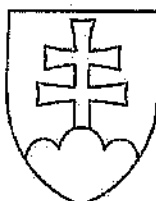
974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2020/015489-002

Banská Bystrica

30.06.2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

č. OU-BB-OOP3-2020/015489-002 ze dne 30.06.2020

Popis konania / Účastníci konania

Okrasné úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Zdenka Jombíka, VÍČOK 1190/10, 966 01 Krupina, proti rozhodnutiu Okresného úradu Krupina, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KA-OSZP-2020/000052 zo dňa 03.03.2020, takto rozhodol:

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Krupina; odboru starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-KA-OSZP-2020/000052 zo dňa 03.03.2020 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-KA-OSZP-2020/000052 zo dňa 03.03.2020 Okresný úrad Krupina, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Cesta I/66 Krupina – obchvat“, vypracovaný spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2A, 832 03 Bratislava, IČO: 31 322 000, predložený navrhovateľom – Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 34, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Na základe vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie, porovnania jednotlivých variantov a stanoviska dotknutej obce prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude realizovať v červenom variante.

Dňa 20.03.2020 bolo na prvostupňový správny orgán doručené podanie od Zdenka Jombíka, Vláck 1190/10, 966 01 Krupina (ďalej len „odvolateľ“) označené ako „Cesta I/66 Krupina – obchvat“, ktorého obsahom bolo vyjadrenie odvolateľa ako účastníka konania k zámeru navrhovanej činnosti, resp. k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, z ktorého vyplýva, že odvolateľ má výhrady k celej severnej časti obchvatu mesta Krupina. K tomu uviedol, že sa obchádza úsek, ktorý má byť zahrnutý k výstavbe obchvatu mesta Krupina – približne 1 km od križovatky Nová Hra (smer Zvolen) sa nachádza kritický úsek, na ktorom sa stávajú dopravné nehody (prevrátené kamióny, tragické dopravné nehody). Podľa jeho názoru je otázku času, kedy tu vznikne ekologická havária, vzhľadom na to, že po pravej strane (smer Zvolen) sa nachádzajú mokrade a pramene. Má za to, že takýmto situáciám sa dá predísť v prípade, ak sa obchvat začne stavať od miesta, kde končí kritický úsek – od tohto bodu je Cesta I/66 široká (na tri pruhy) až po obec Dobrá Niva. Na záver doplnil, že by sa maľa zväziť skutočnosť, aby sa obchvat mesta Krupina začal stavať až od Hanižbergu, nakoľko obchvat mesta Krupina je súčasťou cesty R3.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie bolo na prvostupňový správny orgán doručené po vydaní rozhodnutia zo zisťovacieho konania, nebolo z tohto podania v zmysle § 19 ods. 2 Správneho poriadku zrejmé, či predmetné podanie je odvolaním voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu a či účastník konania žiada preskúmať rozhodnutie zo zisťovacieho konania v odvolacom konaní, preto prvostupňový správny orgán v súlade s § 19 ods. 3 Správneho poriadku vyzval účastníka konania na odstránenie nedostatkov podania. Listom doručeným dňa 03.04.2020 odvolateľ svoje podanie zo dňa 20.03.2020 doplnil a uviedol, že predmetom jeho podania bolo odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, ktoré žiada preskúmať v odvolacom konaní.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom zo dňa 08.04.2020 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do

politiky) písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručí a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Prvostupňový správny orgán požiadal navrhovateľa listom zo dňa 04.02.2020 podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovisk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa zámer navrhovanej činnosti má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K pripomienkam sa navrhovateľ vyjadril listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 07.02.2020.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom zo dňa 18.02.2020 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. K podkladom rozhodnutia sa vyjadril odvolateľ, ktorý rovnako ako v odvolaní žiadal prehodnotiť miesto, odkiaľ sa začne s výstavbou obchvatu mesta Krupina a súčasne v ňom vyjadril žiadosť o stanovisko dopravnej polície.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-KA-OSZP-2020/000052 zo dňa 03.03.2020, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Cesta I/66 Krupina – obchvat“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

III.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa dopĺňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovisk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené; a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali

spisu nie je uvedené stanovisko zažurnalizované. Prílohou upovedomenia o podkladoch rozhodnutia boli jednotlivé stanoviská dotknutých subjektov doručené v rámci zisťovacieho konania, pričom predmetné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky jeho súčasťou nebolo. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán mal k dispozícii aj iný podklad, s ktorým mal účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku taktiež oboznámit.

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že zisťovacie konanie uskutočnené prvostupňovým správny orgánom podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie trpí procesnou vadou spočívajúcou v neumožnení využitia práva účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich získania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na prvostupňový správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

V súvislosti s vyššie uvedeným stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky odvolací orgán ešte dodáva, že jeho obsahom bola aj žiadosť, aby sa predložený zámer navrhovanej činnosti ďalej posudzoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán však uvedenú skutočnosť pri parafrázovaní predmetného stanoviska v odôvodnení rozhodnutia neuviedol a na uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom ani nereagoval. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán tak postupoval v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku v spojení s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle uvedených zákonných ustanovení je prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s jednotlivými stanoviskami vysporiadal a ako ich vyhodnotil. Na základe uvedeného považuje odvolací orgán rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v tejto časti za riadne neodôvodnené a nepreskúmateľné.

Odvolací orgán považuje za potrebné ďalej uviesť, že z obsahu administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nebolo možné zistiť, či rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo zverejnené v zmysle § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu a zároveň na jeho úradnej tabuli. Pre právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, je pre plynutie lehoty na podanie odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodujúce zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu (prvostupňového správneho orgánu) a zároveň na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov, a nie jeho zverejnenie na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia>).

V súvislosti so zverejňovaním informácií odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvotupňovému správne mu orgánu vyplýva povinnosť zverejniť na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal) zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, ktorými sú názov, jeho adresa alebo sídlo. Odvolací orgán má za to, že ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie túto povinnosť rozširuje aj na webové sídlo, resp. úradnú tabuľku prvotupňového správneho orgánu. Z uvedeného dôvodu je potrebné zverejňovanie začiatku procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zabezpečiť minimálne aj prostredníctvom webového sídla okresného úradu.

Dotknutá obec podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informuje verejnosť o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo mestu Krupina doručené dňa 03.03.2020, ale chyba v ňom záznam o termíne zverejnenia rozhodnutia, čím nie je preukázané splnenie § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán sa v rámci odôvodnenia rozhodnutia nijakým spôsobom nezaoberal otázkou zachovania lehôt dotknutými subjektmi pri doručovaní stanovísk k zámeru v zmysle §. 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia platí, že pokiaľ rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec nedoručia písomné stanovisko prvostupňovému správne mu orgánu v lehote do 21 dní od doručenia zámeru, ich stanovisko sa považuje za súhlasné. Odvolací správny orgán však upozorňuje prvostupňový správny orgán na ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého má správny orgán povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu, ak by aj stanovisko dotknutého orgánu bolo doručené po lehote a v zmysle zákonnej dikcie by sa malo považovať za súhlasné, pokiaľ by jeho obsahom boli skutočnosti významné pre predmetné konanie, postup prvostupňového správneho orgánu, ktorým by neprihliadla na významnú skutočnosť, o ktorej sa v administratívnom konaní dozvie, by mohol mať najmä v tomto druhu administratívneho konania za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní zaoberal aj námietkou odvolateľa a uvádza k tomu, že uvedená námietka je svojím obsahom totožná s námietkou vznesenou odvolateľom ako účastníkom konania počas prvostupňového správneho konania. Odvolací orgán si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, podľa ktorého zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok dotknutej verejnosti, aby jej pripomienkam bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zarúčených dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu. Umiestnenie navrhovanej činnosti je potrebné posudzovať v súvislosti s plánovanou rýchlostnou cestou R3, kedy v zmysle zámeru aj samotný návrh umiestnenia križovatiek a napojenia na cestu I/66 v vychádza práve zo štúdie realizovateľnosti „Rýchlostná cesta R3 Zvolen – Šahy (HBH Projekt s.r.o. 2015)“. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací orgán námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

 v_i

Odvolační orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku. Napriek tomu, že odvolací orgán považuje odvolacie dôvody za neopodstatnené, pretože možné odvolaním napadnuté rozhodnutie ponechať v platnosti, nakoľko

