



Ján Budaj

*minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava, 20 . júl 2020

č. sp.: 9216/2020-1.1

číslo: 33398/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 14. 06. 2020 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7177/2020-1.7/mo 27067/2020 zo dňa 08. 06. 2020 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „Výroba aminokyselín“ navrhovateľa Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938, IČO: 31578896 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 7177/2020-1.7/mo 27067/2020 zo dňa 08. 06. 2020

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 03. 04. 2020 navrhovateľ **Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938, IČO: 31578896**, (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Výroba aminokyselín**“ vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Navrhovateľ sa vo svojej prevádzke, ktorá je umiestnená v priemyselnej zóne Slovenská Ľupča - Priboj, zaoberá výrobou biotechnologických produktov a doplnkových výživových látok, ktoré sa používajú ako prísady do krmív pre hospodárske zvieratá. Ďalším výrobným produktom je výroba špecialít biotechnologickým spôsobom, ktoré sa ďalej spracovávajú a využívajú vo farmaceutickom priemysle.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je rozšírenie portfólia výrobkov o ďalšie aminokyseliny (L-Asparágová kyselina, L-Serín, L-Alanín, kyselina antranilová), využívané ako surovina v potravinárskom a farmaceutickom priemysle. Základom výroby týchto aminokyselín je fermentácia a bio-transformácia použitím geneticky modifikovaných mikroorganizmov (bezpečnostná trieda 1 - Escherichia coli, Comamonas testosteroni, Corynebacterium glutamicum) v pôde s fermentačnými médiami, obsahujúcich živiny a zdroj uhlíka (bez obsahu geneticky modifikovaných surovín). Výsledný produkt tohto procesu bude zabalený, uskladnený a pripravený na transport. Výroba aminokyselín sa plánuje realizovať v kampaniach. Predpoklad produkcie je cca 20 - 1500 t sušiny za rok (postupné zvyšovanie výroby v rokoch 2020-2023). Produkty sa budú dodávať zákazníkovi ako suchý produkt alebo ako vlhký kryštál.

Zmena navrhovanej činnosti bude prevažne realizovaná na existujúcich zariadeniach a má sa uskutočniť na úkor výroby iných produktov. Využijú sa laboratórne, očkovacie a produkčné fermentory a systémy prípravy existujúcich médií pre fermentáciu. Na izolácii sú to zásobné tanky, niektoré filtračné jednotky, kryštalizátory, centrifúgy, sušiarne a odfarbovacie a SMB kolóny s príslušajúcimi zariadeniami. Pre zmenu navrhovanej činnosti sa využijú jestvujúce sušiarne biotechnologických produktov. Neplánujú sa stavebné úpravy, ako sú statické úpravy budov. Bude potrebné postavenie zásobnej nádrže pre metanol, surovina pre fermentáciu L-serínu. Projektovaná kapacita prevádzky sa nemení, výroba sa uskutoční na úkor iných produktov. Zariadenia navrhovateľa sú využiteľné pre rôzne produkty súčasnej výroby, overovacie výroby aj pre budúce výroby.

Zmena navrhovanej činnosti má byť realizovaná v Banskobystrickom kraji, v okrese Banská Bystrica, v obci Slovenská Ľupča v k. ú. Slovenská Ľupča na parcelách č. 1950, 1989/44, v jestvujúcich objektoch navrhovateľa v priemyselnej zóne Slovenská Ľupča – Priboj č. 311 (fermentačná hala), č. 312 (výroba médií I), č. 314 (výroba médií II), 501 (Izolácia produktov).

Objekty, v ktorých bude realizovaná výroba nového produktu, sú súčasťou prevádzky „Výroba biotechnologických produktov“, podliehajúcej integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, pre ktoré má navrhovateľ vydané integrované povolenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, inšpektorátu Banská Bystrica č. 3220-19402/47/2014/Jed/473510114 zo dňa 30. 09. 2014. V rámci integrovaného povoľovania bola prevádzka hodnotená z hľadiska možných vplyvov na životné prostredie. Pripravovaná výroba „Výroba aminokyselín“ bude povoľovaná zmenou integrovaného povolenia.

Prevádzka „Výroba biotechnologických produktov“ je podľa prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov veľkým zdrojom znečisťovania ovzdušia kategorizovaným ako: 4.10.1 Výroba organických zlúčenín obsahujúcich kyslík a 4.12.1 Výroba organických zlúčenín obsahujúcich dusík.

Zmena navrhovanej činnosti je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly 4. *Chemický, farmaceutický a petrochemický priemysel*, položka č. 3 *Chemické prevádzky, t. j. prevádzky na výrobu chemikálií alebo skupín chemikálií, alebo medziproduktov v priemyselnom rozsahu, ktoré sú určené na výrobu bod 3.1. základných organických chemikálií, ako sú: písm. b) organické zlúčeniny obsahujúce kyslík, ako sú alkoholy, aldehydy, ketóny, karboxylové kyseliny, estery, acetáty, étery, peroxidy, epoxidové živice a d) organické zlúčeniny obsahujúce dusík, ako sú amíny, amidy, dusité, dusné alebo dusičné zlúčeniny, nitrily, kyanáty, izokyanáty* v časti B pre zisťovacie konanie bez určenia prahovej hodnoty.

Ministerstvo listom č. 7177/2020-1.7/mo 18176/2020 zo dňa 15. 04. 2020 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 16. 04. 2020 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-aminokyseliny>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 5 stanovísk.

Listom č. 7177/2020-1.7/mo 24345/2020 zo dňa 26. 05. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 08. 06. 2020 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 7177/2020-1.7/mo 27067/2020, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledujúce podmienky:

- zabezpečiť všetky skladovacie priestory, vnútorné aj vonkajšie manipulačné plochy, kde sa nakladá so znečisťujúcimi látkami, nebezpečnými odpadmi a obalmi nebezpečných látok a nebezpečných odpadov boli zabezpečené záchytnými zariadeniami proti havarijnému úniku týchto látok;

- vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti nádrží na skladovanie nebezpečných látok, skúšky nepriepustnosti nádrží, záchytných vaní, potrubí nebezpečných látok v intervaloch podľa vyhlášky č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd;

- pred uvedením do prevádzky zabezpečiť vykonanie skúšok tesnosti nádrží, záchytných vaní, potrubných rozvodov. Kontrolu a skúšky tesnosti môže vykonávať iba odborne spôsobilá osoba s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie;

- pre zariadenie, v ktorom sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby opráv a plán kontroly a oboznámiť obsluhu s predmetným poriadkom a plánom;

- zabezpečiť sledovanie a včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok, prípadný únik ihneď ohlásiť orgánu štátnej vodnej správy;

- pre prípad havárií použiť plán havarijných opatrení na likvidáciu škôd;

- oboznámiť pracovníkov s osobitnými predpismi a podmienkami určenými na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami;

- pravidelne preškoľovať zamestnancov o postupe pri úniku znečisťujúcich látok;

- s použitými obalmi znečisťujúcich látok zaobchádzať ako so znečisťujúcimi látkami;

- na likvidáciu obsahu nádrží zabezpečiť firmu, ktorá má na takúto činnosť oprávnenie;

- sledovať kvalitu odpadových vôd na odtoku do čistiarne odpadových vôd a

- požiadať ČOV a.s. Slovenská Ľupča o stanovisko k množstvu a kvalite odvádzaných odpadových vôd a dodržať ich podmienky.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 12. 06. 2020, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/309712?uid=4eb7b830078db6e30067c36cf7b34d001a7dd317>

Proti rozhodnutiu bol dňa 14. 06. 2020 podaný **rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

a) „Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých ním požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a

má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovvia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.3 a ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

- b) Úrad nesprávne aplikuje §63 zákona EIA o konzultáciách, kedy v rozpore so zásadou lex specialis derogat legi generalis používa na vysvetlenie osobitnej právnej úpravy ustanovenia všeobecného právneho predpisu. §63 zákona EIA je však nutné interpretovať v zmysle smernice o EIA č. 2011/92/EÚ (<https://www.enviroportal.sk/uploads/eia/Kodifikovane-znenie-smernice-201192EU.pdf>), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku práve cez §63 zákona EIA. Vzhľadom na čl.7 ods.2 Ústavy SR má smernica o EIA aplikačnú prednosť resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa smernice o EIA. V čase pandémie COVID-19 sa aplikuje §65g zákona EIA, ktorý pripúšťa aj písomné konzultácie ale len počas pandémie; z toho súčasne vyplýva, že úrad je povinný tieto konzultácie zrealizovať v ostatnom čase prezenčne. Spolu s rozsudkom NS SR č.8 Sžo 89/2015 to znamená, že pôvodné stanovisko ZDS mali byť podnetom a predmetom odbornej diskusie medzi účastníkmi a dotknutými orgánmi a obcami a to či už prezenčne alebo písomne. Úrad však konzultácie nevykonával; vykonal iba procesné úkony podľa Správneho poriadku a aj to selektívne, čo je nedostatočné.*
- c) V dôsledku absencie konzultácie tak bolo upreté verejnosti, aby mohla podľa §29 ods.3 zákona EIA ovplyvniť rozhodnutie čo do podmienok rozhodnutia podľa poslednej vety §23 ods.13 zákona EIA. Niektoré pripomienky ministerstvo nesprávne interpretovalo a v dôsledku absencie konzultácie nebola možnosť si tieto nezrovnalosti vysvetliť. Iné nezapracovala z dôvodu, že smerovali k ďalším stupňom povolenia; čím nerešpektovalo účel a zmysel zákona EIA posilniť právo verejnosti vyplývajúce z procesu EIA do nasledovných konaní.*
- d) Žiadame, aby doplnujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku obsiahlo aj realizovanie konzultácie podľa §63 resp. §65g zákona EIA a v závislosti od záveru konzultácie bolo zmenené aj rozhodnutie a to doplnením podmienok v zmysle záverov konzultácie.“*

Ministerstvo listom č. 7177/2020-1.7/mo 30096/2020 zo dňa 23. 06. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K uvedenej výzve bolo doručené stanovisko navrhovateľa v zastúpení advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, a to listom zo dňa 29. 06. 2020, v ktorom sa vyjadrujú ku každému bodu rozkladu a žiada podaný rozklad zamietnuť a potvrdiť napadnuté rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 7177/2020-1.7/mo 32390/2020 zo dňa 14. 06. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K bodu a) podaného rozkladu ohľadom neakceptácie požiadaviek, ktoré podávateľ rozkladu doručil počas prvostupňového konania zaujal odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku považuje za nedôvodnú. V rámci napadnutého rozhodnutia ministerstvo komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia jednotlivých zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia možné vplyvy na znečisťovanie životného prostredia (vid'. str. 2 až 8 napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán má za to, že všetky stanoviská a vyjadrenia orgánov štátnej správy ako aj podávateľa rozkladu ako zainteresovanej verejnosti k zmene navrhovanej činnosti sú objasnené v odôvodnení predmetného rozhodnutia. Zároveň odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že doručené stanoviská všetkých dotknutých orgánov boli súhlasné. V rámci komplexného vyhodnotenia v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a správnym poriadkom, prihliadajúc na stanoviská v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v rozhodnutí dostatočne a v plnom rozsahu vyhodnotilo a riadne odôvodnilo, ktoré skutočnosti boli v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku podkladom na vydanie rozhodnutia a na základe ktorých rozhodovalo, resp. ako sa vyrovnalo s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia a konštatuje, že spôsob vyhodnotenia a zapracovania pripomienok bol dostatočný.

Odvolací orgán pritom upozorňuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť, ako aj jej zmena, majú byť realizované v existujúcich fermentoroch s existujúcou, povolenou kapacitou. Celková kapacita výroby sa v rámci existujúcej činnosti v kumulatívnom vyhodnotení s predloženou zmenou ani predchádzajúcimi zmenami nezvyšuje. Napadnuté rozhodnutie obsahuje rozsiahle odôvodnenie a súčasne výrok rozhodnutia reflektuje predmet zmeny navrhovanej činnosti a jasne uvádza eliminačné technologické opatrenia, ktoré sú podrobne opísané a vysvetlené v kapitolách predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a následne sú v chronologickom slede zapracované v napadnutom rozhodnutí aj v rámci vysporiadania sa s požiadavkami podávateľa rozkladu doručenými v rámci prvostupňového konania.

Nakoľko napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že zmena navrhovanej činnosti nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. všetky náležitosti a taktiež podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, a to v rozsahu:

- zabezpečiť všetky skladovacie priestory, vnútorné aj vonkajšie manipulačné plochy, kde sa nakladá so znečisťujúcimi látkami, nebezpečnými odpadmi a obalmi nebezpečných látok a nebezpečných odpadov boli zabezpečené záchytnými zariadeniami proti havarijnému úniku týchto látok;

- vykonávať pravidelnú kontrolu technického stavu, funkčnosti a spoľahlivosti nádrží na skladovanie nebezpečných látok, skúšky nepriepustnosti nádrží, záchytných vaní, potrubí nebezpečných látok v intervaloch podľa vyhlášky č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd;

- pred uvedením do prevádzky zabezpečiť vykonanie skúšok tesnosti nádrží, záchytných vaní, potrubných rozvodov. Kontrolu a skúšky tesnosti môže vykonávať iba odborne spôsobilá osoba s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie;

- *pre zariadenie, v ktorom sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby opráv a plán kontroly a oboznámiť obsluhu s predmetným poriadkom a plánom;*

- *zabezpečiť sledovanie a včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok, prípadný únik ihneď ohlásiť orgánu štátnej vodnej správy;*

- *pre prípad havárií použiť plán havarijných opatrení na likvidáciu škôd;*

- *oboznámiť pracovníkov s osobitnými predpismi a podmienkami určenými na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami;*

- *pravidelne preškoľovať zamestnancov o postupe pri úniku znečisťujúcich látok;*

- *s použitými obalmi znečisťujúcich látok zaobchádzať ako so znečisťujúcimi látkami;*

- *na likvidáciu obsahu nádrží zabezpečiť firmu, ktorá má na takúto činnosť oprávnenie;*

- *sledovať kvalitu odpadových vôd na odtoku do čistiarne odpadových vôd a*

- *požiadat' ČOV a.s. Slovenská Lupča o stanovisko k množstvu a kvalite odvádzaných odpadových vôd a dodržať ich podmienky“* má odvolací orgán za to, že ministerstvo konalo v súlade s § 2 a § 29 ods. 3 a 13 zákona č. 24/2006 Z. z., keďže odvolací orgán má za zrejmé, že stanovenými podmienkami sa preukázateľne dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana životného prostredia ako podmienkami, ktoré podávateľ rozkladu doručil v rámci zisťovacieho konania.

V súvislosti s požiadavkou vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza nasledovné. Ako odvolací orgán uviedol vyššie, z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská, ktoré ministerstvo zapracovalo a vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V rámci podaného rozkladu sa podávateľ rozkladu odvoláva na ústne pojednávanie v zmysle ust. § 21 správneho poriadku, podľa ktorého však správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, čo podávateľ rozkladu aj využil.

Z vyššie uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že nariadenie dodatočného dokazovania a konzultácií, ako požaduje podávateľ rozkladu, nie je vzhľadom na riadny a zákonný priebeh konania dôvodné.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyroba-aminokyselin>). Dotknutá obec Slovenská Ľupča informáciu o doručení Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zverejnila na úradnej tabuli aj na webovom sídle od 07. 05. 2020 po dobu 10 pracovných dní v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerat' do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, kde bolo zverejnené aj napadnuté rozhodnutie pred nadobudnutím právoplatnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zo dňa 20. 04. 2020 bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia, a to na str. 10 až 16 napadnutého rozhodnutia, pričom ministerstvo sa podrobne zaoberalo všetkými doručenými pripomienkami a náležite ich vyhodnotilo, čo odvolací orgán považuje za dostatočné. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Evonik Fermas s.r.o., 976 13 Slovenská Ľupča 938
2. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jegorovova 29B, 974 01 Banská Bystrica
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
3. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
4. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
5. Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k Nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica
8. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
9. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU