



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Ján Budaj
*minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava, 16. júl 2020

č. sp.: 6180/2020-1.1

číslo: 11581/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 12. 11. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 2985/2019-1.7/ed 65933/2019 zo dňa 11. 12. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti predloženého navrhovateľom **EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 041 17 Košice, IČO: 31651518**, že zmena navrhovanej činnosti **„Modernizácia obalovne asfaltových zmesí Zbudza“** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 2985/2019-1.7/ed 65933/2019 zo dňa 11. 12. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 15. 08. 2019 navrhovateľ **EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 041 17 Košice, IČO: 31651518** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Modernizácia obalovne asfaltových zmesí Zbudza“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Ministerstvo listom č. 2985/2019-1.7/ed, 44025/2019 zo dňa 22. 08. 2019 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že majú podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 22. 08. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-obalovne-asfaltovych-zmesi-zbudza>

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu v technologickom postupe výroby umožňujúcu náhradu cca 30 % vstupných surovín odpadom, pričom sa jedná o odpad kat. č. 17 03 02 bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01, O – ostatný odpad, alebo recyklovaného asfaltu, čím sa ušetrí prírodné zdroje v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Zmena navrhovanej činnosti spočíva v potrebe vymeniť časť súčasnej technológie za takú, ktorá umožní výrobu asfaltových zmesí s pridaním recyklovaného asfaltu. S tým súvisí aj vybudovanie skládky recyklátu (miesto zhromažďovania odpadu), ktorý bude vstupnou surovinou v procese výroby.

Technologický proces výroby asfaltovej zmesi je možné rozdeliť na tieto dielčie procesy: uloženie a základné dávkovanie minerálnych látok; sušenie a zahrievanie minerálnych látok; preosievanie, prechodné uskladnenie a dávkovanie horúcich minerálnych látok a prísad (prímesí); uloženie a dávkovanie bitúmenu; miešanie, prechodné uskladnenie a nakládka zmesi.

Minerálnymi látkami sa rozumie kamenivo rôznych frakcií. Alternatívne je možné pridávať odpad – recyklovaný asfalt. Recyklovaný asfalt bude dopravovaný do 2 ks dávkovačov dopravným pásom do elevátora. Elevátorom bude materiál dopravovaný do miešacej veže so zaústením cez váhu do miešačky. Zariadenie na pridávanie odpadu – recyklovaného asfaltu do výroby využije napojenie na zdroj elektrickej energie pre technológiu. Doprava materiálu na

sklárky bude bez zmeny, nakoľko doprava recyklovaného asfaltu nahradí dopravu kameniva v tom istom množstve.

Celková ročná kapacita výroby ostane na úrovni do 80 000 t/rok pri predpokladanom objeme recyklovaného asfaltu vo výrobe do 20 000 t/rok.

Technológia sa napojí na jestvujúce inžinierske siete, pričom bude potrebné čiastočne zmeniť napojenia NN rozvodov a rozvodu zemného plynu. Zásobovanie zemným plynom je vyriešené z jestvujúcej plynoregulačnej stanice. Zmena navrhovanej činnosti predpokladá úpravu jestvujúcej STL prípojky pre nový plynový horák.

V prípade zásobovania elektrickou energiou bude jestvujúca trafostanica 400 kVA vymenená za kioskovú trafostanicu 630 kVA v suchom prevedení. Celková spotreba elektrickej energia sa výrazne nezmení.

V súčasnosti je administratívna budova napojená na verejný vodovod. Potreba pitnej vody a vody na sociálne účely sa realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nezmení. Nová technológia si nebude vyžadovať technologickú vodu.

Vstupnou surovinou do výrobného procesu budú okrem prírodného kameniva (piesok, štrk), drveného kameniva a kamennej múčky (filer) aj odpad (cca 30 % z celkového množstva), čím sa ušetrí primárne zdroje. Jedná sa o asfaltovú zmes, ktorá sa získava frézovaním vrchnej vrstvy krytu vozoviek pri ich opravách a obnove. V závislosti od typu vyrobenej zmesi sa budú pridávať aditíva, prísady.

V zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, je navrhovaná činnosť predstavuje veľký zdroj znečisťovania ovzdušia a je zaradená do kategórie 3. *Výroba nekovových minerálnych produktov 3.5.1. Obaľovne bitúmenových zmesí a miešiarne bitúmenu s projektovanou výrobnou kapacitou zmesi ≥ 80 t/hod.* Zdrojom znečisťovania ovzdušia počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti je zariadenie pre sušenie a ohrev kameniva pozostávajúce zo zdroja tepla (horák), sušiaceho bubna, dávkovača a dopravných mechanizmov a odlučovača pre tuhé častice. S prevádzkou zariadenia bude spojená najmä produkcia tuhých znečisťujúcich látok (ďalej ako „TZL“), oxidov dusíka (ďalej ako „NO_x“), oxidu uhoľnatého (ďalej ako „CO“) a celkového organického uhlíka (ďalej ako „TOC“). Na obmedzenie emisií bude slúžiť filtračné zariadenie a komínový ventilátor. Administratívna budova v areáli bude vykurovaná plynovým kotlom, ktorý predstavuje malý zdroj znečisťovania ovzdušia.

Zmena predstavuje najmä výmenu sušiaceho bubna na 9 m s nepriamym ohrevom a výmenu horáka za výkonnejší s menovitým príkonom do 16 MW.

Jestvujúce objekty, ktoré sú súčasťou prevádzky (asfaltové nádrže, regulačná stanica plynu VTL/STL, vnútroareálový rozvod zemného plynu, elektrické rozvody NN, administratívna budova, mostová váha, prestrešenie skládok kameniva jemnej frakcie, ekosklad pre oleje, mazivá + zhromaždisko nebezpečných odpadov, spevnené plochy cca 5 000 m², odlučovač ropných látok, vsakovací objekt) nebudú realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dotknuté.

Zmena navrhovanej činnosti má byť realizovaná v Košickom kraji, v okrese Michalovce, v obci Zbudza, v k.ú. Zbudza na nasledujúcich pozemkoch C-KN: parc.č. 668/4, 668/5, 668/6, 668/7, 668/9, 668/14, 668/15, 668/16, a 668/17, druh pozemkov: zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú zapísané na LV č..... Parcely sú umiestnené mimo zastavaného územia dotknutej obce Zbudza.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 6 *Priemysel stavebných látok* a do kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, pol. č. 4 *Obaľovne živčných*

zmesí a pol. č. 11 Zariadenie na zhodnocovanie ostatného stavebného odpadu v časti B pre zisťovacie konanie od 50 000 t/rok do 100 000 t/rok.

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 17 stanovísk.

Listom č. 2985/2019-1.7/ed 60652/2019 zo dňa 18. 11. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanovisko.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 11. 12. 2019 rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 2985/2019-1.7/ed 65933/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“). Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 11. 12. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/302301?uid=bca1bb6269f8b3badb11a47b67f015ffbceal210>

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. aktualizovať súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení a predložiť ho na schválenie orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia;
2. v rámci prevádzky po modernizácii obaľovne zabezpečiť prvé oprávnené meranie na preukázanie dodržania určených emisných limitov a množstva emisie znečisťujúcich látok pre účely poplatkovej povinnosti podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v rozsahu určenom pre obaľovne bitúmenových zmesí a miešiarne bitúmenu (tuhé znečisťujúce látky, CO a organický uhlík) a tiež NO_x v dôsledku spaľovania zemného plynu;
3. zabezpečiť priebežné kontroly správneho nastavenia horáka a tak zaistiť trvalú kontrolu dodržiavania predpísaných podmienok procesu horenia;
4. realizovať systémové opatrenia na zníženie sekundárnej prašnosti z areálových komunikácií a spevnených plôch, súvisiacich dopravných ciest a tiež skladovania jemného kameniva (kropením, prestrešením, zaplachtením a pod.);
5. prekryvať ložné plochy prepravných automobilov po naplnení asfaltovou zmesou plachtou pre obmedzenie emisií org. plynov a pár;
6. navrhnúť a zrealizovať opatrenia, ktoré zabezpečia, aby zápach neunikal mimo areálu zariadenia ani z dopravy (používanie produktov, ktoré vytvárajú menší zápach, chemické prísady redukujúce zápach a pod.);
7. používať na prepravu materiálov a hotovej zmesi nákladné vozidlá v nízko-emisných triedach (EURO V - VI);

8. aktualizovať jestvujúci havarijný plán spracovaný v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v súlade s navrhovanou zmenou navrhovanej činnosti;
9. zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do pôdy, do horninového prostredia do podzemných vôd a do útvarov povrchových vôd (Šíravský kanál);
10. v priebehu prevádzky sledovať v mesačnom intervale účinnosť čistenia vôd z povrchového odtoku na výstupe z odlučovača ropných látok a v prípade prekročovania hraničnej hodnoty zabezpečiť okamžitú údržbu zariadenia;
11. v rámci prevádzky dodržiavať bezpečnostné predpisy pri manipulácii s ropnými látkami, kontrolovať stav vozidiel a mechanizmov;
12. pravidelne sledovať technický a prevádzkový stav havarijných súprav, záchytných havarijných nádrží IBC kontajnerov na skladovanie chemických látok – aditív a roštovej podlahy so záchytnou nádržou ekoskladu na dočasné skladovanie odpadu a v prípade poškodenia okamžite zabezpečiť údržbu zariadení;
13. v rámci prevádzky po modernizácii obal'ovne meraním preveriť dodržanie predpísaných a garantovaných hladín hluku v blízkosti stacionárnych zdrojov a v prípade nepriaznivých výsledkov vykonať dodatočné protihlukové opatrenia;
14. minimalizovať možné obťažovanie obyvateľstva žijúceho v blízkom okolí hlukom, zápachom a inými znečisťujúcimi látkami výsadbou napr. izolačnej zelene okolo areálu obal'ovacieho centra po dohode s dotknutou obcou alebo orgánom ochrany prírody.

Mnohé podmienky sú tak neurčité, že sú nevykonateľné!!!!!!

Proti rozhodnutiu bol dňa 12. 11. 2019 podaný rozklad od občianskeho združenia **Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

- a) *arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní.*
- b) *namieta „nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona tým, že ministerstvo nesprávne aplikovalo § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z.“ a neuplatnilo nim navrhované podmienky do podmienok rozhodnutia.*

Ministerstvo listom č. 1542/2020-1.7/ed 2314/2020 zo dňa 15. 01. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K rozkladu bolo doručené stanovisko Obce Zbudza, Zbudza 71, 072 23 Zbudza a to listom č. 28/2020 zo dňa 24. 01. 2020, v rámci ktorého uvádza, že nemá zamestnanú odborne spôsobilú osobu na posúdenie zmeny navrhovanej činnosti a odporúča postupovať v zmysle platných zákonov a predpisov.

Ministerstvo listom č. 1542/2020-1.7/ed, 10411/2020 zo dňa 21. 01. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Dňa 01. 03 2020 podávateľ doručil podanie označené ako „Vyjadrenie k rozkladu“, v rámci ktorého namieta nasledujúce skutočnosti:

- a) odopretie práva účastníka na ústne konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení s § 23 správneho poriadku;
- b) porušenie práva verejnosti o informáciách o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona č. 24/2006 Z. z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom;
- c) vylúčenie zamestnancov ministerstva v odvolacom konaní.

Odvolací orgán listom č. 6008/2020-1.1 10335/2020 zo dňa 28. 05. 2020 informoval účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia a upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na uvedený list reagoval podávateľ rozkladu podaním zo dňa 29. 05. 2020, ktoré obsahovalo žiadosť o doručenie písomných podkladov rozhodnutia a žiadosťou o písomné konzultácie §65g zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K požiadavke podávateľa rozkladu, že „*rozhodnutie je potrebné zrušiť pre jeho arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť, pretože z jeho znenia, najmä z odôvodnenia nie je možné zistiť, či v danom konaní bol dodržaný postup podľa § 29 ods. 3 zákona v spojení s prílohou č. 10 zákona, t. j. či boli primerane použité kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona*“ zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko.

Ohľadom nesprávnej aplikácie § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza, že z citovaného ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva povinnosť správneho orgánu na primerané použitie prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., teda je potrebné v každom danom konaní posúdiť navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vzhľadom na jej predmet a obsah a to, v akom rozsahu je potrebné danú prílohu č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. primerane aplikovať.

Pri posudzovaní predmetnej zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (viď str. 6 až 10 a str. 31 a 32 napadnutého rozhodnutia).

Ministerstvo sa v rámci rozhodnutia podrobne zaoberalo všetkými pripomienkami, ktoré boli doručené v rámci zisťovacieho konania a to na strane 10 až 31 napadnutého rozhodnutia, z toho na str. 11 až 26 pripomienkami podávateľa rozkladu, ktoré vyhodnotilo podrobne a vecne v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Z vyjadrenia ministerstva uvedeného v odôvodnení rozhodnutia k jednotlivým pripomienkam a stanoviskám súčasne vyplýva aj to, ako ministerstvo dané skutočnosti posudzovalo a aké skutočnosti boli predmetom posudzovania. Pri porovnaní týchto skutočností s obsahovým znením prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. odvolací orgán dospel k záveru, že požiadavky vyplývajúce z prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. boli primerane aplikované aj v tomto konaní a premietnuté do rozhodovacieho procesu pri vydávaní rozhodnutia (t. j. plánovaná zmena činnosti bola posúdená aj v kontexte ostatných projektov, najmä výstavby recyklačnej linky, ktorej prevádzkovanie bude mať priamy pozitívny dopad, predmetom skúmania boli aj údaje o výstupoch zo zmeny danej činnosti, najmä emisie vypúšťané do ovzdušia, vibrácie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy, tiež pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a ovplyvňovanie nepohody života a miesto vykonávania plánovanej zmeny činnosti).

Po preštudovaní doručených stanovísk a ich vyhodnotenia odvolací orgán dospel k záveru, že ministerstvo postupovalo správne a predmetné pripomienky boli v dostatočnej miere vyhodnotené, rovnako ako aj vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že pripomienky podávateľa rozkladu neboli takého charakteru, aby sa museli premietnuť do výroku rozhodnutia vo forme určenia podmienok, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom ministerstva, ktoré v rámci zisťovacieho konania neidentifikovalo také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by si vyžadovali posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., s prihliadnutím na vyjadrenia v doručených stanoviskách v súlade s § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorých neboli uvedené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona, čo ministerstvo v rámci napadnutého rozhodnutia riadne odôvodnilo.

Ako už odvolací orgán uviedol vyššie, stanovisko podávateľa rozkladu k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zo dňa 24. 08. 2019 bolo riadne vyhodnotené v rámci rozhodnutia na str. 11 až 26 napadnutého rozhodnutia, pričom sa podrobne zaoberalo všetkými doručenými pripomienkami a náležite ich vyhodnotilo, čo odvolací orgán považuje za dostatočné. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

Pokiaľ ide o rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/263/2016, na ktorý sa v rozklade odvoláva podávateľ rozkladu, odvolací orgán má za to, že daný rozsudok nie je možné ako precedens (judikát) aplikovať na toto konanie, a to z dôvodu podstatných rozdielov medzi skutkovým stavom, z ktorého vychádzal citovaný rozsudok a skutkovým stavom v tomto prejednávanom prípade. V uvedenom súdnom spore bola predmetom posudzovania nová navrhovaná činnosť, nie zmena navrhovanej činnosti, ako je to v prípade predmetného konania vedeného na základe oznámenia o zmene, čo priamo podmieňuje rozsah vedenia správneho konania a rozsah posudzovania, pričom v prípade navrhovanej činnosti, ktorá bola predmetom súdneho konania, malo dôjsť k reálnemu záberu nových pozemkov a došlo aj k účelovému rozdeleniu činnosti na dve samostatné konania, aby sa vylúčilo zisťovacie konanie, ktoré by inak bolo povinné vzhľadom na rozsah projektu/novú činnosť). Odvolací orgán má za to, že konanie o zmene navrhovanej činnosti namietané podávateľom rozkladu, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania, sa podstatne odlišuje od skutkového stavu preskúmaného v súdnom konaní, na ktoré poukazuje podávateľ rozkladu.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku a taktiež v súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu vo vzťahu k neposkytnutiu podkladov rozhodnutia, odvolací orgán opätovne konštatuje, že podávateľ

rozkladu mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa pred vydaním napadnutého rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom ako aj k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Ministerstvo ako prvostupňový orgán listom č. 2985/2019-1.7/ed, 60652/2019 zo dňa 18. 11. 2019 oboznámilo účastníkov konania, vrátane podávateľa rozkladu o tom, že v rámci zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť prípadne navrhnúť ich doplnenie. Následne tak učinil aj odvolací orgán, a to listom č. 6008/2020-1.1 10335/2020 zo dňa 28. 05. 2020.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnúť ich doplnenie.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zaslať ho účastníkovi konania na vyjadrenie. Ďalej v zmysle ustanovení § 23 správneho poriadku má účastník konania právo nazerať do spisu a to počas celého konania. Podľa § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré spis obsahuje. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo nemá povinnosť zaslať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a taktiež má odvolací orgán za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k popretiu základných zásad správneho konania.

K požiadavke vykonania ústnych a písomných konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zaslať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutkový stav veci je dostatočne zistený. K požiadavke podávateľa rozkladu o vykonanie konzultácií v písomnej forme odvolací orgán uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného tieto boli realizované.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej

činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu ohľadom nedoručenia podkladov rozhodnutia a realizácie konzultácií neboli porušené.

K námietke zaujatosti voči pracovníkom ministerstva, zamestnancom odboru práva zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Zo znenia námietky je zrejmé, že je vznesená voči všetkým pracovníkom ministerstva, ktorí sú zaradení v rámci organizačnej štruktúry ministerstva na Sekcii legislatívy a práva, Odbor práva a ktorí sa podieľali na prvostupňovom konaní.

Z administratívneho spisu predloženého prvostupňovým správnym orgánom nevyplýva, že by správny orgán prvého stupňa v tomto administratívnom konaní oslovil odbor práva so žiadosťou výklad niektorého z ustanovení správneho poriadku alebo zákona č. 24/2006 Z. z. S poukazom na uvedené teda nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, akým spôsobom sa mali zamestnanci odboru práva podieľať na rozhodovaní v rámci konania orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu dospel pri svojej úvahe k nesprávnym záverom, nakoľko odbor práva ministerstva poskytuje právnu poradenskú činnosť všetkým organizačným útvarom ministerstva formou nezáväzných stanovísk, ktoré majú len odporúčací charakter. Táto poradenská činnosť sa netýka rozhodovacej činnosti a postupov príslušných vecných útvarov ministerstva v rámci prebiehajúcich správnych konaní. Taktiež odbor práva ministerstva nie je gestorom interných aktov riadenia činností patriacich do pôsobnosti iných vecných útvarov.

V zmysle Organizačného poriadku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (úplné znenie vydané rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky z 3. februára 2020 č. 4/2020-1.13“), čl. 11 ods. 1 organizačného poriadku ministerstva „*Minister v záujme kvalitnejšieho plnenia úloh zriaďuje stále alebo dočasné poradné orgány (ďalej len „poradný orgán“) a skúšobné a hodnotiace komisie na overovanie odbornej spôsobilosti.*“

V zmysle čl. 11 ods. 2 písm. h) predstavuje Osobitná komisiou ministra životného prostredia Slovenskej republiky vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie jeden zo stálych poradných orgánov ministra.

Z uvedeného je zrejmé, že osobitná komisia predstavuje iba poradný orgán ministra a nevedie správne konanie podľa ustanovení správneho poriadku. Osobitná komisia pre konanie vo veciach rozkladov nemá rozhodovaciu právomoc. Výsledkom činnosti rozkladovej komisie ako poradného orgánu ministra alebo iného vedúceho ústredného orgánu štátnej správy nie je návrh rozhodnutia, ale len odporúčanie pre ministra v úlohe odvolacieho orgánu.

Zároveň pritom odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že vylúčený môže byť iba ten zamestnanec, ktorý vykonáva úkony procesnoprávneho charakteru alebo rozhoduje vo veci samej.

Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že nejde o námietku zaujatosti v zmysle právneho poriadku, keďže námietka nie je vedená proti pracovníkovi, ktorý by zabezpečoval prejednávanie a rozhodovanie vo veci.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia
Slovenskej republiky