

László Sólymos

minister

Bratislava, 11. september 2019

č. sp.: 8519/2019-1.1

číslo: 30819/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 01. 04. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3616/2019-1.7/zk 13984/2019 zo dňa 12. 03. 2019 vydanom v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti „**Modernizácia, premiestnenie a rozšírenie stávajúcej prevádzky galvanizovne**“ navrhovateľa **KONŠTRUKTA - GALVANIZOVŇA, s.r.o., K výstavisku 13, 912 50 Trenčín, IČO: 36327824** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 3616/2019-1.7/zk zo dňa 12. 03. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 12. 12. 2018 navrhovateľ **KONŠTRUKTA - GALVANIZOVŇA, s.r.o., K výstavisku 13, 912 50 Trenčín**, IČO: 36327824 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Modernizácia, premiestnenie a rozšírenie stávajúcej prevádzky galvanizovne“**, vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Pôvodná navrhovaná činnosť bola v roku 2007 pod názvom *„KONŠTRUKTA - GALVANIZOVŇA Trenčín, modernizácia, premiestnenie a rozšírenie stavajúcej prevádzky galvanizovne“* posúdená v povinnom hodnotení v zmysle vtedy platného znenia zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe povinného hodnotenia ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 5337/2007-3.4/mv zo dňa 19. 11. 2007, v ktorom odporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva v zmene technológie pozostávajúcej z modernizácie galvanizovne ako aj zneškodňovacej stanice. Do existujúcej linky bude doplnený vaňový systém, jedna 3 – pozičná vaňa o objeme 7,2 m³ pre proces zliatinového zinkovania zinok-nikel a pomocné zariadenia potrebné na prevádzku tohto procesu. Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti budú aj úpravy neutralizačnej stanice v súvislosti s redukciou odpadových vôd s obsahom zlúčenín Cr⁶⁺. V rámci modernizácie bude zrušená chrómovacia linka, ktorú nahradí ZnNi linka. Na doplnenie procesu do existujúcej linky a pomocných zariadení, ktoré budú umiestnené na mieste po demontovanej linke tvrdého chrómovania, nie sú potrebné žiadne stavebné úpravy. Nedochádza k navýšeniu množstva emisií do ovzdušia, množstva odpadových vôd, ani k zvýšeniu energetickej náročnosti.

Kapacita zinkovacej linky sa nemení, tzn. obsah povrchovo upravenej plochy tovaru na zinkovacej linke, ostatne na rovnakej úrovni ako doposiaľ. Procesy budú prerozdelené medzi zinkovanie závesové, hromadné a zliatinový povlak zinok-nikel. Pri zmene navrhovanej činnosti dôjde k zmene používaných chemikálií, budú doplnené nové chemikálie pre prevádzku linky ZnNi a prevádzku zmodernizovanej zneškodňovacej stanice. Zároveň prevádzka galvanizovne prestane používať chemikálie doposiaľ používané na chrómovacej linke (ukončí sa prevádzka linky na tvrdé chrómovanie, kde sa používali toxické a jedovaté chemické prípravky na báze zlúčenín Cr⁶⁺).

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 3 Hutnícky priemysel, pol. číslo 8 Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy, s určením prahovej hodnoty „od 10 m³ do 30 m³ kapacity používaných kadí“ pre zisťovacie konanie.

Ministerstvo listom č. 12211/2018-1.7/zk 67404/2018 zo dňa 17. 12. 2018 upovedomilo dotknuté obce, dotknuté orgány, povolujujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujať stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté

obce upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. majú do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 17. 12. 2018 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-premiestnenie-rozsirenje-stavajucej-prevadzky-galvanizovni>

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 9 stanovísk.

Listom č. 3616/2019-1.7/zk, 6352/2019 zo dňa 04. 02. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predložennom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 12. 03. 2019 v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 3616/2019-1.7/zk 13984/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 22. 03. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/288360?uid=16b981c8a2f9a6a32dc7e5064137d230a62ef608>

Proti rozhodnutiu podalo dňa 01. 04. 2019 **rozklad občianske združenie Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, Nám. SNP 13, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

Dotknutá verejnosť má v dôsledku čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. právo vstúpiť do povoľovacieho procesu v ktoromkoľvek momente do vydania tzv. finálneho povolenia a to bez ohľadu na predchádzajúci stupeň; a to podľa §24 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z. môže realizovať podaním odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania aj keď nebola jeho účastníkom Hlavným dôvodom odvolania je využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente (v tomto prípade podaním odvolania podľa §24 ods.4 zákona EIA). Žiadame, aby naše pripomienku k zámeru boli riadne vyhodnotené a boli

podkladom rozhodnutia o ďalšom posudzovaní podľa §29 ods.3 zákona EIA resp. na ich základe boli uložené podmienku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA. “

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zrejмый spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.

2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).

3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.

4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.

5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc. Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.

7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
- kamenivo fr. 0-4 tr.A
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)

- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A
- výstužná geomreža

8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.

10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).

11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)

12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernice/>).

13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.

16. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.

18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.

19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>)

20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.

21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok.

Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.

24. *Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.*

25. *Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.*

26. *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. "objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom".*

27. *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*

28. *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.*

29. *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.*

30. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>.*

31. *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:*

- *komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,*
- *kovov označeného červenou farbou*
- *papiera označeného modrou farbou*
- *skla označeného zelenou farbou*
- *plastov označeného žltou farbou*
- *bio-odpadu označeného hnedého farbou*

32. *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.*

33. *Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a->*

[obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf](#)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií

35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehmuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zariadenie na zber, spracovanie a zhodnocovanie odpadov - rozšírenie činnosti a kapacity“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zariadenie na zber, spracovanie a zhodnocovanie odpadov - rozšírenie činnosti a kapacity“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

- Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.
- Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
- Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionalitu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie

opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmeny-klimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.

- Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).
- Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).
- Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>).
- Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernice-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.
- Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.
- Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.“

Ministerstvo listom č. 3616/2019-1.7/zk 22611/2019 zo dňa 26. 04. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K predloženému rozkladu sa vyjadrili:

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 05. 2019, v rámci ktorého sa vyjadruje k jednotlivým pripomienkam podávateľa rozkladu, s obsahom podaného rozkladu sa nestotožňuje, pripomína, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti je „zmena technológie realizovaná vo vnútorných priestoroch, nahrádzajúca technológiu pôvodnú technológiou modernejšou, využívajúcou látky s nižším stupňom potenciálneho ohrozenia životného prostredia životného prostredia“ a žiada podaný rozklad zamietnuť.

Mesto Trenčín, listom č. KPrim-UUp/2019/53/81662/mly zo dňa 13. 05. 2019, ktoré považuje uvedený rozklad vzhľadom na jeho obsah za irelevantný vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, k samotnej zmene navrhovanej činnosti nemá námietky a s jej realizáciou súhlasí.

Ministerstvo listom č. 3616/2019-1.7/ac 27695/2019 zo dňa 27. 05. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietkam ohľadom dopravného napojenia a dopravno-kapacitného posúdenia zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že pôvodný rozsah navrhovanej činnosti bol predmetom povinného hodnotenia navrhovanej činnosti ukončeného vydaním záverečného stanoviska 5337/2007-3.4/mv zo dňa 19. 11. 2007, v ktorom odporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti. Predmetný areál je dopravne napojený existujúcim výjazdom na obecnú komunikáciu. V rámci predkladanej zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene organizácie dopravy, nakoľko sa jedná o jestvujúcu prevádzku v už existujúcom priemyselnom areáli galvanizovne. V dôsledku zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zvýšená dopravná záťaž oproti posúdenej verzii navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti nemá vplyv na zvýšenie dopravy v priemyselnej zóne, nevyžaduje si projektovanie nových križovatiek, ciest, rýchlostných komunikácií ani diaľnic.

K námietke ohľadom obsluhy územia verejnou hromadnou dopravou odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nemá vplyv na využívanie verejnej hromadnej dopravy a z hľadiska jej dostupnosti sa podľa vyjadrenia navrhovateľa nachádza do 400 metrov od najbližšej zastávky mestskej hromadnej dopravy. Odvolací orgán má teda predmetnú pripomienku za projektom dodržanú, nakoľko vybudované zastávky hromadnej dopravy sa nachádzajú v požadovanej pešej dostupnosti aj bezprostrednej blízkosti hranice riešeného územia.

K námietkam ohľadom budovania pozemných komunikácií, parkovacích státí a povrchových státí odvolací orgán uvádza, že zmenou navrhovanej činnosti sa nemenia

uvedené objekty oproti činnosti pôvodne posúdenej a nedôjde k budovaniu nových komunikácií ani parkovacích státí.

Vo vzťahu k požiadavke vypracovania dokumentu ochrany prírody odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu sa odvoláva na zákonné ustanovenia, ktoré neukladajú podnikateľom či právnickým osobám povinnosť spracovávať dokumenty ochrany prírody a predkladať ich príslušným orgánom ako podklad rozhodnutia v procese posudzovania, tak ako to požaduje podávateľ rozkladu. Zmena navrhovanej činnosti ani samotná navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených vtáčích území, území európskeho významu ani súvisiacej európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti boli zisťované v priebehu vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a sú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti i v odôvodnení rozhodnutia vydaného v zisťovanom konaní dostatočne zdokumentované.

K námietke ohľadom súladu výstavby a prevádzky odvolací orgán uvádza, že táto nesúvisí s predmetom zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že pripomienka smeruje do etapy výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti a je povinnosťou navrhovateľa postupovať v súlade s dotknutými normami pre ochranu zelene.

K námietkam smerujúcim k ochrane vôd odvolací orgán uvádza, že uvedené námietky vyplývajú z dodržania všeobecne záväzných platných predpisov v oblasti ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Požiadavka na vypracovanie správy o hospodárení s vodou nemá oporu vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom v rámci predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti bol zhodnotený súčasný stav podzemných a povrchových vôd, ako aj posúdený vplyv zmeny navrhovanej činnosti na dotknuté vodné útvary, konkrétne v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie vrátane kumulatívnych a synergických, časť Vplyvy na hydrologické pomery, vid' str. 38 a nasl. predloženého Oznámenia o zmene.

Zároveň odvolací orgán uvádza, že v súlade s tvrdením podávateľa rozkladu je rámcová smernica o vode transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne záväzne platné predpisy na úseku ochrany životného prostredia.

K námietkam ohľadom definovania najbližšej existujúcej zástavby a zosúladenia zmeny navrhovanej činnosti s ňou odvolací orgán uvádza, že v rámci zisťovacieho konania bol dostatočne posúdený vplyv na obyvateľstvo s ohľadom na hluk z dopravy a znečistenie ovzdušia, ako je uvedené v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov. V predloženej dokumentácii je zadefinovaná existujúca obytná zástavba vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy a ďalšie predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti počas prevádzky. Areál je bez prítomnosti hodnotných drevín a preto nie je potrebné vypracovať dendrologický posudok. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti nevyžaduje výrub alebo ošetrovanie drevín nachádzajúcich sa v areáli.

K námietkam upozorňujúcim na ochranu klímy odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne záväzne platné predpisy v oblasti ochrany životného prostredia. „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ by mala byť transponovaná do národnej legislatívy. Charakter navrhovanej činnosti nie je v rozpore s cieľmi tejto stratégie. Dodržiavaním zavedených technologických postupov, nízko emisnej technológie pri zhodnocovaní odpadov, rešpektovaním príslušných noriem a realizáciou navrhovaných opatrení sa intenzita týchto vplyvov významne znižuje.

K požiadavke statického posudku uvádza odvolací orgán, že z administratívneho spisu je zrejmé, že statika stavby je posúdená v rámci projektovej dokumentácie stavby, pričom zmena navrhovanej činnosti nemá vplyv na zmenu stavby.

Predpokladané vplyvy na horninové prostredie a podzemnú vodu boli podľa názoru odvolacieho orgánu primerane požiadavkám na správu o hodnotení definované v rámci povinného hodnotenia navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá iné vplyvy, ako boli posúdené, pričom vplyvy zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska geológie a hydrogeológie sú podrobne rozpracované v predložennom oznámení o zmene.

K požiadavke viacerých variantov uvádza odvolací orgán, že podľa požiadaviek § 29 a prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. sa nevyžaduje v rámci konania o zmene navrhovanej činnosti vypracovávať oznámenie o zmene vo viacerých realizačných variantoch.

K požiadavke posúdenia vplyvov na životné prostredie odvolací orgán uvádza, že uvedené je dostatočne zdokumentované v rámci predloženého oznámenia o zmene v časti IV. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane vplyvov kumulatívnych a synergických na str. 37 a nasl. oznámenia o zmene.

K námietke požadujúcej hydraulický výpočet odvolací orgán uvádza, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie sú zmeny na vodných stavbách, ako ani spôsob nakladania s odpadovými vodami a vzhľadom na to je uvedená požiadavka irelevantná. Požadované údaje sú rozpracované v predložennom oznámení o zmene, z ktorého je zrejmé, že k priamemu vypúšťaniu odpadových vôd z prevádzky do povrchových alebo podzemných vôd nedochádza a nebude dochádzať.

K požiadavke overenia súladu navrhovanej činnosti s územným plánom obce odvolací orgán uvádza, že povinnosť zosúladiť návrh situovania navrhovanej činnosti v riešenej časti priemyselnej zóny bol pri výstavbe navrhovanej činnosti zohľadnený a v súčasnosti zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k novej výstavbe ani prestavbe.

K námietkam smerujúcim k zaobchádzaniu s odpadmi uvádza odvolací orgán, že námietky vyplývajú z dodržania všeobecne záväzných platných predpisov na úseku ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. Zároveň má odvolací orgán za to, že požiadavka je navrhovateľom splnená, keďže priestory vyhradené pre odpad uvažujú s umiestnením nádob na separovaný zber odpadu.

K požiadavke využívania recyklovaných materiálov odvolací orgán uvádza, že možnosť technickej realizovateľnosti a vhodnosti použitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov nie je možné vzhľadom na povahu zmeny navrhovanej činnosti. Navrhovateľ sa vo svojom stanovisku k podanému rozkladu vyjadril, že v nasledujúcich konaniach posúdi možnosti využitia materiálov zo zhodnocovaných odpadov pri realizácii navrhovanej činnosti s dôrazom na ich využívanie.

K požiadavke spracovania „Manuálu krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií“ uvádza odvolací orgán na základe vyjadrenia navrhovateľa, že navrhovateľ vypracuje všetky druhy dokumentov, ktoré mu vyplývajú z požiadaviek dotknutých orgánov.

K námietkam smerujúcim k overeniu bonity zaberaných pôd odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nepredpokladá záber novej pôdy než bolo pôvodne posúdené. Pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k poškodeniu ani k výrubu stromov, nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy a ani z lesného pôdneho fondu. Zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej pôdy ani lesných pozemkov.

K námietke konštatujúcej účasníctvo podávateľa rozkladu v ďalších povoľovacích konaniach uvádza odvolací orgán, že táto námietka sa týka ďalších povoľovacích konaní a nemá vzťah k zmene navrhovanej činnosti. V predmetnom zisťovacom konaní nebol podávateľ rozkladu účastníkom konania, keďže neprejavil záujem na zmene navrhovanej činnosti v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., ako je zrejmé z administratívneho spisu.

K požiadavkám, ktoré podávateľ rozkladu žiada zahrnúť v rámci rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní alebo v rámci záverečného stanoviska, zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Uvedené pripomienky sú obsahovo zhodné s vyššie uvedenými pripomienkami. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti je možné ich považovať za irelevantné, prípadne ich dodržiavanie vyplýva z dodržania všeobecne záväzných platných predpisov v oblasti ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti.

K požiadavke vykonania konzultácií a ústneho pojednávania uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje účastníkom konania, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávanom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania vrátane podávateľa rozkladu nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednáwanej veci.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania. Ministerstvo preto v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti nenariadilo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že podklady pre vydanie rozhodnutia boli postačujúce na rozhodnutie vo veci.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručí sa:

1. KONŠTRUKTA - GALVANIZOVŇA, s.r.o., K výstavisku 13, 912 50 Trenčín
2. Mesto Trenčín, primátor, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín
3. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia – Inšpektorát životného prostredia Žilina, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska 5, 012 05 Žilina
5. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
6. Okresný úrad Trenčín, odbor krízového riadenia, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
7. Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, ul. Nemocničná 4, 911 01 Trenčín
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Jesenského 36, 911 01 Trenčín
10. Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín
11. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU