

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2020/010300-010

Trenčín
02. 07. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-BN-OSZP-2019/000198-124 zo dňa 27. 12. 2019

Popis konania / Účastníci konania

Doručuje sa:

1. Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany
2. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka
3. Ing. Miroslava Eibenová, Podlužany 334, 956 52 Podlužany
4. Miroslav Žubor, Podlužany 398, 956 52 Podlužany
5. Obec Podlužany, Podlužany 72, 956 52 Podlužany
6. Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou
7. Jozef Machala, Podlužany 434, 956 52 Podlužany
8. Peter Zajac, Novomeského 1331/7, 957 04 Bánovce nad Bebravou

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 01. 01. 2020, Občianskej iniciatívy občanov Podlužian zastúpenej Ing. Miroslavou Eibenovou, bytom Podlužany 334, 956 52 Podlužany zo dňa 12. 01. 2020; Jozefa Machalu, bytom Podlužany 434, 956 52 Podlužany zo dňa 13. 01. 2020; obce Podlužany zo dňa 13. 01. 2020 a mesta Bánovce nad Bebravou zo dňa 16. 01. 2020, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BN-OSZP-2019/000198-124 zo dňa 27. 12. 2019, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kravín – pôrodnica, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošípané“ navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany, IČO: 00 205 567 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 13. 02. 2020 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-BN-

OSZP-2019/000198-124 zo dňa 27. 12. 2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Kravín – pôrodnica, s. č. 375 – prestavba na halu pre ošípané“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo Podlužany, 956 52 Podlužany, IČO: 00 205 567 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ ZDS“), Občianska iniciatíva občanov Podlužian (ďalej len „Občianska iniciatíva“), p. Jozef Machala bytom Podlužany 434, 956 52 Podlužany (ďalej len „p. Machala“) a obec Podlužany. Mesto Bánovce nad Bebravou doručilo odvolanie zo dňa 16. 01. 2020 do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu dňa 16. 01. 2020, teda po zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 2 správneho poriadku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo doručené mestu Bánovce nad Bebravou dňa 31. 12. 2019.

Odvolateľ ZDS vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. V bodoch 1-3 odvolania odvolateľ namieta, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA. V odvolaním napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho prvostupňový správny orgán vychádzal a ako dospel k výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ má za to, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nemožno zistiť, akými úvahami sa prvostupňový správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto takéto rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. V bode 3 odvolania odvolateľ poukazuje na zásadu materiálnej rovnosti v súvislosti s rozhodnutím Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-003.

2. V bode 4 odvolania odvolateľ cituje § 2 zákona EIA. V bode 5 a 6 odvolania odvolateľ namieta, že v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA neboli podmienky, ktoré odvolateľ uviedol k zámeru navrhovanej činnosti s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia uvedené a ani im obdobné. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia sa podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nevysporiadal s tým, že by uvedenie podmienok odvolateľa nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia.

Občianska iniciatíva vo svojom odvolaní uviedla, že podmienky uvedené v odvolaním napadnutom rozhodnutí v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA sú všeobecné a nie sú špecifikované. Vo výrokovej časti rozhodnutia nie sú jasne a úplne definované dopady a opatrenia na zdravie obyvateľov a záťaž na životné prostredie. V druhom bode odvolania Občianska iniciatíva namieta, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Podlužany pre roky 2015-2024. V treťom bode odvolania Občianska iniciatíva namieta, že požiadavka týkajúca sa premiestnenia hnojovicovej nádrže v rámci areálu družstva, ktorú vzniesla v priebehu zisťovacieho konania, nebola akceptovaná. V štvrtom bode odvolania Občianska iniciatíva uviedla, že rozptyľová štúdia bola doplnená nedostatočne. V mapách rozptyľovej štúdie, ktoré navrhovateľ doplnil na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu nebola zohľadnená sila a smer prúdenia vetra vzhľadom na obytnú zónu a možné znečistenie ovzdušia. V piatom bode odvolania Občianska iniciatíva skonštatovala, že sa jedná o novú činnosť v zmenených podmienkach, nakoľko bol chov hovädzieho dobytku v predmetnom areáli ukončený v roku 2014. V šiestom bode odvolania Občianska iniciatíva uviedla, že navrhovaná činnosť nie je v súlade so strategickými dokumentmi – Rámcový dohovor OSN o zmene klímy, právne predpisy Európskej únie súvisiace s klimatickými zmenami a Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválená uznesením vlády SR č. 148/2014. V siedmom bode odvolania Občianska iniciatíva poukázala na neúmerne hnojenia polí v okolí PD Podlužany, ktoré môže mať v prípade realizácie zámeru navrhovanej činnosti za následok degradáciu úrodnej pôdy a kontamináciu povrchových a podzemných vôd. V ôsmom bode odvolania Občianska iniciatíva uviedla, že narušením ekologickej stability okolitej krajiny bude negatívne ovplyvnený turistický ruch a ohrozené letové a migračné trasy vtákov. V deviatom bode odvolania Občianska iniciatíva poukázala na prebiehajúce vyšetrovanie vo veci nakladania s nebezpečnými odpadmi na predmetnej stavbe. V desiatom bode odvolania Občianska iniciatíva uviedla, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k porušeniu ústavných práv občanov obce Podlužany na priaznivé

životné prostredie, ustanovení Občianskeho zákonníka, Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2014 obce Podlužany a iných súvisiacich zákonov.

P. Machala sa vo svojom odvolaní odvolal na Ústavný zákon č. 460/1992, čl. 44, podľa ktorého má každý občan SR právo na priaznivé životné prostredie a § 123 a § 127 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Ďalej p. Machala v odvolaní uviedol, že nie je zrejmé, na základe akého podkladu dospel navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti k záveru, že zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu navrhovanej činnosti. Toto tvrdenie prebral do svojho rozhodnutia prvostupňový správny orgán. P. Machala vo svojom odvolaní navrhol, aby namietaný zámer navrhovanej činnosti nebol schválený a akceptovaný v danej lokalite.

Obec Podlužany sa odvolala na Ústavu SR, čl. 44, ktorý zaručuje občanom SR právo na priaznivé životné prostredie. Obec Podlužany má za to, že obyvatelia obce budú obťažovaní zápachom z uskladnenej hnojovice, zvýšeným množstvom hmyzu a možnosťou prenosu chorôb z karanténnej maštale. Ako dôkaz na podporu svojho tvrdenia uviedla obec príklady z obcí Veľký Cetín, Svodín a Veľký Meder. V odvolaní obec Podlužany ďalej uviedla, že nakoľko v roku 2013 došlo k ukončeniu chovu hospodárskych zvierat v predmetnom areáli poľnohospodárskeho družstva, rozhodnutím povoliť opäť činnosť chovu hospodárskych zvierat v blízkej vzdialenosti od obytných budov uberá ich majiteľom právo na zdravý spôsob života. Obec Podlužany nesúhlasí s konštatovaním uvedeným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, že zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu družstva. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti uviedol, že dodržiavanie súladu s právnymi predpismi vyžaduje kontrolu a dohľad nad prevádzkou navrhovanej činnosti s podmienkami stanovenými v povoľovacom procese a s dotknutými právnymi predpismi. Obci z uvedeného tvrdenia nie je zrejmé, kto bude mať kompetenciu sústavne kontrolovať prevádzku navrhovanej činnosti.

V druhej časti odvolania sa obec nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že sa nejedná o karanténnu maštal'. Obec sa odvoláva na skutočnosť uvedenú v zámere navrhovanej činnosti na str. 11. Obci Podlužany nie je zrejmé, na základe čoho dospeli príslušné orgány k skutočnosti, že sa o karanténnu maštal' nejedná. Obec Podlužany namieta nesprávny postup správneho orgánu, keď neoboznámil všetkých účastníkov konania so stanoviskom navrhovateľa k existencii karanténnej maštale, ktoré uviedol na konzultácii zo dňa 28. 03. 2019. Obec Podlužany ma za to, že nemala vedomosť o tom, že navrhovateľ predkladal prvostupňovému správne mu orgánu ďalšie vysvetlenia. Obec Podlužany sa k nim nemohla vyjadriť a uplatniť tak svoje práva.

V tretej časti odvolania obec Podlužany namieta postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia porovnával zvýšenie intenzity dopravy v obci s dopravnou situáciou na verejných komunikáciách v mestskej časti Horné Ozorovce a špeciálne cesty I. triedy č. 9, nakoľko s uvedenou cestnou komunikáciou nemá obec Podlužany nič spoločné. Obec Podlužany má za to, že zvýšenie dopravy je v tomto prípade nutné hodnotiť z hľadiska cesty III/1843 Podlužany-Prusy. V predmetnom zisťovacom konaní podľa obce Podlužany chýbalo vyhodnotenie negatívnych vplyvov na životné prostredie v dôsledku zvýšenej intenzity dopravy na cestnej komunikácii III/1843 Podlužany-Prusy. Obec tiež namieta absenciu posúdenia hnojovicovej nádrže, nakoľko jej technický stav je diskutabilný.

V štvrtej časti odvolania obec Podlužany namieta, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ trvá na svojich predošlých vyjadreniach, pričom tieto vyjadrenia v odôvodnení neuviedol.

Mesto Bánovce nad Bebravou v odvolaní uviedlo, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade s Ústavou SR, čl. 44 ods. 1, v zmysle ktorého má každý právo na priaznivé životné prostredie a ods. 2, v zmysle ktorého je každý povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Mesto Bánovce nad Bebravou ďalej namieta, že vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol konkrétne podmienky, ktoré musí navrhovateľ pri realizácii navrhovanej činnosti dodržať a spôsob, ako bude zabezpečený výkon kontroly nad ich dodržiavaním. Mesto Bánovce nad Bebravou má za to, že podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi v rozhodnutí zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA sú všeobecné a neurčujú navrhovateľovi žiadne konkrétne povinnosti, ktoré je nutné pri spracovávaní dokumentácie v ďalších povoľovacích konaniach a následne pri realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať. Prvostupňový správny orgán sa podľa mesta Bánovce nad Bebravou v zisťovacom konaní nedostatočne zaoberal možnosťou priesaku hnojovice z

hnojovicovej nádrže z dôvodu jej netesnosti. Mesto Bánovce nad Bebravou nesúhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že vo svojom stanovisku uviedlo nepravdivú informáciu týkajúcu sa zriadenia karanténnej stanice. Podľa mesta Bánovce nad Bebravou zo zámeru navrhovanej činnosti jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ má zámer vybudovať v areáli navrhovanej činnosti karanténnu maštal'. V ďalšej časti odvolania mesto Bánovce nad Bebravou uviedlo, že zámer navrhovanej činnosti mal prvostupňový správny orgán posúdiť vo všetkých súvislostiach, teda aj v súvislosti s blízkosťou mesta Bánovce nad Bebravou, najmä v súvislosti s aplikáciou hnojovice do pôdy v blízkosti obytných častí mesta.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. OU-BN-OSZP-2020/000461-134 zo dňa 03. 02. 2020 účastníkov konania o podaných odvolaniach a ich obsahu a vyzval ich na vyjadrenie k predloženým odvolaniam v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote sa k podaným odvolaniam účastníci konania nevyjadrili.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 08. 08. 2018 prvostupňovému správne mu orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 09. 08. 2018 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku. Dňa 26. 09. 2018 vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024, v ktorom rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2018/031567-002 Kom zo dňa 14. 12. 2018 predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán oznámil listom zo dňa 15. 01. 2019 začatie nového prejednávania a dňa 07. 05. 2019 vydal rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2019/000198-076, v ktorom rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán rozhodnutím č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 Let zo dňa 16. 08. 2019 rozhodnutie prvostupňové správneho orgánu zrušil a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu vyzval navrhovateľa dňa 06. 09. 2019, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy doplnil rozptylovú štúdiu zo zámeru navrhovanej činnosti a zároveň rozhodnutím č. OU-BN-OSZP-2019/000198-089 zo dňa 06. 09. 2019 prerušil konanie. Dňa 04. 10. 2019 navrhovateľ na základe výzvy predložil doplnenú rozptylovú štúdiu. Prvostupňový správny orgán dňa 09. 10. 2019 oznámil začatie nového prejednávania dotknutým orgánom, povolo vaciemu orgánu, rezortnému orgánu a účastníkom konania. Zároveň prvostupňový správny orgán vyzval účastníkov konania, dotknuté orgány, povoľujúci orgán a rezortný orgán, aby sa vyjadrili k doplnenému zámeru navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA. Svoje stanovisko k doplnenému zámeru doručili dotknuté orgány, rezortný orgán, Občianska iniciatíva, prostredníctvom dotknutej obce p. Peter Zajac bytom Podlužany 337 a p. Jozef Machala, poslanci mestského zastupiteľstva mesta Bánovce nad Bebravou – Ing. Ján Botka, Mgr. Lucia Bieliková, Mgr. Peter Králik, Mgr. Dávid Holý (ďalej len „poslanci mesta“), Trenčiansky samosprávny kraj, obec Podlužany a mesto Bánovce nad Bebravou.

Poslanci mesta doručili svoje stanovisko v zmysle § 24 ods. 6 zákona EIA ako občianska iniciatíva. V zmysle § 24 ods. 7 zákona EIA však svoje stanovisko nedoplnili podpisovou listinou. Prvostupňový správny orgán ich v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku nevyzval aby v určenej lehote nedostatok svojho podania doplnili. Na základe tzv. úplného apelačného princípu môže odvolací orgán prvostupňové správne konanie doplniť, alebo zistené nedostatky odstrániť. Odvolací orgán odstránil procesnú vadu v konaní týkajúcu sa neúplného podania poslancov mesta a vyzval listom č. OU-TN-OOP3-2020/010300-007 zo dňa 30. 04. 2020 poslancov mesta prostredníctvom Ing. Jána Botku, aby svoje podanie doplnili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň boli poslanci mesta poučení, že v prípade, ak svoje podanie nedoplnia, nebude sa na ich stanovisko v zisťovanom konaní prihliadať. Výzva bola preukázateľne doručená dňa 22. 05. 2020. Poslanci mesta svoje podanie v určenej lehote nedoplnili. V zmysle vyššie uvedeného sa na stanovisko poslancov mesta v pokračovaní konania neprihliada.

Dňa 30. 10. 2019 bolo prostredníctvom obce Podlužany doručené prvostupňovému správne mu orgánu stanovisko p. Petra Zajaca k zámeru navrhovanej činnosti. Peter Zajac uviedol ako svoju adresu Podlužany č. 337, 956 52 Podlužany. Na výpise z listu vlastníctva č. 99, ktorý sa vzťahuje na nehnuteľnosť s popisným číslom 337 v k. ú. Podlužany má Peter Zajac uvedenú adresu Novomeského 1331/7, 957 04 Bánovce nad Bebravou. Táto adresa je

uvedená aj v Ústrednom portáli verejnej správy, prostredníctvom ktorého orgány štátnej správy doručujú úradné písomnosti. Z tohto dôvodu odvolací orgán doručuje písomnosti na adresu uvedenú v meste Bánovce nad Bebravou.

K predmetným stanoviskám poslal svoje vyjadrenie navrhovateľ. Dňa 09. 12. 2019 upovedomil prvostupňový správny orgán listom č. OU-BN-OSZP-2019/000198-122 v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia a určil im lehotu na vyjadrenie 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. O podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním nebol preukázateľne upovedomený účastník konania p. Miroslav Žubor, bytom Podlužany 398, 956 52 Podlužany.

Dňa 11. 12. 2019 bolo doručené do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu stanovisko odvolateľa ZDS k vyjadreniam navrhovateľa. V predmetnom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého aplikácia hnojív nie je predmetom zisťovacieho konania. Vždy je potrebné vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti. Odvolateľ ZDS poukázal na Ústavu SR, čl. 20 ods. 3 podľa ktorého výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať životné prostredie nad zákonom určenú mieru a § 11 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia. Podľa § 5 tohto zákona únosné zaťaženie územia je také zaťaženie územia ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability. V súvislosti s výpočtom objemu hnojovicovej nádrže vzniesol odvolateľ ZDS pochybnosť, či navrhovateľ použil správny spôsob výpočtu požadovaného objemu.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 27. 12. 2019 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2019/000198-124, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti.

V predložennom spise neboli uvedené informácie o zverejnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 15 a § 29 ods. 16 zákona EIA.

Dňa 20. 01. 2020 požiadal navrhovateľ prvostupňový správny orgán o usmernenie vo veci podmienok č. 9 až 11 uvedených vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Navrhovateľ v predmetnej žiadosti vzniesol námietku voči požiadavke č. 9, nakoľko sa jedná o duplicitnú požiadavku. Podmienka podľa navrhovateľa bude splnená splnením podmienok č. 10 a 11. Prvostupňový správny orgán odpovedal listom č. OU-BN-OSZP-2020/000461-133 zo dňa 20. 01. 2020. V predmetnom liste uviedol, že podmienka č. 9 je všeobecná podmienka využitia relevantných dostupných techník pri stavbe aj pri samotnej navrhovanej činnosti, podmienky č. 10 a 11 sú konkrétne podmienky vyplývajúce z doručených stanovísk.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré boli uvedené v odvolaniach nasledovné:

K námietke odvolateľa ZDS, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA, odvolací orgán uvádza, že v odvolaním napadnutom rozhodnutí použil správny orgán správnu úvahu v odôvodnení rozhodnutia, keď posúdil jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti a dotknutej obce. V závere odôvodnenia zhrnul prvostupňový správny orgán, na základe akých podkladov rozhodol, akými skutočnosťami sa pri rozhodovaní riadil a aké právne predpisy pri rozhodovaní uplatnil. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku. V zmysle § 22 ods. 3 zákona EIA sa na vypracovanie zámeru primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. V zmysle uvedeného ustanovenia je spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti povinný vypracovať samotný zámer tak, aby použil kritéria pre zisťovacie konanie z prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti a v správnej úvahe v odôvodnení rozhodnutia použil kritéria v zmysle prílohy č. 10 zákona EIA s ohľadom na konkrétne okolnosti veci. Odvolací orgán má za to, že námietka odvolateľa je nedôvodná.

K námietke odvolateľa ZDS, že podmienky odvolateľa z písomného stanoviska neboli zahrnuté do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia č. OU-TN-

OOP3-2019/021830-002 zo dňa 16. 08. 2019 odvolací orgán konštatoval, že podmienky, najmä podmienka: „Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti a opodstatnené požiadavky, ktoré majú oporu v zákone zohľadniť v dokumentácii stavby pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov“, sú neurčité a nezrozumiteľné. Odvolací orgán určil prvostupňovému správne mu orgánu, aby pri novom prejednaní veci túto chybu neurčitosti odstránil a podmienky v rozhodnutí uviedol tak, aby boli určité a zrozumiteľné. Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní veci túto vadu neodstránil. Predmetnú podmienku z výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia síce odstránil, ale pripomienky dotknutej verejnosti, ktoré boli akceptované (pripomienka č. 21, 22), tak ako uviedol v odôvodnení rozhodnutia do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia nepreniesol.

Niektoré pripomienky odvolateľa ZDS k zámeru navrhovanej činnosti vyhodnotil prvostupňový správny orgán ako neopodstatnené. Odvolací orgán má za to, že pri vyhodnotení jednotlivých pripomienok dotknutej verejnosti nie je dostatočné uviesť len tvrdenie, že je pripomienka neopodstatnená. Prvostupňový správny orgán musí zároveň uviesť skutočnosti, na základe ktorých dospel k tomuto tvrdeniu.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia. V zmysle právnych ustanovení musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 zo dňa 16. 08. 2019 konštatoval, že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol právne ustanovenie § 23 ods. 13 zákona EIA, na základe ktorého určil navrhovateľovi podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán túto vadu neodstránil a predmetné právne ustanovenie vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia neuviedol.

Špeciálny zákon EIA, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. V prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán pritom nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. V predloženej zámere navrhovanej činnosti spracovateľ identifikoval opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v kapitole 10. Odvolací orgán má za to, že je predmetom zisťovacieho konania určiť, ktoré opatrenia eliminujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a tie následne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia. Samotné opatrenia musia byť vo výroku definované konkrétne a určito tak, aby bolo možné ich splnenie podrobiť kontrole v následných povoľovacích stupňoch, aj pri realizácii navrhovanej činnosti.

K námietkam občianskej iniciatívy odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA sa vo výrokovej časti rozhodnutia uvedú podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Hoci tieto podmienky musia byť formulované jasne a určito, nie je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu definovať vo výrokovej časti rozhodnutia dopady na zdravie obyvateľov a záťaž na životné prostredie. Tie sú identifikované v zámere navrhovanej činnosti, ktorý je podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Zisťovacie konanie v zmysle zákona EIA nie je povoľovacím konaním. Navrhovaná činnosť sa v tomto konaní nepovoľuje. Predmetom zákona EIA podľa § 1 ods. 1 písm. a) v bode 2 tohto zákona je úprava postupu odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Predmetom zisťovacieho konania teda nie je posúdenie súladu navrhovanej činnosti s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Podlužany.

Podľa výsledkov doplnenej rozptylovej štúdie maximálna krátkodobá koncentrácia NH₃ na fasáde obytnej zástavby neprekročí hodnotu 15 µg/m³, čo je 7,5% limitnej hodnoty. V prípade, že hnojovicová nádrž bude uzatvorená pevným poklopom bude táto hodnota nižšia. Správny orgán musí vychádzať z podkladov rozhodnutia a musí konať v súlade s právnymi predpismi. Podľa výsledkov rozptylovej štúdie zákonom určené maximálne hodnoty koncentrácie NH₃ na fasáde obytných budov nebudú prekročené a teda nie je nutné realizovať opatrenia – presun hnojovicovej nádrže v rámci areálu navrhovanej činnosti.

Občianska iniciatíva vo svojom odvolaní namieta, že rozptylová štúdia je doplnená nedostatočne a nerieši skutočnú situáciu vplyvu znečisťujúcich látok na zastavané územie. Autor doplnenej rozptylovej štúdie na str. 8 uviedol ako podklad výpočtu imisného rozptylu veternú ružicu. Z uvedeného podkladu však nie je zrejmé, kde a kým boli namerané údaje, na základe ktorých bola veterná ružica vytvorená. Nie je teda možné posúdiť, či daná veterná ružica skutočne zohľadňuje miestne orografické pomery a či ju je možné na danú lokalitu aproximovať. Odvolací orgán má za to, že za účelom úplného posúdenia možných rozptylových podmienok v danej lokalite, je nevyhnuté doplniť veternú ružicu o údaje z akej lokality – meteorologickej stanice veterná ružica pochádza a z akého zdroja namerané údaje veternej družice pochádzajú. Pre lepšiu zrozumiteľnosť zároveň navrhovateľ doplní grafické zobrazenie prevládajúceho prúdenia vetra v uvedenej lokalite.

K námietkam občianskej iniciatívy, že daný zámer navrhovanej činnosti nie je v súlade s Ústavou SR, právnymi predpismi Európskej únie a Stratégiou adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy odvolací orgán uvádza, že slovenské právne predpisy musia byť v súlade s právnymi predpismi Európskej únie. Ústava SR je nadradený právny predpis, s ktorým musia byť v súlade všetky ostatné právne predpisy Slovenskej republiky. Závery prijatých a schválených strategických dokumentov sú prenesené do legislatívnych noriem. Správny orgán musí konať v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. To znamená, že v zmysle zásady zákonnosti musí správny orgán konať len v medziach platných právnych predpisov. Zámer navrhovanej činnosti musí byť v súlade s platnými právnymi predpismi na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia, v ktorých sú určené limity na prítomnosť škodlivých a znečisťujúcich látok v životnom prostredí a zároveň miera negatívnych vplyvov na zdravie obyvateľstva nesmie prekročiť zákonom povolenú mieru.

K námietke občianskej iniciatívy, že neúmerným hnojením môže dôjsť k degradácii životného prostredia, odvolací orgán uvádza, že posúdenie spôsobu aplikácie hnojovice do pôdy nebolo predmetom zámeru navrhovanej činnosti. V zmysle prílohy č. 8 zákona EIA predmetné zisťovacie konanie sa týka navrhovanej činnosti – zariadenia na intenzívnu živočíšnu výrobu vrátane depónií vedľajších produktov s kapacitou ošípaných od 200 ks do 2000 ks. Súčasťou referenčného dokumentu BAT pre intenzívny chov hydiny a prasiat je aj spôsob, akým sa zapracuje hnojovica do pôdy za účelom minimalizácie emisií amoniaku. Ak navrhovateľ uvádza v zámere navrhovanej činnosti, že bude využívať hnojovicu pre vlastné potreby, je potrebné posúdiť aj spôsob, akým bude túto hnojovicu aplikovať do pôdy a navrhnúť opatrenia na minimalizáciu emisií vplyvom aplikácie hnojovice do pôdy. V tejto súvislosti odvolací orgán upovedomuje, že Ministerstvo životného prostredia SR vo Vestníku, čiastka 2 z roku 2020 vydalo Kódex správnej poľnohospodárskej praxe na znižovanie emisií amoniaku z chovov hospodárskych zvierat a aplikovania hnojív do pôdy.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“) nové zariadenia stacionárnych zdrojov a jestvujúce zariadenia stacionárnych zdrojov, na ktorých sa vykoná podstatná zmena, musia zodpovedať najlepšej dostupnej technike a všetky zariadenia stacionárnych zdrojov musia spĺňať ustanovené požiadavky na rozptyl emisií znečisťujúcich látok. Podstatná zmena je zmena v charaktere alebo v činnosti stacionárneho zdroja alebo jeho rozšírenie, ktorá môže mať významné nepriaznivé účinky na zdravie ľudí alebo na životné prostredie; podstatnou zmenou je aj zmena ustanovená pre konkrétne zariadenie.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ovzduší musí zodpovedať zámer navrhovanej činnosti najlepšej dostupnej technike a zároveň musí byť v súlade s Kódexom správnej poľnohospodárskej praxe na znižovanie emisií amoniaku z chovov hospodárskych zvierat a aplikovania hnojív do pôdy. Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedeného posúdi v pokračovaní konania prvostupňový správny orgán súlad zámeru navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou vrátane spôsobu aplikácie hnojovice do pôdy a s Kódexom správnej poľnohospodárskej praxe na znižovanie emisií amoniaku z chovov hospodárskych zvierat a aplikovania hnojív do pôdy. Opatrenia, ktoré vyplývajú z predmetného posúdenia zahŕnie prvostupňový správny orgán do výrokovej časti rozhodnutia.

K námietke občianskej iniciatívy, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k narušeniu ekologickej stability okolitej krajiny a bude negatívne ovplyvnený cestovný ruch a ohrozené letové a migračné trasy vtákov odvolací orgán uvádza, že stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti posúdil orgán štátnej správy ochrany prírody v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Orgán štátnej správy vo svojom stanovisku konštatoval, že predmetné územie sa nenachádza v sieti chránených území SR a v riešenej lokalite platí prvý stupeň ochrany. Vo vzdialenosti približne kilometer od areálu navrhovanej činnosti sa nachádza územie európskeho významu SKUEV0275 Kňaží stôl. V popise predmetnej chránenej lokality na stránke Štátnej

ochrany prírody SR sú uvedené činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ciele ochrany v chránenom území. Zámer navrhovanej činnosti nespadá ani do jednej z uvedených kategórií činností. V blízkosti predmetnej lokality neprechádzajú žiadne turistické značené trasy. Odvolateľ Občianska iniciatíva bližšie nešpecifikoval dôvody, na základe ktorých sa domnieva, že realizáciou predmetnej činnosti bude narušená ekologická stabilita okolitej krajiny alebo letové a migračné trasy vtákov. Odvolací orgán má za to, že odvolanie občianskej iniciatívy v tomto bode je nedôvodné.

K námietke p. Machalu, že nie je zrejmé, na základe akého podkladu dospel navrhovateľ v zámere navrhovanej činnosti k záveru, že zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu navrhovanej činnosti, odvolací orgán uvádza, že je navrhovateľ pri realizácii navrhovanej činnosti povinný dodržať najvyššie prípustné hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí určené vyhláškou č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 549/2007 Z. z.).

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. táto vyhláška sa vzťahuje na hluk, infrazvuk a vibrácie, ktoré sa vyskytujú trvale alebo prerušovane vo vonkajšom prostredí alebo vo vnútornom prostredí budov v súvislosti s aktivitami ľudí alebo činnosťou zariadení.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. je ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. na ochranu zdravia pred hlukom a infrazvukom sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov pre deň, večer a noc.

Navrhovateľ v predloženej zámere navrhovanej činnosti v kapitole 3.7. Vplyv na obyvateľstvo uviedol, že zvýšenie hlučnosti pri manipulácii so zvieratami nepresiahne hranice areálu. Miera intenzity a pravdepodobnosti vzniku nebola vyhodnotená a bude zodpovedať počtu ustajnených zvierat. V kapitole 2.4. Hluk a vibrácie navrhovateľ uviedol, že vplyv zdrojov prevádzky na hlukovú situáciu dotknutého územia je najmä vzhľadom k polohe PD a jej vzdialenosti od obytného územia málo významný. Zdrojom zvýšeného hluku počas prevádzky budú technologické zariadenia (ventilátory, čerpadlá a pod.), vozidlá privážajúce krmivá a odvážajúce ošípané a odpady, resp. hnojovicu. Vzdialenosť najbližšej obytnej zástavby od predmetného areálu navrhovanej činnosti je približne 150 m, obytná zástavba sa teda nachádza v bezprostrednej blízkosti areálu navrhovanej činnosti. Zdroj hluku z prevádzky navrhovanej činnosti najmä v dôsledku činnosti ventilácie, čerpadiel a iných technologických zariadení je trvalým vplyvom na životné prostredie. Správny orgán je povinný v zisťovacom konaní posúdiť navrhovanú činnosť v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona EIA. V uvedenej prílohe sa posudzuje aj vplyv navrhovanej činnosti na pohodu života obyvateľov a hodnotí sa najmä v súvislosti s jeho rozsahom, trvaním, povahou a pod. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je dostatočne preukázané, že hluk v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nebude prekračovať najvyššie prípustné hodnoty hluku z dopravy a z iných zdrojov pre územie v kategórii II v referenčnom intervale deň, večer a noc. V pokračovaní konania si vyžiada prvostupňový správny orgán od navrhovateľa podklady preukazujúce, že uvedené najvyššie prípustné hodnoty hluku v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti pri naplnení maximálnej kapacity počtu ustajnených zvierat nebudú na fasáde najbližších obytných budov prekročené.

K námietke obce Podlužany, že obyvatelia budú obťažovaní zápachom z uskladnenej hnojovice, zvýšeným množstvom hmyzu a možnosťou prenosu chorôb z karanténnej maštale, čoho dôkazom sú príklady z obcí Veľký Cetín, Svodín a Veľký Meder, odvolací orgán uvádza, že vo všetkých spomenutých prípadoch sa jednalo o intenzívne chovy ošípaných s výrazne vyšším počtom kusov ošípaných. Z doterajšieho priebehu zisťovacieho konania vyplynula požiadavka na prekrytie hnojovicovej nádrže pevným poklopom, ktorý má účinnosť v zabránení šírenia emisií až 80 %. Navrhovateľ je povinný v zmysle platnej legislatívy dodržiavať všetky hygienické opatrenia na zabezpečenie svojho chovu a zamedzenie šírenia chorôb do okolia. K predmetnému zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadroval aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva a Regionálna veterinárna a potravinová správa, ktoré nepožadujú posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

K námietke obce Podlužany, že nakoľko v roku 2013 došlo k ukončeniu chovu hospodárskych zvierat v predmetnom areáli poľnohospodárskeho družstva, rozhodnutím povoliť opäť činnosť chovu hospodárskych zvierat v blízkej

vzdialenosti od obytných budov uberá ich majiteľom právo na zdravý spôsob života, odvolací orgán uvádza, že cieľom zisťovacieho konania podľa zákona EIA nie je povolenie navrhovanej činnosti. V zisťovacom konaní sa posudzuje vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V zmysle § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

K námietke obce Podlužany že, z tvrdenia prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, kto bude mať kompetenciu sústavne kontrolovať prevádzku navrhovanej činnosti, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 38 ods. 1 zákona EIA je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu:

- a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,
- b) k územnému konaniu o využití územia,
- c) k stavebnému konaniu,
- d) ku kolaudačnému konaniu.

Podľa § 38 ods. 6 zákona EIA rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí byť v súlade s právoplatným rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona a musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku.

Kompetencie kontroly a dohľadu nad plnením podmienok stanovených v povoľovacom procese vyplývajú príslušným orgánom štátnej správy z jednotlivých právnych predpisov.

K námietke obce Podlužany, týkajúcej sa nesprávneho postupu správneho orgánu, keď neoboznámil všetkých účastníkov konania so stanoviskom navrhovateľa k existencii karanténnej maštale, ktoré uviedol na konzultácii zo dňa 28. 03. 2019, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v liste č. OU-BN-OSZP-2019/000198-074 zo dňa 15. 04. 2019 preukázateľne oboznámil všetkých účastníkov konania s vyjadrením navrhovateľa k použitému pojmu „karanténna maštala“. Obci Podlužany bol predmetný list aj s vyjadrením navrhovateľa doručený elektronicky do schránky dňa 15. 04. 2019. Účastníci konania, ktorí podali svoje stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti v pokračovaní konania boli upovedomení listom č. OU-BN-OSZP-2019/000198-122 zo dňa 09. 12. 2019 o možnosti nahliadnutia do spisu na Okresnom úrade Bánovce nad Bebravou a o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia. Z predmetnej konzultácie bola v zmysle § 22 správneho poriadku vyhotovená zápisnica s prezenčnou listinou, ktorú prvostupňový správny orgán zaslal všetkým účastníkom konania v liste č. OU-BN-OSZP-2019/000198-068 zo dňa 29. 03. 2019. Odvolací orgán má za to, že námietka obce Podlužany je v tomto bode nedôvodná.

K námietke obce Podlužany, že v predmetnom zisťovacom konaní chýbalo vyhodnotenie negatívnych vplyvov na životné prostredie v dôsledku zvýšenej intenzity dopravy na cestnej komunikácii III/1843 Podlužany-Prusy, odvolací orgán uvádza, že v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol na základe zámeru navrhovanej činnosti a vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 11. 11. 2019, že navýšenie dopravy v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na ceste I. triedy č. 9 bude 30 kamiónov ročne. Toto vyjadrenie uviedol aj v prípade námietky obce Podlužany týkajúcej sa nedostatočného posúdenia vplyvu navýšenia dopravy v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na cestnej komunikácii č. III/1843 Podlužany – Prusy. Odvolací orgán má za to, že uvedený údaj a porovnanie navýšenia nákladnej dopravy v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nie je možné aplikovať aj na cestnú komunikáciu č. III/1843. Bilancia navýšenia dopravy, ktorú uviedol navrhovateľ v prípade posúdenia dopravy na cestnej komunikácii č. I/9 nezahŕňala cisterny, ktoré budú slúžiť na odvoz hnojovice z areálu predmetného družstva. Taktiež porovnanie nárastu počtu nákladných vozidiel s údajom Slovenskej správy ciest z Celoštátneho sčítania dopravy v SR v roku 2015 nie je možné aplikovať na cestnú komunikáciu č. III/1843. Odvolací

orgán ďalej uvádza, že na základe zámeru navrhovanej činnosti by sa mal zvýšiť počet vozidiel prechádzajúcich obcou Podlužany o 168 nákladných vozidiel za rok. Navrhovateľ ďalej v zámere navrhovanej činnosti uviedol, že mierne zvýšená intenzita dopravy počas prevádzky bude predstavovať trvalý negatívny vplyv. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti nárast tohto vplyvu nebude výrazný. Navrhovateľ však neuviedol z akých informácií vychádza a na základe akých údajov usúdil, že sa v prípade cestných komunikácií III. triedy v obci Podlužany jedná o mierne zvýšenú intenzitu dopravy, ktorej vplyv na životné prostredie nebude výrazný. V pokračovaní konania si prvostupňový správny orgán vyžiada od navrhovateľa doplnenie uvedenej informácie.

K námietke obce Podlužany, že v predmetnom konaní nebol posúdený technický stav hnojovicovej nádrže odvolací orgán uvádza, že hnojovicová nádrž musí spĺňať všetky parametre a požiadavky na bezpečnosť vyplývajúce z platných právnych predpisov. Posúdenie súladu technického stavu hnojovicovej nádrže s právnymi predpismi bude predmetom stavebného konania.

K námietke obce Podlužany, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia bližšie neuviedol obsah vyjadrení navrhovateľa, odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutiami odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2018/031567-002 Kom zo dňa 14. 12. 2018 a č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 Let zo dňa 16. 08. 2019 boli rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-BN-OSZP-2018/005416-024 zo dňa 26. 09. 2018 a č. OU-BN-OSZP-2019/000198-076 zo dňa 07. 05. 2019 zrušené. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania musí prvostupňový správny orgán uviesť, ako sa vyrovnal so všetkými návrhmi a námietkami, ktoré vznikli účastníkmi konania v priebehu celého konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V pokračovaní konania doplní prvostupňový správny orgán odôvodnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak, aby bolo v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

K námietkam mesta Bánovce nad Bebravou, že:

- vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol konkrétne podmienky zmiernenia negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA,
- technický stav hnojovicovej nádrže nebol dostatočne posúdený,
- zámer navrhovanej činnosti mal prvostupňový správny orgán posúdiť vo všetkých súvislostiach, teda aj v súvislosti s blízkosťou mesta Bánovce nad Bebravou, najmä v súvislosti s aplikáciou hnojovice do pôdy, uviedol odvolací orgán svoje vyjadrenie v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia.

K námietke mesta Bánovce nad Bebravou, že nesúhlasí s tvrdením prvostupňového správneho orgánu vo veci chybné uvádzaného termínu karanténnej stanice, odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ podal vyjadrenie k tejto veci v liste č. OU-BN-OSZP-2019/000198-074 zo dňa 15. 04. 2019. Uvedená námietka bola predmetom preskúmania rozhodnutia č. OU-BN-OSZP-2019/000198-076 zo dňa 07. 05. 2019 v odvolacom konaní. Odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 Let zo dňa 16. 08. 2019 uviedol, že navrhovateľ predmetné slovné spojenie dostatočne objasnil.

V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku, keď neodstránil vady v rozhodnutí č. OU-BN-OSZP-2019/000198-076 zo dňa 07. 05. 2019, najmä vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol na základe akého právneho ustanovenia určil navrhovateľovi podmienky; niektoré podmienky vo výrokovej časti rozhodnutia sú formulované opäť všeobecne a neurčito; v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia sa nevysporiadal s pripomienkami Občianskej iniciatívy občanov Podlužian uvedenými v liste zo dňa 28. 02. 2019; nezabezpečil doplnenie podania Občianskej iniciatívy občanov Podlužian zo dňa 27. 08. 2018.

V tejto súvislosti odvolací orgán upovedomuje, že v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2019/021830-002 Let zo dňa 16. 08. 2019 bol nesprávne uvedený dátum predmetného podania Občianskej iniciatívy občanov Podlužian evidovaného pod spisovým číslom OU-BN-OSZP-2018/005416-015. Predmetný doklad bol vydaný dňa 27. 08. 2018 a nie dňa 27. 08. 2019.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľov v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniam vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä zmení výrokovú časť rozhodnutia tak, aby podmienky uvedené v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA boli definované jasne a určito; vo výroku rozhodnutia uvedie právne ustanovenie, na základe ktorého určil navrhovateľovi podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie; vyžiada si od navrhovateľa doplňujúce informácie k porovnaniu navrhovanej činnosti s najlepšou dostupnou technikou vrátane spôsobu aplikácie hnojovice do pôdy a s Kódexom správnej poľnohospodárskej praxe na znižovanie emisií amoniaku z chovov hospodárskych zvierat a aplikovania hnojív do pôdy; vyžiada si od navrhovateľa doplnenie rozptylovej štúdie o údaje k veternej ružici; vyžiada si od navrhovateľa podklady preukazujúce, že uvedené najvyššie prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. nebudú v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti pri naplnení maximálnej kapacity počtu ustajnených zvierat na fasáde najbližších obytných budov prekročené; vyžiada od navrhovateľa doplnenie informácie na základe akých podkladov usúdil, že sa v prípade cestných komunikácií III. triedy v obci Podlužany jedná o mierne zvýšenú intenzitu dopravy, ktorej vplyv na životné prostredie nebude výrazný; doplní odôvodnenie rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak, aby bolo v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, najmä sa vysporiadal s pripomienkami Občianskej iniciatívy občanov Podlužian uvedenými v liste zo dňa 28. 02. 2019.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Poľnohospodárske družstvo Podlužany
Podlužany
956 52 Podlužany
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Obec Podlužany, okres Bánovce nad Bebravou
Podlužany 72
956 52 Podlužany
Slovenská republika

Miroslava Eibenová
Podlužany 334
956 52 Podlužany
Slovenská republika

Miroslav Žubor
Podlužany 398
956 52 Podlužany
Slovenská republika

Jozef Machala
Podlužany 434
956 52 Podlužany
Slovenská republika

Peter Zajac
Novomeského 1331 7
957 04 Bánovce nad Bebravou
Slovenská republika

Mesto Bánovce nad Bebravou
Námestie Ľudovíta Štúra 1
957 01 Bánovce nad Bebravou
Slovenská republika