



OU-PO-OOP3-2020/014074-04/ROD

V Prešove dňa 23. 04. 2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Juraja Husovského, Tatranská Lomnica 138, 05960 Vysoké Tatry; Ing. Jaroslava Ambróza, Tatranská Lomnica 531, 059 60 Vysoké Tatry; Advokátskej kancelárie Paul Q, s. r. o., Twin City Block A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, ktorá zastupuje Danielu Riavovú a Petra Riavu, Žižkova 7801 /13 Bratislava Staré mesto; Ing. Lucie Dubielovej, Tatranská Lomnica 133, 059 60 Vysoké Tatry; Advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, ktorá zastupuje Margitu Priečkovú, Dominiku Priečkovú a Stanislava Priečka, Poľovnícka 442, 955 01 Tovarníky* (ďalej aj „*odvolatelia*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-PP-OSZP-2019/009219-051/BL zo dňa 13. 09. 2019. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľov* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-PP-OSZP-2019/009219-051/BL zo dňa 13. 09. 2019 **zrušuje** a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 10. 01. 2020 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-PP-OSZP-2019/009219 vo veci odvolaní *odvolateľov* proti rozhodnutiu č. OU-PP-OSZP-2019/009219-051/BL zo dňa 13. 09. 2019 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa AUTONOVA, s. r. o., Priemyselný areál Východ č. 3406, 058 01 Poprad, IČO: 31 649 53 (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere

„Tatranská Lomnica – prieskumný vrt pre geotermálne vody“ (vypracovaný: ENVIGEO, a. s., Banská Bystrica; Kynceľová 2, 974 11 Banská Bystrica; máj 2019) (ďalej len „zámer“) sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA: *Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA: *Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA: *Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Navrhovateľ predložil dňa 06. 06. 2019, v súlade s ust. § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA, prvostupňovému orgánu zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA, z dôvodu, že ide o navrhovanú činnosť uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je uskutočnenie hydrogeologického vrtu do max. hĺbky 500 m, ktorý bude realizovaný ako prieskumný vrt situovaný na pozemkoch s parcelným č. KN-C č. 264/1, č. 264/4, č. 264/5 v k. ú. Tatranská Lomnica v okrese Poprad. Toto dotknuté územie je súčasťou Tatranského národného parku, v ktorom podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí 3. stupeň územnej ochrany. Hlavným cieľom navrhovanej činnosti bude overiť možnosť zachytenia termálnej vody v kolektoroch mezozoika do hĺbky 500 m, s predpokladanou ložiskovou teplotou od 20 °C do 25 °C, s predpokladanou mineralizáciou do 2 g.l⁻¹ a predpokladanou výdatnosťou do 10 l.s⁻¹. Navrhovateľ plánuje geotermálnu vodu využiť ako zdroj tepla v objekte Vila Széchényi, ktorej je vlastníkom.

Navrhovaná činnosť je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 zákona EIA:

Kapitola	1 :	Ťažobný priemysel
Položka	16 :	Vrty na využívanie geotermálnej energie
Časť	B :	Zisťovacie konanie do 500 m

Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona EIA: *Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Podľa ust. § 23 ods. 3 zákona EIA: *Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti prístupný najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení*

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA: *Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 23 ods. 1 zákona EIA dňa 15. 05. 2019 zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 14. 05. 2019 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/tatranska-lomnica-prieskumny-vrt-pre-geotermalne-vody.

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 zákona EIA: *(2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k zámeru a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA. K zámeru sa vyjadрили:

- dotknuté orgány:

- Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, listom č. OU-PP-OKR-2019/002083-014 zo dňa 23. 05. 2019;
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-PP-OSZP-2019/009967/02-KJ zo dňa 03. 06. 2019;
- Okresný úrad Poprad, pozemkov a lesný odbor, listom č. OU-PP-PLO-2019/010745-002 zo dňa 04. 06. 2019 a listom č. OU-PP-PLO-2019/009838-002 zo dňa 04. 06. 2019;
- Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi, listom č. 390-1103/2019 zo dňa 05. 06. 2019;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, listom č. PP 2034/2/2019/HŽP/DMM zo dňa 10. 06. 2019;
- Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-SB-OSZP-2019/001161-02/Se-ŠSOPaK zo dňa 29. 11. 2019;

- Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-SB-OSZP-2019/001162-02/Se-ŠSOO zo dňa 25. 10. 2019;
- dotknutý samosprávny kraj:
 - Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, listom č. 05447/2019/ORR-2 zo dňa 24. 06. 2019;
- povoľujúci orgán:
 - Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, listom č. OU-PO-OSZP2-2019/02866 zo dňa 06. 06. 2019;
- dotknutá obec:
 - Mesto Vysoké Tatry, listom č. ÚPVŽPaD zo dňa 13. 06. 2019;

V priebehu zisťovacieho konania sa k *zámeru* nevyjadril z dotknutých orgánov Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie vybraných zložiek životného prostredia kraja (pozn. *odvolacieho orgánu*: ide o chybu v písaní, toto oddelenie má názov oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja) a rezortný orgán Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.*

Zo zainteresovaných subjektov, ktoré doručili svoje písomné stanoviská vzniklo požiadavku ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA* Mesto Vysoké Tatry ako dotknutá obec. Dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade požiadal o doloženie hlukovej štúdie na okolité chránené územie vypracovanú odborne spôsobilou osobou, ktorá bude spolu so *zámerom* slúžiť ako podklad na vydanie záväzného stanoviska týmto orgánom.

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

V zmysle ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA* boli na *prvostupňový orgán* doručené stanoviská verejnosti, konkrétne od:

- Ing. Lucia Dubielová, Tatranská Lomnica 133, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 10. 06. 2019;
- Eva Plučinská, Tatranská Lomnica 55, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 06. 06. 2019;

- Jaroslav Ambróz, Tatranská Lomnica 531, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 12. 06. 2019;
- Daniel Novocký, Tatranská Lomnica 191, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 12. 06. 2019;
- Stanislav Priečko, Poľovnícka 442, 955 01 Tovarníky, listom zo dňa 14. 06. 2019;
- Margita Priečková, Poľovnícka 442, 955 01 Tovarníky, listom zo dňa 14. 06. 2019;
- Dominika Priečková, Poľovnícka 442, 955 01 Tovarníky, listom zo dňa 14. 06. 2019;
- Juraj Husovský, Tatranská Lomnica 138, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 13. 06. 2019;
- Alena Čechová, Tatranská Lomnica 192, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 17. 06. 2019;
- Jana Markušová, Domašská 64, 080 06 Ľubotice;
- Ing. Alžbeta Lovásová, PhD., Pri Kríži 16, 900 28 Zálesie, listom zo dňa 14. 06. 2019;
- Bc. Dominika Brezničanová, Murgašova 891/19, 018 41 Dubnica nad Váhom, listom zo dňa 10. 06. 2019;
- Dušana Rokošínyiová, Krupinská 6, 040 01 Košice, listom zo dňa 14. 06. 2019;
- Ľubica Dubielová, Tatranská Lomnica 133, 059 60 Vysoké Tatry, listom zo dňa 13. 06. 2019;
- Peter Riava a Mgr. Daniela Riavová, Žižkova 13, 811 02 Bratislava, spoločným listom zo dňa 13. 06. 2019;

Podľa ust. § 29 ods. 10 zákona EIA: *Príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.*

Prvostupňový orgán postupujúc podľa ust. § 29 ods. 10 zákona EIA požiadal navrhovateľa listom zo dňa 17. 06. 2019 o hlukovú štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti tak, ako to vyžadoval dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade. Ďalej listom zo dňa 24. 06. 2019 požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok doručených od dotknutej verejnosti.

Podľa ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku: *V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 25. 06. 2019 požiadal odvolací orgán v súlade s ust. § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o 60 dní. Odvolací orgán tejto žiadosti listom zo dňa 03. 07. 2019 vyhovel.

Dňa 18. 07. 2019 navrhovateľ doručil na prvostupňový orgán list zo dňa 17. 07. 2019, ktorého prílohou bola vyžiadaná akustická štúdia č. 007/2019 zo dňa 13. 07. 2019 (spracovateľ: Ing. Stanislav Chomo – SONICA, Priebežná 489/7, Liptovský Mikuláš; jún 2019), ktorú zaslal

dotknutému orgánu Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade na vyjadrenie.

Spracovateľ akustickej štúdie je držiteľom platného osvedčenia č. S-300 Slovenskej národnej akreditačnej služby o spôsobilosti na vykonávanie merania imisíi hluku v životnom a pracovnom prostredí a meranie expozície hluku pri práci a je tiež držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa ust. § 61 ods. 6 *zákona EIA* pod č. 560/2011/OEP v odbore ochrana zdravia a v odbore hluk a vibrácie.

Podľa ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA*: *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 63 *zákona EIA* listom zo dňa 19. 07. 2019 oznámil *navrhovateľovi*, dotknutému orgánu Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade a dotknutej obci Mestu Vysoké Tatry, že zvoláva konzultácie na deň 25. 07. 2019 o 10,00 hod. v sídle *prvostupňového orgánu*.

Zo zápisnice č. OU-PP-OSZP-2019/009219-035/BL zo dňa 25. 07. 2019, ktorej prílohou i prezenčná listina vyplýva, že konzultácií sa zúčastnili všetci pozvaní. V zápisnici je uvedené (cit.): *„Regionálny úrad verejného zdravotníctva – žiada o nové konzultácie s pani Ing. Ambrózovou; NRC – hluk. Mesto Vysoké Tatry – trvá na svojom stanovisku a žiada o vysporiadanie sa s pripomienkami obyvateľov T. Lomnice a ostatnej dotknutej verejnosti. Navrhovateľ – poskytnú horeuvedené podklady pre Mesto Vysoké Tatry.“*

Dňa 05. 08. 2019 doručil *navrhovateľ prvostupňovému orgánu* vyhodnotenie pripomienok doručených k *zámeru*, ktoré spracoval kolektív ENVIGEO, a. s. (t. j. spracovateľ *zámeru*) – RNDr. Pavol Tupý a RNDr. Anna Čičmancová.

Dňa 13. 08. 2019 doručil dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade záväzné stanovisko č. PP 2034/5/2019/HŽP/RR zo dňa 13. 08. 2019, v ktorom nesúhlasí so *zámerom*.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom zo dňa 14. 08. 2019 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 21. 08. 2019 sa dostavila na *prvostupňový orgán* účastníčka konania Lucia Dubielová za účelom nahliadnutia do spisu.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 21. 08. 2019 opätovne požiadal *odvolací orgán* v súlade s ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku* o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o 30 dní. *Odvolací orgán* tejto žiadosti listom zo dňa 02. 09. 2019 vyhovel.

Dňa 21. 08. 2019 zaslal *navrhovateľ prvostupňového orgánu* listom zo dňa 16. 08. 2019 vyjadrenie k záväznému stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade.

Dňa 23. 08. 2019 sa dostavil na *prvostupňový orgán* účastník konania Ing. Stanislav Priečko za účelom nahliadnutia do spisu.

Dňa 23. 08. 2019 doručil *prvostupňovému orgánu* svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* k podkladom rozhodnutia listom zo dňa 22. 08. 2019 účastník konania Ing. Jaroslav Ambróz.

Dňa 26. 08. 2019 doručil *prvostupňovému orgánu* svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* k podkladom rozhodnutia listom zo dňa 25. 08. 2019 účastník konania Daniel Novocký, listom zo dňa 22. 08. 2019 účastník konania Juraj Husovský.

Dňa 28. 08. 2019 doručil *prvostupňovému orgánu* svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* k podkladom rozhodnutia spoločným listom zo dňa 23. 08. 2019 účastníci konania Dominika Priečková, Margita Priečková a Stanislav Priečko.

Dňa 28. 08. 2019 doručil *navrhovateľ prvostupňového orgánu* vyhodnotenie pripomienok doručených od účastníka konania Ing. Jaroslava Ambróza, ktoré doručil k podkladom rozhodnutia. Vyhodnotenie spracoval kolektív ENVIGEO, a. s. (t. j. spracovateľ *zámeru*) – RNDr. Pavol Tupý a RNDr. Anna Čičmancová.

Dňa 30. 08. 2019 sa dostavil na *prvostupňový orgán* účastník konania Ing. Peter Riava za účelom nahliadnutia do spisu.

Dňa 30. 08. 2019 doručila *prvostupňovému orgánu* svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* k podkladom rozhodnutia listom zo dňa 26. 08. 2019 účastníčka konania Ing. Lucia Dubielová, ktoré doplnila listom zo dňa 27. 08. 2019.

Dňa 03. 09. 2019 doručili *prvostupňovému orgánu* svoje vyjadrenie v zmysle ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* k podkladom rozhodnutia spoločným listom zo dňa 30. 08. 2019 účastníci konania Ing. Peter Riava a Mgr. Daniela Riavová.

Dňa 09. 09. 2019 doručil *navrhovateľ prvostupňového orgánu* vyhodnotenie pripomienok doručených od účastníkov konania Ing. Peter Riava a Mgr. Daniela Riavová, Ing. Ľubica Dubielová, Dominika Priečková, Stanislav Priečko, Margita Priečková, Juraj Husovský, Daniel Novocký, ktoré boli doručené k podkladom rozhodnutia. Vyhodnotenie spracoval kolektív ENVIGEO, a. s. (t. j. spracovateľ *zámeru*) – RNDr. Pavol Tupý a RNDr. Anna Čičmancová.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *zámeru* a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 13. 09. 2019 vydal *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložený *zámer sa nebude posudzovať podľa zákona EIA*. *Napadnuté rozhodnutie* bolo dňa 17. 12. 2019 zverejnené na webovom sídle https://www.enviroportal.sk/sk_SK/eia/detail/tatranska-lomnica-prieskumny-vrt-pre-geothermalne-vody.

Podľa ust. § 29 ods. 15 zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa ust. § 53 správneho poriadku: Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Proti napadnutému rozhodnutiu na prvostupňový orgán doručili svoje odvolania účastníci konania, ktorí do konania vstúpili ako dotknutá verejnosť:

- Juraj Husovský, listom zo dňa 07. 10. 2019,
- Advokátska kancelária anger & partners s. r. o, ktorá zastupuje účastníkov konania Dominika Priečková, Margita Priečková a Stanislav Priečko, listom zo dňa 17. 10. 2019,
- Ing. Jaroslav Ambróz, listom zo dňa 21. 10. 2019,
- Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., ktorá zastupuje Ing. Petra Riavu a Mgr. Danielu Riavovú, listom zo dňa 22. 10. 2019,
- Daniel Novocký, listom zo dňa 23. 10. 2019,
- Ing. Lucia Dubielová, listom zo dňa 21. 10. 2019.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 06. 11. 2019 vyzval účastníka konania Daniela Novockého na doplnenie náležitosti svojho podania, ktorým sa odvolal proti napadnutému rozhodnutiu a v ktorom absentoval jeho podpis. Tento účastník konania prevzal predmetný list prvostupňového orgánu dňa 11. 11. 2019, avšak naň nereagoval a svoje podanie o podpis nedoplnil.

Podľa ust. § 56 správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom zo dňa 27. 11. 2019 o podaných odvolaniach v súlade s ust. § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Na uvedený list prvostupňového orgánu reagovala listom zo dňa 02. 12. 2019 Advokátska kancelária anger & partners, ktorá zastupuje účastníkov konania Dominiku Priečkovú, Margitu Priečkovú a Stanislava Priečka.

Na uvedený list prvostupňového orgánu tiež reagoval listom zo dňa 04. 12. 2019 navrhovateľ, ktorý sa vyjadril k obsahu došlých odvolaní.

Dňa 05. 12. 2019 doručila prvostupňovému orgánu list zo dňa 05. 12. 2019 advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., obsahom ktorého bola žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k došlým odvolaniam. Na uvedené prvostupňový orgán reagoval listom zo dňa 10. 12. 2019, ktorý súhlasil s možnosťou predĺženia lehoty na vyjadrenie k odvolaniam o 10 dní.

Prvostupňový orgán dňa 10. 01. 2020 doručil odvolania *odvolateľov* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 09. 01. 2020.

Odvolací orgán uvádza námietky odvolateľov obsiahnuté v podaných odvolaniach voči napadnutému rozhodnutiu (námietky môžu byť v skrátenej forme).

1. Účastník konania **Juraj Husovský** v liste zo dňa 07. 10. 2019 a účastníčka konania **Ing. Lucia Dubielová** v liste zo dňa 21. 10. 2019 ako odvolacie dôvody uviedli (obsahy oboch listov sú totožné):

- Prvostupňový orgán nekonal v intenciách ust. § 18 ods. 2 *správneho poriadku*, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu právnemu záveru.
- Prvostupňový orgán nekonal v súlade s ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*, t. j. nezistil skutočný stav veci a za tým účelom si nezabezpečil potrebné podklady, napr. dopad vplyvov na životné prostredie prieskumného vrtu pre geotermálne vody – Tatranská Lomnica a výsledky hodnotení u geotermálneho vrtu v katastri obce Stará Lesná.
- Prvostupňový orgán medzi podmienky vo výroku *napadnutého rozhodnutia* pod č. 2 určil *navrhovateľovi* povinnosť posúdiť stupne ovplyvnenia už povolených odberov geotermálnych vôd a pritom sa vôbec nevysporiadal s dopadmi vyššie uvedených povolení čerpania geotermálnych vôd na navrhovanú činnosť.
- V odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* sa nespomína ako jeden z podkladov Hydrologický posudok spoločnosti HES – COMGEO, spol. s r. o. z 31. 08. 2018 s obsahom: Obnovenie lyžiarskych kapacít Tatranská Lomnica Jamy, posúdenie vplyvu na podzemnú vodu a vodárenské zdroje.
- Prvostupňový orgán nekonal v súlade s ust. § 34 ods. 1 *správneho poriadku*, a teda nevyhodnotil závažný dopad navrhovanej činnosti na životné prostredie, konkrétne na režim podzemných vôd kvartérnych sedimentov podpolia Vysokých Tatier a jeho klasifikácia z roku 2005 (doc. RNDr. Miriam Fendeková, CSc., UK v Bratislave, doc. RNDr. Marián Fendek, CSc. Oddelenie hydrogeológie a geotermálnej energie ŠGÚDŠ).
- Prvostupňový orgán nevyhodnotil vplyv navrhovanej činnosti na pramene pitnej a minerálnej vody v Tatranskej Lomnici.
- Prvostupňový orgán na strane č. 144 *napadnutého rozhodnutia* uviedol, že vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania, avšak neobsahuje náležitosti, ktoré ukladá *správny poriadok* a *zákon EIA*.
- Prvostupňový orgán medzi podmienky vo výroku *napadnutého rozhodnutia* pod č. 5 určil *navrhovateľovi* časový rozsah vrtných prác, avšak uvedené nepodložil adekvátnymi štúdiami technologického postupu, ktoré by jednoznačne potvrdili, že prerušenie vrtných prác v stanovený čas je technicky možné. V tejto súvislosti mal *navrhovateľ* predložiť nový dokument, ktorý by zohľadňoval túto zmenu.
- Prvostupňový orgán nesprávne skonštatoval, že dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a vyslovili názor, že nepožadujú ďalšie posudzovanie podľa *zákona EIA*, čo je v rozpore s so stanoviskom Mesta Vysoké Tatry.
- Je potrebné navrhovanú činnosť posúdiť podľa *zákona EIA*, a to najmä z dôvodu predpokladaných negatívnych vplyvov: na obyvateľstvo (zdravotné riziká, sociálne a ekonomické dôsledky, narušenie pohody a kvality života, prijateľnosť činnosti podľa sociologického prieskumu medzi obyvateľmi Tatranskej Lomnice, hluková štúdia), vodné pomery (riziko vplyvu na zásoby vody, kontaminácia vody), na pôdu (úniky chemikálií

a pohonných hmôt), chránené územie Tatranského národného parku (priame a nepriame vplyvy na faunu a flóru).

- Doložená hluková štúdia počíta s korekciou 10 dB v súvislosti s hlukovým zaťažením prostredia, avšak vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť nepodlieha stavebnému konaniu, nie je možné túto korekciu použiť.

2. Advokátska kancelária agner & partners, ktorá zastupuje účastníkov konania **Margitu Priechkovú, Dominiku Priechkovú a Stanislava Priecha**, v liste zo dňa 17. 10. 2019 ako odvolacie dôvody uviedla:

- Menovaní účastníci konania sú vlastníkami stavby so súpisným číslom 14707 na pozemku s parcelným číslom 258/12 v k. ú. Tatranská Lomnica a tiež vlastníkami pozemkov s parcelnými číslami KN-C č. 258/6 a č. 258/12 v k. ú. Tatranská Lomnica. Uvedené nehnuteľnosti sú situované cca 170 m od dotknutých pozemkov, na ktorých bude umiestnená navrhovaná činnosť, a preto hluk vznikajúci pri vykonávaní navrhovanej činnosti by predstavoval významný zásah do práv týchto účastníkov konania.

- *Napadnuté rozhodnutie* je nepreskúmateľné, pretože nie je v súlade so *správnym poriadkom* ani so *zákonom EIA*, je arbitrárne a úplne v ňom absentuje opis úvah *prvostupňového orgánu*, na základe ktorých dospel k výroku rozhodnutia a je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave veci.

- Odôvodnenie *napadnutého rozhodnutia* obsahuje informácie o postupe *prvostupňového orgánu*, pričom ale z neho nie je možné zistiť, akou správnou úvahou sa *prvostupňový orgán* riadil a absentujú v ňom výsledky a závery zisťovacieho konania – stručný opis parametrov *zámeru* a postupe pri vykonávaní navrhovanej činnosti, informácie o tom, ako má byť zámer zrealizovaný, informácia o dôvodoch upustenia od variantného riešenia navrhovanej činnosti, vysporiadanie sa s variantmi vrátane nulového variantu, primerané použitie kritérií uvedených v prílohe č. 10 *zákona EIA*, bližšie označenie spracovateľa, obsahu, výsledkov a záverov akustickej štúdie, vyhodnotenie stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Poprade k tejto štúdii, informácie o tom, ktoré zo zainteresovaných subjektov požadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*, dôvody stotožnenia sa s argumentáciou *navrhovateľa* uvedenou v jeho stanoviskách, vyhodnotenie pripomienok dotknutej verejnosti so zreteľom na to, ktoré pripomienky majú oporu v zákone a ktoré nie a prečo, aké sú komplexné výsledky zisťovacieho konania, ku niektorým pripomienkam *prvostupňový orgán* skonštatoval, že tieto budú predmetom konania v následnom povoľovacom procese bez toho, aby *prvostupňový orgán* uviedol, ktoré to sú a podľa akých právnych predpisov majú byť hodnotené a prečo nie sú predmetom konania podľa *zákona EIA*.

- *Prvostupňový orgán* na strane č. 144 *napadnutého rozhodnutia* uviedol tvrdenie, že vykonal zisťovacie konanie a primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*, pričom prihliadal aj na doručené stanoviská, pričom neuviedol, ako prebehlo zisťovacie konanie, s akými výsledkami, aké konkrétne kritériá použil, v čom spočívala primeranosť ich použitia, ako vyhodnotil výsledky zisťovacieho konania a akými úvahami bol vedený pri vyhodnocovaní výsledkov a záverov zisťovacieho konania, ktoré sú oporou výroku *napadnutého rozhodnutia*.

- *Prvostupňový orgán* neuviedol postup, akým preskúmaval a hodnotil *zámer*, vyjadrenia a stanoviská a neuviedol konkrétne závery tohto preskúmania a zhodnotenia.

- Odôvodnenie *napadnutého rozhodnutia* obsahuje iba vágne konštatovania o tom, že prebehlo zisťovacie konanie, že správny orgán aplikoval kritériá a že dospel k záveru, že navrhovaná činnosť nebude ďalej posudzovaná podľa *zákona EIA*.

- Argumenty *navrhovateľa* nemôžu nahrádzať argumentáciu správneho orgánu. *Prvostupňový orgán* v tejto súvislosti neuviedol, prečo sa plne a nekriticky stotožnil s argumentáciou *navrhovateľa*.
- *Napadnuté rozhodnutie* je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*, a to pre absenciu správnej úvahy. Na podporu tohto tvrdenia uvádza relevantné rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.
- V podmienkach určených vo výroku *napadnutého rozhodnutia* nie je vôbec uvedené, aké hlukové limity má *navrhovateľ* dodržiavať, taktiež absentujú podmienky vo vzťahu k narušeniu pohody a kvality života a prijateľnosti navrhovanej činnosti podľa sociologického prieskumu medzi obyvateľmi, a tiež absentujú podmienky vo vzťahu k Tatranskému národnému parku.
- Medzi podmienkami uvedených vo výroku *napadnutého rozhodnutia* je pod č. 9 určená nepreskúmateľná podmienka, ktorá len odkazuje na časť *zámeru* a bližšie nekonkretizuje žiadnu povinnosť.
- *Prvostupňový orgán* sa nezaoberal odlišnosťami jednotlivých stanovísk doručených od dotknutej verejnosti, čo znamená, že sa s nimi dostatočne nevysporiadal.
- *Prvostupňový orgán* neuviedol, ktoré z pripomienok doručených od dotknutej verejnosti premietol do podmienok vo výrokovvej časti *napadnutého rozhodnutia*.
- *Napadnuté rozhodnutie* je nepravdivé a vnútorne nekonzistentné z dôvodu, že *prvostupňový orgán* v ňom uviedol, že zainteresované orgány štátnej správy v priebehu zisťovacieho konania nepoukázali na zhoršenie kvality životného prostredia a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*, čo nie je pravda vzhľadom na to, že Mesto Vysoké Tatry v pozícii dotknutej obce a tiež dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade poukázali na zhoršenie životného prostredia.
- *Prvostupňový orgán* sa zbavil zodpovednosti a preniesol ju na iné správne orgány, čo spočíva v tvrdení, že niektoré pripomienky sa týkajú povinností *navrhovateľa* v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, preto nie sú predmetom rozhodovania *prvostupňového orgánu*, ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu. *Prvostupňový orgán* mal tieto podmienky vyhodnotiť, posúdiť a zohľadniť, a to ešte pred tým, ako začne konanie o samotnom povolení navrhovanej činnosti.
- *Prvostupňový orgán* sa zamerlal na jeden z možných vplyvov navrhovanej činnosti, ktorým je hlučnosť, pričom sa mal zaoberať nielen tým, či hlučnosť prekračuje normy pre dané miesto a oblasť, ale aj tým, či by aj prípadná nižšia hlučnosť neznamerala pre obyvateľov a faunu v danej oblasti príliš veľký zásah do pohody ich života. *Prvostupňový orgán* tak nepostupoval v súlade so *zákonom EIA* a *napadnuté rozhodnutie* vo vzťahu k hluku, pohode života a tiež vibráciám neobsahuje podstatnú náležitosť uvedenú v ust. § 20a písm. a) *zákona EIA* a je preto nepreskúmateľné.
- *Prvostupňový orgán* sa vôbec nezaoberal celkovým znečisťovaním alebo znehodnocovaním prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity Tatranského národného parku.
- *Prvostupňový orgán* sa nezaoberal tým, ako vypúšťaná mineralizovaná a zohriata voda ovplyvní život v riekach, v pôde a na povrchu. V podmienkach uvedených vo výroku *napadnutého rozhodnutia* pod č. 2 síce uviedol, že v prípade negatívneho ovplyvnenia už povolených odberov práce ukončiť, avšak nie je zrejmé, čo sa myslí tým negatívnym ovplyvnením. Takáto podmienka je preto neurčitá a nezrozumiteľná. Z *napadnutého rozhodnutia* nie je zrejímavá ani konkrétna mineralizácia geotermálnej vody, čo je dôležitá informácia, ktorá má byť v tejto fáze posudzovania vyhodnotená.

- *Prvostupňový orgán* v podmienkach určených vo výroku *napadnutého rozhodnutia* pod č. 4 uviedol, aby *navrhovateľ* monitoroval recipient so snahou dosiahnuť čo najvhodnejšiu teplotu a kvalitu vypúšťanej odpadovej vody s povrchovým tokom, avšak v tejto podmienke absentujú konkrétne parametre, resp. interval hodnôt, ktorý by *navrhovateľ* bol povinný dodržať. *Napadnuté rozhodnutie* a tiež ani *zámer* neobsahujú exaktné preukázanie vplyvov navrhovanej činnosti na ekosystém a zmeny biodiverzity po vypúšťaní ochladenej geotermálnej vody s predpokladanou teplotou 14 °C do Hlbokého potoka. Uvedené posúdenie je potrebné vzhľadom na to, že Hlboký potok má nestály pulzujúci prietok a kontinuálne vypúšťanie odpadovej geotermálnej vody by túto vlastnosť narušilo. Tiež je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že v zimných mesiacoch sa je voda z Hlbokého potoka využívaná na výrobu technického snehu, čo znižuje jeho stav a spôsobuje malý prietok. Vypustením zohriatej vody sa síce prietok zvýši, ale voda v toku sa ohreje na takú úroveň, ktorá naruší život rýb, ktorý je v zime prirodzene utlmený.
- *Prvostupňový orgán* sa vôbec nezaoberal tým, či sa tieto podzemné vody dokážu prirodzene obnovovať pri výdatnosti uvedenej v rozhodnutí (10 l/s) a či v prípade nevyužívania bude možné tento vrt kompletne a úplne uzavrieť tak, aby z neho nevytekala voda.
- Dôvod uskutočnenia navrhovanej činnosti, využitie geotermálnej vody na vykurovanie objektu, je pochybný, pretože predpokladaná teplota geotermálnej vody je príliš nízka a pri transporte do objektu sa ešte viac zníži. *Prvostupňový orgán* mal v konaní preveriť reálnosť deklarovaného účelu využitia.
- Dotknutá verejnosť zabezpečila vypracovanie akustickej štúdie s názvom „*Hluková štúdia pre zámer 'Tatranská Lomnica – prieskumný vrt pre geotermálne vody'*“, Protokol A_197_2019 z 15. 10. 2019 (ďalej len „*Nová hluková štúdia*“) vypracovanú Klubom ZPS vo vibroakustike, s. r. o. a tiež vibračnej štúdie s názvom „*Vibračná štúdia pre zámer 'Tatranská Lomnica – prieskumný vrt pre geotermálne vody'*, *Budovy, konštrukcie a zariadenia v budovách, meranie kmitania v hodnotenom mieste*“, Protokol A_195_2019 z 15. 10. 2019 (ďalej len „*vibračná štúdia*“) od rovnakého spracovateľa, ktorý je akreditovaným skúšobným laboratóriom pre meranie hluku, vibrácií a intenzity podľa požiadaviek normy ISO/IEC 17025. Z porovnania štúdií doložených *navrhovateľom* a dotknutou verejnosťou vyplýva, že akustická štúdia od *navrhovateľa* má zásadné nedostatky – neobsahuje prepočítanie dopadu hluku na najbližší obytný dom, ktorý je od miesta navrhovanej činnosti vzdialený cca 65 m, nezohľadňuje šírenie vibrácií a hluku v skalnatom horninovom podloží, nie je v nej uvedené, s akou vrtnou súpravou bude *navrhovateľ* navrhovanú činnosť realizovať, preto je nepoužiteľná pre určenie hluku a vibrácií, keďže každá vrtná súprava má svoje špecifiká.
- Navrhuje, aby *odvolací orgán* vykonal dokazovanie prostredníctvom *Novej hlukovej štúdie* a *Vibračnej štúdie* a trval na presnej konkretizácii vrtnej súpravy, ktorú bude *navrhovateľ* využívať.
- Poukazuje na dotknuté územie, ktoré je citlivé vzhľadom na zastavané územie a Tatranský národný park a v tejto súvislosti akcentuje, že nie je možné ponechať rozhodnutie o nej až na ďalšie správne orgány (stavebný úrad a vodoprávny orgán a pod.), pretože navrhovaná činnosť sa možno nebude dať vrátiť späť a škody na životnom prostredí budú nenapraviteľné. Z uvedeného dôvodu je nutné dodržať účel *zákona EIA* ustanovený v § 2.
- Navrhovaná činnosť nebola *prvostupňovým orgánom* posúdená dostatočne podrobne a komplexne na to, aby bolo možné zaujať postoj, že túto činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať podľa *zákona EIA*.

- *Z napadnutého rozhodnutia* nie je zrejmé, ako súvisí ust. § 2 ods. 3 zákona č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov na predmet konania, ktorý uvádza *navrhovateľ* k negatívnemu stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade a *prvostupňový orgán* sa s ním stotožnil.
- Zákon č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov sa na tento prípad vôbec nevzťahuje, pretože reguluje len tvorbu tzv. strategických hlukových máp pre aglomerácie, ktoré majú viac ako 100 tisíc obyvateľov, preto sa oň nemá opierať ani akustická štúdia.
- *Prvostupňový orgán* porušil právo účastníka konania na prístup ku kompletnej spisovej dokumentácii pred vydaním *napadnutého rozhodnutia*, pretože účastníčke konania Lucii Dubielovej nesprístupnil akustickú štúdiu, ktorú dal vypracovať *navrhovateľ*, pričom ide o jeden z podkladov *napadnutého rozhodnutia*. Tým je zrejmé, že *prvostupňový orgán* porušil svoje povinnosti tým, že účastníčke konania znemožnil prístup k celému spisu.
- *Odvolaciemu orgánu* navrhuje, aby *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.
- (K odvolaniu boli pripojené tieto prílohy: splnomocnenia, LV č. 1085, mapa s vyznačenou vzdialenosťou medzi uvedeným stavebným objektom a dotknutým pozemkom, rozhodnutia, odborná literatúra, článok „Spustili petíciu proti vrtu geotermálnej vody v Tatranskej Lomnici“, *Nová hluková štúdia, Vibračná štúdia.*)

3. Účastník konania **Ing. Jaroslav Ambróz** v liste zo dňa 21. 10. 2019 žiada *odvolací orgán*, aby *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie s uvedením záveru, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať podľa *zákona EIA* a ako odvolacie dôvody uviedol:

- *Prvostupňový orgán* je podľa ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku* povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady. Uvedeným sa *prvostupňový orgán* neriadil a medzi podklady rozhodnutia neobstaral informácie týkajúce sa – dopadu vplyvov na životné prostredie prieskumného vrtu pre geotermálne vody Tatranská Lomnica a výsledky hodnotení geotermálneho vrtu v katastri obce Stará Lesná, posúdenie stupňa vplyvu už povolených odberov geotermálnych vôd s dopadmi vyššie uvádzaných povolení čerpania geotermálnych vôd na predkladaný *zámer*.
- *Prvostupňový orgán* nevyhodnotil vplyv navrhovanej činnosti na pramene pitnej vody a minerálnej vody v Tatranskej Lomnici.
- *Prvostupňový orgán* v *napadnutom rozhodnutí* deklaruje, že vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania, no pritom neboli vyhodnotené všetky dostupné prostriedky na zosúladenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.
- Oproti predloženému *zámeru* bolo v rámci zisťovacieho konania zmenených viacero činností, hlavne týkajúcich sa technologického postupu každodenného prerušovania vrtania v stanovenú dobu, pričom možnosť takéhoto prerušovania nebola potvrdená adekvátnou štúdiou. V takomto prípade mal *navrhovateľ* predložiť nový *zámer*, ktorý by zohľadňoval túto zmenu.
- *Prvostupňový orgán* nesprávne skonštatoval, že zainteresované orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a vyslovili názor, že nepožadujú ďalšie posudzovanie podľa *zákona EIA*. Táto konštatácia je v rozpore so stanoviskom Mesta Vysoké Tatry.

- *Prvostupňový orgán* neakceptoval odborné vyjadrenie dotknutého orgánu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade zo dňa 13. 08. 2019, v ktorom nesúhlasí so *zámerom* z dôvodu predikcie hlukového zaťaženia, ktorá ráta s prekračovaním prípustných hodnôt.

- *Prvostupňový orgán* sa nekompetentne stotožnil so stanoviskom *navrhovateľa* k vyššie uvedenej skutočnosti, a to bez ďalšieho odborného stanoviska kompetentného orgánu v tejto oblasti, pričom sa oprel o irelevantný zákon – zákon č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov.

4. Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., ktorá zastupuje účastníkov konania **Petra Riavu a Danielu Riavovú**, v liste zo dňa 22. 10. 2019 ako odvolacie dôvody uviedla:

- Účastníci konania sú vlastníkami pozemkov zapísaných na LV č. 1079, okres Poprad, obec Vysoké Tatry, katastrálne územie Tatranská Lomnica, parcelné čísla 258/7 a 258/13, vrátane stavby so súpisným číslom 14715.

- *Napadnuté rozhodnutie* je nesprávne, založené na nedostatočnom zistení skutkového stavu vecí, absentuje v ňom právne dokonalé odôvodnenie a právne posúdenie *napadnutého rozhodnutia* je v rozpore so *zákonom EIA* a s inými všeobecne záväznými predpismi.

- *Prvostupňový orgán* sa dopustil nesprávneho postupu, keď sa v *napadnutom rozhodnutí* nekriticky stotožnil s argumentmi *navrhovateľa* v súvislosti s negatívnym stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade s poukazom na ust. § 2 ods. 3 zákona č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov, čo je v danom kontexte nesprávne. Tento zákon nie je možné dávať do súvisu s Vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „*vyhláška MZ SR*“) a ďalej vysvetľuje dôvody tohto tvrdenia.

- *Napadnuté rozhodnutie* sa nijakým spôsobom nezaobera skutočnosťou, kto vypracoval akustickú štúdiu doloženú *navrhovateľom*, neuvádza žiadne označenie ani identifikačné číslo a dátum vyhotovenia. Taktiež *napadnuté rozhodnutie* neposkytuje žiadnu myšlienkovú líniu úvahy *prvostupňového orgánu*, na základe ktorej dospel k svojmu rozhodnutiu. V rozhodnutí tiež absentuje akékoľvek stanovisko alebo vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade vo vzťahu k akustickej štúdii doloženej *navrhovateľom*.

- Hlučnosť a opatrenia na jej zmiernenie sú nevyhnuté na zamedzenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti a sú informáciami podstatnými pre dotknutú verejnosť. Rovnako podstatné je i prijatie záveru o tom, či navrhovanú činnosť je potrebné posudzovať podľa *zákona EIA*. V tejto súvislosti konštatuje, že *prvostupňový orgán* sa vôbec kritériami podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*.

- *Napadnuté rozhodnutie* je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*, pretože obsahuje neúplné odôvodnenie a rozhodnutie je tak nepreskúmateľné.

- *Prvostupňový orgán* porušil právo účastníka konania na prístup ku kompletnej spisovej dokumentácii pred vydaním *napadnutého rozhodnutia*, pretože účastníčke konania Lucii Dubielovej nesprístupnil akustickú štúdiu, ktorú dal vypracovať *navrhovateľ*, pričom ide o jeden z podkladov *napadnutého rozhodnutia*. Tým je zrejmé, že *prvostupňový orgán* porušil svoje povinnosti tým, že účastníčke konania znemožnil prístup k celému spisu.

- Z *Novej akustickej a vibračnej štúdie* vyplýva, že pre analýzu dopadu hluku a vibrácií je nevyhnutné vedieť, s akou vrtnou súpravou bude *navrhovateľ* navrhovanú činnosť vykonávať, vzhľadom k skutočnosti, že každá vrtná súprava má rozdielnu hlučnosť, čo spôsobuje i rozdielnu intenzitu spôsobených vibrácií. Akustická štúdia doložená *navrhovateľom* s uvedenou informáciou nepracovala, teda objektívne posúdenie hluku nebolo možné vykonať a táto akustická štúdia je pre účely tohto konania bezpredmetná. *Prvostupňový orgán* je povinný zaoberať sa *Novou akustickou štúdiou* a *vibračnou štúdiou*, ako s ďalšími dôkazmi v konaní.
- *Napadnuté rozhodnutie* obsahuje len opis skutkových okolností a skutočností, podkladov a materiálov, no opis rozhodovacieho procesu a opis správnych úvah, ktoré *prvostupňový orgán* viedli k aplikácii právnych predpisov a opis hodnotiaceho procesu a vyvedených záverov z doručených stanovísk zainteresovaných strán absentujú. Z uvedeného dôvodu je *napadnuté rozhodnutie* nepreskúmateľné. (Na podporu tohto tvrdenia sa uvádzajú relevantné rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.)
- Navrhuje *odvolaciemu orgánu*, aby *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.
- (K odvolaniu boli doložené nasledovné prílohy: splnomocnenia, *Nová akustická štúdia*, *vibračná štúdia*.)

5. Účastník konania **Daniel Novocký** sa odvolal proti *napadnutému rozhodnutiu* listom zo dňa 23. 10. 2019, v ktorom absentoval jeho podpis a ktorý ani na výzvu *prvostupňového orgánu* svoj podpis nedoplnil. *Odvolací orgán* konštatuje, že také podanie je kvôli chýbajúcej náležitosti v rozpore s ust. § 19 ods. 1 *správneho poriadku* a *odvolací orgán* ho preto nemôže akceptovať a z tohto dôvodu na toto odvolanie neprihliadol.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s napadnutým rozhodnutím v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolací orgán konštatuje, že *prvostupňový orgán* sa v priebehu konania, ako aj v samotnom *napadnutom rozhodnutí*, dopustil viacerých procesných pochybení, ktoré mali za následok zrušenie *napadnutého rozhodnutia* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*. Na časť z nich poukázali vo svojich odvolaniach i *odvolatelia*.

K obsahu odvolaní doručených od *odvolateľov* sa vyjadril listom zo dňa 04. 12. 2019 i *navrhovateľ*. Vzhľadom na to, že *odvolací orgán* zrušil *napadnuté rozhodnutie* z hľadiska nedodržania procesnoprávných zásad a princípov, *odvolací orgán* uvádza iba tú časť vyjadrenia *navrhovateľa*, ktorá sa k týmto problematikám vzťahuje. *S ostatnými odvolacími námietkami majúcimi hmotnoprávny charakter a s vyjadrením navrhovateľa k nim sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.*

1. *Odvolací orgán v prvom rade poukazuje na najzávažnejšie pochybenie prvostupňového orgánu, ktorým je nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.*

Podľa ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA*: *Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre*

zistovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*: Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*: V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 *správneho poriadku*: Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Odvolací orgán konštatuje, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA, pretože takéto vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje.

Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. § 29 zákona EIA kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku* o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že z rozhodnutia, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkovi konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne

argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.“

Odvolaací orgán ďalej upozorňuje na neprimerane veľký rozsah napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa opakovane (11 krát) cituje úplne rovnaký text, čo je kontraproduktívne napr. vo vzťahu k prehľadnosti a účelnosti odôvodnenia. Nie je povinnosťou konajúceho správneho orgánu doslovne citovať každého účastníka konania a už vôbec nie, ak viacerí účastníci konania doručia obsahovo totožné stanovisko. Odvolaací orgán takýto spôsob odôvodnenia považuje za zbytočný.

I k problematike nedostatočného odôvodnenia sa vyjadril *navrhovateľ*, ktorý v liste zo dňa 04. 12. 2019 na str. 14 uviedol, že podľa jeho názoru *prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí* poskytol dostatočné odôvodnenie, ako na relevantné námietky zainteresovaných strán, tak ako aj k výstupom zisťovacieho konania, pri ktorých sa prihliadalo na kritériá stanovené *zákomom EIA* a stanoviská doručené k *zámeru*. Ďalej uviedol, že právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá konštatuje, že súd (resp. správny orgán) nie je povinný dať podrobnú odpoveď na každú otázku, ale vyžaduje, aby súd poskytol odpoveď na tie otázky, ktoré sú pre rozhodnutie podstatné.

Odvolaací orgán argument *navrhovateľa* považuje za nepresvedčivý, a to vzhľadom ku skutočnosti, ktorá je popísaná vyššie, že celé odôvodnenie *napadnutého rozhodnutia* neposkytuje žiadnu oporu k záveru, ktorý je uvedený vo výroku *napadnutého rozhodnutia*, pretože je v ňom zhrnutý len priebeh správneho konania s citáciami stanovísk jednotlivých zainteresovaných strán a úplne absentuje správna úvaha. *Odvolaací orgán* sa preto s názorom *navrhovateľa* nestotožňuje.

2. *Odvolaací orgán* vo vzťahu k odôvodneniu *napadnutého rozhodnutia* zhodne s *odvolateľmi* ďalej konštatuje, že okrem nedostatočného vyhodnotenia kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA* v celom 146 stranovom rozsahu **chýba akákoľvek správna úvaha prvostupňového orgánu, ktorá by poskytovala oporu výroku rozhodnutia** tak, ako to vyžaduje ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku* a ako to bližšie vykladá súvisiaca ustálená judikatúra súdov, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. So 226/04 zo dňa 19.10.2005: „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t. j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom.*“ *Prvostupňový orgán* sa v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* zameral výlučne na priebeh konania, čo je v rozpore s ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku*, ako aj so zásadou zákonnosti vyjadrenou v ust. § 3 ods. 1 *správneho poriadku*.

S uvedeným súvisí i ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*, podľa ktorého zisťovanie podkladov pre rozhodnutie patrí k ťažiskovým činnostiam v správnom konaní, v ktorom ide o poznávací proces určitých predmetov alebo javov smerujúci k zisteniu skutočného stavu.

Výsledky tohto procesu slúžia ako podklad na vydanie rozhodnutia. Požiadavka zákona čo najúplnejšie a najpresnejšie zistiť skutočný stav veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy (v ust. § 3 ods. 4 *správneho poriadku*). Jedným z princípov je, že rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán, no zároveň je právom účastníka konania navrhovať dôkazy a ich doplnenie. Tu chce *odvolací orgán* poukázať na to, že hoci vykonávanie dôkazov patrí výlučne správnenému orgánu, avšak jeho povinnosťou v odôvodnení rozhodnutia je uviesť i správnu úvahu týkajúcu sa hodnotenia dôkazov – uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia a ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom.

3. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že **prvostupňový orgán sa taktiež nevenoval hodnoteniu dôkazov** v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia*.

Navrhovateľ k vykonávaniu dôkazov *prvostupňovým orgánom* uviedol, že v zmysle ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku* je povinnosťou správneho orgánu vykonať dokazovanie nevyhnutné pre zistenie presného a úplného stavu veci a nie vykonávať nad rámec hospodárnosti konania všetky dôkazy, ktoré účastníci konania navrhnu. Ďalej tvrdí, že správny orgán pri vykonávaní dôkazov nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, čo znamená, že ich návrhom nie je povinný vyhovieť.

S uvedeným sa podľa názoru *odvolacieho orgánu* dá súhlasiť len čiastočne. Vzhľadom na to, že *prvostupňový orgán* v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* nepostupoval podľa ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku* a neuviedol, prečo nevykonal ten-ktorý dôkaz navrhnutý niektorým z účastníkov konania a naopak, prečo určité dôkazy vykonal a sú podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je postupom, ktorý by bol v súlade so zákonom.

4. Podľa ust. § 29 ods. 13 druhej vety zákona EIA: *Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Odvolací orgán poukazuje na **nedostatky vo výroku napadnutého rozhodnutia**, ktoré spôsobujú, že tento výrok je neurčitý a nepreskúmateľný. Táto výhrada sa týka časti výroku, v ktorých *prvostupňový orgán* určil v zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona EIA podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie (cit.):

1. *Dbat' o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
2. *V prípade negatívneho ovplyvnenia už povolených odberov geotermálnych vôd práce ukončiť.*
3. *Pred začatím hydrodynamickej skúšky požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o povolenie na osobitné užívanie vôd.*
4. *Zabezpečiť neustály monitoring recipientu so snahou dosiahnuť čo najvhodnejšiu teplotu a kvalitu vypúšťanej odpadovej vody s povrchovým tokom.*
5. *Dodržiavať časový rozsah výkonu vrtných prác v pracovných dňoch od 08:00 do 20:00, cez víkendy a sviatky sa práce realizovať nebudú.*
6. *Dodržiavať hlukové limity, najmä počas výstavby.*
7. *Zabezpečiť posúdenie vplyvu vibrácií na okolitú bytovú výstavbu a navrhnuť opatrenia v prípade preukázania negatívneho vplyvu.*

8. Zabezpečiť, aby pri vychádzaní vozidiel z účelovej komunikácie nedochádzalo k znečisťovaniu vozovky, prípadné znečistenie vozovky musí byť operatívne odstránené.
9. Dodržať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov uvedených v časti IV., v bode 10. na str. 100 až 103 predloženého zámeru.
10. Rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja.
11. Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.
12. Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán upozorňuje, že na podmienky uvedené pod číslom 2, 4, 6, 7 a 9 nie sú určené konkrétne a je názoru, že prvostupňový orgán nimi navrhovateľovi určil povinnosti, ktoré sú neurčité, nekontrolovateľné a tým nepreskúmateľné. Odvolací orgán bližšie konštatuje, že v podmienke č. 6 nie je zrejmé, aký hlukový limit mal prvostupňový orgán na mysli. Rovnaká výhrada sa vzťahuje k podmienke č. 2 a tiež č. 4. Nie je jasné, čo znamená negatívne ovplyvnenie odberov, ktoré majú mať za následok ukončenie činnosti a nie je jasné, čo je najvhodnejšia teplota. V podmienke č. 7 prvostupňový orgán zaviazal navrhovateľa, aby posúdil vplyv vibrácií na okolitú výstavbu a v prípade negatívneho vplyvu sám sebe navrhol opatrenia. Odvolací orgán je názoru, že táto podmienka je absolútne nezákonná a práve prvostupňový orgán sa mal v priebehu procesu podľa zákona EIA venovať posúdeniu vplyvov a navrhnúť opatrenia na ich zmiernenie a neprenášať svoju kompetenciu na účastníka konania. Podmienka č. 9 odkazuje na dokument, ktorý nie je prílohou napadnutého rozhodnutia, preto je potrebné ju považovať za nepreskúmateľnú.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na podmienky uvedené pod číslami 1, 3, 10 až 12. Tieto odkazujú na povinnosti, ktoré vyplývajú zo zákonnej povinnosti, preto sa dajú v kontexte ust. § 29 ods. 13 zákona EIA považovať za zbytočné. Odvolací orgán upozorňuje, že podmienky určené v zmysle tohto ustanovenia majú zabezpečiť to, aby vplyvy na životné prostredie počas realizácie navrhovanej činnosti boli eliminované alebo zmiernené. Prvostupňový orgán v novom rozhodnutí určí také podmienky podľa ust. § 29 ods. 13 zákona EIA, ktoré budú eliminovať alebo zmiernovať vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie,

Vo vzťahu k výroku napadnutého rozhodnutia, ktorý má byť v zmysle výkladu ust. § 47 správneho poriadku úplný, odvolací orgán považuje vo všeobecnosti za primerané, aby **výrok rozhodnutia** vydaný podľa zákona EIA obsahoval aj **deklarovaný účel navrhovanej činnosti**. V tomto prípade je účelom využitie geotermálnej vody ako zdroj tepla slúžiaceho na vykurovanie v objekte Vila Széchényi. Prvostupňový orgán uvedené zapracuje do nového rozhodnutia v tejto veci.

5. Podľa ust. § 24 ods. 2 a 3 písm. a) zákona EIA: (2) *Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.* (3)

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa ust. § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku: (1) Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. (2) Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. (3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Prvostupňový orgán priznal právo účastníka konania dotknutej verejnosti podľa ust. § 24 ods. 2 a 3 písm. a) zákona EIA, ktoré doručili svoje písomné stanovisko k zámeru podľa ust. § 23 ods. 4 zákona EIA. Postavenie účastníka konania bolo takto priznané týmto fyzickým osobám: Ing. Lucia Dubielová, Eva Plučinská, Jaroslav Ambróz, Daniel Novocký, Stanislav Priečko, Margita Priečková, Dominika Priečková, Juraj Husovský, Alena Čechová, Jana Markušová, Ing. Alžbeta Lovásová, Bc. Dominika Brezničanová, Dušana Rokošínyiová, Ing. Peter Riava a Mgr. Daniela Riavová.

Odvolačí orgán upozorňuje, že odôvodnené **písomné stanovisko k zámeru je nutné spájať s ust. § 19 správneho poriadku**, podľa ktorého je jednou z náležitostí i podpis toho, kto podanie podáva. Inak správny orgán nemôže z podania usúdiť, či ide vôbec o prejav vôle toho, kto podanie urobil. Uvedený prípad sa vzťahuje na podanie týchto fyzických osôb: Jana Markušová, Bc. Dominika Brezničanová a Dušana Rokošínyiová. Podľa názoru odvolacieho orgánu mal prvostupňový orgán po doručení podania bez podpisu postupovať podľa ust. § 19 ods. 3 správneho poriadku a vyzvať menované na doplnenie svojho podania a v prípade nereagovania na výzvu, na také podanie neprihliadať, čo by v konečnom dôsledku znamenalo, že týmto fyzickým osobám by nebolo priznané postavenie účastníka konania. Prvostupňový orgán v novom konaní podľa ust. § 19 ods. 3 prvá veta správneho poriadku vyzve menované osoby na doplnenie svojho podania. Ak svoje podanie nedoplnia, nebude im priznané postavenie účastníka konania.

6. Podľa ust. § 4 ods. 2 *správneho poriadku*: *Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.*

Podľa ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA*: *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*

Podľa ust. § 21 ods. 2 *správneho poriadku*: *Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.*

Vo vzťahu k problematike účastníkov konania sa *prvostupňový orgán* v priebehu konania dopustil i **pochybenia spočívajúceho v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania** zakotvenej v ust. § 4 *správneho poriadku*. Pochybenie sa týka nariadenia konzultácií v zmysle ust. § 63 *zákona EIA*, zvolané listom zo dňa 19. 07. 2019, na ktoré *prvostupňový orgán* pozval len *navrhovateľa*, dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade a dotknutú obec Mesto Vysoké Tatry.

Odvolačný orgán upozorňuje, že konzultácie podľa ust. § 63 ods. 1 *zákona EIA* majú povahu ústneho pojednávania, a preto je nutné ich vnímať v spojení s ust. § 21 ods. 2 *správneho poriadku*. Z hľadiska zákona je preto neprípustné zvolať konzultácie len pre vybraných účastníkov konania a zainteresované orgány, pričom ostatní nemali ani vedomosť o ich uskutočnení. Týmto bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania, ktorá je zároveň i ústavným princípom premietnutým do *správneho poriadku*.

7. Podľa ust. § 24 ods. 1 a 2 *správneho poriadku*: (1) *Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.* (2) *Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.*

Podľa ust. § 51 ods. 1 *správneho poriadku*: *Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.*

Vo vzťahu k účastníkom konania, ktorým je dotknutá verejnosť zložená z fyzických osôb *odvolací orgán* upozorňuje i na **nesprávne doručovanie napadnutého rozhodnutia**. Z kompletného spisového materiálu *prvostupňového orgánu* vyplýva, že *prvostupňový orgán*

nezabezpečil doručenie *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 24 ods. 2 *správneho poriadku*, pretože túto dôležitú písomnosť doručoval v nesprávnom type obálky – určenej do vlastných rúk, avšak bez možnosti opakovaného doručenia, ako to vyžaduje v prípade fyzických osôb *správny poriadok*.

V uvedenej súvislosti *odvolací orgán* považuje za potrebné podotknúť, že v prípade účastníkov konania Ing. Petra Riavu a Mgr. Daniely Riavovej, ktorí k *zámeru* doručili svoje stanovisko spoločným podaním, *prvostupňový orgán* im *napadnuté rozhodnutie* doručil v jednej obálke, na ktorej uviedol mená oboch účastníkov konania. Uvedené je taktiež nesprávny spôsob, pretože aj keď účastníci konania doručili správne orgánu spoločné podanie, postavenie účastníka konania má každý z nich, a preto písomnosti správneho orgánu majú byť adresované každému jednotlivo. *Odvolací orgán* pripomína, že podľa ust. § 51 ods. 1 *správneho poriadku* sa rozhodnutie každému účastníkovi konania oznamuje dorúčením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, a to platí aj v tom prípade, ak účastníci konania podali spoločnú žiadosť, resp. spoločné podanie. Uvedené by neplatilo v prípade splnomocnenia na doručovanie písomností napr. pre jedného z nich. *Prvostupňový orgán* bude v novom konaní povinný doručovať v súlade so *správnym poriadkom*.

8. Podľa ust. § 3 písm. p) *zákona EIA: dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.*

Podľa ust. § 103 ods. 5 *zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“): Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú..*

Podľa ust. § 19 ods. 3 *zákona o ochrane prírody: Na území národného parku, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platí tretí stupeň ochrany (§ 14).*

Podľa ust. § 67 písm. e) a h) *zákona o ochrane prírody: Okresný úrad v sídle kraja e) rozhoduje o vydaní súhlasu podľa § 6 ods. 5, § 7 ods. 3 písm. a) a b), § 13 ods. 2 písm. c), f), i) a o), § 14 ods. 2 písm. f) až i), § 15 ods. 2 písm. c) a d), § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 a § 49 ods. 3, h) môže v odôvodnených prípadoch povoliť výnimku zo zákazu činnosti podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 24 ods. 4, 6 a 9, § 26 ods. 5 a § 49 ods. 7 a ak ide o druhy podľa § 40 v súvislosti s povoľovaním výnimky z územnej ochrany, ak tak určí ministerstvo.*

Podľa ust. § 69 písm. d) *zákona o ochrane prírody: Obec rozhoduje o vydaní súhlasu na výrub drevín rastúcich v zastavanom území obce podľa § 47 ods. 3.*

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť je situovaná v Tatranskom národnom parku, v ktorom toho času platí **tretí stupeň územnej ochrany** v zmysle *zákona o ochrane prírody*. Vo vzťahu k tejto skutočnosti bolo pre účely zisťovacieho

konania podstatné i obstaranie podkladov od miestne a vecne príslušného orgánu ochrany prírody ako od dotknutého orgánu pre toto konanie. Vzhľadom na rozdelenie kompetencií v *zákone o ochrane prírody* v tomto území je na vydanie potrebných súhlasov (napr. na vydanie súhlasu podľa ust. § 14 ods. 2 písm. f) a g) *zákona o ochrane prírody*) kompetentný Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (tzv. okresný úrad v sídle kraja) a (na vydanie súhlasu podľa ust. § 47 ods. 3 *zákona o ochrane prírody*) Mesto Vysoké Tatry, ktoré v tomto konaní zastáva zároveň pozíciu dotknutej obce. S uvedeným sa počas zisťovacieho konania neuvažovalo, preto bude v novom konaní *prvostupňový orgán* povinný zabezpečiť stanoviská k *zámeru* i od týchto dotknutých orgánov.

9. Podľa ust. § 47 ods. 4 písm. a) a ods. 5 *zákona o ochrane prírody*: (4) *Súhlas na výrub dreviny sa nevyžaduje a) na stromy s obvodom kmeňa do 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty v zastavanom území obce s výmerou do 10 m² a za hranicami zastavaného územia obce s výmerou do 20 m².* (5) *Ustanovenie odseku 4 písm. a) sa nepoužije v prípade, ak drevina rastie na území s druhým alebo tretím stupňom ochrany, na cintorínoch alebo ako súčasť verejnej zelene.*

V súvislosti so záujmami ochrany prírody a krajiny *odvolací orgán* považuje za potrebné poukázať tiež na **chybné údaje v zámere týkajúce sa výrubu drevín**. *Zámer* (na str. 93, 100) deklaruje, že pred realizáciou navrhovanej činnosti bude potrebné vyrúbať dreviny, ktorých dimenzia je väčšia ako uvádza ust. § 47 ods. 4 písm. a) *zákona o ochrane prírody*. Uvedené však v tomto prípade neplatí. Podľa ust. § 47 ods. 5 *zákona o ochrane prírody* na výrub každej dreviny, ktorá rastie v území s tretím stupňom územnej ochrany, je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny bez ohľadu na obvod kmeňa (týkajúce sa stromov) alebo na plochu zárastu (týkajúcu sa krovín). Dotknutú časť *zámeru* preto bude potrebné opraviť spolu s ďalšími prípadnými opravami a doplneniami.

10. Podľa ust. § 47 ods. 4 *správneho poriadku*: *Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*: *Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Odvolací orgán upozorňuje, že **v rozhodnutiach vydaných podľa zákona EIA je potrebné do poučenia zahrnúť i ust. § 24 ods. 4 zákona EIA** z dôvodu, aby dotknutá verejnosť v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebola poučená vôbec, neutrpela

v konaní ujmu. V časti poučenie *napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán* toto ustanovenie zákona EIA nezahrnul, v dôsledku čoho ho *odvolací orgán* považuje za neúplné.

11. K odvolacím pripomienkam procesnoprávneho charakteru patrí **i problematika geotermálneho vrtu v súvislosti s tým, či ide o stavbu**, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“).

Podľa ust. § 120 ods. 1 *stavebného zákona*: *Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

Podľa ust. § 120 ods. 2 prvá veta *stavebného zákona*: *Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak.*

Podľa ust. § 26 ods. 1 prvá a druhá veta *vodného zákona*: *Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením.*

Podľa ust. § 26 ods. 3 *vodného zákona*: *Pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.*

Podľa ust. § 52 ods. 1 prvá veta *vodného zákona*: *Vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.*

Podľa ust. § 60 ods. 1 písm. a) bod 3 *vodného zákona*: *Okresný úrad v sídle kraja vo veciach štátnej vodnej správy rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni štátnej vodnej správy podľa tohto zákona, ak ide o vodnú stavbu a s ňou spojené osobitné užívanie geotermálnych vôd.*

V zmysle vyššie citovaných ustanovení *vodného zákona* *odvolací orgán* poukazuje na skutočnosť, že prieskumný vrt je vodnou stavbou v zmysle *vodného zákona* a na jej uskutočnenie je potrebné vydanie stavebného povolenia. *Odvolací orgán* v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že od ust. § 60 ods. 1 písm. a) bodu 3 *vodného zákona* odvodzuje v tomto konaní svoje postavenie povoľujúceho orgánu Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v liste č. OU-PO-OSZP2-2019/028606 zo dňa 06.06.2019, ktorý bude

v povoľujúcom konaní rozhodovať ako špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 120 *stavebného zákona*.

12. *Odvolaací orgán* považuje za potrebné uviesť na pravú mieru i tvrdenia (*odvolateľov* i *navrhovateľa*) týkajúce sa zákona č. 2/2005 Z. z. o posudzovaní a kontrole hluku vo vonkajšom prostredí a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o posudzovaní a kontrole hluku*“). Tento zákon spomenul v jednom zo svojich vyjadrení *navrhovateľ* (list zo dňa 16. 08. 2019). Išlo o prípad, kedy dotknutý orgán Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade vydal k *zámeru* nesúhlasné stanovisko (č. j. PP 2034/5/2019/HŽP/RR zo dňa 13.08.2019), a to po doručení akustickej štúdie, ktorú dal vypracovať *navrhovateľ*. Dôvodom nesúhlasného stanoviska bolo, že na základe predikcie hlukového zaťaženia zo stacionárneho zdroja a matematických modelov v akustickej štúdii, je možné určiť, že pre najbližší rodinný dom nachádzajúci sa na pozemku (parc. KN-C č. 264/1 v k. ú. Tatranská Lomnica) plánovaného prieskumného geologického vrtu budú prekročené prípustné hodnoty LAeq deň, večer. S uvedeným *navrhovateľ* nesúhlasil z dôvodu, že rodinný dom, ktorý je najbližšie k plánovanému prieskumnému geologickému vrtu, je vo vlastníctve investora (t. j. konateľa spoločnosti, ktorá je v tomto konaní *navrhovateľom*) a argumentoval ust. § 2 ods. 3 *zákona o posudzovaní a kontrole hluku*, v ktorom je uvedené: *Tento zákon sa nevzťahuje na posudzovanie a kontrolu hluku spôsobeného samotnou exponovanou osobou, hluku vo vnútornom prostredí budov, hluku na pracoviskách, hluku vnútri dopravných prostriedkov, hluku vo vojenských výcvikových priestoroch a hluku vo výcvikových zariadeniach Policajného zboru*. Uvedeným chcel pravdepodobne vyjadriť, že tento objekt je z posudzovania hluku podľa tohto zákona vylúčený.

Odvolaací orgán s týmto tvrdením nesúhlasí, a to s poukazom na to, že na uvedený prípad sa nevzťahuje ani jedna okolnosť, ktorú toto ustanovenie uvádza, pretože investor nie je ani samotnou exponovanou osobou, nejde ani o prípad hluku vo vnútornom prostredí budov, hluku na pracoviskách, hluku vnútri dopravných prostriedkov, hluku vo vojenských výcvikových priestoroch a hluku vo výcvikových zariadeniach Policajného zboru. Navyše *odvolaací orgán* upozorňuje, že na prípustné hodnoty hluku a kritériá posudzovania sa uplatňuje *vyhláška MZ SR* (ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí) a zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nie *zákon o posudzovaní a kontrole hluku*.

Odvolaací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu (nie len v rozsahu podaných odvolaní) a má za to, že *prvostupňový orgán* sa dopustil takých pochybení, ktoré mali za následok zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*, preto *odvolaací orgán* rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*.

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. AUTONOVA, s.r.o., Priemyselny areál Východ, súp. č. 3406, 058 01 Poprad
2. Ing. Lucia Dubielová, Tatranská Lomnica 133, 059 60 Vysoké Tatry
3. Eva Plučinská, Tatranská Lomnica 55, 059 60 Vysoké Tatry
4. Jaroslav Ambróz, Tatranská Lomnica 531, 059 60 Vysoké Tatry
5. Daniel Novocký, Tatranská Lomnica 191, 059 60 Vysoké Tatry
6. Advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
7. Juraj Husovský, Tatranská Lomnica 138, 059 60 Vysoké Tatry
8. Alena Čechová, Tatranská Lomnica 192, 059 60 Vysoké Tatry
9. Jana Markušová, Domašská 64, 080 06 Ľubotice
10. Ing. Alžbeta Lovásová, PhD., Pri Križi 16, 900 28 Zálesie
11. Bc. Dominika Brezničanová, Murgašova 891/19, 018 41 Dubnica nad Váhom
12. Dušana Rokošinyiová, Krupinská 6, 040 01 Košice
13. Advokátska kancelária Paul Q, s. r. o., Twin City Block A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava

Na vedomie

1. Mesto Vysoké Tatry, 062 01 Starý Smokovec 1
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
3. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
4. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábrehie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
5. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Nábrehie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
6. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, Nábrehie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
8. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
9. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova 4430/4, 058 01 Poprad
10. Obvodný banský úrad v Spišskej Novej Vsi, Markušovská cesta 1, 052 80 Spišská Nová Ves