OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Vajanského 2
917 02 Trnava

KÓPIA

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2020/025485-002

Trnava
24. 06. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

1. Obec Baloň, Baloň č. 22, 930 08 Čiližská Radvaň
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-OSZP-2020/005015-16 zo dňa 27.01.2020, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) rozhodol, že navrhovaná činnosť: „IBV Baloň“, spracovaná v zámere navrhovateľa Obec Baloň č. 22, 930 08 Čilizská Radvaň, IČO: 00305278, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava“) v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok napadnutého rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/005015-16 zo dňa 27.01.2020 nasledovne:

Dopĺňa výrok rozhodnutia o podmienky, ktorými sa eliminuje alebo zmierňuje vplyv na životné prostredie v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z., a to:
1. Dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v kapitole č. IV. bod 10 predloženého zámeru.
2. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Ostané časti rozhodnutia OU-DS-OSZP-2020/005015-16 zo dňa 27.01.2020 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2020/005015-16 zo dňa 27.01.2020.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Typ záznamu* *Forma originálu*
0029721/2020 *Interný doručený záznam* *elektronická*

KÓPIA

Odôvodnenie

OÚ Dunajská Streda vydal dňa 27.01.2020 rozhodnutie č.j. OU-DS-OSZP-2020/005015-16, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Baloň“, sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. V odvolaní zo dňa 27.01.2020 okrem iného uvádza, že rozhodnutie je v časti výroku o ďalšom neposudzovaní nepreskúmateľné. Podľa § 29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4, že v uvedenom kontexte nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č.10 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože takého vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje, že absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní. Ďalej uvádza, že nebola zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona EIA tým, že OÚ Dunajská Streda nesprávne aplikoval § 29 ods.3 a ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov, že ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, že úrad neurčil ani jedno zmierňujúce opatrenie, čím bolo podľa odvolateľa porušené nielen ustanovenie § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z., ale nebol ani dodržaný účel a cieľ zákona zabezpečiť vysokú a účinnú ochranu a tvorbu kvalitného životného prostredia. Ďalej ZDS uvádza, že úrad aplikoval zákon č. 24/2006 Z.z. v rozpore s ustanoveniami Aarhuského dohovoru, že podľa § 63 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutá verejnosť má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov, že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu, hoci na ňu má právo zo zákona v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v súbehu s porušením § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. V závere odvolania ZDS uvádza, že ponúkajú navrhovateľovi možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/005015-19 zo dňa 03.03.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Obec Baloň č. 22, 930 08 Čiližská Radvaň, doručenej dňa 05.11.2019, začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „IBV Baloň“. OÚ Dunajská Streda na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.
OÚ Dunajská Streda listom č. OÚ-DS-OSZP-2019/023961 zo dňa 14.11.2019 ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú Obec Baloň, dotknuté orgány, rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým a zároveň obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda, OSZP do 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj ZDS, ktorými sa prvostupňový správny orgán zaoberal. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu.
OÚ Dunajská Streda listom č. OU-DS-OSZP-2020/005015-14 zo dňa 08.01.2020 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť na Okresnom úrade Dunajská Streda, odbore starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, v kancelárii č. 90 u pracovníka vybavujúceho podanie.

KÓPIA

OÚ Dunajská Streda na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať do správy o hodnotení, a preto vydal rozhodnutie č.j. OU-DS-OSZP-2020/005015-16, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „IBV Baloň“ sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z.

K námietkam odvolateľa OÚ Trnava, OOP uvádza nasledovné:

Námietka odvolateľa, že prvostupňový orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, čím porušil ustanovenie § 46 a ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku je neopodstatnená.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. OÚ Trnava, OOP sa domnieva, že pri posudzovaní zámeru boli dostatočne použité kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ako povaha a rozsah navrhovanej činnosti, bola vzatá do úvahy environmentálna citlivosť oblasti a taktiež význam a vlastnosti vplyvov. OÚ Dunajská Streda, OSZP v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený na základe ktorých sa rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. V súlade s ustanovením § 23 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov prihliadal aj na stanoviská rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, pričom doručené predmetné stanoviská boli v odôvodnení citované. Vzhľadom k tomu, že doručené stanoviská boli bez zásadných pripomienok a v ich záveroch bolo skonštatované, že za predpokladu dodržania zákonov, legislatívnych noriem a podmienok je možná realizácia bez ďalšieho posudzovania, rozhodol prvostupňový orgán, že nie je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. S pripomienkami odvolateľa sa prvostupňový orgán zaoberal v odôvodnení rozhodnutia. Na nedoručené stanoviská prihliadal prvostupňový orgán ako na súhlasné v súlade s ustanovením § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov.
Pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní. OÚ Dunajská Streda, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Tvrdenie, že ide o arbitrárne - svojvoľné rozhodnutie nie je opodstatnené.

Čo sa týka námietky, že ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia by mala obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“, že úrad neurčil ani jedno zmierňujúce opatrenie, čím bolo podľa odvolateľa porušené nielen ustanovenie § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z., ale nebol ani dodržaný účel a cieľ zákona zabezpečiť vysokú a účinnú ochranu a tvorbu kvalitného životného prostredia, že sa nezabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia nesprávnou aplikáciou ustanovenia § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. uvádzame nasledovné:
Podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z., ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu tieto podmienky neobsahovalo, tunajší odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní rozhodnutie zmenil tak, že doplnil výrok napadnutého rozhodnutia o podmienky, ktorými sa eliminuje alebo zmierňuje vplyv na životné prostredie v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z.z. Ide o podmienky, ktoré vyplynuli hlavne z kapitoly č. IV. časti č. 10 – Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere.

K požiadavke zvolania konzultácie v súlade s ustanovením § 63 zákona č. 24/2006 Z.z., uvádzame nasledovné:
Prvostupňový orgán umožnil verejnosti vykonať písomné konzultácie v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., t. j. zasielať svoje písomné stanoviská, čím postupoval v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi

KÓPIA

ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „IBV Baloň“ nenariadil ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou Obcou Baloň.

K námietke, ktorou ZDS poukazuje, že úrad postupoval v rozpore s účelom a cieľmi Aarhuského dohovoru, že verejnosť má nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí, uvádzame nasledovné: Účastníci správneho konania sú povinní preukázať aktívny prístup a záujem na korektnom priebehu celého správneho konania. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi rozhodnutia, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle zákona o správnom konaní zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým, k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby nemali možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí.
Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z. Na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, dotknutej Obci Baloň, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia zámeru spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Dunajská Streda, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú čiastočne opodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Alena Stupjanská
vedúca odboru poverená zastupovaním

Doručuje sa

Obec Baloň
Baloň 22
930 08 Baloň
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

KÓPIA

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
		0029721/2020	Interný doručený záznam	elektronická