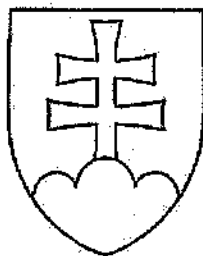


Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2020/013816-003

Trenčín
21. 04. 2020

Vybavuje:



ROZHODNUTIE

vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-021 zo dňa 31. 01. 2020

Popis konania / Účastníci konania

1. Construction Services s. r. o., Na Kracínách 2, 900 33 Marianka
2. Združenie domových samospráv, o.z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava
3. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
4. OC Slovakia s.r.o., Chrenovská 30, 949 01 Nitra
5. Petra Klasová Hándlová, Frankovská I/E, 831 01 Bratislava
6. Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 01 Trenčín

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní OC Slovakia s.r.o., Chrenovská 30, 949 01 Nitra, IČO: 35 955 201 zastúpeného Petrou Klasovou Hándlovou, bytom Frankovská I/E, 831 01 Bratislava 3 zo dňa 17. 02. 2020, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-021 zo dňa 31. 01. 2020, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum Trenčín“ navrhovateľa Construction Services s. r. o., Na Kracínách 2, 900 33 Marianka, IČO: 43 928 595 v zastúpení EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

mení

tak, že do výrokovej časti rozhodnutia pridáva v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA podmienku:

23. Pred vydaním územného rozhodnutia vykonať orientačný geologický prieskum životného prostredia v zmysle § 7 vyhlášky č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon v znení neskorších predpisov zameraný na zistenie a overenie pravdepodobnej environmentálnej záťaže - prítomnosti chlórovaných uhlíkovodíkov PCE na riešenom území. V prípade overenia prekročenia indikačných alebo intervenčných kritérií pre výskyt PCE na riešenom území postupovať v zmysle platnej legislatívy Slovenskej republiky.

V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 17. 03. 2020 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obchodné centrum Trenčín“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Construction Services s. r. o., Na Kracinách 2, 900 33 Marianka, IČO: 43 928 595 (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 (ďalej len „spracovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Predmetom zámeru bolo posúdenie výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti umiestnenej v Trenčianskom kraji, v okrese Trenčín, k. ú. Trenčín, v bývalom priemyselnom areáli Merina, a. s. v SV časti urbanizovaného územia krajského mesta Trenčín. Navrhovaná činnosť bude umiestnená na ploche riešeného územia s rozlohou 25 193,0 m². Na tejto ploche bude situovaný jednopodlažný objekt obchodného centra o rozmere 110,14 x 62,26 m so súvisiacim zázemím s prislúchajúcimi parkovacími stojiskami (269 parkovacích stojísk), prvkami technickej a dopravnej infraštruktúry a plochami zelene. Zásobovanie navrhovanej činnosti bude riešené najmä ľahkými nákladnými vozidlami s dĺžkou do 10 m zo zásobovacieho dvora nachádzajúceho sa v SZ časti objektu, pričom predajne s logisticky náročnejším zásobovaním (samoobslužné potraviny či ďalšie priestorovo väčšie predajne) budú zásobované aj kamiónovou dopravou (cca 3 x denne).

Na základe zámeru navrhovanej činnosti, ktorý predložil spracovateľ ako splnomocnený zástupca navrhovateľa dňa 28. 11. 2019, vydal prvostupňový správny orgán dňa 31. 01. 2020 rozhodnutie zo zisťovacieho konania pod č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-021, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Protí tomuto rozhodnutiu doručil dňa 17. 02. 2020 prvostupňovému správnomu orgánu odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolateľ OC Slovakia s.r.o., Chrenovská 30, 949 01 Nitra, IČO: 35 955 201 zastúpený Petrou Klasovou Hándlovou, bytom Frankovská 1/E, 831 01 Bratislava 3 (ďalej len „odvolateľ“). Odvolateľ svoje odvolanie doplnil dňa 28. 02. 2020.

Odvolateľ vo svojom odvolaní oznámil, že je účastníkom v predmetnom zisťovacom konaní a uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Rozsah predloženého zámeru navrhovanej činnosti je v skutočnosti oveľa väčší, a to do rozlohy ako aj do počtu parkovacích stojísk. Ako dôkaz odvolateľ predložil list – návrh spoločnosti TM real, spol. s r.o., IČO: 36 758 230 (ďalej len „TM real“) zn. 04/01/2020/ZM zo dňa 10. 01. 2020, v ktorom TM real predložil grafický podklad pre CITY PARK Trenčín. Z uvedeného podkladu vyplýva, že skutočný zámer výstavby v riešenom území presahuje limity stanovené v prílohe č. 8 zákona EIA pre zisťovacie konanie. Podľa odvolateľa navrhovateľ predložil prvostupňovému správnomu orgánu v zámere navrhovanej činnosti na posúdenie len časť zo skutočného projektu, ktorý tak účelovo rozdelil, aby nepodliehal režimu povinného hodnotenia v zmysle zákona EIA. Aby bol dodržaný účel zákona EIA, musí správny orgán posúdiť projekt CITY PARK Trenčín ako jeden celok.

2. Prvostupňový správny orgán vychádzal v odvolaní napadnutom rozhodnutí z neúplných a nepresných podkladov, ktoré mohli mať vplyv na správnosť výroku rozhodnutia. Odvolateľ v odvolaní upresňuje, že dopravné parametre zámeru navrhovanej činnosti mali byť navrhovateľom navrhnuté v súlade s príslušnými normami a technickými predpismi tak, aby mohli byť posúdené už v rámci zisťovacieho konania; zámer navrhovanej činnosti mal byť prekonzultovaný so Slovenskou správou ciest tak, aby jej prípadné pripomienky mohli byť zohľadnené už v rámci zisťovacieho konania; súhlasy s navrhovanou stavbou mali byť od správcov a vlastníkov ovplyvnených komunikácií získané tak, aby ich mohol správny orgán posúdiť v rámci zisťovacieho konania; vyjadrenie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) k navrhovanému dopravnému riešeniu vrátane kapacitného posúdenia malo byť získané pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, aby ich mohol správny orgán posúdiť v rámci zisťovacieho konania; návrh dopravného riešenia by mal zohľadňovať aj ďalšiu fázu plánovanej výstavby v rámci realizácie projektu CITY PARK Trenčín.

3. Zámer navrhovanej činnosti je v rozpore s platným Územným plánom mesta Trenčín. Navrhovaná činnosť nie je v súlade so žiadnou z prípustných funkcií zóny bývania a občianskeho vybavenia a naopak je ju možné zaradiť medzi neprípustné funkcie v bode 4 – všetky druhy činností, ktoré svojimi negatívnymi vplyvmi priamo alebo nepriamo obmedzujú využitie územia mestského bloku a príslušných pozemkov na účely bývania a občianskeho vybavenia. Odvolateľ má za to, že charakter navrhovanej činnosti svojím rozsahom bude obmedzovať využitie územia na účely bývania a občianskeho vybavenia.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil dňa 04. 03. 2020 účastníkov konania o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ich na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Upovedomenie o podanom odvolaní zverejnil na úradnej tabuli Okresného úradu Trenčín v lehote od 04. 03. 2020 do 13. 03. 2020 a na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR dňa 04. 03. 2020.

K podanému odvolaniu zaslal svoje stanovisko listom č. 58/2020 dňa 12. 03. 2020 spracovateľ a mesto Trenčín listom č. MSÚTN-KPrim-UUp/2020/36304/16124/mly zo dňa 12. 03. 2020. Spracovateľ sa vo svojom stanovisku vyjadril k jednotlivým bodom odvolania. K bodu 1 odvolania spracovateľ uviedol, že predmetom zámeru bola navrhovaná činnosť v takom rozsahu a na takých parcelách ako bola predložená prvostupňovému správneému orgánu na posúdenie. Navrhovateľom činnosti je spoločnosť Construction Services s. r. o. a nie spoločnosť TM real. Argumentácia odvolateľa týkajúca sa povolenia na odstránenie stavieb je irelevantná, nakoľko nemá žiadny priamy súvis s pripravovaným zámerom. K bodu 2 odvolania spracovateľ uviedol, že dopravné riešenie bude predmetom následného konania a bude súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie. Pre potreby zámeru bolo spracované dopravné-kapacitné posúdenie (ARGUS – DS, s.r.o., Trenčín, 2019), ktoré je citované v zámere navrhovanej činnosti na viacerých stranách. Jeho súčasťou bol aj dopravný prieskum, ktorý bol realizovaný v spolupráci so Slovenskou správou ciest. MDV SR vo svojom stanovisku súhlasil s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a zároveň si stanovil podmienky pre ďalší povoľujúci proces. Zákon EIA nenariaďuje prvostupňovému správneému orgánu oslovovať správcov komunikácií, prípadne vlastníkov susedných pozemkov. Rozsah dotknutých orgánov je daný zákonom EIA. Iní účastníci môžu do konania vstúpiť počas zisťovacieho konania a tak sa stávajú aj účastníkmi následných povoľujúcich konaní. K bodu 3 odvolania spracovateľ uviedol, že súlad navrhovanej činnosti s územným plánom je predmetom územného a nie zisťovacieho konania. Podľa spracovateľa je navrhovaná činnosť v súlade s Územným plánom mesta Trenčín, keďže ide o ostatné zariadenie obchodu, a teda o vyhovujúcu funkciu.

Mesto Trenčín ako dotknutá obec vo svojom stanovisku k odvolaniu uviedlo, že nesúhlasí s tvrdením o rozpore navrhovanej činnosti s platným územným plánom mesta v znení zmien a doplnkov. Navrhovaná činnosť je „ostatným zariadením obchodu“, a teda ide o konvenujúcu funkciu pre danú funkčnú plochu UB/O – Polyfunkčná zóna bývania a občianskeho vybavenia. Hlavná definícia regulatívu pre danú funkčnú plochu určuje, že územie slúži primárne na bývanie a občianske vybavenie, a to najmä vo forme polyfunkčných budov, ktoré však nemajú charakter centrálného mestského bloku. Z tejto definície vyplýva, že obe zložky uvedeného regulatívu sú rovnocenné. Neprípustné funkcie, na ktoré poukazuje odvolanie sú také činnosti, ktoré by obmedzili aj využitie samotného mestského bloku a všetky prípustné funkcie uvedené v regulatíve UB/O, teda aj funkciu obchodnej vybavenosti ako takej.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Spracovateľ predložil dňa 28. 11. 2019 prvostupňovému správneému orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 03. 12. 2019 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Trenčín ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Mesto Trenčín informovalo verejnosť v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA o zámere navrhovanej činnosti v termíne odo dňa 09. 12. 2019 do dňa 30. 12. 2019.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia

oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.“ Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti zaslal v zákonom stanovenej lehote rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány. Rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány vo svojich odborných stanoviskách so zámerom navrhovanej činnosti súhlasia a nepožadujú ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA. Súhlasné stanovisko podmienili požiadavkami, ktoré bude potrebné uplatniť v ďalších povolovacích konaniach.

Na základe oznámenia o zámere navrhovanej činnosti doručilo prvostupňovému správne mu orgánu dňa 02. 12. 2019 svoje záväzné stanovisko ako dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, o.z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“), v ktorom žiadalo prvostupňový správny orgán o zapracovanie podmienok uvedených v stanovisku do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA v prípade, že vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň žiadalo vyhodnotiť uvedené pripomienky v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA. K pripomienkam odvolateľa sa vyjadril dňa 12. 12. 2019 spracovateľ.

Prvostupňový správny orgán zvolal na deň 08. 01. 2020 na základe žiadosti ZDS ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s navrhovateľom, schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. Konzultácie sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa, dotknutej obce a Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany vôd. Predseda ZDS sa konzultácie nezúčastnil. Prvostupňový správny orgán oboznámil prítomných s účelom navrhovanej činnosti, informáciami o možných vplyvoch navrhovanej činnosti, doručenými stanoviskami a doplňujúcimi informáciami k zámeru, ktoré boli doručené k stanovisku ZDS.

Dňa 17. 01. 2020 listom č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-016 upovedomil prvostupňový správny orgán účastníkov konania o možnosti oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. K predmetnému listu zaslalo svoju odpoveď dňa 27. 01. 2020 e-mailom ZDS, v ktorej uviedlo, že súhlasí s vydaním rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA, zároveň však žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia opatrenia, ktoré uviedlo vo svojom stanovisku k navrhovanej činnosti.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 31. 01. 2020 rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2020/003719-021 ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie, ktoré uviedli vo svojich odborných stanoviskách dotknutá obec, dotknuté orgány, rezortný orgán a ZDS.

V zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA zverejnil prvostupňový správny orgán rozhodnutie na svojej úradnej tabuli termíne od 31. 01. 2020 do 17. 02. 2020 a na webovom sídle MŽP SR dňa 31. 01. 2020. Mesto Trenčín v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli mesta v čase odo dňa 26. 02. 2020 do dňa 12. 03. 2020.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K bodu 1 odvolania:

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoloacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 20 ods. 2 zákona EIA ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne.

Na základe týchto právnych ustanovení je teda prvostupňový správny orgán povinný vykonať zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť opísanú v zámere, ktorý predkladá navrhovateľ. Podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9 zákona EIA. V prípade, že prvostupňový správny orgán posudzuje viaceré činnosti, ktoré sú v priestorovej alebo prevádzkovej súvislosti, môže vykonať posudzovanie ich vplyvov na životné prostredie spoločne.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu predložil prvostupňovému správnenému orgánu zámer navrhovanej činnosti dňa 28. 11. 2019 ako prílohu listu č. 198/2019. Predložený zámer spĺňal náležitosti zadefinované v § 22 zákona EIA. Navrhovaná činnosť v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA svojím charakterom a rozsahom bola predmetom zisťovacieho konania. V čase prebiehajúceho zisťovacieho konania nebol prvostupňovému správnenému orgánu predložený iný zámer navrhovanej činnosti, ktorý by bol v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti s predmetnou činnosťou. V prípade, že takýto zámer navrhovanej činnosti bude prvostupňovému správnenému orgánu v budúcnosti predložený, je tento v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA povinný posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie synergicky s už jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami na danom území.

K bodu 2 odvolania:

Predmetom zákona EIA podľa § 1 ods. 1 písm. a) v bode 2 tohto zákona je úprava postupu odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Hlavným účelom rozhodnutia v zisťovacom konaní podľa zákona EIA je posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň navrhnúť podmienky, ktoré by prípadné vplyvy na životné prostredie eliminovali. Toto posudzovanie je verejné, realizované za účasti verejnosti, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní. Zároveň platí, že verejnosť, ktorá má záujem na takomto konaní podá v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona EIA odôvodnené písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V zmysle uvedených právnych ustanovení môže byť teda účastníkom zisťovacieho konania v procese EIA ten, kto prejaví na takomto konaní záujem podaním odôvodneného písomného stanoviska k predloženému zámeru navrhovanej činnosti. V prípade, že verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti, považuje sa jej právo na priaznivé životné prostredie za priamo dotknuté.

Podľa judikátu Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Sžp 6/2008: „Rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezabavuje navrhovateľa povinnosti obstať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov“.

Odvolať vo svojom odvolaní neupresňuje z akého dôvodu mal prvostupňový správny orgán posúdiť v zisťovacom konaní podľa zákona EIA súlad dopravných parametrov s príslušnými normami STN a technickými predpismi; prekonzultovať zámer navrhovanej činnosti so Slovenskou správou ciest; získať súhlasy s navrhovanou činnosťou od správcov a vlastníkov ovplyvnených komunikácií a získať vyjadrenie MDV SR k navrhovanému dopravnému riešeniu. V zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona EIA a judikátu Najvyššieho súdu nie je povinnosťou správneho orgánu v rámci zisťovacieho konania vyžadovať súhlasy a povolenia v zmysle osobitných právnych predpisov, ktoré sú podkladom rozhodnutia v následných povolovacích konaniach. Predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona EIA je hodnotenie jej vplyvu na životné prostredie. V súvislosti s pravdepodobným nárastom intenzity v dopravnej situácii na príľahlých komunikáciách doložil spracovateľ k zámeru navrhovanej činnosti hlukovú a rozptylovú štúdiu, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami. Výsledkom týchto štúdií je, že navrhovaná činnosť nebude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie.

K bodu 3 odvolania:

Rozhodnutia vydané podľa zákona EIA nie sú rozhodnutiami oprávňujúcimi realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Účelom konaní je zabezpečiť environmentálnu prijateľnosť navrhovaných činností alebo ich zmien, ktoré sú predmetom konaní podľa zákona EIA. Účelom konania podľa zákona EIA nie je rozhodnúť o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Posúdenie súladu takejto činnosti s platným územným plánom je jedným z kritérií, ktoré majú pomôcť bližšie špecifikovať miesto realizácie navrhovanej činnosti najmä z hľadiska jeho environmentálnej citlivosti a únosnosti. Skutočnosť, či je predmet konania podľa zákona EIA v súlade s územným plánom nie je skutočnosťou podmieňujúcou rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že námietky odvolateľa sú nedôvodné.

V zmysle § 3 písm. u) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „geologický zákon“) pravdepodobná environmentálna záťaž je stav územia, kde sa dôvodne predpokladá prítomnosť environmentálnej záťaže.

V zmysle § 3 písm. t) geologického zákona environmentálna záťaž je znečistenie územia spôsobené činnosťou človeka, ktoré predstavuje závažné riziko pre ľudské zdravie alebo horninové prostredie, podzemnú vodu a pôdu s výnimkou environmentálnej škody.

V zmysle § 3 písm. d) v bode č. 2 geologického zákona geologický prieskum životného prostredia je prieskum, ktorým sa zisťujú a overujú pravdepodobné environmentálne záťaže alebo environmentálne záťaže, vyhodnocujú sa súčasne a potenciálne riziká environmentálnej záťaže s ohľadom na súčasné a budúce využitie územia a navrhujú sa sanačné opatrenia.

Podľa prílohy č. 3 v časti B k vyhláške č. 29/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov sa v ochrannom pásme II. stupňa pre podzemné a povrchové vodárenské zdroje nepripúšťa činnosť, ktorej dôsledkom by mohlo byť znečistenie vodárenského zdroja, prísun zložiek, ktoré môžu v organizme ľudí alebo zvierat pôsobiť nepriaznivo alebo ktoré môžu negatívne ovplyvniť senzorické vlastnosti vody. Takýmito zdrojmi znečistenia alebo ohrozenia vodárenských zdrojov sú alebo môžu byť jestvujúce stavby alebo pripravované stavby, výrobné závody, technologické procesy a rôzne činnosti.

Spracovateľ v predložennom zámere na str. 20 uvádza, že v susedstve hodnoteného územia, vo vzdialenosti približne 420 m sa nachádza potvrdená environmentálna záťaž SK/EZ/TN/1999, platný stav – register B (EZ s vysokou prioritou, $K > 65$). Na stránke MŽP SR, ktoré prevádzkuje Informačný systém environmentálnych záťaží (ISEZ) sa k predmetnej záťaži v časti Charakter činnosti podmieňujúcej vznik environmentálnej záťaže uvádza, že zdrojom znečistenia je textilný priemysel. V rámci Klasifikácie predmetnej záťaže je uvedené, že geologickým prieskumom životného prostredia v etape orientačného prieskumu bolo zistené znečistenie podzemnej vody chlórovanými uhľovodíkmi (tetrachlóreténom - PCE). Koncentrácie tetrachlóreténu boli v časti územia nad ID limit (interval 15,2 – 16,3 µg/l, priem. 15,9 µg/l, ID = 10 µg/l) na ploche 6144 m² o objeme znečistenej vody 921,6 m³ a v časti nad IT limit (interval 22,5 – 28,7 µg/l, priem. 25,75 µg/l, IT = 20 µg/l) na ploche 10688 m² o objeme znečistenej vody 1603,2 m³. Znečistenie sa do predmetného priestoru šíri pravdepodobne z bývalého areálu textilného kombinátu Merina, a.s. Plocha znečistenia je pravdepodobne podstatne väčšia ako bolo zistené orientačným prieskumom.

Spracovateľ v kapitole 4.2.2. Znečistenie podzemných vôd a horninového prostredia na str. 19 uvádza, že stav znečistenia podzemných vôd a horninového prostredia na ploche riešeného územia bol vyhodnotený na základe výsledkov analýzy vzoriek podzemných vôd a vzoriek zemín/pôdneho vzduchu odobratých v areáli navrhovanej činnosti (TERRATEST s.r.o., RNDr. Ján Danko, Bratislava, 2018). Uvedená analýza hodnotila niektoré vybrané ukazovatele, konkrétne NEL, As, Cd, Pb, Cr, Hg. U týchto vybraných ukazovateľov nebolo dokázané prekročenie indikačných ani intervenčných kritérií.

Odvolací orgán má za to, že na základe uvedených skutočností ide v areáli bývalej textilnej výroby Merina, a.s. o pravdepodobnú environmentálnu záťaž – znečistenie chlórovanými uhlíkovodíkmi (tetrachlóretén –PCE). Tento ukazovateľ nebol v rámci analýzy vzoriek podzemných vôd a zemín/pôdneho vzduchu na ploche riešeného územia (TERRATEST s.r.o., RNDr. Ján Danko, Bratislava, 2018) sledovaný. Nie je teda dostatočne preukázané, že plocha realizácie navrhovanej činnosti nie je kontaminovaná chlórovanými uhlíkovodíkmi PCE. Riešené územie je navyše situované v II. stupni ochranného pásma vodárenského zdroja Sihot'. Na základe ochranných opatrení zadefinovaných v prílohe č. 3 časti B vyhlášky č. 29/2005 Z. z. nie je možné v II. stupni ochranného pásma vodárenského zdroja realizovať činnosť, ktorej dôsledkom by mohlo byť znečistenie vodárenského zdroja, prísun zložiek, ktoré môžu v organizme ľudí alebo zvierat pôsobiť nepriaznivo alebo ktoré môžu negatívne ovplyvniť senzorické vlastnosti vody. Takýmito zdrojmi znečistenia alebo ohrozenia vodárenských zdrojov sú alebo môžu byť jestvujúce stavby alebo pripravované stavby. V súvislosti s uvedeným zmenil odvolací orgán výrokovú časť rozhodnutia tak, že zaviazal navrhovateľa, aby pred ďalším povoľovacím procesom vykonal orientačný geologický prieskum životného prostredia na riešenom území zameraný na overenie prítomnosti chlórovaných uhlíkovodíkov PCE v podzemnej vode a v pôde. V prípade, že v rámci analýzy dôjde k potvrdeniu prekročenia indikačných alebo intervenčných kritérií pre PCE, bude navrhovateľ postupovať v zmysle platnej legislatívy SR. Podrobnosti o geologickom prieskume životného prostredia sú upravené v § 7 vyhlášky č. 51/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva geologický zákon v znení neskorších predpisov.

V odvolaní napadnutom rozhodnutí po vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti a výsledkov zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré je potrebné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podmienky rozhodnutia sú tie, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné, s ktorými je povinný sa vysporiadať pri konaniach o povoleniach podľa osobitných predpisov. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA správny orgán neurčuje, akým spôsobom majú postupovať správne orgány, ktoré budú o veci rozhodovať podľa osobitných predpisov. Jeho povinnosťou je dôsledne zhodnotiť predložený zámer podľa predložených stanovísk rezortných orgánov, povoľujúcich orgánov, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti; povahy a rozsahu navrhovanej činnosti; pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou a význam a vlastnosti očakávaných vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“ Podľa uvedeného ustanovenia môže odvolací orgán za splnenia zákonných podmienok napadnuté rozhodnutie zmeniť. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval hmotnoprávny predpis alebo keď prvostupňový správny orgán neúplne alebo nesprávne zhodnotil vykonané dôkazy. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri preskúvaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že po vyhodnotení všetkých dostupných podkladov a materiálov a v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA, bolo potrebné doplniť výrokovú časť rozhodnutia o ďalšiu podmienku, ktorá minimalizuje vplyv priamych a nepriamych vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončilo etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v prílohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

V zmysle § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V zmysle uvedeného právneho ustanovenia podal odvolateľ odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Podaním odvolania prejavil záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení a stáva sa účastníkom konania v následných povoľovacích konaniach.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Construction Services s. r. o.
Na Kracinách 2
900 33 Marianka
Slovenská republika

EKOJET, s.r.o.
Staré Grunty 9 A
841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Nám. SNP 13
850 00 Bratislava
Slovenská republika

OC Slovakia s.r.o.
Chrenovská 30
949 01 Nitra
Slovenská republika

Petra Klasová Hándlová

Mesto Trenčín
Mierové nám. 2
911 01 Trenčín
Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2020/013816

Dátum vytvorenia doložky:

26.05.2020

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

29.04.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-