

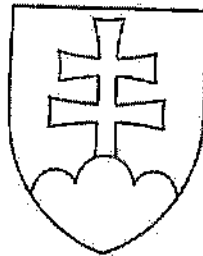
Číslo spisu

OU-TN-00P3-2020/016881-003

Trenčín

21. 05. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2020/000029-018 zo dňa 26. 02. 2020

Popis konania / Účastníci konania

1. BIOPALIVO, a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom
2. Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 02. 03. 2020, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2020/000029-018 zo dňa 26. 02. 2020, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie dreveného odpadu mobilným zariadením“ navrhovateľa BIOPALIVO a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 723 622, sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 26. 03. 2020 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie dreveného odpadu mobilným zariadením“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa BIOPALIVO a.s., Lieskovecká cesta 1436, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 36 723 622 (ďalej len „navrhovateľ“) spracovaná v zámere navrhovateľom v spolupráci s externým spolupracovateľom ENEX consulting, s.r.o., Školská 66, 911 05 Trenčín (ďalej len „spracovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktoré predložil navrhovateľ dňa 16. 12. 2019, vydal prvostupňový správny orgán dňa 26. 02. 2020 rozhodnutie pod č. OU-IL-OSZP-2020/000029-018, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 02. 03. 2020 do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. V bodoch 1 -3 odvolania odvolateľ namieta, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA. V odvolaním napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho prvostupňový správny orgán vychádzal a ako dospel k výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia. Odvolateľ má za to, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nemožno zistiť, akými úvahami sa prvostupňový správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto takéto rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. V bode 3 odvolania odvolateľ poukazuje na zásadu materiálnej rovnosti v súvislosti s rozhodnutím Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-003.

2. V bode 4 odvolania odvolateľ cituje § 2 zákona EIA. V bode 5 a 6 odvolania odvolateľ namieta, že v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA neboli podmienky, ktoré odvolateľ uviedol k zámeru navrhovanej činnosti s cieľom zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, vo výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia uvedené a ani im obdobné. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia sa podľa odvolateľa prvostupňový správny orgán nevysporiadal s tým, že by uvedenie podmienok odvolateľa nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je podľa odvolateľa vo výrokovvej časti neurčité, nakoľko nie je zrejmé, ktoré opatrenia majú podľa správnej úvahy prvostupňového správneho orgánu opodstatnenie a ktoré má teda navrhovateľ povinnosť splniť alebo zrealizovať.

3. V bodoch 7 -11 odvolania odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán aplikoval zákon EIA v rozpore s ustanoveniami Aarhuského dohovoru. Podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Odvolateľ má za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa § 63 ods. 1 zákona EIA, ktorý vychádza z Aarhuského dohovoru a v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku, keď nezabezpečil konzultácie na žiadosť odvolateľa.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil dňa 09. 03. 2020 účastníka konania - navrhovateľa o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ho na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

Vyjadrenie navrhovateľa k podanému odvolaniu bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu dňa 19. 03. 2020 v liste č. 35/2020 zo dňa 17. 03. 2020. Navrhovateľ má za to, že sa prvostupňový správny orgán zaoberal v zisťovacom konaní v rámci posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie kritériami uvedenými v prílohe č. 10 zákona EIA, čo uviedol aj v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán uviedol v odvolaním napadnutom rozhodnutí všetky relevantné podmienky, ktoré budú eliminovať negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán prihliadal okrem pripomienok odvolateľa aj na stanoviská dotknutých orgánov. V rámci procesu zisťovacieho konania navrhovateľ zaslal prvostupňovému správne mu orgánu všetky požadované doplňujúce informácie, ktoré vyplývali z požiadaviek dotknutých orgánov a odvolateľa ako dotknutej verejnosti. Navrhovateľ má za to, že prvostupňový správny orgán aj z vyššie uvedeného dôvodu nezvolal konzultáciu, nakoľko disponoval všetkými relevantnými údajmi k navrhovanej činnosti a pokladal úplnosť podkladov za dostatočnú k vydaniu rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Dotknuté orgány a odvolateľ mali možnosť vykonať písomné konzultácie, keď navrhovateľ počas celého zisťovacieho konania prejavil aktívnu participáciu na doplnení požadovaných informácií vyplývajúcich zo stanoviska odvolateľa k zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovateľ doplnil informácie aj k takým požiadavkám odvolateľa, ktoré z povahy veci neboli odôvodnené, nesúviseli s navrhovanou činnosťou, čím sa môžu považovať za všeobecné, ktoré nereflektujú miestne pomery, z čoho vzniká dojem, že odvolateľ neprejavuje skutočný záujem na priaznivom životnom prostredí a spochybňuje to jeho seriózny a efektívny záujem na navrhovanej činnosti.

Odvolačský orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 16. 12. 2019 prvostupňovému správne orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 19. 12. 2019 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, ktoré zasial v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Dubnica nad Váhom, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Mesto Dubnica nad Váhom informovalo verejnosť na úradnej tabuli v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA o zámere navrhovanej činnosti v termíne od dňa 08. 01. 2020 do dňa 29. 01. 2020 a zároveň oznámilo kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručia písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.“ Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti zasial v zákonom stanovenej lehote rezortný orgán a dotknuté orgány. Rezortný orgán a dotknuté orgány vo svojich odborných stanoviskách so zámerom navrhovanej činnosti súhlasia a nepožadujú ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

Mesto Dubnica nad Váhom, ako dotknutá obec a povoľujúci orgán, sa k predloženému zámeru navrhovanej činnosti do zákonom stanovenej lehoty nevyjadrilo.

Na základe zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti doručil elektronicky prostredníctvom e-mailu prvostupňovému správne orgánu dňa 08. 01. 2020 svoje záväzné stanovisko odvolateľ, v ktorom žiadal prvostupňový správny orgán o zapracovanie podmienok uvedených v stanovisku do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA v prípade, že vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň žiadal vyhodnotiť uvedené pripomienky v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA. Odvolateľ tiež požiadal v zmysle § 63 zákona EIA, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom a dotknutou obcou.

Na základe doručeného stanoviska požiadal prvostupňový správny orgán navrhovateľa o doplnenie informácií s cieľom objasniť navrhovanú činnosť vzhľadom k pripomienkam a požiadavkám vyplývajúcim zo stanoviska odvolateľa. Navrhovateľ odpovedal listom č. 006/2020 zo dňa 16. 01. 2020, v ktorom sa vyjadril ku všetkým podmienkam a požiadavkám odvolateľa.

Prvostupňový správny orgán upovedomil dňa 27. 01. 2020 listom č. OU-IL-OSZP-2020/000029-012 účastníkov konania, dotknutý orgán, dotknutú obec a rezortný orgán o podkladoch rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Na základe upovedomenia požiadal odvolateľ dňa 07. 02. 2020 prvostupňový správny orgán o zaslanie predmetných podkladov rozhodnutia elektronicky a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA. Dňa 10. 02. 2020 zasial prvostupňový správny orgán účastníkom konania v liste č. OU-IL-OSZP-2020/000029-016 podklady rozhodnutia a zároveň oznámil, že sa konzultácie k uvedenej navrhovanej činnosti nekonali.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 26. 02. 2020 rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2020/000029-018 ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti.

Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA dňa 27. 02. 2020 na svojej úradnej tabuli a dňa 26. 02. 2020 na webovej stránke MŽP SR. Mesto Dubnica nad Váhom v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli mesta v čase od dňa 28. 02. 2020 do dňa 23. 03. 2020.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovne:

K námietke odvolateľa, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť podľa kritérií pre zisťovacie konanie z prílohy č. 10 zákona EIA na str. 17 v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. Vo svojej správnej úvahe zhodnotil vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie vo vzťahu k jej povahe a rozsahu, k miestu vykonávania navrhovanej činnosti a k významu a vlastnostiam očakávaných vplyvov. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Námietka odvolateľa je v tomto bode neopodstatnená.

K námietke, že podmienky odvolateľa z písomného stanoviska neboli zahrnuté do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že písomné stanovisko k zámeru, ktoré doručil odvolateľ prvostupňovému správnomu orgánu dňa 08. 01. 2020 elektronicky mailom nebolo doplnené v zmysle § 19 ods. 1 správneho poriadku do 3 pracovných dní zaručeným elektronickým podpisom alebo v listinnej podobe alebo ústne do zápisnice. Z tohto dôvodu nie je jasne preukázané, že odvolateľ bol skutočne odosielateľom uvedeného podania. Na podania, ktoré nie sú doplnené uvedeným spôsobom, správny orgán neprihliada a sú právne neúčinné.

K námietke odvolateľa, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vo výrokovej časti neurčité, odvolací orgán uvádza, že podľa § 47 správneho poriadku, ktorý upravuje náležitosti rozhodnutia sa v ods. 2 uvádza, že výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia. V zmysle právnych ustanovení musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Špeciálny zákon EIA, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. V prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán pritom nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. V predloženom zámere navrhovanej činnosti spracovateľ identifikoval v kapitolách 4.2, 4.3, a 4.6 vplyvy, ktoré bude mať uvedená navrhovaná činnosť na životné prostredie. V kapitole 4.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie zároveň spracovateľ navrhol konkrétne opatrenia, ktoré eliminujú negatívne vplyvy realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že je predmetom zisťovacieho konania určiť, ktoré opatrenia eliminujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a tie následne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán nemôže túto právomoc prenášať na ďalšie povoloňovacie stupne. Povoloňovací orgán koná v rámci udelenia súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) len podľa tohto právneho predpisu a súvisiacich právnych predpisov. Nie je v jeho právomoci posudzovať vplyv navrhovanej

činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Podkladom rozhodnutia pre povoľovací orgán je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Povoľovací orgán pri udelení súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. h) zákona o odpadoch nevychádza zo zámeru navrhovanej činnosti.

Výroková časť rozhodnutia musí byť formulovaná konkrétne a určito. Splnenie povinností, ktoré sa v rozhodnutí ukladajú navrhovateľovi, musí byť následne overiteľné. Zároveň musí byť vo výroku rozhodnutia uvedené právne ustanovenie, na základe ktorého prvostupňový správny orgán určil navrhovateľovi podmienky s cieľom znížiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolačný orgán má za to, že táto námietka odvolateľa je dôvodná.

K námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán aplikoval zákon EIA v rozpore s ustanoveniami Aarhuského dohovoru, keď nezvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácií na žiadosť odvolateľa, odvolací orgán uvádza, že odvolateľ v žiadosti o konzultácie nepoukázal na žiadnu spornú vec v procese dokazovania, ani nešpecifikoval aké konkrétne informácie alebo navrhované opatrenia je potrebné v rámci posudzovania navrhovanej činnosti objasniť. Ako dôvod zvolania konzultácie uviedol len všeobecnú citáciu § 63 ods. 2 zákona EIA. V dôvodovej správe k zákonu EIA sa k § 63 uvádza, že medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými účastníkmi posudzovania sa môžu konať konzultácie k posudzovanej činnosti v každom štádiu posudzovania po vzájomnej dohode. Konzultácie nie je teda správny orgán povinný zvoliť vždy, keď o ne účastník konania požiada. V prípade, že by však ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácií zvolal, musí mať dotknutá verejnosť možnosť zúčastniť sa ich. Aarhuský dohovor ako dohovor o prístupe k informáciám o životnom prostredí je transponovaný do národnej legislatívy. Predmetom článku 4 tohto dohovoru je prístup k informáciám o životnom prostredí. V bode 3 tohto článku sa uvádza, že žiadosť o informáciu o životnom prostredí môže byť zamietnutá ak po b) je zjavne nezmyselná alebo je vyjadrená príliš všeobecne. Obsah pripomienok odvolateľa a striktné požiadavky na zapracovanie týchto pripomienok v rámci posudzovania zámeru navrhovanej činnosti poukazujú na skutočnosť, že odvolateľ sa pravdepodobne nedostatočne oboznámil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti; územie, v ktorom sa predmetná činnosť navrhuje pravdepodobne nepozná a v procese posudzovania podal ním vypracované pripomienky, ktoré sú zovšeobecnené na akúkoľvek činnosť a územie, v ktorom by navrhovaná činnosť mala byť vykonávaná. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že táto námietka odvolateľa je neopodstatnená.

Spracovateľ v zámere v kapitole 4.4 Hodnotenie zdravotných rizík uvádza, že za relatívne najviac nepriaznivé vplyvy sprevádzajúce navrhovanú činnosť možno označiť akustickú situáciu v dotknutom území (fyzikálny faktor) a vplyv na kvalitu ovzdušia (chemický faktor). Spracovateľ ďalej v kapitole 4.2 Údaje o výstupoch uviedol, že zdrojom znečistenia ovzdušia pri realizácii navrhovanej činnosti budú výfukové plyny vozidiel a zvýšená prašnosť pri zhodnocovaní. V kapitole 4.10 však v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti neuviedol opatrenia, ktoré by viedli k eliminácii rozptylu tuhých znečisťujúcich látok do ovzdušia pri činnosti zhodnocovania drevených odpadov.

V kapitole 4.2 Údaje o výstupoch na str. 40 spracovateľ uviedol, že pri prevádzke navrhovanej činnosti v technologickom (výrobnom) procese zhodnocovania drevených odpadov produkujú strojnotechnologické zariadenia v danej lokalite určitý hluk šíriaci sa do okolia. Emisie hluku z tohto krátkodobého dočasného technologického zdroja sú lokálneho charakteru a dočasne môžu zaťažovať aj širšie okolie. V súvislosti s návrhom opatrení na zmiernenie intenzity hluku a vibrácií z navrhovanej činnosti uvádza spracovateľ zámeru v kapitole 4.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie na str. 50, že je potrebné zabezpečiť, aby hluk z navrhovanej činnosti dlhodobo neprekračoval najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 549/2007 Z. z.)

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. táto vyhláška sa vzťahuje na hluk, infrazvuk a vibrácie, ktoré sa vyskytujú trvale alebo prerušovane vo vonkajšom prostredí alebo vo vnútornom prostredí budov v súvislosti s aktivitami ľudí alebo činnosťou zariadení.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. je ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. na ochranu zdravia pred hlukom a infrazvukom sú v prílohe ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku a infrazvuku vo vnútornom prostredí budov pre deň, večer a noc.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačný orgán má za to, že navrhovateľ pri realizácii navrhovanej činnosti nesmie prekročiť určené prípustné hodnoty hluku, infrazvuku a vibrácií podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z. pre jednotlivé kategórie územia uvedené v tabuľke č. 1 v prílohe vyhlášky. V predloženom zámere nebola navrhovaná činnosť posúdená vzhľadom na šírenie hluku a vibrácií v priestore pri realizácii činnosti zhodnocovania. Z tohto dôvodu nie je možné stanoviť účinné opatrenia, ktoré by eliminovali nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľstva.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolačný orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúvanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúma tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolačný orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä si vyžiada od navrhovateľa doplňujúce informácie ku konkrétnym a účinným opatreniam na zníženie rozptylu tuhých znečisťujúcich látok počas výkonu zhodnocovania dreveného odpadu; k posúdeniu navrhovanej činnosti vzhľadom na šírenie hluku a vibrácií v priestore pri realizácii činnosti zhodnocovania tak, aby bolo možné určiť účinné opatrenia s cieľom dodržať ustanovené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí v zmysle § 4 ods. 1 vyhlášky č. 549/2007 Z. z. Prvostupňový správny orgán oboznámi účastníkov konania, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec s doplňujúcimi informáciami navrhovateľa s možnosťou, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní doplnené vo výrokovej časti o konkrétne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vo výroku rozhodnutia zároveň uvedie všetky právne ustanovenia, na základe ktorých v predmetnej veci rozhodol.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

KÓPIA

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

BIOPALIVO, a.s.
Lieskovecká cesta
018 41 Dubnica nad Váhom
Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

X

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2020/016881

Dátum vytvorenia doložky:

25.05.2020

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

22.05.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

X

-