OKRESNÝ ÚRAD PÚCHOV
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Štefánikova 820
020 01 Púchov

KÓPIA

Číslo spisu
OU-PU-OSZP-2020/000587-027

Púchov
21. 05. 2020

Vybavuje

ROZHODNUTIE

Rozhodnutie: vyhovuje podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v platnom znení v plnom rozsahu odvolaniu účastníka konania „Združenie domových samospráv“ podanému proti rozhodnutiu Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydanému dňa 17. 04. 2020 vo veci predloženého zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Dočasná výrobná linka Lednické Rovne“ navrhovateľa „YURA Corporation Slovakia, s. r. o.“ v zastúpení spoločnosťou „Company 1 s.r.o.“ a mení rozhodnutie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydané dňa 17. 04. 2020.

Popis konania / Účastníci konania

YURA Corporation Slovakia, s. r. o., IČO: 35913061, Púchovská cesta 413, 020 61 Lednické Rovne
Obec Lednické Rovne, IČO: 00317462, Námestie slobody 32, 020 061 Lednické Rovne
Združenie domových samospráv, IČO: 31820174, Rovniankova 14, Box 218, 851 02 Bratislava

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ako orgán štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „príslušný orgán štátnej správy“) a ako správny orgán podľa § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „príslušný správny orgán“), týmto rozhodnutím

–V Y H O V U J E–
podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v platnom znení

v plnom rozsahu odvolaniu účastníka konania „Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Box 218, IČO: 31820174, 851 02 Bratislava“ podanému proti rozhodnutiu Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydanému dňa 17. 04. 2020 vo veci predloženého zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Dočasná výrobná linka Lednické Rovne“ navrhovateľa „YURA Corporation Slovakia, s. r. o., IČO: 35913061 Púchovská cesta 413, 020 61 Lednické Rovne“ v zastúpení spoločnosťou „Company 1 s.r.o., Komenského 1115, 018 61 Beluša“ a rozhodnutie Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydané dňa 17. 04. 2020

–M E N Í–

Číslo spisu *OU-PU-OSZP-2020/000587* | *Por.č.záznamu* *027* | *Číslo záznamu* *0004566/2020* | *Typ záznamu* *Externý odoslaný záznam* | *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

tak, že vo výrokovej časti príslušného rozhodnutia „Podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie“ za podmienku č. 2 sa dopĺňajú podmienky č. 3., 4., 5. a 6. nasledovne:
3. Zmena rozhodnutia pre súčasnosť: „ZELENÁ FASÁDA“ - vhodným konštrukčným riešením zazeleniť časti fasády popínavými rastlinami.

4. Zmena rozhodnutia pre súčasnosť: Pri súčasnom systéme odvodu dažďovej vody urobiť technicko-ekologický prvok, ktorého účelom bude zabezpečiť čistenie vôd pri súčasnom dosahovaní environmentálnych cieľov podľa zákona; preferuje sa prírodný prvok s biologickým čistením, v prípade technickej neuskutočniteľnosti iná retenčná nádrž, ktorá súčasne vráti časť vôd naspať do územia.

5. Zmena rozhodnutia pre budúcnosť: V prípade budúcej rekonštrukcie strechy, ak to bude technicky možné, zrealizovať „ZELENÚ STRECHU“.

6. Zmena rozhodnutia pre budúcnosť: V prípade budúcej rekonštrukcie parkoviska pre osobné automobily použiť „RETENČNÚ DLAŽBU“.

Podmienky č. 1 a 2 rozhodnutia č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydaného dňa 17. 04. 2020 podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia Okresného úradu Púchov, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 vydaného dňa 17. 04. 2020.

Odôvodnenie

Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe zámeru zmeny navrhovanej činnosti „Dočasná výrobná linka Lednické Rovne“ doručeného dňa 21. 02. 2020 navrhovateľom „YURA Corporation Slovakia, s. r. o.“, po vykonaní zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení vydal dňa 17. 04. 2020 rozhodnutie č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 o tom, že vyššie uvedená príslušná zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení.

Dňa 21. 04. 2020 je príslušnému správnemu orgánu doručené odvolanie účastníka konania „Združenie domových samospráv“ zo dňa 19. 04. 2020 voči príslušnému rozhodnutiu, v ktorom účastník konania „Združenie domových samospráv“ uvádza, citujeme:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Púchov zo zisťovacieho konania č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 zo dňa 17.04.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
A. Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní
a) Podľa §29 ods.3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“.

V uvedenom kontexte nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č.10 zákona EIA, pretože takého vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje. Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. §29 zákona EIA kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA.

V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. §47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Pritom skutočnostiam, ku ktorým

KÓPIA

správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

b) Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.“ Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.

c) V súlade so zásadou materiálnej rovnosti poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-03/ROD, nie je zákonný dôvod aby aj tunajší úrad nepostupoval rovnako. V uvedenej súvislosti taktiež upozorňujeme na ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov napr. rozsudkami Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016.

B. Nezabezpečenie vysokej úrovne tvorby a ochrany životného prostredia a neumožnenie verejnosti ovplyvniť výsledok projektu
d) Podľa §2 zákona EIA č.24/2006 Z. z. je „účelom zákona najmä:
a. včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja-
b. zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c. objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d. určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,4)
e. získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

e) Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ pričom podľa §20a ods.a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.

Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ a súčasnepodľa §29 ods.3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa §20a ods.a zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“

Agregovanou súčasnou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa §29 ods.13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa §29 ods.3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa §2 zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a/alebo či sa nenavrhuje porovnateľná resp. efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.

KÓPIA

f) Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods.13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

g) Odvolateľ navrhuje zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z. z. aj nasledovné podmienky:
1) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.
9) Navrhovateľ vysadí v obci Lednické Rovne 45 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

KÓPIA

11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA). Preto ak úrad neakceptuje návrhy ZDS, musí určiť iné – vo výsledku porovnateľné alebo účinnejšie environmentálne opatrenia (§29 ods.13 zákona EIA) a svoj výber opatrení náležite zdôvodniť (§20a zákona EIA).

C. Upretie práva na informácie o životnom prostredí a práva ovplyvniť projekt
h) Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované v čl.45 Ústavy SR (na rozdiel od všeobecného práva na informácie, ktoré je definované v čl.26 Ústavy SR) a je ho možné sa domáhať podľa §51 ods.1 Ústavy len spôsobom určeným príslušným procesným postupom podľa príslušného vykonávacieho zákona. Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované aj v čl.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z. z. ktorý stanovuje aj prvky procesného postupu pri vybavovaní žiadosti o informácie. Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je vnútroštátne právo nutné vykladať a aplikovať v súlade s účelom a cieľom ústavy, zákonov a európskych právnych predpisov.

Podľa čl.7 ods.2 Ústavy je Aarhuský dohovor aplikačne transponovaný do slovenského právneho poriadku predovšetkým zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z. z.; súčasne sa uplatňuje aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru pred vnútroštátnym právom (zásada, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred vnútroštátnym právom – napr. 3Sži/22/2014 zo dňa 09.06.2015), resp. vnútroštátne právo treba uplatňovať v súlade s týmto dohovorom.

Všeobecným príslušným zákonom je zákon o slobodnom prístupe k informáciám č.211/2000 Z. z. a osobitným je zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z. z.. Ak sa teda žalobca domáhal práva na informácie podľa čl.4 Aarhuského dohovoru, v zisťovacom konaní to bolo potrebné realizovať procesnými prostriedkami, ktoré dáva k dispozícii tento zákon a subsidiárne správny poriadok.

Podľa čl.4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Toto právo úrad odmietlo zrealizovať s tvrdením, že mu takáto povinnosť zo zákona priamo nevyplýva (s ohľadom gramatický výklad zákona). Táto povinnosť mu však vyplýva pri aplikácii účelu a cieľa zákona (teologický výklad zákona), pričom podľa nálezu Ústavného súdu SR č. III. ÚS 72/2010 zo 4. mája 2010 je gramatický výklad len prvotným priblížením a úrad vždy musí zákon vykladať aj teologicky: „Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy). Samozrejme, že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom.“

KÓPIA

Žalobca aktívne svoje právo na informácie o životnom prostredí aktívne využíval a domáhal sa ich, avšak žalovaný toto právo žalobcu nerealizoval a teda ho zmaril. Žalovaný vykladal a aplikoval procesné práva a procesné predpisy spôsobom, ktorý odporuje účelu a cieľom ústavy a medzinárodných dohôd, ktorými sa priznávajú materiálne základné a ústavné práva.

i) Podľa §63 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“; týmto spôsobom sa transponovali ustanovenia smerníc EÚ č. 2014/52/EÚ a č. 2011/92/EÚ upravujúcich proces EIA a práva verejnosti v rámci týchto procesov.

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvoch na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ. Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

Pri aplikácii zákona platí právna zásada lex specialis derogat legi generalis; t. j. že všeobecný právny predpis sa uplatňuje len subsidiárne teda len vtedy, ak danú oblasť neupravuje zákon osobitný. Úrad túto právnu zásadu porušil, kedy pri zvolávaní konzultácie nepoužil osobitný právny predpis, podľa ktorého má „verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácii počas celého procesu posudzovania vplyvov“ ale použil len všeobecný predpis, ktorý aplikoval len z hľadiska potrieb úradu zabezpečiť podklady rozhodnutia. Neuplatňoval pri tom ako relevantný dôvod právo verejnosti.

Postup úradu zmaril právo nášho združenia na konzultáciu, hoci na ňu máme zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku v súbehu s porušením §63 zákona EIA; porušenie princípu legitímnych očakávaní ako aj zásady dobrej správy vecí verejných je zrejmé; tak ako je zrejmé aj nedodržanie smerníc EÚ upravujúcich proces EIA.

Procesne nesprávnym postupom teda úrad spôsobil aj hmotno-právne porušenie práv verejnosti na informácie a ovplyvnenie projektu.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo 89/2015 nemá síce verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení (pozri k tomuto judikátu aj odvolací bod g); verejnosť má najmä iniciovať odbornú diskusiu a iniciovať zabezpečenie odborných podkladov. Úrad však tým, že nezrealizoval konzultácie a nezabezpečil pre verejnosť informácie spôsobil, že verejnosť nemohla ani viesť kvalifikovanú diskusiu o predmetnom projekte.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku „Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu.“ Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termín stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť

KÓPIA

odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“.

Dňa 05. 05. 2020 je príslušnému správnemu orgánu doručené zmenené príslušné odvolanie účastníka konania „Združenie domových samospráv“ zo dňa 02. 05. 2020 voči príslušnému rozhodnutiu, v ktorom účastník konania „Združenie domových samospráv“ uvádza, citujeme:
„Dňa 30.04.2020 sa konala konzultácia medzi navrhovateľom a ZDS, ktorej predmetom bolo zmierne riešenie nášho odvolania v predmetnej veci. Navrhovateľ poskytol ZDS ďalšie informácie, informoval o doterajšej environmentálnej snahe a spoločne sme absolvovali aj prehliadku závodu. Záverom konzultácií bolo spoločné prijatie environmentálnych opatrením, ktoré sa investor zaviazal vykonať (v prílohe Vám zasielame zápis a záver konzultácie) a spoločne sme sa zhodli, že zmenou rozhodnutia, ktorou by sa pôvodné rozhodnutie zmenilo a to tak, že do podmienok rozhodnutia sa doplnia štyri prijaté opatrenia a do odôvodnenia sa uvedie záver konzultácie. Tým by boli environmentálne záujmy verejnosti reprezentovanej ZDS plne uspokojené a naplnené. Vzhľadom na uvedené žiadame úrad, aby naše odvolanie vybavil tak, že pôvodné rozhodnutie podľa §57 ods.1 Správneho poriadku zmení tak, že do podmienok rozhodnutia doplní štyri environmentálne opatrenia a do odôvodnenia uvedie záver konzultácie a to podľa priloženého zápisu z konzultácie. Poukazujeme napríklad na rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš č. OU-LM-OSZP-2017/09276-017-Ku, ktorý v obdobnej situácii svoje pôvodné rozhodnutie zmenil doplnením nami navrhovaných podmienok do rozhodnutia (https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/265880). • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“.

Príslušný správny orgán listom č. OU-PU-OSZP-2020/000587-023 vydaným dňa 07. 05. 2020 vo veci „Združenie domových samospráv: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Púchov zo zisťovacieho konania č. OU-PU-OSZP-2020/000587-018 - doplnenie. - žiadosť o písomný súhlas podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení“ požiadal účastníkov konania spoločnosť „YURA Corporation Slovakia, s. r. o.“ zastúpeného spoločnosťou „Company 1 s.r.o.“ a „Obec Lednické Rovne“ o príslušný súhlas s autoremedúrou vo veci príslušného odvolania zo dňa 02. 05. 2020 od účastníka konania „Združenie domových samospráv“.

Dňa 12. 05. 2020 je príslušnému správnemu orgánu doručený od účastníka konania spoločnosti „YURA Corporation Slovakia, s. r. o.“ zastúpeného spoločnosťou „Company 1 s.r.o.“ list zo dňa 12. 05. 2020, ktorým dáva súhlas podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení vo veci príslušného odvolania zo dňa 02. 05. 2020 od účastníka konania „Združenie domových samospráv“.

Dňa 15. 05. 2020 je príslušnému správnemu orgánu doručený od účastníka konania „Obec Lednické Rovne“ list č. ŽPaV 800/2020AL1-3/Ká zo dňa 13. 05. 2020, ktorým dáva súhlas podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení vo veci príslušného odvolania zo dňa 02. 05. 2020 od účastníka konania „Združenie domových samospráv“.

Ustanovenie § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. znie: „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.“.

Na základe obsahu príslušného odvolania zo dňa 02. 05. 2020 účastníka konania „Združenie domových samospráv“ a príslušných súhlasov všetkých účastníkov konania spoločnosti „YURA Corporation Slovakia, s. r. o.“ zastúpeného spoločnosťou „Company 1 s.r.o.“ a obce Lednické Rovne, príslušný správny orgán, ktorý napadnuté príslušné rozhodnutie vydal, vyššie uvedenému príslušnému odvolaniu zo dňa 02. 05. 2020 v plnom rozsahu vyhovel a zmenil napadnuté príslušné rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

KÓPIA

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie a ako príslušný správny orgán, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu môže podľa § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení účastník tohto konania podať na Okresný úrad Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 820, 020 01 Púchov, odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkovi tohto konania. Toto rozhodnutie možno preskúmať správnym súdom.

Toto rozhodnutie sa doručuje:
Účastníci konania:
1. Spoločnosť „YURA Corporation Slovakia, s. r. o., Púchovská cesta 413, 020 61 Lednické Rovne“ v zastúpení spoločnosťou „Company 1 s.r.o., Komenského 1115, 018 61 Beluša“.
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Box 218, 851 02 Bratislava.
Účastník konania a povoľujúci orgán a dotknutá obec:
3. Obec Lednické Rovne, Námestie slobody 32, 020 061 Lednické Rovne.
Toto rozhodnutie na vedomie:
Rezortný orgán:
1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava.
Dotknutý orgán:
2. Okresný úrad Púchov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, Štefánikova 820, 020 01 Púchov.
3. Okresný úrad Púchov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, Štefánikova 820, 020 01 Púchov.
4. Okresný úrad Púchov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny, Štefánikova 820, 020 01 Púchov.
5. Okresný úrad Púchov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, Štefánikova 820, 020 01 Púchov.
6. Okresný úrad Púchov, Odbor krízového riadenia, Štefánikova 820, 020 01 Púchov.
7. Okresný úrad Považská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica.
8. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici, Stred 46/6, 017 01 Považská Bystrica.
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici, Slovenských partizánov 1130/50, 017 01 Považská Bystrica.
10. Okresný úrad Trenčín, Odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie územného plánovania, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.
11. Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.
12. Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín.
13. Trenčiansky samosprávny kraj, K Dolnej Stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín.

Ing. Iveta Kmošenová
vedúci odboru

Doručuje sa

YURA Corporation Slovakia, s. r. o.
Púchovská cesta 413
020 61 Lednické Rovne
Slovenská republika

KÓPIA

Obec Lednické Rovné
Námestie slobody 32
020 61 Lednické Rovne
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.
Rovniankova 1667 14
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo hospodárstva SR, Mierova 19, 821 05 Bratislava 2
Okresný úrad Púchov, Štefánikova 820, 020 01 Púchov 1
Okresný úrad Považská Bystrica, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici, Stred 46/6, 017 01 Považská Bystrica 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Považská Bystrica, Slovenských partizánov 50/1130, 017 01 Považská Bystrica 1
Okresný úrad Trenčín, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín 1
Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín 1

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0004566/2020

Vec: Rozhodnutie: vyhovuje podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v platnom znení v plnom rozsahu odvolaniu účastníka konania „Združenie domových samospráv“ podanému proti rozhodnutiu Okresného ...

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	21.05.2020 09:51	Kmošenová Iveta, Ing.	vedúci	OU-PU-OSZP	vedúci odboru	Nie		