



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos
minister

Bratislava, 21. marca 2018
Číslo: 2429/2018-1.7.1 (46/2017 – rozkl.)

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe rozkladu podaného Ing. Ivanom Fiačanom, Palúčanská 682/101, 031 01 Liptovský Mikuláš a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3848/2017-1.7.1/vt zo dňa 04.09.2017, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v meste Liptovský Mikuláš – mestská časť Palúdzka*“ navrhovateľa XO corp. s.r.o., Brnice 166, 032 23 Liptovská Sielnica, IČO 36 424 285 za dodržania príslušných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ XO corp. s.r.o., Brnice 166, 032 23 Liptovská Sielnica, IČO: 36 424 285 (ďalej len „navrhovateľ“) v zastúpení p. Dušanom Olahom, Nová 598/20, 972 17 Kanianka dňa 14. 03. 2017 doručil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) zámer *„Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v meste Liptovský Mikuláš – mestská časť Palúdzka“* vypracovaný podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Dňom doručenia zámeru ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. a podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

Ministerstvo v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. informovalo verejnosť a podľa § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 15. 03. 2017 zverejnilo zámer a oznámenie o predložení zámeru na svojom webovom sídle, na adrese: <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zhodnocovanie-plastoveho-komunalneho-odpadu-inovativnou-technologiou-v-1>.

Následne ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 16. 03. 2017 rozoslalo zámer na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci s upozornením pre dotknutú obec, že podľa § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od jeho doručenia musí informovať verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámiť, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

K danému zámeru bolo na ministerstvo doručených 14 (štrnásť) stanovísk.

Prerokovanie návrhu rozsahu hodnotenia sa uskutočnilo dňa 25. 04. 2017. Rozsah hodnotenia č. 3848/2017-1.7/vt bol určený dňa 02. 05. 2017. Rozsah hodnotenia bol zverejnený na webovom sídle dňa 12. 05. 2017.

Pripomienky k rozsahu hodnotenia boli na ministerstvo doručené od 2 (dvoch) účastníkov konania.

Navrhovateľ v zastúpení spoločnosťou INECO, s.r.o. so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica doručil dňa 15. 05. 2017 Správu o hodnotení navrhovanej činnosti v písomnej a elektronickej forme.

Následne správu o hodnotení navrhovanej činnosti, resp. všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 19. 05. 2017 rozoslalo na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a ostatným účastníkom konania s upozornením pre dotknutú obec, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení musí informovať verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky

a označí miesto, kde sa môžu podávať. Správa o hodnotení bola zverejnená v Informačnom systéme SEA/EIA dňa 22. 05. 2017.

K správe o hodnotení navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo doručených 7 (sedem) stanovísk.

Verejné prerokovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti sa uskutočnilo dňa 14. 06. 2017 v Liptovskom Mikuláši.

Ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 03. 07. 2017 vyzvalo navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Navrhovateľ doručil ministerstvu doplnenie požadovaných informácií dňa 12. 07. 2017, listom zo dňa 07. 07. 2017.

Ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt, 32637/2017 zo dňa 13. 07. 2017 určilo Ing. Emíliu Hroncovú, PhD. za spracovateľku odborného posudku. Odborný posudok bol vypracovaný dňa 26. 07. 2017 a doručený ministerstvu dňa 04. 08. 2017.

Ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt, 36587/2017 zo dňa 07. 08. 2017 upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby o podkladoch rozhodnutia s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve v pracovných dňoch v čase od 08:00 do 14:00. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 17. 08. 2017.

Dňa 04. 09. 2017 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 3848/2017-1.7/vt, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti *„Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v meste Liptovský Mikuláš – mestská časť Palúdzka“* navrhovateľa za dodržania príslušných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené webovom sídle ministerstva dňa 08. 09. 2017.

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov. Navrhovaná činnosť je umiestnená v mestskej časti Palúdzka mesta Liptovský Mikuláš, v okrajovej časti priemyselného areálu na ulici Palúčanská č. 54/3711, na jestvujúcej betónovej ploche, vedľa budovy, ktorá má slúžiť na skladovanie vstupného materiálu a pre administratívu. Betónová plocha má rozmer cca 3 000 m², z ktorých sa plánuje využiť asi 500 m². Priemyselný areál je oplotený a prístupný z južnej strany. Logistický prístup k prevádzke je cez hlavnú bránu, kde je umiestnená kontrolná váha.

Pozemky navrhované pre realizáciu činnosti sú evidované v katastri nehnuteľnosti ako zastavané plochy a nádvoria. Najbližšiu obytnú zástavbu predstavujú rodinné domy situované na ulici Palúčanská, ktoré sú od plánovaného umiestnenia depolymerizačného zariadenia vzdialené cca 175 m.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na technické zhodnocovanie plastových odpadov výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE (polyetylén) a PP (polypropylén) v depolymerizačnom zariadení s označením Plast Energy LT2000 spoločnosti Leitner Technologies s.r.o. V procese depolymerizácie vznikne plynná a kvapalná frakcia a tuhý zvyšok.

Plánované zariadenie na termické zhodnocovanie plastových odpadov bude tvorené stavebnou a technologickou časťou. Stavebná časť bude tvorená kontajnerovým systémom, v ktorom budú technologické komponenty depolymerizačného zariadenia inštalované. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom zariadenia, ktorý poskytne potrebnú dokumentáciu a certifikáty.

Zariadenie s modelovým označením LT2000 je konštrukčne navrhnuté za účelom depolymerizácie záujmových vstupných surovín (plastových odpadov) za vzniku energeticky vysoko hodnotného, predovšetkým kvapalného a v menšej miere aj plyného produktu.

V navrhovanej prevádzke sa v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov budú vykonávať nasledovné činnosti (zhodnocovanie odpadov):

R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov);

R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou činnosťou R1 až R11;

R 13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku).

Navrhovaná technológia sa predpokladá umiestniť v 3 ks námorných kontajnerov, ktoré bude možné pevne všetkými časťami pripevniť na zvolené miesto v rámci budúcej prevádzky.

Navrhované technologické zariadenie bude pozostávať z nasledovných komponentov: vytlačovací stroj, rotačný podávač, separátor kovov, odparovacia nádrž, chladiče a chladiaci systém, prečerpávacia nádrž, odkalovače, elektrický systém, kontajner na prípravu vstupného materiálu, zásobník na vstupný odpad, zásobník na hotový plastový olej, filter procesného plynu, zásobník na rezíduum.

Technologický postup spracovania odpadových plastov v zariadení LT2000 pozostáva:

Dávkovacie zariadenie - odpad sa bude odoberať zo zásobníka vstupnej suroviny (zásoba na min. 3 dni prevádzky). Odpad dopravovaný do zásobníka bude už dezintegrován na požadované rozmery (kusy a častice do veľkosti max. 100 mm), bude však prechádzať cez separátor kovov na oddelenie prípadných drobných kovových častíc a cez rotačný podávač sa nadávkuje do vyhrievacej zóny alebo rúry depolymerizačného zariadenia. Do suroviny sa nebude pridávať žiadny katalyzátor.

Vyhrievacia a depolymerizačná zóna - v tejto primárnej časti depolymerizačného zariadenia sa surovina posúva závitovkou v oceľovej rúre s priemerom 450 mm (dĺžka niekoľko metrov, rúra bude horizontálne uložená, ohrev bude zabezpečený elektricky niekoľkými zónami), súčasne sa plastová zmes premiešava a homogenizuje. V druhej časti vyhrievacej rúry pri teplotách nad cca 300 °C bude už tavenina postupne depolymerizovať za vzniku plyných degradačných produktov a tiež kvapalnej fázy podobnej ľahkému oleju.

Na konci vyhrievacej rúry (teplota 415 až 420 °C) bude opäť cez rotačný podávač parokvapalná zmes vytlačaná do *kondenzačnej (separačnej) nádoby* so vstavanou trubkovnicou, v ktorej sa paroplynová zmes vzájomne odseparuje za súčasného chladenia vodou (voda cirkuluje v trubkách a prechádza chladiacim okruhom), pričom kvapalná fáza z nádoby stečie do 1 ks vyhrievanej zásobnej nádrže oleja (objem 22 m³, ohrev je potrebný z dôvodu väčšej viskozity vyrobeného oleja a pre zlepšenie čerpatelnosti hlavne v zimných mesiacoch pri odvoze produktu odberateľom), pričom prejde filtračným zariadením na oddelenie nerozložených dechtovitých látok, prípadne tuhých častíc z plastovej suroviny, a plyná fáza sa odvedie do časti chladenia a čistenia.

Čistenie plynu - zvyškový pyrolýzny plyn sa plánuje z dôvodu malého množstva zneškodňovať spálením v dopaľovacom horáku. Pred spálením sa bude čistiť od nežiaducich prímiesí filtráciou a praním v práčke alkalickým prostriedkom za účelom vypierania kyslých plynov ako HCl, HF, prípadne aj oxidov síry a sírných zlúčenín v redukovanej forme ako H₂S.

Predpokladaná skladba bilancie výstupných prúdov z procesu zhodnocovania

záujmových odpadov (bilancia bude závisieť od nastavania technického procesu a charakteristík vstupných zhodnocovaných odpadov, najmä vlhkosti):

Pyrolýzny plyn	10 - 20 %	72 - 144 t/rok
Pyrolýzny olej	75- 80 %	540 - 576 t/rok
Tuhý zvyšok	do 10 %	72 t/rok.

Vstupné odpady budú predstavovať výhradne čistý PE (polyetylén) a PP (polypropylén) pochádzajúci z triedeného zberu. Podľa katalógu odpadov pôjde o odpady kat. č. 02 01 04 odpadové plasty okrem obalov, 07 02 13 odpadový plast, 12 01 05 hobliny a triesky z plastov, 15 01 02 obaly z plastov, 15 01 06 zmiešané obaly, 16 01 19 plasty, 17 02 03 plasty, 20 01 39 plasty. Tieto sa budú priamo dovážať do navrhovanej prevádzky od dodávateľov vstupnej suroviny (v ďalšej etape projektu sa výhľadovo plánuje realizovať aj triediaca linka v rámci budúcej prevádzky).

Proti rozhodnutiu, resp. záverečnému stanovisku, ministerstva č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 04. 09. 2017 bol v zákonnej lehote dňa 16. 10. 2017 podaný na poštovú prepravu rozklad Ing. Ivana Fiačana, Palúčanská 682/101, 031 01 Liptovský Mikuláš. Dňa 09. 11. 2017 Ing. Fiačan zaslal na ministerstvo nový list, v ktorom doplnil svoje dôvody k rozkladu.

Ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt, 47508/2017 zo dňa 26. 10. 2017 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich na vyjadrenie sa.

K rozkladu sa vyjadrila:

Silvia Fiačanová, Palúčanská 682/101, 031 01 Liptovský Mikuláš listom zo dňa 22. 11. 2017, doručený na ministerstvo dňa 28.11.2017.

Rozklad Ing. Ivana Fiačana obsahoval nasledovné námietky (zoradené do 4 okruhov podľa problematiky).

1. Podávateľ rozkladu namieta konanie ministerstva, ktoré podľa neho nepostupovalo pred vydaním záverečného stanoviska v zmysle ustanovení správneho poriadku.

Uvádza, že účastník správneho konania má právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu zistenia, prípadne navrhnúť dôkazy. Ide o právo účastníka konania, ktoré mu podľa neho bolo odopreté. Toto tvrdenie dokladá citovaním viacerých odsekov § 33 a 34 správneho poriadku, ako aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. Zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. marca 2010.

Ďalej uvádza, že správny orgán ho listom č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 07. 08. 2017 len upovedomil o podkladoch rozhodnutia, list nebol formulovaný formou výzvy k vyjadreniu sa k podkladom rozhodnutia. Upozorňuje, že zo znenia ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku vyplýva, že nejde len o pasívne právo účastníka konania, ale správny orgán musí byť v tejto veci aktívny a musí vyzvať účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia.

Ďalej v rozklade namieta, že porušením práva zaručeného ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku nebolo len to, že mu správny orgán vôbec nedal ako účastníkovi konania možnosť uplatniť si svoje práva ale aj skutočnosť, že neurčil účastníkovi konania primeranú lehotu alebo rozhodol skôr ako mohol účastník konania svoje práva realizovať. Uvádza, že správny orgán list č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 07. 08. 2017 zaslal na doručenie Slovenskou poštou, kde odberná lehota listu bola označená 18 dní, avšak lehota na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia bola stanovená do 17. 08. 2017. Z toho vyplýva, že nebola dodržaná zásada primeranej lehoty, nakoľko správny orgán mal označiť odbernú lehotu doporučenej zásielky pred 17. 08. 2017. Doporučenú zásielku si podávateľ rozkladu prevzal až po 17. 08. 2017, čím chybou správneho

orgánu pri vyznačení odbernej lehoty prišiel o možnosť chrániť si svoje práva a zákonom chránené záujmy v správnom konaní.

2. Podávateľ rozkladu uvádza, že dňa 02. 05. 2017 mu listom č. 3848/2017-1.7/vt ako dotknutej verejnosti ministerstvo oznámilo rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, kde bola akceptovaná jeho požiadavka na kumulatívne hodnotenie hluku z navrhovanej činnosti zhodnocovania plastových odpadov.

Upozorňuje, že hluková štúdia, ktorá bola prílohou zámeru a bola odstránená z www.enviroportal.sk, ignorovala túto požiadavku kumulatívneho hodnotenia hluku so záverom, že nie je potreba hodnotiť hluk z dopravy, nakoľko bude vybudovaný prístup zo severnej strany areálu a tým nebude obytná zástavba dotknutá dopravným hlukom. Predmetnú hlukovú štúdiu k zámeru podávateľ rozkladu priložil ako prílohu č. 1 k rozkladu.

Ďalej uvádza, že požiadavku kumulatívneho hodnotenia hluku uplatnil zámerne, nakoľko v dotknutom území je katastrofálna situácia zo železničnej dopravy. V r. 2015 vykonali pracovníci Výskumného a vývojového ústavu železníc meranie hluku vo vzťahu k vnútornému aj vonkajšiemu chránenému priestoru jeho rodinného domu (príloha č. 2 k rozkladu). Prevádzkovateľ železničnej dopravy ostal nečinný už asi 3 roky. Meranie hluku preukázalo prekračovanie maximálne prípustných hodnôt hluku o desiatky dB (v časovom intervale noc o 20 dB). Podľa neho uvedením každého nového zdroja hluku z prevádzky v susedstve jeho rodinného domu dôjde k navýšeniu celkovej hladiny hluku a tým k umocneniu protiprávneho stavu, nakoľko celková hladina hluku sa navyšuje logaritmicky príspevkami jednotlivých prevádzkovateľov hluku.

Celý proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa neho ignoroval požiadavky na samotný proces (hodnotenie obdobia prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapy jej ukončenia, na základe únosného zaťaženia územia; dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií; kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť; prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie; použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií; porovnania s najlepšimi dostupnými technológiami), nakoľko nebola v konaní dôsledne zistená skutočnosť o mnohých existujúcich prevádzkovateľoch hluku a ich vplyv na zhodnocovanie plastových odpadov. Taktiež nebola rešpektovaná požiadavka na hodnotenie kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť.

Ďalej uvádza, že dotknutý orgán štátnej správy, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, zamlčal skutočnosť o prebiehajúcom povoľovacom konaní prevádzky spoločnosti zberné suroviny, ktorá je taktiež zdrojom hluku a v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. pri súčasnom spolupôsobení viacerých prevádzok je potrebné pri výpočtoch aplikovať korekciu $K=+3/5\text{dB}$.

3. Podávateľ rozkladu namieta Hlukovú štúdiu spoločnosti ENA consult č. 17-072-s, keď výsledné hladiny hluku boli stanovené výpočtovou metodikou. Avšak v zmysle platných noriem a legislatívy je potrebné pri hlukovej štúdii stanoviť hodnotu neistoty merania alebo výpočtu. Táto hodnota sa pripočíta k výslednej hodnote hluku. V tejto štúdii nebola splnená táto zákonná požiadavka.

Podľa neho nie je jasné ako sa spoločnosť ENA consult dopracovala k hodnote hluku, ktorý bude generovaný zariadením LT 2000. Zariadenie by malo byť homologizované s certifikátom. Uvádza, že za účelom homologizácie zariadenia musia byť vykonané aj merania hluku. Podávateľ rozkladu nenašiel o tejto skutočnosti žiadnu informáciu. Túto požiadavku vzťahol

aj na ústnom prerokovaní zámeru činnosti v Liptovskom Mikuláši, ale v záverečnom stanovisku nie je ani zmienka o tejto jeho požiadavke.

4. Ďalej uvádza, že v dokumente záverečného stanoviska nie je zakotvený mechanizmus účinného vymáhania alebo obmedzovania v prípade prekročenia najvyšších povolených hygienických limitov. Je len uvedené, a to v prípade, že namerané hodnoty budú presahovať najvyššie povolené hygienické limity, že budú navrhnuté vhodné opatrenia. Takéto opatrenie je nekonkrétne, pretože navrhnúť opatrenia nestačí, je potrebné ich zrealizovať napr. do doby zníženia emisií a imisií zastaviť činnosť.

V doplnení rozkladu zo dňa 09. 11. 2017, doručeného ministerstvu dňa 13. 11. 2017 podávateľ rozkladu uvádza nasledovné:

1. Záverečné stanovisko č. 3848/2017-1.7/vt ukladá ako jedno z opatrení pred realizovaním zámeru vykonať proces hodnotenia vplyvov na zdravie ľudí (ďalej ako „HIA“), kde by mali byť zhodnotené dopady zámeru činnosti na zdravie dotknutej verejnosti. Proces HIA by mal byť neoddeliteľnou súčasťou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, nakoľko v tomto procese sa na základe odborných posudkov a predpokladaných dopadov na zdravie obyvateľstva a životné prostredie rozhoduje, či je možné zámer v dotknutom území realizovať alebo nie. Postup, ktorý zvolil správny orgán je v rozpore s právami dotknutej verejnosti, nakoľko nedošlo k posúdeniu dopadov hluku a vibrácií zámeru na zdravie dotknutej verejnosti a napriek tomu bolo vydané záverečné stanovisko so súhlasným stanoviskom správneho orgánu k realizácii zámeru. Týmto konaním boli hrubo porušené práva dotknutej verejnosti a účastníkov konania na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia garantované Európskym dohovorom o ľudských právach.

2. Ministerstvo v priebehu konania vydalo rozsah hodnotenia, kde bola akceptovaná jeho požiadavka na kumulatívne hodnotenie hluku od zámeru činnosti v súčinnosti s dopravným hlukom. Hluková štúdia č. 17-072-s, ktorá bola prílohou zámeru, túto požiadavku nereflektovala z dôvodu, že k zámeru zhodnocovania odpadov bude prístup pre motorové vozidlá zo severnej časti areálu panelovou spevnenou komunikáciou na cestu III/3797. Ale v záverečnom stanovisku sa uvádza prístup z južnej časti areálu po ulici Palúčanská, kde nedošlo k objektivizácii hluku z dopravy. Taktiež v susedstve areálu sa nachádza železničná trať, ktorá je zdrojom dopravného hluku nad rámec zákona.

3. V rozklade voči záverečnému stanovisku namietal chýbajúcu informáciu o homologizačnej značke príslušného laboratória. Preto sa pýta, či bolo zariadenie LT 2000 homologizované pre trhy Európskej únie a Slovenskej republiky. Ak by bolo zariadenie LT 2000 homologizované, skúšobné laboratórium by vykonalo ako súčasť procesu homologizácie merania emisií a imisií, čím by boli k dispozícii relevantné údaje o hluku jednotlivých súčastí zariadenia LT 2000 a tým by boli dostupné relevantné údaje pre zhodnotenie hlukovej štúdie. Akustická štúdia č. 17-072-s neobsahuje informácie o charaktere a frekvencii hluku, čo je veľmi dôležitý údaj, nakoľko nízkofrekvenčný hluk sa veľmi dobre šíri do okolia a je takmer nemožné vykonať úpravy na zníženie hladiny nízkofrekvenčného hluku. Tieto informácie požadoval aj na verejnom prerokovaní zámeru, ale neboli mu sprístupnené. V súčasnosti prebieha paralelne niekoľko procesov posudzovania vplyvov na životné prostredie v rôznych obciach Slovenskej republiky na zhodnocovanie plastového odpadu zariadením LT 2000, preto je namieste otázka, či vždy ide o to isté zariadenie LT 2000, ale hlukové štúdie uvádzajú rôzne hodnoty hladín hluku pre rôzne obce. Ako je to možné? Predsa ide stále o to isté zariadenie. Z vyššie uvedených dôvodov predpokladá, že zariadenie LT 2 000 je vlastne neodskúšaný prototyp a je hazardom experimentovať v blízkosti obytnej zástavby so zdravím dotknutej verejnosti, naviac ak nemecká norma ukladá minimálny odstup 300 m od obytnej zástavby. Má za to, že obyvatelia Slovenskej republiky sú občanmi Európskej

únie tak isto ako občania Nemecka a tým majú také isté práva na priaznivé životné prostredie garantované Európskym dohovorom o ľudských právach.

4. Ako bolo uvedené v rozklade voči záverečnému stanovisku, v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie príslušný orgán hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia, a to najmä aj z hľadiska únosného zaťaženia územia. Ako bolo uvedené v rozklade voči záverečnému stanovisku a ako je zrejmé z prílohy č. 2 rozkladu, dotknuté územie je nadmerne zaťažené dopravným hlukom, sú to desiatky dB nad rámec vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., z čoho jednoznačne vyplynul fakt, že dotknuté územie neunesie viac zaťaženia územia hlukom bez realizácie radikálnych úprav. Až po úpravách je možné uvažovať nad realizovaním zámeru zhodnocovania plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou. V opačnom prípade dôjde k navýšeniu hlukovej záťaže a umocneniu protiprávneho stavu v chránenom priestore rodinných domov dotknutej verejnosti a účastníka konania.

5. Prevádzkovateľ železničnej trate navrhol úpravy na zamedzenie šírenia nadmerného hluku do chráneného priestoru rodinných domov v susedstve, dostal sa však, nie vlastnou vinou, do problematickej situácie pred Európskou komisiou a v tejto situácii dodnes pretrváva.

6. Nakoľko ide o komplexnú problematiku hlukových pomerov, podávateľ rozkladu je ochotný osobne rozkladovej komisii vysvetliť a dokázať opodstatnenosť dôvodov rozkladu voči záverečnému stanovisku ministerstva a byť nápomocný k vyriešeniu situácie.

7. V súčasnosti v dotknutej lokalite niekoľko nových prevádzkovateľov zdrojov hluku požiadalo o uvedenie prevádzok do trvalej prevádzky. Má za to, že je potrebné objektivizovať zámer zhodnocovania odpadov s prihliadnutím na tieto nové zdroje hluku.

Vyjadrenie Silvie Fiačanovej k rozkladu zo dňa 09. 11. 2017 je obsahovo zhodné s doplnením rozkladu Ing. Ivana Fiačana zo dňa 09. 11. 2017.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, rozklad a vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "odvolací orgán") na rozhodnutie dňa 11. 12. 2017 listom č. 3848/2017-1.7/vt, 54286/2017 zo dňa 01. 12. 2017.

Napadnuté záverečné stanovisko ministerstva č. 3848/2017-1.7.1/vt zo dňa 04. 09. 2017, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len "osobitná komisia").

Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko ministerstva v celom rozsahu a zrušil ho z nasledovných dôvodov:

Ad 1) Osobitná komisia sa stotožnila s námietkou podávateľa rozkladu týkajúcou sa nemožnosti vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia. Ministerstvo listom č. 3848/2017-1.7/vt, 36587/2017 zo dňa 07. 08. 2017 upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby o podkladoch rozhodnutia s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve v pracovných dňoch v čase od 08:00 do 14:00. Podľa uvedeného listu vyjadriť sa podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 17. 08. 2017. Účastník konania si túto výzvu prebral v súlade s odbernými lehotami pošty dňa 26. 08. 2017, čím stanovená lehota nemohla byť objektívne naplnená. Osobitná komisia má za to, že prvostupňový orgán nepoužil správne ustanovenie § 27 ods. 1 správneho poriadku,

ktorým „Ak je potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon“. Nakoľko zákon č. 24/2006 Z. z. takúto lehotu neuvádza, správny orgán mal určiť primeranú lehotu odvodenú od dátumu prevzatia upovedomenia.

Zároveň sa osobitná komisia nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu, že bol iba upovedomený o podkladoch rozhodnutia, bez vyzvania na vyjadrenie sa. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“ Osobitná komisia poukazuje na list č. 3848/2017-1.7/vt zo dňa 07. 08. 2017, v ktorom prvostupňový orgán upovedomuje účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a pritom v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku dáva možnosť účastníkom konania a zúčastneným osobám pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho pokladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ad 2) Osobitná komisia sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu týkajúcou sa kumulatívneho hodnotenia vplyvov s dôrazom na hluk z prevádzky. Má za to, že akustická štúdia č. 17-072-s neobsahuje rozsahom hodnotenia požadované posúdenie vplyvu hluku z prevádzky zariadenia s ohľadom na existujúce a pripravované zdroje hluku v záujmovom území ako aj súčasné pozadie hluku v území. Konštatovanie na strane 6 Akustickej štúdie, že „Východiskovými výpočtovými parametrami boli akustické deskriptory bodových resp. plošných (priemyselných) zdrojov hluku a urbanistické členenie posudzovaného územia“ nie je dostatočným preukázaním merania súčasného stavu.

Zároveň sa osobitná komisia nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu týkajúcou sa kumulatívneho hodnotenia vplyvov s dôrazom na hluk z dopravy. Predpokladaný nárast dopravy o jeden pohyb nákladného vozidla za deň je z hľadiska súčasnej situácie zanedbateľný, a vzhľadom na tento rozsah ho osobitná komisia nepovažuje za podstatný k tomu, aby bolo vykonané kumulatívne hodnotenie vplyvov hluku z dopravy.

Ad 3) Osobitná komisia sa stotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu, a to najmä v nadväznosti na vyššie uvedený bod 2) týkajúci sa kumulatívneho hodnotenia vplyvov s dôrazom na hluk z prevádzky. Na základe uvedeného osobitná komisia konštatuje, že prvostupňový orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci a uvedené skutočnosti je povinný preveriť a dôsledne sa vysporiadať v novom rozhodnutí vo veci.

Ad 4) Osobitná komisia sa nestotožňuje ani s námietkou podávateľa rozkladu, že v dokumente záverečného stanoviska nie je zakotvený mechanizmus účinného vymáhania alebo obmedzovania v prípade prekročenia najvyšších povolených hygienických limitov. Má za to, že opatrenie č. 7 uvedené v kap. VI.3 záverečného stanoviska „Po uvedení do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku a v prípade potreby realizovať účinné protihlukové opatrenia“ ako aj navrhované monitorovanie hlukových pomerov (kap. VI.4 záverečného stanoviska) je v štádiu poznania projektu v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie opatrením, ktoré je dostačujúce z hľadiska upresnenia mechanizmu účinného vymáhania alebo obmedzovania v prípade prekročenia najvyšších povolených hygienických limitov v ďalšom povoloňacom konaní.

Dôležitou úvahou pri tom je dôsledné uplatnenie § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloňacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom

v záverečnom stanovisku.“ ako aj § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Príslušný orgán má v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloňovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu

- a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,
- b) k územnému konaniu o využití územia,
- c) k stavebnému konaniu,
- d) ku kolaudačnému konaniu.“

Osobitná komisia nad rámec dôvodov uvedených v rozklade pri preskúmaní celého spisového materiálu zistila:

Ad a) Pochybenie prvostupňového orgánu v prípade účastníka konania – p. Dušana Oláha, ktorý bol splnomocnený navrhovateľom vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie od zámeru bez obmedzenia, z čoho vyplýva, že aj po tom, ako navrhovateľ v dobe od správy o hodnotení splnomocnil spoločnosť INECO, s.r.o. so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica. Nakoľko predmetné splnomocnenie nestratilo platnosť, malo byť s p. Dušanom Oláhom naďalej jednané ako s účastníkom konania, čo prvostupňový orgán nedodržiaval.

Ad b) Pochybenie prvostupňového orgánu v rámci výzvy ministerstva k vyjadreniu sa k rozkladu (list č. 3848/2017-1.7/vt, 47508/2017 zo dňa 26. 10. 2017), ktorým nesprávne vyzvalo k vyjadreniu sa aj samotného podávateľa rozkladu. Ministerstvo v tomto prípade nekonalo v súlade s § 56 správneho poriadku, v ktorom je uvedené „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhovaných dôkazov“. Podávateľ rozkladu sa preto nemôže považovať za ostatného účastníka konania a výzva mu nemala byť zaslaná.

Ad c) Pochybenie prvostupňového orgánu v rámci doplnenia dôvodov rozkladu, nakoľko list podávateľa rozkladu zo dňa 09. 11. 2017 ministerstvo nesprávne považovalo za vyjadrenie. Táto skutočnosť vyplynula z nedodržania § 56 správneho poriadku, keď podávateľ rozkladu vyzvalo ministerstvo na vyjadrenie sa k rozkladu a tým pádom jeho list zo dňa 09. 11. 2017 nesprávne klasifikovalo ako vyjadrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené [viď ad 2)] je nutné považovať tento list za doplnenie dôvodov rozkladu a nie za vyjadrenie, a preto malo byť opätovne zaslané ostatným účastníkom konania na vyjadrenie sa.

Ad d) Nedodržanie ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v prípade Odborného posudku, ktorý z dôvodu skutočnosti, že proces posudzovania vplyvov na životné prostredie začal po 01. 01. 2017, nemal obsahovať Návrh záverečného stanoviska (v súlade so zákonom č. 312/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako tomu bolo v predmetnom prvostupňovom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

.....
László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky