

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2020/021677-002

Trnava
12. 05. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP-2019/021728-020 zo dňa 16.12.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaná činnosť „Hala na spracovanie a skladovanie zeleniny“, uvedená v predloženej zámere, ktorý predložil navrhovateľ CARROT SK, s.r.o., 930 07 Kľúčovec č. 33 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2019/021728-020 zo dňa 16.12.2019 tak, že dopĺňa podmienky, ktoré bude nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti nasledovne:

Podmienky eliminujúce alebo zmierňujúce vplyv na životné prostredie v súlade s ustanovením § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov

1. Dodržať opodstatnené opatrenia na zmierenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v kapitole č. IV. časti č. 10 predloženého zámeru.
2. Vysadiť zo západnej strany areálu okolo oplotenia vzrastlú zelen.
3. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Ostatné časti rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/021728-20 zo dňa 16.12.2019 ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-DS-OSZP-2019/021728-20 zo dňa 16.12.2019.

Odôvodnenie

OU Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 16.12.2019 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2019/021728-020, ktorým rozhodol v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, že navrhovaná činnosť „Hala na spracovanie a skladovanie zeleniny“ v katastrálnom území obce Kľúčovec, uvedená v predložennom zámere sa nebude posudzovať. Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba novej haly na spracovanie a skladovanie zeleniny o rozmeroch 35 x 80 m a ploche 2800 m². Hala bude delená na výrobný priestor, kde bude premiestnená technologická linka z jestvujúcej haly, príručné chladiace boxy, sklady na nepretriedenú zeleninu a priestor strojovne. Voda pre technologické účely a sociálne účely bude z jestvujúceho vodného zdroja VZ2. Odpadové vody zo spracovania zeleniny znečistené zeminou a úlomkami koreňovej zeleniny bude využívaná na zavlažovanie a zelené hnojenie. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do existujúcej žumpy. Vody z povrchového odtoku zo strechy haly budú odvádzané do vsaku. Hala bude napojená na elektrickú energiu z existujúcej trafostanice. Vykurovanie bude elektrickými stropnými žiaričmi. Činnosť bude realizovaná na parcelách č. 192/18, 189/9, 182/35 nachádzajúcich sa v existujúcom areáli súkromne hospodáriaceho roľníka.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. V odvolaní zo dňa 03.01.2020 uviedol nasledovné dôvody:

A. Arbitrážnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní

1) Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“.

V uvedenom kontexte nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č.10 zákona o posudzovaní vplyvov, pretože takého vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje. Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. §59 ods. 3 zákona o správnom konaní. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. § 29 zákona o posudzovaní vplyvov kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. §47 ods. 3 zákona o správnom konaní o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnáť so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

2) Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: „Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.“ Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 zákona o správnom konaní.

3) V súlade so zásadou materiálnej rovnosti poukazuje na rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. OU-POOOP3-2019/053763-03/ROD, nie je zákonný dôvod aby aj tunajší úrad nepostupoval rovnako. V uvedenej súvislosti taktiež upozorňuje na ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov napr. rozsudkami Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016.

B. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa §2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval §29 ods.3 a ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov.

4) Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov je „účelom zákona najmä:

- a. včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b. zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c. objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d. určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e. získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

5) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ pričom podľa §20a ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.

Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov: „... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ a súčasne podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použije pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Podľa §20a ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.

Agregovanou súčasnou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a/alebo či sa nenavrhuje porovnateľná resp. efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.

6) Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

7) V rozhodnutí absentujú akékoľvek zmiernujúce opatrenia, preto je predmetné rozhodnutie v rozpore s §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorý prikazuje zmiernujúce opatrenia uložiť.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiada uviesť v rozhodnutí o odvolaní. S podkladmi odvolacieho úradu žiada byť oboznámený podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2020/004138-23 zo dňa 31.01.2020 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa spoločnosti CARROT, s.r.o., 930 07 Kľúčovec č. 133 doručenej dňa 01.10. 2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „Hala na spracovanie a skladovanie zeleniny“. Dňa 08.10.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný správny orgán ďalej upovedomil v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutú obec Kľúčovec, dotknuté orgány, rezortný orgán o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým a zároveň obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda, OSZP do 21 dní. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. V stanovenom termíne 11.10.2019 zaslalo pripomienky aj ZDS. Následne prvostupňový orgán listom č. OU-DS-OSZP-2019/021729-14 zo dňa 19.11.2019 oboznámil navrhovateľa s podkladmi rozhodnutia v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku. K doručeným pripomienkam doložil navrhovateľ stanovisko ku ktorým sa ZDS vyjadrilo dňa 11.12.2019. V predmetnom stanovisku ZDS trvá v súlade s ustanovením §22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na nariadení vypracovania variantného riešenia, nakoľko uvedené vyplýva z doručených stanovísk. Rovnako trvá na zvolaní konzultácií v súlade s ustanovením § 63 a taktiež požaduje zapracovať opatrenia uvedené v druhej a tretej časti pod písm. s až dd) svojho vyjadrenia ako záväzné podmienky.

Na základe doručených podkladov, t. j. stanovísk dotknutých orgánov vyjadrenia sa verejnosti v procese posudzovania k zámeru, vyjadrenia sa navrhovateľa k predloženým pripomienkam a opätovného vyjadrenia sa verejnosti k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový orgán rozhodnutie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

K námietkam odvolateľa uvedených v časti A. OÚ Trnava, OOP uvádza:

Námietka odvolateľa č. 1 bodu A, že prvostupňový orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, čím porušil ustanovenie § 46 a ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku je neopodstatnená. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov. OÚ Trnava, OOP sa domnieva, že pri posudzovaní zámeru boli dostatočne použité kritériá uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ako povaha a rozsah navrhovanej činnosti, bola vzatá do úvahy environmentálna citlivosť oblasti a taktiež význam a vlastnosti vplyvov.

OÚ Dunajská Streda, OSZP v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený na základe ktorých sa rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. V súlade s ustanovením § 23 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov prihliadal aj na stanoviská rezortného orgánu, povolujujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce, pričom doručené predmetné stanoviská boli v odôvodnení citované. Vzhľadom k tomu, že doručené stanoviská boli bez zásadných pripomienok a v ich záveroch bolo skonštatované, že za predpokladu dodržania zákonov, legislatívnych noriem a podmienok je možná realizácia bez ďalšieho posudzovania, rozhodol prvostupňový orgán, že nie je potrebné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. S pripomienkami odvolateľa sa prvostupňový orgán sa zaoberal v odôvodnení rozhodnutia na stranách č. 23 – 27. Na nedoručené stanoviská prihliadal prvostupňový orgán ako na súhlasné v súlade s ustanovením § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov.

V predmetných stanoviskách bolo skonštatované, že musia byť dodržané platné právne predpisy na ochranu verejného zdravia na zabezpečenie vyhovujúcich pracovných podmienok a taktiež, že musia byť dodržané platné právne predpisy na úseku štátnej správy odpadového hospodárstva, štátnej správy ochrany vôd, štátnej správy ochrany prírody a krajiny a štátnej správy ochrany ovzdušia. V predmetných stanoviskách neboli vznesené žiadne iné požiadavky iba dodržiavanie právnych predpisov. K požiadavke zapracovania podmienok ZDS uvedených v bodoch s) a dd) do rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov sa prvostupňový orgán vyjadril v odôvodnení tohto rozhodnutia na stranách č. 23-27. Tieto pripomienky vyhodnotil ako pripomienky týkajúce sa ďalších stupňov povoľovania podľa osobitných predpisov. Toto povoľovanie musí byť v súlade s platnou legislatívou.

Pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.

OÚ Dunajská Streda, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Tvrdenie, že ide o arbitrálne - svojvoľné rozhodnutie nie je opodstatnené.

K námietke v bode B týkajúcej sa nezabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia neprávnom aplikáciou ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov OÚ Trnava, OOP uvádza nasledovné:

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Rozhodnutie prvostupňového orgánu tieto podmienky neobsahuje, tak v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku OÚ Trnava, OOP rozhodnutie mení tým, že dopĺňa vo výroku rozhodnutia podmienky. Podmienky vyplynuli hlavne z kapitoly č. IV. časti č. 10 – Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedené v zámere. Podmienka zelene pozdĺž oplotenia sa dopĺňa na základe odporúčania spracovateľa zámeru, požiadavky verejnosti v pripomienkach a taktiež skutočnosti, že zo strany navrhovateľa bola pripomienka akceptovaná. Námietka je čiastočne opodstatnená.

K požiadavke vypracovania variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uvádzame, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-TT-OSZP-2019/01992-002 zo dňa 20.09.2019 rozhodol o upustení od vypracovania variantného riešenia pre navrhovanú činnosť. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa uvádza, že pri rozhodovaní bolo prihliadané na skutočnosť, že predmetná činnosť je situovaná na území, kde už v minulosti i dnes sú realizované poľnohospodárske aktivity súkromne hospodáriaceho roľníka. Rozšírenie existujúceho areálu o novú halu je jediným vhodným riešením nakoľko pri činnosti sa budú využívať aj existujúce stavby, inžinierske siete a pracovné sily. Požiadavka variantného riešenia nie je opodstatnená a potreba variantného riešenia nevyplýva z doručených stanovísk.

K požiadavke zvolania konzultácie v súlade s ustanovením § 63 zákona o posudzovaní vplyvov uvádzame nasledovné:

Prvostupňový orgán umožnil verejnosti vykonať písomné konzultácie v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, t. j. zasielať svoje písomné stanoviská, čím postupoval v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V súlade s ustanovením § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Zo zákona o posudzovaní vplyvov nevyplýva táto povinnosť a je iba na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci požaduje za potrebné nariadiť ústne pojednávanie.

Požiadavky odvolateľa uvedené vo vyjadrení zo zisťovacieho konania, v ktorom odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, odkazujúc na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii) zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor), že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, že právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup, sú neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Ku tvrdeniam, ktorými odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán uvádza, že tvrdenie nie je opodstatnené z toho dôvodu, že uvedené ustanovenie o informáciách sa týka iných informácií, a to informácií dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia. V tomto prípade nejde o vydanie záverečného stanoviska, ani o vydanie povolenia podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Dňa 08.10.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, dotknutej obci Kľúčovec, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia zámeru spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do

zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Dunajská Streda, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Dunajská Streda, OSZP listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/021729-16 zo dňa 19.11.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Dunajská Streda, odbore starostlivosti o životné prostredie. Citované ustanovenie neukladá správnomu orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a zaslať ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je neopodstatnená.

Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „Hala na spracovanie a skladovanie zeleniny“ nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou Kľúčovec.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Alena Stupjanská OU-TT-OOP
vedúca odboru poverená zastupovaním

Doručuje sa

Obec Kľúčovec
Kľúčovec 38
930 07 Kľúčovec
Slovenská republika

Združenie domových samospráv
Rovniankova 14
851 02 Bratislava
Slovenská republika

CARROT SK, s.r.o.
Kľúčovec 133
930 07 Kľúčovec
Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2020/021677

Dátum vytvorenia doložky:

19.05.2020

Vytvoril:

Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

19.05.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Odvolanie EIA- Hala na spracovanie zeleniny, CARROT SK]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2020/021677-0046811/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanska
Oprávnenie: Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Okresný úrad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 12.05.2020 08:02:55
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 12.05.2020 08:03:05
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2020/021677-0046811/2020

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 19.05.2020 11:33:19
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 19.05.2020 11:33:19
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2020/021677-0046811/2020

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 19.05.2020 11:33:19
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 19.05.2020 11:33:19
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2020/021677-0046811/2020-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Škodová Marta, Ing.
Funkcia alebo pracovné zaraďenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	19.05.2020
Podpis a pečiatka:	