MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Číslo: 3450/2020-1.7/mš
18339/2020
Bratislava, 07. apríla 2020

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 32 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov určuje, že **správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“**, navrhovateľa Geostav Detva s. r. o., Piešť I. 274, Detva 962 12, IČO: 36 647 250 v zastúpení spoločnosťou INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica

nie je potrebné vypracúvať.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ Geostav Detva s. r. o., Piešť I. 274, Detva 962 12, IČO: 36 647 250 v zastúpení spoločnosťou INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 03. 12. 2019 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii environmentálneho hodnotenia a riadenia, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“), podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zámer navrhovanej činnosti **„Drvič na recykláciu stavebného odpadu“** (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

MŽP SR upovedomilo listom č. 111173/2019-1.7/mš, 66962/2019, 66972/2019 z dňa 19. 12. 2019 podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), známych účastníkov konania, že dňom

doručenia zámeru navrhovanej činnosti (ďalej len „zámer“) začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

MŽP SR zaslalo zámer podľa § 23 ods. 1 zákona na vyjadrenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a zároveň ho v súlade s § 23 ods. 1 zákona zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk.SK/eia/detail/drvic-na-recyklaciu-stavebneho-odpadu

K zámeru bolo doručených 11 stanovísk, žiadne nebolo nesúhlasné, 6 stanovísk bolo bez pripomienok. Rezortný orgán, povoľujúci orgán ani žiadny z dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti nevyjadril žiadne požiadavky na vypracovanie správy o hodnotení.

Na základe doručených stanovísk MŽP SR zistilo potrebu uskutočniť prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti (ďalej len „rozsah hodnotenia“) a zaslalo upovedomenie o termíne a mieste prerokovania rozsahu hodnotenia listom č. 3450/2020-1.7/mš, 7761/2020, 7763/2020 z dňa 20. 02. 2020, v ktorom určilo termín prerokovania rozsahu hodnotenia na 10. 03. 2020 o 10:00 v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej Republiky.

Prerokovania rozsahu hodnotenia sa zúčastnil starosta obce Vígľaš, zástupca navrhovateľa a zamestnanec MŽP SR. Po otvorení samotného prerokovania, boli zamestnancom MŽP SR súhrnne uvedené pripomienky a stanoviská od rezortnému orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obci a dotknutej verejnosti zaslané k zámeru. Zástupca navrhovateľa prezentoval navrhovanú činnosť, časový a technologický rozsah navrhovanej činnosti. K jednotlivým pripomienkam sa vyjadril a dostatočne ich ozrejmil, pričom súhlasil, aby neozrejmené pripomienky boli uvedené ako podmienky záverečného stanoviska tohto konania. Vyhodnotenie doručených pripomienok zo strany MŽP SR je uvedené vo vyjadreniach k doručeným stanoviskám na stranách 2 – 16 tohto rozhodnutia.

K predloženému zámeru zaslali stanovisko:

- ***Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia*** *(elektronické podanie OU-BB-OSPZ-2020/005511-002 zo dňa 09. 01. 2020) (v skrátenom znení) uvádza všeobecné zhrnutie legislatívnych povinností vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“). V stanovisku popisuje povinnosti a vymedzuje presné spôsoby realizácie navrhovanej činnosti pri spôsobe spracovania odpadov mobilným zariadením. V závere stanoviska konštatuje, že navrhovaná činnosť je akceptovateľná za podmienky dodržania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona.*

  Vyjadrenie MŽP SR**:** akceptuje sa.

- ***Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie****: (elektronické podanie č. OU-DT-OSPZ-2 020/000060-002 zo dňa 13. 01. 2020) (v skrátenom znení) vydal stanovisko, v ktorom zasiela k zámeru niekoľko pripomienok. Žiada upresniť tepelný menovitý výkon (ďalej len „MTP“) dieselagregátu, a poukazuje na rozdielne hodnoty uvedené v zámere (3251 kW) a v rozptylovej štúdii (251 kW a zároveň 635,6 kW). Okresný úrad Detva ďalej poukazuje*

na rozdiel uvedených informácií, týkajúcich sa použitia/nepoužitia vodnej clony na predmetnom zariadení v zámere a v rozptylovej štúdii. Okresný úrad Detva uvádza, že pri obdobnom type zariadenia a pri neodprášenej technológií, existujú verejne dostupné štúdie, kde sú odporúčane vzdialenosti 600 m. V ďalšej časti stanoviska uvádza, že v rozptylovej štúdii nie je z emisno – imisného hľadiska hodnotené triediace zariadenie.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že po preštudovaní časti zámeru zaoberajúcej sa MTP dieselagregátu a porovnaní s údajmi uvedenými v rozptylovej štúdii dospelo k názoru, že hodnota uvedená v zámere (3251 kW) v sebe obsahuje nepresnosť v písaní, pretože na základe prepočtu a aj výrobcom udaného štítkového MTP pre motor Scania DC09 je skutočná hodnota MTP 251 kW. MŽP SR k nepresnosti uvedenej v zámere k časti použitia, či nepoužitia vodnej clony uvádza názor, že nakoľko sú výsledky rozptylovej štúdie nosnou časťou posudzovania negatívnych vplyvov na ovzdušie, resp. aj celkového posúdenia vplyvov tejto navrhovanej činnosti, a táto vo svojich výpočtoch uvažuje so zakapotovaním a systémom rozstreku vody (rozptylová štúdia str. 12) má MŽP za to, že kapotáž a integrovaný systém rozstreku vody priamo na zariadení je jeho súčasťou. Toto bolo potrvdené navrhovateľom aj na prerokovaní rozsahu hodnotenia. MŽP SR ďalej konštatuje, že nakoľko sa jedná o technológiu, ktorá disponuje kapotážou a systémom rozstreku vody, je obtiažne porovnávať výsledky inej rozptylovej štúdie, ktorá pojednáva o zariadení bez integrovaného systému rozstreku vody a bez kapotáže. K ďalšej pripomienke MŽP SR uvádza, že súčasťou technologického celku resp. navrhovanej činnosti podľa informácií uvedených v zámere a od informácií poskytnutých navrhovateľom na prerokovaní rozsahu hodnotenia nie je zariadenie určené na triedenie odpadu (mobilná triedička) a preto sa stotožňuje s názorom Okresného úradu Detva. MŽP SR konštatuje, že v prípade dodatočnej prevádzky triedenia podrveného odpadu priamo v areáli, bude potrebné zo strany navrhovateľa preukázať, že táto činnosť, ktorá nie je zahrnutá posudzovaná v tomto konaní, nemá kumulatívne negatívne vplyvy na životné prostredie. MŽP SR uvádza, že premietne všetky vyššie uvedené závery do podmienok záverečného stanoviska.

- ***Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(elektronické podanie č. OU-DT-OSZP2-020/000063-002 zo dňa 14. 01. 2020) (v skrátenom znení) zaslalo stanovisko, v ktorom požaduje sumarizuje a hodnotí navrhovanú činnosť vzhľadom ku vzdialenostiam k chráneným územiam a územiam Natura 2000. V závere uvádza, že predložený zámer nie je potrebné posudzovať podľa zákona z hľadiska záujmom ochrany prírody a krajiny.*

  Vyjadrenie MŽP SR: akceptuje názor Okresného úradu Detva.

- ***Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(elektronické podanie OU-DT-OSZP2-020/000061-002 zo dňa 13. 01. 2020) (v skrátenom znení) zaslalo stanovisko, v ktorom sumarizuje legislatívne povinnosti navrhovateľa a popisuje technologický proces navrhovanej činnosti. Okresný úrad Detva poukazuje na nesúlad medzi uvedenou kategóriou spracovaných odpadov (O – ostatné, stavebný odpad) a zoznamom odpadov obsahujúci aj odpady kategórie (16 11 02) a (16 11 04), ktorý uviedol navrhovateľ.*

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že pripomienka poukazuje na rovnaký nesúlad, na aký poukázalo vo svojom stanovisku Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie. MŽP SR má za to, že pripomienka je opodstatnená a súhlasí, aby sa pri navrhovanej činnosti nespracovávali odpady kategórie (16 11 02) – výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako

uvedené v 16 11 01, (16 11 04) – iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03. S týmto riešením súhlasil aj navrhovateľ na prerokovaní rozsahu navrhovanej činnosti. Túto požiadavku MŽP SR premietne do podmienok záverečného stanoviska.

- ***Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list. č. OU-DT-OSPZ-2-020/000069-002 zo dňa 08. 01. 2019) (v skrátenom znení) zaslal vyjadrenie v ktorom súhlasí s navrhovanou činnosťou, a uvádza pripomienku, že v povoľovacom konaní bude potrebné preukázať dostatočnú kapacitu jestvujúcej areálovej kanalizácie, v rámci ktorej budú zneškodňované splaškové odpadové vody.*

  Vyjadrenie MŽP SR: akceptuje sa požiadavku, a túto pripomienku premietne do podmienok záverečného stanoviska vydaného v tomto konaní.

- ***Banskobystrický samosprávny kraj*** *(list. č. 06324/2020/ODDUPZP-2 00552/2020 zo dňa 08. 01. 2020) (v skrátenom znení) zaslal stanovisko v ktorom všeobecne sumarizuje technické informácie uvedené v zámere. Ďalej popisuje charakteristiky predmetnej lokality, hodnotí výsledky rozptylovej štúdie kladne. Banskobystrický samosprávny kraj ďalej vyjadruje súlad s územným plánom vyššieho územného celku – banskobystrický kraj (ÚPN VÚC BBK) a odporúča overiť súlad navrhovanej činnosti s územným plánom – obec Vígľaš (ÚPN obce Vígľaš.*

  Vyjadrenie MŽP SR: akceptuje stanovisko. MŽP SR uvádza, že obec Vígľaš vo svojom stanovisku neuviedla žiadne výhrady z hľadiska nesúladu navrhovanej činnosti s územným plánom obce Vígľaš (viď stanovisko obce Vígľaš, str. 4).

- ***Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene*** *(elektronické podanie 2019/7420/B zo dňa 08. 01. 2020) (v skrátenom znení) uvádza, že súhlasí s umiestnením navrhovanej činnosti len do predmetnej lokality v k. ú. Vígľaš.*

  Vyjadrenie MŽP SR: akceptuje stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene. MŽP SR uvádza, že lokalita výkonu navrhovanej činnosti určená v tomto konaní sa nachádza v k. ú. Vígľaš.

- ***Obec Vígľaš*** *(list. č. 52/2020 zo dňa 17. 01. 2020) (v skrátenom znení) doručila MŽP SR stanovisko, v ktorom poukazovala na zvýšenie hladiny hluku v oblasti, navýšenie intenzity nákladnej dopravy, vyjadrila sa k zvýšeniu emisií.* ***Obec Vígľaš*** *následne listom č. 171/2020 doručila na MŽP SR dňa 21. 02. 2020 doplnenie stanoviska, v ktorom uviedla, že na základe prezentácie navrhovateľa, súhlasí s navrhovanou činnosťou a k tejto nemá žiadne pripomienky ani námietky. Obec Vígľaš súhlasí s upustením od vypracovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti*

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR akceptuje názor obce Vígľaš ako dotknutej obce a povoľujúceho orgánu.

- ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie*** *(elektronické podanie č. 1612/2020 z dňa 13. 01. 2020) zaslalo stanovisko v ktorom všeobecne zhrňuje informácie uvedené v zámere. Ďalej uviedlo pripomienku v ktorej požaduje,*

aby navrhovanou činnosťou neboli spracovávané odpady (16 11 02) – výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01, (16 11 04) – iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03. Medzi pripomienky uviedlo aj požiadavku na doplnenie všetkých frakcií , na ktoré sa dá vytriediť podrvený odpad.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR hodnotí pripomienku na redukciu zoznamu odpadov zhodnocovaných v zariadení za oprávnenú a túto po odsúhlasení navrhovateľom na prerokovaní rozsahu hodnotenia premietne do podmienok záverečného stanoviska tohto konania. MŽP SR uvádza, že triedenie podrveného odpadu nie je predmetom navrhovanej činnosti.

- **Združenie domových samospráv** (elektronické podanie doručené MŽP SR dňa 01. 01. 2020), ktoré adresovalo svoje vyjadrenie elektronicky aj navrhovateľovi. MŽP SR sa k pripomienkam Združenia domových samospráv *(citácia v nezmenenom znení, kurzívou*) vyjadrilo nasledovne:

K predstavenému zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ predkladáme nasledovné stanovisko

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) *Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP SR: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu b).

b) *Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP SR: Vstup do areálu navrhovateľa má dopravné napojenie vyriešené, dopravné napojenie nie je predmetom navrhovanej činnosti. Autobusová doprava do, a z obce Vígľaš je zavedená, v obci sa nachádza aj železničná zastávka. Zvýšenie dopravy vplyvom navrhovanej činnosti je opísané v zámere na str. č. 28 a nevyžaduje potrebu realizácie vynútených investícií.

c) *Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.*

Vyjadrenie MŽP SR: Autobusová doprava v obci Vígľaš prechádza po hlavnej komunikačnej osi obce. V obci sa nachádza zastávka SAD, a. s.,. Autobusová zastávka aj železničná zastávka sa nachádza v blízkosti do 5 min. od miesta navrhovanej činnosti.

d) *Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.*

Vyjadrenie MŽP SR: Areál navrhovateľa sa nachádza v zastavanom území obce, nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability, ani sa nenachádza v ich bezprostrednej blízkosti. Vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti sa jedná o neopodstatnenú pripomienku.

e) *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*

Vyjadrenie MŽP SR: Predmetné územie je bez významných, alebo zaznamenateľných obmedzení intenzívnej poľnohospodárskej, alebo lesohospodárskej činnosti. Je súčasťou územia bez významných (žiadnych) obmedzení vyplývajúcich z ochrany prírody a krajiny, alebo využívania prírodných zdrojov. Na pozemku určenom na realizáciu navrhovanej činnosti sa nenachádzajú žiadne dreviny. Z dôvodu realizácie navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín - stromov ani kríkových porastov, preto nie je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody na výrub podľa zákona č. 543/20012 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pri realizácii navrhovanej činnosti bude navrhovateľ plne rešpektovať regulatívy územno – plánovacej dokumentácie obce Vígľaš. Navrhovateľ tiež bude plne rešpektovať všetky STN týkajúce sa tvorby a ochrany zelene.

f) *Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementaci*

a-smernic-eu/). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie MŽP SR: Povinnosťou navrhovateľa je dodržiavanie zákona č. 364/2004 Z. z. zákona o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), ktorého súčasťou je ochrana podzemných a povrchových vôd a zabránenie nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Správa o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov) je nadštandardná požiadavka, ktorú štátne vodná správa vo svojom stanovisku k zámeru nepožadovala. Navrhovaná činnosť je riešená s plným rešpektovaním požiadaviek vodného zákona. Riešenie navrhovanej činnosti plne rešpektuje všetky požiadavky na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami v zmysle § 39 vodného zákona. Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva je právnym záväzným aktom Európskej únie, ktorý je prebratý a transponovaný do národnej legislatívy Slovenskej republiky a to konkrétne do vodného zákona. Rešpektovanie požiadaviek platného vodného zákona je teda súčasne rešpektovaním a postupom podľa danej Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES.

g) *Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentI d=441).*

Vyjadrenie MŽP SR: uvedené v bode f).

h) *Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.*

Vyjadrenie MŽP SR: Predmetom navrhovanej činnosti nie je výstavba, ktorá by výškovo dosahovala alebo presahovala úroveň okolitej zástavby. Svetlotechnický posudok a dendrologický posudok nie sú podľa názoru MŽP SR potrebné – pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín. MŽP SR neidentifikovalo po vyhodnotení rozsahu predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na ovzdušie potrebu vypracovania emisno – imisného posudku. K predmetnej problematike ochrany ovzdušia zaslal stanovisko orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie a Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene.

i) *Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho, v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častícPM10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií*

a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 , je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením kvality ovzdušia

Vyjadrenie MŽP SR: Zdrojom pevných častíc PM 10, PM 2,5, je najmä cestná doprava (dieselové motory), vykurovanie pevnými palivami a emisie vzniknuté pri drvení stavebného odpadu. MŽP SR uvádza, že súčasťou zámeru je vypracovaná rozptylová štúdia. Regionálny úrad verejného zdravotníctva k navrhovanej činnosti, bez pripomienok.

j) *Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.*

Vyjadrenie MŽP SR: Overenie statiky stavby oponentským posudkom nie je predmetom posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona.

k) *Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.*

Vyjadrenie MŽP SR: Predložený zámer je vypracovaný v jednom variantom riešení, nakoľko navrhovateľ požiadal príslušný orgán štátnej správy o upustenie od variantného riešenia čomu MŽP SR vyhovelo listom č. 11173/2019-1.7./mš, 54409/2019 zo dňa 17. 10. 2019.

l) *Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.*

Vyjadrenie MŽP SR: Pri požiadavke povoľujúcich orgánov príslušnej štátnej správy na vypracovanie týchto posudkov, bude táto podmienka zohľadnená.

m) *Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z..*

Vyjadrenie MŽP SR: Hydrogeologický a geologický prieskum predmetného územia sa bude realizovať, ak to vyplynie z požiadavky povoľujúceho orgánu v rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

n) *Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky*

predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie MŽP SR: Obec Vígľaš vyjadrila súlad s územným plánom obce. Vzhľadom na druh a rozsah navrhovanej činnosti sa nadmerné zaťaženie územia nepredpokladá.

o) *Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z .z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia POH SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť ako taká vychádza zo zákona o odpadoch, bez dodržiavania súvisiacej legislatívy by nebolo možné ju povoliť a vykonávať. Záväzné povinnosti pre spracovanie odpadov sú súčasťou prílohy č. 1 zákona o odpadoch, ktorý spracovateľovi stavebných odpadov ukladá povinnosť ich dodržiavať. Uvedená skutočnosť je súčasťou zámeru.

p) *Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť bude realizovaná v zastavanom území obce. Dotknuté pozemky nie sú v súčasnosti využívané, jedná sa o územie priemyselného areálu.

q) *Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu, priemerný Brit 430, Fín až 2459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009 – 2015 narástla v každej európskej krajine napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa § 11 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 ZB. Nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záveru prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.*

Vyjadrenie MŽP SR: Odpoveď v písm. p).

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Drvič na recykláciu stavebného odpadu“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

Vyjadrenie MŽP SR: toto konanie neprebieha podľa § 29 zákona.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM 10, PM 2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie MŽP SR: Zdrojom pevných častíc PM 10, PM 2,5, je najmä cestná doprava (dieselové motory), vykurovanie pevnými palivami a prachové emisie vzniknuté priamo pri výkone navrhovanej činnosti. Na základe údajov v zámere a rozptylovej štúdii, sú vplyvy akceptovateľné. MŽP uvádza, že z dôvodu možného znižovania kvality ovzdušia znečisťujúcimi látkami sa bude touto pripomienkou zaoberať v súvislosti s doplnením podmienok do záverečného stanoviska a to doplnením technologického celku o zariadenia znižujúce prašnosť – hydroclony.

s) *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovateľ uvažuje s využívaním drveného inertného stavebného odpadu na vyrovnávací podsyp atď.

t) *Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.*

Vyjadrenie MŽP SR: Pripomienka nesúvisí s navrhovanou činnosťou a jej účelom. Predmetom navrhovanej činnosti nie je parkovisko ani ploché strechy. Technické prevedenie spevnených vodorovných plôch vychádza z platnej legislatívy odpadového hospodárstva.

u) *Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide sk/files/assets/basichtml/index.html #2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.*

Vyjadrenie MŽP SR: Odvodnenie neznečistených zrážkových vôd je súčasťou zámeru – napr. vsakom a areálovou splaškovou kanalizáciou. Realizácia dažďovej záhrady bude zvážená ako podmienka záverečného stanoviska.

v) *Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s*

vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie MŽP SR: Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín.

w) *Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.*

Vyjadrenie MŽP SR: vyjadrenie k tomuto bodu je obsiahnuté vo vyjadrení k bodu t).

x) *Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.*

Vyjadrenie MŽP SR: navrhovaná činnosť neobsahuje stavbu s vertikálnymi stenami.

y) *Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.*

Vyjadrenie MŽP SR: Separovaný zber odpadu bude zabezpečený.

z) *Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.*

Vyjadrenie MŽP SR: Navrhovaná činnosť bude realizovaná mobilným strojno – technickým zariadením.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva

prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v obci Vígľaš 25 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie MŽP SR: Požiadavka na výsadbu 25 ks vzrastlých drevín na verejných priestranstvách v obci Vígľaš bude MŽP SR zvážená, prípadne uvedená ako podmienka v záverečnom stanovisku.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyjadrenie MŽP SR: Budovanie nehnuteľných umeleckých diel neoddeliteľných od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.) je v tomto prípade irelevantné, nakoľko sa jedná o komerčnú prevádzku, ktorá bude umiestnená v doposiaľ nevyužívanom priemyselnom areáli.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-

olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesa cnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

Vyjadrenie MŽP SR: Po zhodnotení umiestnenia navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy a jej porovnaní s mapou vodných útvarov, mapami sucha a mapami zrážok a teploty vzduchu MŽP SR uvádza, že ekologický prístup k samotnej navrhovanej činnosti, bude predpokladané negatívne dôsledky spôsobené navrhovanou činnosťou na zmeny klímy, prírodné prostredie a biodiverzitu plne substituovať, pričom tento je v súlade so strategickým dokumentom "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy".

i. *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na* hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.

ii. *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.*

Vyjadrenie MŽP SR: uvedené v bode u) a v bode v) a e).

iii. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.*

Vyjadrenie MŽP SR: uvedené v bode e).

iv. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.*

Vyjadrenie MŽP SR: uvedené v bode u).

v. *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.*

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR uvádza, že stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je zahrnutá v zákonoch a vyhláškach a nariadeniach Slovenskej republiky, ktoré sú a budú navrhovateľom plne rešpektované v primeranom rozsahu k navrhovanej činnosti.

dd) *Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.*

Vyjadrenie MŽP SR: Na prevádzke nebude vznikať biologicky rozložiteľný odpad z údržby zelene, ktorý je vhodný na kompostovanie. MŽP SR nepovažuje túto pripomienku vzhľadom na navrhovanú činnosť za relevantnú.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na

základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre *nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho*

poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyjadrenie MŽP SR: Konzultácie podľa § 63 zákona sú vykonávané v súlade s § 64 zákona, a to ako písomné konzultácie prostredníctvom pripomienkovania zámeru, ktoré sa v tomto prípade naplnili zaslaním pripomienok Združenia domových samospráv a zároveň ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to bude vyžadovať povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Preto MŽP SR v tomto stupni konania požiadavku berie na vedomie, príp. bude zohľadnená v ďalšom priebehu konania.

Nakoľko sú údaje uvedené v zámere postačujúce vzhľadom na charakter, rozsah a vplyvy navrhovanej činnosti, ako aj s prihliadnutím na stanoviská doručené k zámeru podľa § 23 zákona a po ich podrobnom posúdení, MŽP SR v súlade s § 32 ods. 1 zákona rozhodlo tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na ďalší postup hodnotenia sa primerane použijú ustanovenia § 33 až 39 zákona. V ďalších krokoch procesu posudzovania bude zámer plniť funkciu správy o hodnotení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Doručuje sa (elektronicky):

1. INECO, s. r. o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Obec Vígľaš, Zvolenská 1, 962 02 Vígľaš