



Č.j. : OU-MY-OSZP-2020/000291-R
Vyb.: RNDr. J. Čamacho

v Myjave, 6. 5. 2020

ROZHODNUTIE VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 1 a 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. – 99 kW“ navrhovateľa Bytový podnik Myjava spol. s r.o., so sídlom ul. 8. apríla č. 372/1, Myjava zastúpeného spoločnosťou EKOJET, s.r.o., priemyselná a krajinná ekológia, Staré Grunty č. 9A, Bratislava takto:

Zmena navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. – 99 kW“

- umiestnená v jestvujúcom objekte plynovej kotolne K-2 na ul. Hurbanovej v k. ú. Myjava, na parcele reg. C KN č. 836/1 (zastavané plochy a nádvoria), súp. č. 659,
- predmetom ktorej je zmena stavebného objektu SO.03 – pripojenie do distribučnej siete - zmena vyvedenia výkonu kogeneračnej jednotky do distribučnej siete

a uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Technické parametre stavebných objektov SO.01 a SO.02 uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti z roku 2015 ostávajú bez zmeny. Podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie uložené v rozhodnutí Okresného úradu Myjava č. j. OU-MY-OSZP-2015/000538-18,R z 20. 7. 2015 (právoplatné 6. 11. 2015) zo zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99kW (máj 2015) zostávajú nedotknuté.

Odôvodnenie

Navrhovateľ, Bytový podnik Myjava spol. s r.o. zastúpený spoločnosťou EKOJET, s. r. o., Bratislava predložil 22. 1. 2020 Okresnému úradu Myjava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“) ako príslušnému orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. – 99 kW“ (spracované EKOJET, s.r.o., priemyselná a krajinná a ekológia, január 2020, ďalej len „oznámenie“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona na zisťovacie konanie podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona a § 29 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“).

Podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie je navrhovaná činnosť zaradená do kapitoly

č. 2. Energetický priemysel položky č. 2.13 Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách 1 – 4 a 12, v ktorej prahovou hodnotou v časti B pre zisťovacie konanie je limit od 5 W do 50 MW.

Pôvodná zmena navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. – 99 kW“ (2015) je umiestnená v jestvujúcom objekte kotolne K-2 na ul. Hurbanovej v k. ú. Myjava, na parc. reg. C KN č. 836/1, súp. č. 659. Jej predmetom bolo vybudovanie kogeneračnej jednotky s elektrickým výkonom 99 kW, čím dôjde k navýšeniu tepelného výkonu plynovej kotolne zo 6350 kW (6,35 MW) na 6482 kW (6,482 MW, t.j. zvýšenie o 132 kW) - s plynovým motorom spaľujúcim zemný plyn v protihlukovom krytovaní a umiestneným na antivibračnom základe vo vnútornom priestore uvedenej kotolne bude vyrobená elektrická energia vyvedená do elektroinštalácie kotolne. Mala nasledovné stavebné objekty

SO.01 – dodávka KGJ 99 kW

SO.02 – periférie pre KGJ

SO.03 – pripojenie do elektroinštalácie - z navrhovaného generátora KGJ osadeného v krytovaní KGJ bude do hlavného rozvádzača KGJ s označením RKG vyrobený elektrický výkon vyvedený prepojavacími káblami na úrovni 0,4kV. Ďalej bude elektrický výkon vedený káblami do hlavného rozvádzača RHhrm. Vyrobená a upravená elektrická energia (s celkovým výkonom cca 99kWe, na napäťovej úrovni 0,4kV), bude z RHhrm vyvedená na najbližší bod pripojenia do elektroinštalácie K – 2 prepojavacím káblom prípojkou NAYY – J 4 x 240SM. Trasa vývodového kábla do hlavného rozvádzača RH bude v priestore KGJ vedená výlučne po pôvodných a nových káblových roštoch až po hlavný rozvádzač RH.

V uvedenom rozsahu bola predmetom konania vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dorúčením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99kW (máj 2015) 4. 6. 2015. Okresný úrad Myjava po vykonaní uvedeného zisťovacieho konania k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti (máj 2015) vydal rozhodnutie č. j. OU-MY-OSZP-2015/000538-18,R dňa 20. 7. 2015, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať. Plynová kotolňa K-2 je v prevádzke cca od roku 1970 a dodáva teplo a teplú vodu zhruba do 45 % domácností zo šiestich kotolní v správe navrhovateľa. Zabezpečuje dodávku tepla a teplej vody spaľovaním zemného plynu v troch plynových kotloch ČKD Dukla KDVE s výkonom 1,6 MW a v jednom plynovom kotle ČKD Dukla KDVE 160 s výkonom 1,6 MW, spaliny ktorých sú vyvedené do samostatných komínov s výškami 22 m. Súčasný tepelný výkon plynovej kotolne je 6,35 MW a je stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia s emisným limitom znečisťujúcich látok CO 100 mg.m⁻³ a NO_x 200 mg.m⁻³. Zmenou dotknutá prevádzka bola realizovaná, rekonštruovaná a uvedená do prevádzky pred vstúpením zákona NR SR č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do platnosti. Od začiatku jeho účinnosti neboli na prevádzke realizované zmeny, ktoré by si vyžiadali v zmysle v tom čase platnej legislatívy posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Súčasne nebolo pre prevádzku vydané v tejto súvislosti ani žiadne vyjadrenie alebo stanovisko príslušného orgánu.

Na stavbu „KGJ Hurbanova ul. - 99kW“ následne na zisťovacie konanie posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie v roku 2015 vydalo Mesto Myjava stavebné povolenie dňa 14. 7. 2016 pod č. j. SOÚ 19,R/2016 Myj.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti (január 2020) dňa 22. 1. 2020 je zmena stavebného objektu SO.03 – pripojenie do distribučnej siete spočívajúca v zmene vyvedenia výkonu kogeneračnej jednotky do distribučnej siete. S realizáciou zmeny navrhovanej činnosti súvisí zmena v zapojení elektromerového fakturačného rozvádzača ER.P1 a zmena merania z priameho na polopriame fakturačné meranie. Technické parametre a popis riešenia navrhovanej zmeny sú nasledovné:

SO.03 Pripojenie do distribučnej siete – z navrhovaného generátora KGJ osadeného v krytovaní KGJ bude do hlavného rozvádzača KGJ s označením RKG vyrobený elektrický výkon vyvedený prepojavacími káblami na úrovni 0,4kV. Ďalej bude elektrický výkon vedený káblami do hlavného rozvádzača RHhrm (Rh.1). Vyrobená a upravená elektrická energia bude z Rhhrm vyvedená do skrine hlavného rozvádzača kotolne K-2 s označením RH. Z rozvádzača RH bude výkon vyvedený do

elektromerového fakturačného rozvádzača ER.P1 osadeného na vonkajšej obvodovej stene kotolne. Prebytočný elektrický výkon bude z ER.P1 vyvedený cez 4Q elektromer do distribučnej siete Západoslovenskej distribučnej a.s. Trasa navrhovaného vývodového kábla do RH bude výlučne v priestore KGJ vedená po pôvodných a nových káblových roštoch až po hlavný rozvádzač RH.

Navrhovaná zmena nemení technické parametre v kotolni K-2 ani pôvodný projekt KGJ.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná na parcele č. 836/1 v k. ú. Myjava (LV č. 2985), na ploche ktorej sa nachádza existujúca kotolňa K – 2 súp. č. 659 a ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností ako zastavané plochy a nádvoria v zastavanom území obce s výmerou 482 m² vo vlastníctve navrhovateľa.

Na zmenu navrhovanej činnosti „KGJ Myjava, Hurbanova ul. – 99 kW“ sa vyžaduje stavebné povolenie podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Areál jestvujúcej kotolne sa nachádza v zastavanom území obce, užívanom pre takúto činnosť ako sa uvádza vyššie. Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k plošnému rozšíreniu pôvodného areálu kotolne a zmena bude realizovaná v interiéri jestvujúcej stavby s navrhovanou KGJ, nedôjde k záberu lesnej a poľnohospodárskej pôdy. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na pôdu.

Územie realizácie zmeny navrhovanej činnosti sa nachádza v prvom stupni územnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadnych veľkoplošných alebo maloplošných chránených území, nezasahuje do území patriacich do súvislej európskej sústavy chránených území (Natura 2000) a zmenou navrhovanej činnosti nebudú tieto územia dotknuté. Taktiež nezasahuje do ochranných pásiem vodárenských zdrojov pitnej vody ani do pobrežných pozemkov vodných tokov. V blízkosti areálu sa nenachádzajú evidované lokality chránených druhov rastlín, evidované lokality chránených druhov živočíchov s výnimkou druhov viazaných na synantropnú vegetáciu a evidované lokality biotopov európskeho významu a biotopy národného významu. Navrhovaná zmena činnosti bude umiestnená v dlhodobu užívanom areáli, bez zásahu do prvkov kostry ekologickej stability.

Z charakteru zmeny navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú také vplyvy, ktoré by závažným spôsobom ovplyvnili stav horninového prostredia, pôdy, podzemných a povrchových vôd, ovzdušia, či klimatických pomerov. Nepriaznivé vplyvy na biotickú zložku životného prostredia sa nepredpokladajú, keďže v areáli ani v jeho tesnej blízkosti sa nenachádzajú evidované lokality chránených druhov rastlín, chránených druhov živočíchov, biotop európskeho významu a biotopov národného významu. Zmena navrhovanej činnosti sa bude realizovať v jestvujúcej kotolni, pričom svojím charakterom nepredstavuje zmenu účelu využívania dotknutého priestoru stavby a nebude mať teda vplyv z hľadiska scenérie krajiny. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti a jej umiestnenie sa nepredpokladá jej negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti, urbánny komplex, využívanie zeme, únosnosť prírodného prostredia, biodiverzitu, ani sa nepredpokladajú významné negatívne kumulatívne a synergické vplyvy. Zmena navrhovanej činnosti nezvyšuje pravdepodobnosť vzniku havárií.

Zmena navrhovanej činnosti je zmenou navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní a z tohto dôvodu navrhovateľ predložil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán upovedomil všetkých známych účastníkov konania o začatí správneho konania vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie dorúčením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Zároveň zverejnil podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle prostredníctvom informačného systému EIA/SEA na <http://enviroportal.sk/sk/eia/> a informáciu pre verejnosť, informáciu pre verejnosť zverejnil na úradnej tabuli vo svojom sídle ul. Moravská č. 1, Myjava a na webovom sídle okresného úradu www.minv.sk dňa 12. 2. 2020. Príslušný orgán dňa 12. 2. 2020 oznámil začatie správneho konania vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní

vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a zároveň dotknutej obci, a dotknutým orgánom.

Príslušnému orgánu doručili podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní svoje písomné stanoviská k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti tieto subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne, č. listu RUVZ/2020/01267-002 z 18. 2. 2020

So zmenou navrhovanej činnosti po preštudovaní dostupných podkladov na adrese www.enviroportal.sk súhlasí bez pripomienok. Príslušný orgán vzal na vedomie.

2. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000383-2 z 21. 2. 2020

Navrhovaná zmena nementí:

- kategorizáciu zdroja znečisťovania ovzdušia,
- funkčné, pôdorysné a objemové parametre existujúceho objektu kotolne K – 2,
- pôvodný objekt KGJ (osadenie, pripojenie na plyn, pripojenie na studenú a teplú vodu,
- technické parametre objektov SO.01 a SO.02.

Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so záujmami ochrany ovzdušia v dotknutej lokalite, nedôjde k prekročeniu najvyšších prípustných imisných hodnôt a nepredpokladá sa negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia.

Zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní z hľadiska ochrany ovzdušia nepožaduje posudzovať. Príslušný orgán vzal na vedomie.

3. Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000172-004 z 20.2.2020

Dotknutý orgán vydal súhlasné stanovisko k zmene navrhovanej činnosti.

Nevyjadril sa, či zmenu navrhovanej činnosti požaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán vzal na vedomie.

4. Okresný úrad nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. listu OU-NM-OCDK-2020/003266 z 19. 2. 2020

Dotknutý orgán nemá pripomienky k predloženému zámeru nakoľko stavba sa nedotýka ciest II. a III. triedy.

Nevyjadril sa, či zmenu navrhovanej činnosti požaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán vzal na vedomie.

5. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000428-2 z 28. 2. 2020

Územie, v ktorom sa nachádza navrhovaná činnosť, nezasahuje do žiadneho pásma hygienickej ochrany vodného zdroja, ani žiadneho vodohospodársky chráneného územia.

Nepredpokladá sa, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k zhoršeniu vodných pomerov v danej lokalite navrhovanou činnosťou. Pri dodržaní všetkých technologických postupov a správnom zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami sa nepredpokladá ani znečistenie povrchových a podzemných vôd.

Zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní nepožaduje posudzovať. Príslušný orgán vzal na vedomie.

6. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany pred povodňami, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000427-2 z 28. 2. 2020

Predmetná zmena navrhovanej činnosti sa nenachádza v inundačnom území vodného toku.

Nepredpokladá sa, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k zhoršeniu odtokových pomerov v danej lokalite. Zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Príslušný orgán vzal na vedomie.

7. Trenčiansky samosprávny kraj, Trenčín, č. listu TSK/2020/04613-2 zo dňa 26. 2. 2020

Súhlasí s navrhovanou činnosťou, keďže uvedený zámer činnosti nie je v rozpore so Zmenami a Doplňkami č. 3 ÚPN VÚC Trenčianskeho kraja, ktoré sú v súčasnosti platnou a aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou TSK.

Nevyjadril sa, či zmenu požaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Príslušný orgán vzal na vedomie.

8. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000408-2 z 27. 2. 2020

Dotknutý orgán uvádza porovnanie technického riešenia zmien navrhovanej činnosti v roku 2015 a 2020 (ako sa uvádza vyššie v odôvodnení). Územie dotknuté navrhovanou činnosťou

- nezasahuje územie európskeho významu, a chránené vtáčie územia,
- nezasahuje do chráneného územia národnej siete chránených území,
- nezasahuje kostru a prvky Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Senica (bývalého, Regioplán Nitra, 1994),
- nenachádzajú sa biotopy európskeho významu a biotopy národného významu,
- nenachádzajú objekty chránené zákonom – dreviny rastúce mimo lesa.

V dotknutej lokalite nepredpokladá negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na objekty chránené zákonom. Nepožaduje posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Príslušný orgán vzal na vedomie.

9. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, č. listu OU-MY-OSZP-2020/000385-2 z 26. 3. 2020

Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so záujmami štátnej správy odpadového hospodárstva v dotknutej lokalite a zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Podmienky pre nakladanie s odpadmi, ktoré vzniknú počas realizácie stavby a jej prevádzkovania budú uvedené v rámci vyjadrenia podľa § 99 ods. 1 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán vzal na vedomie.

V zákonom stanovenej lehote a ku dnešnému dňu neposkytlo svoje stanovisko Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Nové Mesto nad Váhom, Krajský pamiatkový úrad Trenčín, Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy prevencie závažných priemyselných havárií, Mesto Myjava ako dotknutá obec, orgán ochrany drevín, orgán územného plánovania a stavebného poriadku a povoľujúci orgán, Ministerstvo hospodárstva SR. V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní sa stanovisko uvedeného orgánu považuje za súhlasné.

Zo strany verejnosti bolo príslušnému orgánu doručené stanovisko

10. Združenia domových samospráv Bratislava, č. listu neuvedené, zo dňa 14. 2. 2020

(elektronicky), ku ktorému príslušný orgán požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predmetného stanoviska listom č.j. OU-MY-OSZP-2020/000291-11, OP dňa 27.2.2020. Dňa 6. 3. 2020 navrhovateľ doručil vyjadrenie k podaným pripomienkam Združenia domových samospráv. Po preštudovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a odpovede navrhovateľa príslušný orgán uvádza k jednotlivým bodom stanoviska dotknutej verejnosti nasledovné:

1. Združenie domových samospráv v stanovisku z 14. 2. 2020 uplatňuje požiadavku zhodnotenia vplyvu navrhovaného zámeru z hľadiska osobitných zákonov:

a) Žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiada vyhodnotiť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami a metodikami pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v dotknutom území v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a že zároveň nedeochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v objekte jestvujúcej kotolne K-2, ktorá je napojená na jestvujúcu dopravnú sieť z ul. Hurbanovej, bez nového dopravného napojenia teda i križovatiek a bez výstavby nových plôch pre statickú dopravu. Vplyvom zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene resp. zvýšeniu zaťaženia územia dopravou. Požiadavku na dopravno-kapacitné posúdenie vo vzťahu k cestnej doprave tak príslušný orgán považuje za nerelevantnú.

b) Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110, žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a nebude dochádzať nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zmena navrhovanej činnosti nie je spojená s vytvorením nových pracovných pozícií, t. j. nevyžaduje si budovanie nových parkovacích miest. Príslušný orgán považuje danú požiadavku za irelevantnú. Zmena navrhovanej činnosti nie je spojená s potrebou realizovať ďalšie vynútené investície a nebude dochádzať k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znížovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom na to, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zmena vyvedenia prebytočného výkonu kogeneračnej jednotky do distribučnej siete príslušný orgán považuje danú požiadavku za irelevantnú. Riešená zmena nie je spojená s vytvorením nových pracovných pozícií, t. j. ani so zmenou nárokov na existujúci systém hromadnej dopravy.

d) Žiada vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o OPaK.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v objekte existujúcej kotolne K-2, jej areál nezasahuje do prvkov územného systému ekologickej stability, do národnej siete chránených území, do európskej sústavy chránených území (Natura 2000), ani iných objektov chránených zákonom č. 543/2002 Z. z. Vzhľadom na predmet zmeny a na to, že stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, možno považovať danú požiadavku za nerelevantnú.

e) Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 70116 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyjadrenie príslušného orgánu: podmienka vyplýva z povinností všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, úseku ochrany prírody a krajiny, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe i prevádzke navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v objekte existujúcej kotolne K-2 v rozsahu zmeny vyvedenia prebytočného elektrického výkonu cez 4Q elektrómer do distribučnej siete, bez požiadaviek na záber pôdy a bez požiadaviek na zásah do pôdneho krytu alebo drevín, v areáli kotolne K-2 sa žiadna drevinová vegetácia nenachádza. Uvedené normy sa týkajú sadových úprav, preto požiadavky na súlad výstavby a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti na súlad s uvedenými normami sú vzhľadom na charakter plôch navrhovanej činnosti a absencie stromovej vegetácie neaplikovateľné. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný orgán neuviedol danú požiadavku do výroku rozhodnutia.

f) Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 uvedenej smernice, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Rámcová smernica o vode je transponovaná do národnej legislatívy ochrany vôd. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a jej zmeny dodržiavať všeobecne platné záväzné právne predpisy na ochranu vôd. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný orgán neuviedol danú požiadavku do výroku rozhodnutia.

g) Žiada dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze spracovať metodikou uvedenou v zátvorke.

Vyjadrenie príslušného orgánu: v zmysle § 16a z. č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) postupuje fyzická alebo právnická osoba („žiadateľ“) na základe § 16 ods. 10 tohto zákona, len ak má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej

vody alebo zmeny úrovne hladiny podzemnej vody („navrhovaná činnosť“). V zmysle § 16a ods. 1 vodného zákona v takomto prípade požiada žiadateľ orgán štátnej vodnej správy pred podaním návrhu na začatie konania o povolení „navrhovanej činnosti“ o vydanie rozhodnutia, či ide o „navrhovanú činnosť“ podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. § 16a ods. 1 sa vzťahuje na také trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka, ktoré môžu mať vplyv na plnenie environmentálnych cieľov, alebo súvisia s ich naplňaním podľa definície § 5 vodného zákona a teda nevzťahuje sa na činnosť, ktorou tieto ciele nie sú dotknuté. Nakoľko ide o samostatné konanie upravené platnými právnymi predpismi, v prípade predmetnej zmeny navrhovanej činnosti príslušný považuje danú požiadavku za nerelevantnú.

h) Žiada definovať najbližšiu existujúcu zástavbu obytnú evt. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu.

Vyjadrenie príslušného orgánu: najbližšia existujúca obytná zástavba (bytový dom) sa nachádza asi 40 m východne od hranice riešeného územia na ul. Hurbanovej. Technické a technologické parametre zmeny navrhovanej činnosti neodôvodňujú žiadne požiadavky na budovanie nových stavieb resp. nadstavby a na výrub drevín. Zmenou nedôjde k zmene funkčného využitia existujúcej stavby, ktorá sa výškovo nemení. Na základe uvedeného považuje príslušný orgán požiadavku dendrologického a svetlotechnického posudku za nerelevantnú. Vzhľadom na predmet zmeny a na to, že stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, možno považovať požiadavku definovania hlukových, rozptylových vplyvov za nerelevantnú. Pre projekt bola spracovaná akustická štúdia (7/2014), ktorá preukázala, že imisná hladina hluku z prevádzky navrhovanej kogeneračnej jednotky nebude presahovať prípustné hodnoty hluku.

Emisné posúdenie na základe rozptylovej štúdie (máj 2015) deklaruje, že príspevok kotolne s kogeneračnou jednotkou sa bude pohybovať hlboko pod úrovňou limitných koncentrácií. Na základe uvedeného príslušný orgán nezahrnul danú požiadavku do výroku rozhodnutia.

i) Žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho.

Vyjadrenie príslušného orgánu: technické a technologické parametre zmeny navrhovanej činnosti nemenia kategóriu existujúcej plynovej kotolne – stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Vzhľadom na zmenu v usporiadaní rozvodovej skrine ER.P1 a následné vyvedenie elektrickej energie do distribučnej siete sa vplyv na ovzdušie a miestnu klímu nemení. Vzhľadom na predmet zmeny a na to, že stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov možno považovať danú požiadavku za nerelevantnú.

j) Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia;

Vyjadrenie príslušného orgánu: príslušný orgán považuje danú požiadavku za irelevantnú vzhľadom na predmet zmeny navrhovanej činnosti. Stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zmena navrhovanej činnosti si vyžaduje zmenu v usporiadaní rozvodovej skrine ER.P1 a následné vyvedenie elektrickej energie do distribučnej siete.

k) Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, aby sa naplnil účel § 2 písm. c) zákona EIA č. 24/2006 Z. z..

Vyjadrenie príslušného orgánu: zákon o posudzovaní nevyžaduje v prípade oznámenia o zmene navrhovanej činnosti oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovávať vo viacerých variantoch.

l) Žiada vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území a žiada spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom na predmet zmeny a na to, že stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov možno považovať danú požiadavku za neadekvátnu.

m) Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácie bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z. z.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zmenou navrhovanej činnosti sa nemení spôsob odvádzania odpadových vôd vznikajúcich v existujúcej kotolni a taktiež ich množstvo, preto možno považovať danú požiadavku za irelevantnú.

n) Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území, v tomto duchu preveriť všetky predchádzajúce body, pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom zohľadňovať nielen stanovené regulatívy týkajúce sa technických riešení, ale rovnako aj atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia, preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie príslušného orgánu: záujmový priestor je dlhoročne existujúcou a využívanou plynovou kotolňou. Stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Zmena navrhovanej činnosti nie je z hľadiska umiestnenia, charakteru, uskutočnenia ani ďalších atribútov v rozpore s platným Územným plánom mesta Myjava schváleného Všeobecne záväzným nariadením Mesta Myjava č. 8/2004, zo dňa 20. 5. 2004 v znení neskorších zmien a doplnkov), podľa ktorého je areál plynovej kotolne zaradený do regulačného bloku OVn, OVk, OVš – Plochy občianskej vybavenosti.

o) Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR, žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a preukázať plnenie záväzných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie príslušného orgánu: uvedená podmienka vyplýva z dodržania všeobecne platných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, úseku odpadového hospodárstva, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke zmeny navrhovanej činnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť príslušný orgán neuviedol danú požiadavku do výroku rozhodnutia.

p) Žiada preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.

Vyjadrenie príslušného orgánu: uvedená podmienka vyplýva z dodržania všeobecne platných predpisov vo veci ochrany poľnohospodárskej pôdy, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke zmeny navrhovanej činnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť príslušný orgán neuviedol danú požiadavku do výroku rozhodnutia. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v jestvujúcej stavbe plynovej kotolne a nebudú dotknuté parcely vedené v katastri nehnuteľností ako súčasť poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Zmena navrhovanej činnosti nemá nové požiadavky na záber ornej pôdy.

q) Žiada preukázať na úrovni mesta/obce, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt realizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov.

Vyjadrenie príslušného orgánu: realizácia zmeny navrhovanej činnosti nie je spojená s novými nárokmi na záber pôdy, a nedôjde ani k ďalšiemu záberu prírodných plôch.

Ak sa nepreukáže súlad zmeny navrhovanej činnosti s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako je uvedené v bode a) až q) tejto časti stanoviska, požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“

na životné prostredie, žiada zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie príslušného orgánu: príslušný orgán sa zaoberal stanoviskom dotknutej verejnosti. K uvedeným pripomienkam si vyžiadal stanovisko navrhovateľa (doplňujúce informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní). Príslušný orgán sa stotožňuje s argumentami navrhovateľa. Komplexné výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt a limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky zmeny navrhovanej činnosti, preto príslušný orgán nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré zmenu navrhovanej činnosti komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

2. Ďalej žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM₁₀, PM_{2,5} ako aj koncentráciu benzénu, NO₂ a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

Vyjadrenie príslušného orgánu: zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v jestvujúcej stavbe, bez ovplyvnenia prirodzenej biodiverzity dotknutého územia a narušenia ekosystému v dôsledku zmeny navrhovanej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti vzhľadom na jej charakter nebude mať vplyv na kvalitu ovzdušia hodnotenom území a jeho okolí. Stavba „KGJ Myjava, Hurbanova ul. - 99 kW“ v nadväznosti na zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti v roku 2015 je povolená podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Príslušný orgán považuje danú podmienku za neadekvátnu a preto jej zapracovanie do výroku nepovažuje za opodstatnené.

s) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.

Vyjadrenie príslušného orgánu: v záujme zabezpečenia kvalitatívnych parametrov zariadení zmeny navrhovanej činnosti ako aj v záujme naplnenia požiadaviek na úseku energetiky, musia používané materiály spĺňať štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia a života, preto príslušný orgán nepovažuje za opodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

t) Parkovacie miesta riešiť formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk; v prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy použiť drenážnu dlažbu, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území; na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti, ktorej účelom je zmena vyvedenia elektrického výkonu do distribučnej siete príslušný orgán považuje danú podmienku za irelevantnú. V rámci zmeny navrhovanej činnosti sa nebudú realizovať žiadne parkovacie plochy, spevnené plochy či iné stavby, preto príslušný orgán nepovažuje za opodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe; nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté

navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Vyjadrenie príslušného orgánu: predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie je projektovanie a realizácie retenčných opatrení. Nakoľko po vykonaní zisťovacieho konania možno konštatovať, že navrhovaná činnosť ani jej zmena nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, povinnosť navrhnuť opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia podľa § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je neadekvátne. Taktiež požiadavka realizácie tzv. dažďových záhrad je vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti neadekvátne. Príslušný orgán na základe uvedeného považuje za neopodstatnené zapracovávať danú podmienku do výroku rozhodnutia.

v) Zámer prispôsobiť okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyjadrenie príslušného orgánu: realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene scenérie krajiny, odstráneniu vegetácie alebo k výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia, nakoľko stavebné úpravy sa budú týkať realizácie v usporiadaní rozvodovej skrine ER.P1 a následné vyvedenie elektrickej energie do distribučnej siete. Vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k výrubu drevín, je požiadavka náhradnej výsadby a zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov formou lokálneho parčíka neopodstatnená. Taktiež požiadavka, aby bol parčík prístupný zo všetkých smerov je neadekvátne, nakoľko ide o oplotenú prevádzku bez voľného prístupu verejnosti. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti a jej umiestnenie v susedstve plochy verejnej zelene, príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti a skutočnosť, že v rámci nej nedôjde k realizácii nových striech, príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Vyjadrenie príslušného orgánu: nakoľko sa jedná o jestvujúci objekt kotolne a k negatívnemu ovplyvneniu biodiverzity zmenou navrhovanej činnosti nedôjde, príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

y) Vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou,

Vyjadrenie príslušného orgánu: predmetnú požiadavku vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti možno považovať za nerelevantnú, nakoľko v súvislosti s jej realizáciou nebudú vznikať odpady a preto príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

z) Vypracovať projekt deštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie príslušného orgánu: príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia, nakoľko nejde o časovo obmedzenú činnosť. V prípade, že navrhovateľ bude v budúcnosti zvažovať ukončenie činnosti a odstránenie stavby po ukončení jej

životného cyklu, povinnou náležitosťou žiadosti o povolenie odstránenia stavby je projekt odstránenia stavby vrátane spôsobu nakladania, zhodnocovania a recyklácie vzniknutého odpadu zo stavby a jej zariadení.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Vysadiť navrhovateľom v meste Myjava 15 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti bez zásahu do drevín, príslušný orgán považuje danú podmienku za neadekvátnu. Výsadba drevín na verejných priestranstvách je v kompetencii obce/mesta, preto príslušný orgán považuje za neopodstatnené zapracovávať danú podmienku do výroku rozhodnutia.

bb) Umiestniť ako súčasť stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelécké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.).

Vyjadrenie príslušného orgánu: vzhľadom k tomu, že zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v existujúcom objekte kotolne K - 2, príslušný orgán považuje danú podmienku za neadekvátnu a neopodstatnenú na zapracovanie do výroku rozhodnutia. Účelom zmeny navrhovanej činnosti nie je budovanie sociálnych a kultúrnych hodnôt v dotknutej lokalite a meste.

cc) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a porovnať s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru a v ďalšom rozvíjať opatrenia voči vlnám horúčav, výskytu silných vetrov a víchric, výskytu sucha a výskytu intenzívnych zrážok.

Vyjadrenie príslušného orgánu: Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy by mala byť prenesená do národných právnych predpisov, prípadne iných nariadení a regulatívov. Navrhovateľ je povinný pri výstavbe a prevádzke zmeny navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti táto nerieši výstavbu budov, výsadbu zelene, budovanie kanalizácie na odvádzanie odpadových vôd a budovanie dopravných plôch v areáli kotolne K - 2. Na základe uvedeného príslušný orgán považuje za neopodstatnené danú podmienku zapracovávať do výroku rozhodnutia.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie príslušného orgánu: v existujúcej kotolni K - 2 sa biologicky rozložiteľný odpad neprodukuje a tiež sa ním nenakladá. Vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti predmetná podmienka je nerelevantná a preto príslušný považuje za neopodstatnené zapracovávať ju do výroku rozhodnutia.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas

informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmto informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplnujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre následovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplnujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa

konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah projektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Vyjadrenie príslušného orgánu: úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu sú každoročne zverejňované na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky prostredníctvom Správ o stave životného prostredia.

Informácie o životnom prostredí územia dotknutého zmenou navrhovanej činnosti, vrátane predpokladaných vplyvov na životné prostredie, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (január 2020), ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní bolo verejnosti prístupné k nahliadnutiu prostredníctvom dotknutej obce.

Príslušný orgán na uvedenom webovom sídle zverejnil všetky dokumenty v súlade so zákonom o posudzovaní a taktiež informoval verejnosť o jej právach v súvislosti s predmetným konaním i na svojej úradnej tabuli v mieste sídla a na svojom webovom sídle (www.minv.sk).

Verejnosť, ktorá zašle odôvodnené písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, má tiež ako účastník konania možnosť nahliadať do spisu (robiť z neho vpisy, odpisy a dostať kópiu spisu) v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku.

Následné prepojenie procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností a ich zmien s následnými povoľovacími procesmi bolo upravené zákonom č. 314/2014 Z. z., ktorou sa menil a dopĺňal zákon o posudzovaní. Výsledné rozhodnutie zo zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti je záväzným pre ďalšie povoľovacie konanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní má príslušný orgán v povoľovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania. V záväznom stanovisku (§ 38 zákona o posudzovaní) príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho

konania k zmene navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami. Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní má dotknutá verejnosť, ktorá zašle odôvodnené písomné stanovisko k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, postavenie účastníka v konaní podľa zákona o posudzovaní a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k zmene navrhovanej činnosti.

Zákon o posudzovaní umožňuje vykonanie konzultácií počas celého konania, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade príslušný orgán umožnil vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať odôvodnené písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ako aj vyjadrenie k podkladom rozhodnutia na základe nahliadnutia do spisu na príslušnom orgáne. Príslušný orgán v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti nevykonal ústne konzultácie, nakoľko to nevyžadovala povaha vecí. Podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa účastníci konania a zúčastnené osoby mohli vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, boli podľa príslušného orgánu dostatočné na rozhodnutie vo veci. Účastníci konania nevyužili svoje právo nahliadať do spisu, vyhotoviť si výpisy, odpisy príp. kópie v mieste sídla príslušného orgánu. Osobitné konzultácie účastníkov konania s navrhovateľom nemajú charakter konzultácií v zmysle § 63 zákona o posudzovaní a nie je možné ich zohľadniť v konaní a v rozhodnutí.

Príslušný orgán posúdil zmenu navrhovanej činnosti v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti, významu a vlastností očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 zákona (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie). Doručené stanoviská orgánov štátnej správy k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti konštatovali nedotknuté záujmy chránené osobitnými predpismi a boli bez pripomienok, požiadaviek, konštatovania a podmienky uvedené v stanovisku dotknutej verejnosti príslušný orgán vyhodnotil v odôvodnení tohto rozhodnutia, pričom doručené stanoviská neuviedli také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.

Príslušný orgán na základe preskúmania a posúdenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a na základe zhodnotenia stavu životného prostredia a celkovej úrovne ochrany životného prostredia v záujmovom území, usúdil, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, resp. zmena navrhovanej činnosti by bola v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto príslušný orgán rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých stanovených požiadaviek a podmienok odporučiť k realizácii (§ 29 ods. 12 zákona o posudzovaní).

Navrhovateľ je povinný podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresnom úrade Myjava, odbore starostlivosti o životné prostredie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Verejnosť má právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Lajdová
Ing. Anna Lajdová
vedúca odboru

Doručí sa

- účastníkom konania
- 1. Bytový podnik Myjava, spol. s r.o., ul. Partizánska č. 292/39, 90701 Myjava
- 2. EKOJET, s.r.o., ul. Tehelná č. 19, 931 01 Bratislava
- 3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
- povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci
- 1. Mesto Myjava, Spoločná obecná úradovňa, Nám. M. R. Štefánika č. 560/4, 907 14 Myjava
- 2. Mesto Myjava, Nám. M. R. Štefánika č. 560/4, 907 01 Myjava
- dotknutým orgánom
- 1. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ul. Hviezdoslavova č. 36, 915 45 nové Mesto nad Váhom
- 2. Okresný úrad Myjava, odbor starostlivosti o životné prostredie – ŠSOO, ŠSOH, ŠVS, ŠSOPp, ŠSOPaK, ul. Moravská č. 1, 907 01 Myjava
- 3. Okresný úrad Myjava, odbor krízového riadenia, ul. Moravská č. 1, 907 01 Myjava
- 4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Trenčíne, ul. Nemocničná č. 4, 911 01 Trenčín
- 5. Trenčiansky samosprávny kraj, ul. K dolnej stanici č. 7282/20, 911 50 Trenčín
- 6. Krajský pamiatkový úrad Trenčín, ul. K dolnej stanici č. 7282/20A, 911 01 Trenčín
- 7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Novom Meste nad Váhom, ul. Odborárska č. 12, 915 45 Nové Mesto nad Váhom
- 8. Mesto Myjava, Nám. M. R. Štefánika č. 560/4, 907 01 Myjava
- rezortnému orgánu
- 1. Ministerstvo hospodárstva SR, ul. Mierová 19, 827 15 Bratislava 212