Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

Od:	Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané:	utorok, 3. marca 2020 18:50
Komu:	oszp.ca@minv.sk
Kópia:	envi.eko@gmail.com; miroslav.martykan@mmarena.sk
Predmet:	RE: OU-CA-OSZP-2020/000227-021 (EIA: Šport Hotel MM Aréna, Krásno nad Kysucou)
Prílohy:	komunikácia s navrhovateľom.pdf

Vyjadrenie k odvolaniu a návrh vykonania dôkazu podľa §56 Správneho poriadku

V reakcii na naše odvolanie nás kontaktoval p. Martykán (mailovú komunikáciu prikladáme v prílohe). Z jeho vyjadrení vyplýva veľmi zmätočný prístup k environmentu ako aj verejnosti v zisťovacom konaní. Na jednej strane prezentuje ochotu implementovať environmentálne opatrenia, pokiaľ mu ich nariadi úrad a súčasne odmieta realizovať opatrenia navrhované ZDS. Súčasne nás požiadal o prehodnotenie nášho odvolania a zároveň nás pozýva na zhodnotenie MM arény in situ.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme nasledovný pokus o zmierne vybavenie veci podľa §3 ods.4 Správneho poriadku a v súlade s §56 Správneho poriadku navrhujeme vykonanie nového dôkazu a to miestnej ohliadky spojenej s konzultáciou; termín navrhujeme na deň 20.marca okolo obeda, kedy sa budem nachádzať v okolí. Výsledkom konzultácie by malo byť definovanie environmentálnych opatrení, ktoré by sa v rámci projektu zrealizovali. Je to náš pokus súčasne vyhovieť navrhovateľovi a pokúsiť sa o ústretový krok a súčasne chrániť záujmy verejnosti a environmentu a súčasne rešpektovať navrhovateľa. Myslím, že by bolo dobré mať aj prítomnosť mesta; aby aj oni prezentovali svoj názor na ďalší rozvoj územia a názor mesta je pre nás dôležitý aj z hľadiska predstavy miestnej samosprávy o regulácii územného rozvoja, ktorý by sme radi zohľadnili.

Keďže účastníkom konania je len navrhovateľ a naše združenie, závery konzultácie je možné formulovať aj ako prípadný súhlas s autoremedúrou podľa §37 ods.1 Správneho poriadku, či je možné dohodnúť iný procesný postup.

Chceli by sme konajúcemu úradu pripomenúť, že naše združenie sa v lokalite podieľalo na environmentálnych opatreniach v rámci realizácie priemyselného areálu s firmou 3energy ako aj s firmou CTP; v rámci Čadčianskeho okresu aj v meste Čadca, kde sme vždy našli konštruktívne riešenia aj za účasti okresného úradu. Myslíme si, že obyvatelia Krásna si zaslúžia, aby aj v prípade MM arény navrhovateľ realizoval environmentálne opatrenia, ktoré skvalitnia verejne prístupné miest a tak v konečnom dôsledku aj život v meste.

ZDS pokladá svoj prístup za konštruktívny a ústretový, urobilo maximum pre zohľadnenie záujmov navrhovateľa ako aj mesta pri súčasnej ochrane svojich práv a záujmov verejnosti. Podobný prístup očakávame od ostatných zúčastnených.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

From: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Sent: Monday, March 2, 2020 8:15 AM
To: oszp.ca@minv.sk

Cc: envi.eko@gmail.com; miroslav.martykan@mmarena.sk
Subject: OU-CA-OSZP-2020/000227-021 (EIA: Šport Hotel MM Aréna, Krásno nad Kysucou)

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Čadca zo zisťovacieho konania č. OU-CA-OSZP-2020/000227-021

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Čadca zo zisťovacieho konania č. OU-CA-OSZP-2020/000227-021zo dňa 19.02.2020 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

A. Arbitrárnosť resp. nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia v časti výroku o ďalšom neposudzovaní

1) Podľa §29 ods.3 zákona EIA: *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.".*

V uvedenom kontexte nie je zrejmé, ako prvostupňový orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť použitím kritérií z prílohy č.10 zákona EIA, pretože takého vyhodnotenie v napadnutom rozhodnutí absentuje. Absencia správneho vyhodnotenia kritérií v rozhodnutí zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nepreskúmateľnosť v zmysle ust. §59 ods. 3 správneho poriadku. Príslušný orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritériových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní podľa ust. §29 zákona EIA kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie - teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona EIA.

V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu aj v zmysle ust. §47 ods. 3 správneho poriadku o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Pritom skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, treba v odôvodnení venovať osobitnú pozornosť, správny orgán sa musí vyrovnať so všetkými hľadiskami, z ktorých vyplýva výrok rozhodnutia, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

2) Rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nemožno zistiť, akými úvahami sa správny orgán riadil pri rozhodovaní, a preto také rozhodnutie nezabezpečí účastníkom konania právo na spravodlivý proces. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: *„Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok."* Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a takýto postup je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 správneho poriadku.

3) V súlade so zásadou materiálnej rovnosti poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OOP3-2019/053763-03/ROD, nie je zákonný dôvod aby aj tunajší úrad nepostupoval rovnako. V uvedenej súvislosti taktiež upozorňujeme na ustálenú rozhodovaciu prax správnych súdov napr. rozsudkami Krajského súdu Bratislava sp.zn. 6S/263/2016.

B. Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa §2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z.

4) Podľa §2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. je *„účelom zákona najmä:*
   a. *včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja-*
   b. *zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,*

c. *objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,*
d. *určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,*[4])
e. *získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*"

5) Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „*... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*" pričom podľa §20a ods.a zákona EIA: *„rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13".*

Podľa §29 ods.13 zákona EIA: „*... Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*" a súčasnepodľa §29 ods.3 zákona EIA: *„Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*"

Podľa §20a ods.a zákona EIA: *„rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia22b) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13"*

Agregovanou súčasnou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa §29 ods.13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa §29 ods.3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa §2 zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a/alebo či sa nenavrhuje porovnateľná resp.efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola.

6) Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia §2 a §29 ods.13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

C. Aplikácia vnútroštátneho zákona EIA v rozpore s Aarhuským dohovorom a v rozpore s princípmi dobrej správy vecí verejných v oblasti životného prostredia.

7) Podľa čl.7 ods.2 Ústavy SR *„Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.*"; takouto medzinárodnou zmluvou je aj Aarhuský dohovor vyhlásený v zbierke zákonov pod č.43/2006 Z.z.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie bolo do slovenského práva inkorporované samostatným zákonom EIA č.24/2006 Z.z., ktorým sa taktiež transponovali ustanovenia Aarhuského dohovoru do slovenskej legislatívy. V zmysle citovaného ustanovenia Ústavy má Aarhuský dohovor aplikačnú prednosť pred vnútroštátnou legislatívou resp. je ju nutné vykladať v zmysle Aarhuského dohovoru.

8) Podľa čl.41 Charty základných práv EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných definované ako *„a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia."*

Úrad aplikoval zákona EIA v rozpore s ustanoveniami Aarhuského dohovoru.

9) Podľa čl.4 Aarhuského dohovoru má verejnosť nárok na informácie o životnom prostredí formou a spôsobom ako si sama zvolí. Toto právo úrad odmietlo zrealizovať s tvrdením, že mu takáto povinnosť zo zákona priamo nevyplýva (gramatický výklad zákona). Táto povinnosť mu však vyplýva pri aplikácii účelu a cieľa zákona (teologický výklad zákona), pričom podľa nálezu Ústavného súdu SR č. III. ÚS 72/2010 zo 4. mája 2010 je gramatický výklad len prvotným priblížením a úrad vždy musí zákon vykladať aj teologicky: *„Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 ústavy). Samozrejme, že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybností, možno uprednostniť výklad e ratione legis pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom."*

Úrad uvedeným spôsobom nepostupoval, keďže zrejme postupoval v rozpore s účelom a cieľmi Aarhuského dohovoru, ktorý má aplikačnú prednosť..

10) Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované v čl.45 Ústavy SR (na rozdiel od všeobecného práva na informácie, ktoré je definované v čl.26 Ústavy SR) a je ho možné sa domáhať podľa §51 ods.1 Ústavy len spôsobom určeným príslušným procesným postupom podľa príslušného vykonávacieho zákona. Materiálne právo na informácie o životnom prostredí je definované aj v čl.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. ktorý stanovuje aj prvky procesného postupu pri vybavovaní žiadosti o informácie. Podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR je vnútroštátne právo nutné vykladať a aplikovať v súlade s účelom a cieľom ústavy, zákonov a európskych právnych predpisov. Podľa čl.7 ods.2 Ústavy je Aarhuský dohovor aplikačne transponovaný do slovenského právneho poriadku predovšetkým zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z.; súčasne sa uplatňuje aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru pred vnútroštátnym právom (zásada, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred vnútroštátnym právom – napr. 3Sži/22/2014 zo dňa 09.06.2015), resp. vnútroštátne právo treba uplatňovať v súlade s týmto dohovorom. Úrad postupoval procesným spôsobom, ktorým nerealizoval materiálne práva verejnosti, čo je dôkazom ich protiústavného výkladu a aplikácie.

11) Podľa §63 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. *„Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá <u>má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov</u>."*; týmto spôsobom sa transponovali ustanovenia smerníc EÚ č. 2014/52/EÚ a č. 2011/92/EÚ upravujúcich proces EIA a práva verejnosti v rámci týchto procesov.

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: *„Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovená smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvoch na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné*

spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom konatkte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente. Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúcho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ. Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí – konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom."

Postup úradu zmaril právo nášho združenia na konzultáciu, hoci na ňu máme zo zákona právo v ktoromkoľvek okamihu procesu EIA a tým postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku v súbehu s porušením §63 zákona EIA; porušenie princípu legitímnych očakávaní ako aj zásady dobrej správy vecí verejných je zrejmé; tak ako je zrejmé aj nedodržanie smerníc EÚ upravujúcich proces EIA.

Informácia pre navrhovateľa: Podľa §48 Správneho poriadku *„Ak to pripúšťa povaha veci, môžu účastníci konania medzi sebou so schválením správneho orgánu uzavrieť zmier. Správny orgán zmier neschváli, ak odporuje právnym predpisom alebo všeobecnému záujmu."* Navrhovateľovi ponúkame možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviaže vykonať vo svojej činnosti; ak sa navrhovateľ rozhodne túto možnosť využiť je potrebné si dohodnúť termin stretnutia tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com