MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Číslo: 3518/2020-1.7/dh
16796/2020, 16798/2020-int.
Bratislava, 3. apríla 2020

ROZHODNUTIE

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** v zmysle § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe podaného podnetu v súvislosti s navrhovanou činnosťou **„Chata pod Chlebom“**, navrhovateľa **MaH Servis, s. r. o., Záborského 2, 036 01 Martin**, takto:

Navrhovaná činnosť **„Chata pod Chlebom“** uvedená v odôvodnenom písomnom podnete

s a b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 07. 10. 2019 bol do elektronickej schránky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky doručený od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava podnet podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v súvislosti s navrhovanou činnosťou „Chata pod Chlebom“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona upovedomilo (list č. 11368/2019-1.7/dh, 54879/2019, 54879/2019-int. zo dňa 18. 10. 2019) podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku **účastníkov konania** o tom, že dňom doručenia podnetu začalo podľa § 19 ods. 3 zákona konanie o podnete, v ktorom MŽP SR rozhodne, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona.

O vyššie uvedenej skutočnosti MŽP SR zároveň podľa § 19 ods. 4 zákona informovalo **povoľujúci orgán**.

Informácia podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona o podnete podanom podľa § 19 zákona je zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/chata-pod-chlebom

Predmetom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a prístavba existujúcej chaty. Riešený objekt sa nachádza na parcele č. 1585, 1584 v blízkosti vrcholu Chleb. Podľa kategorizácie ubytovacích zariadení je a ostáva objekt (aj po plánovanej rekonštrukcii a prístavbe) definovaný ako turistická ubytovňa. Plošným a dispozičným štandardom však terajší objekt chaty nepokrýva potreby turistickej oblasti nakoľko je to mierne prestavaný hospodársky objekt, z tohto dôvodu je potrebné zvýšiť priestorovú úroveň formou rekonštrukcie a prístavby jestvujúceho objektu pre splnenie základných požiadaviek na turistickú ubytovňu s bufetom a zázemím. Ďalším dôvodom rekonštrukcie je potreba zrealizovania stanoviska horskej služby, čo bude viesť k zvýšeniu bezpečnosti v celej turistickej zóne.

Navrhovaná činnosť teda predstavuje rekonštrukciu pôvodnej chaty a jej prístavbu na pozemku č. 1585. Jestvujúci objekt a prístavba sa nachádza v horskom teréne, tesne pod vrcholom Chleb v pohorí Krivánska Fatra. Nadmorská výška objektu je 1423 m. n .m. v Národnom parku Malá Fatra.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „podávateľ podnetu“) uviedol, že vzhľadom na charakter stavby, resp. navrhovanej činnosti a jej lokalizáciu, daná stavba a s ňou súvisiace činnosti môžu mať pri požadovanom rozsahu významný negatívny vplyv na predmety ochrany dotknutého územia. Podľa podaného podnetu sa jeho podávateľ domnieva, že rozsah navrhovanej činnosti by bolo potrebné prehodnotiť a brať pri tom ohľad na kumulatívne vplyvy. Podávateľ podnetu zároveň uviedol, že navrhovanú činnosť je potrebné posúdiť z hľadiska pamiatkovej ochrany, nakoľko samotná chata má pamiatkovú hodnotu.

V súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, sa MŽP SR týmto obrátilo na dotknuté orgány, povoľujúci orgán a dotknutú obec so žiadosťou o zaujatie stanoviska k predmetu podaného podnetu v lehote do 15 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

K navrhovanej činnosti boli na základe vyššie uvedeného upovedomenia doručené na MŽP SR nasledovné stanoviská:

- ***Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list č. OU-MT-OSZP-2019/17106-Mu zo dňa 24. 10. 2019 doručený dňa 25. 10. 2019)* vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť má byť realizovaná na území Národného parku Malá Fatra, v ktorom platí tretí stupeň ochrany podľa § 19 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o ochrane prírody a krajiny“) a nachádza sa na území chráneného vtáčieho územia SKCHVU013 Malá Fatra, Území európskeho významu SKUEV 0252 Malá Fatra a zároveň podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability Okresu Martin je územie zároveň súčasťou biosférického biocentra BBc 1 – Krivánska Malá Fatra. V stanovisku taktiež uviedol, že podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny je príslušným orgánom na posúdenie navrhovanej činnosti a vydanie stanoviska Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja. Vzhľadom na uvedené Okresný úrad Martin vydá vyjadrenie až po vydaní záväzného stanoviska, ktoré vydá Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja.

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- ***Inštitút pre ochranu prírody Banská Bystrica, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica****(list zo dňa 28. 10. 2019 doručený dňa 30. 10. 2019*) V stanovisku uviedol, že požaduje posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona aj vzhľadom na možné klientelistické pozadie celého procesu vybavovania potrebných povolení, na zásadnú rozporuplnosť dvoch stanovísk týkajúcich sa predpokladaného vplyvu (predmetné rozporuplné stanoviská Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky boli prílohou tohto stanoviska).

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Pamiatkový úrad Slovenskej republiky*** *(list č. PUSR-2019/23810-1/88749 zo dňa 29. 10. 2019, doručený dňa 04. 11. 2019)* V stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť nie je zapísaná ako nehnuteľná národná kultúrna pamiatka, zároveň neeviduje podnet o zápis navrhovanej činnosti do Ústredného zoznamu pamiatkového fondu a že navrhovaná činnosť nemá pamiatkové hodnoty. Vzhľadom na uvedené neeviduje záujmy ochrany pamiatkového fondu ohľadom navrhovanej činnosti.

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko.

- ***Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Národného parku Malá Fatra*** *(list č. NPMF/27-007/2019 zo dňa 30. 10. 2019, doručený dňa 05. 11. 2019)* Považuje podnet za adekvátny a požaduje posudzovať navrhovanú činnosť z dôvodu oprávnenej pochybnosti o možných negatívnych dopadoch navrhovanej činnosti na chránené územie, chránené druhy a biotopy, ktoré sa nachádzajú v dotknutom území.

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***JUDr. Ivan Gánoczy, Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina*** *(list zo dňa 01. 11. 2019 doručený dňa 12. 11. 2019)* V stanovisku uviedol dôvody jeho podania, ktorými

boli obavy z negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na mimoriadne vzácne biotopy európskeho významu, ktoré sa nachádzajú v dotknutom území, z fragmentácie areálu a zvýšeného vyrušovania chránených, európsky významných druhov živočíchov, nejasnosť dopravnej dostupnosti navrhovanej činnosti, čistiarne odpadových vôd a celoročnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny*** *(list č. 11735/2019 zo dňa 29. 11. 2019)* V stanovisku uviedlo, že nie je možné vylúčiť negatívny vplyv na predmety ochrany dotknutých území sústavy Natura 2000, preto považovalo za potrebné vyhodnotiť a posúdiť vplyv navrhovanej činnosti podľa zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Spoločné stanovisko Ing. Jána Marosza, Jána Budaja, Ing. Eduarda Hegera, Zámocká 6873/14, 811 01 Bratislava*** *(doručené dňa 18. 12. 2019)* V stanovisku uviedli dôvody jeho podania, ktorými boli obavy z negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na mimoriadne vzácne biotopy európskeho významu, ktoré sa nachádzajú v dotknutom území, z fragmentácie areálu a zvýšeného vyrušovania chránených, európsky významných druhov živočíchov, nejasnosť dopravnej dostupnosti navrhovanej činnosti, čistiarne odpadových vôd a celoročnej prevádzky navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Navrhovateľ*** *(list zo dňa 12. 11. 2019, doručený dňa 19. 11. 2019)* V stanovisku uviedol, že Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja vydal rozhodnutie č. OU-ZA-OSUP1-2019/021171_004/Drn zo dňa 15. 07. 2019, v ktorom uviedol „Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na priaznivý stav územia (sústavy NATURA 2000), a teda nie je predmetom posudzovania vplyvu na životné prostredie podľa osobitného predpisu“. Zároveň uviedol, že nepredpokladá nepriaznivý vplyv prevádzky navrhovanej činnosti v súvislosti s pohybom osôb, ktorý sa sústreďuje len v okolí chaty a po turistických chodníkoch, pričom v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nepredpokladá zvýšenie návštevnosti, nakoľko nebudú vytvorené nové prístupové trasy, ani poskytovaný nový druh služieb.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko, avšak MŽP SR sa nestotožnilo s tvrdeniami navrhovateľa. MŽP SR vyhodnotilo predpokladané vplyvy na životné prostredie a výsledky uviedlo v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, pričom MŽP SR má za to, že uvedené je v rozpore s tvrdeniami navrhovateľa, pričom tento názor MŽP SR potvrdzujú stanoviskami aj oslovené dotknuté orgány.

Dňa 16. 01. 2020 bol v rámci konania o podnete na MŽP SR navrhovateľom ako účastníkom konania doručený podklad rozhodnutia, projekt „Chata pod Chlebom – rekonštrukcia a prístavba“ upravený na základe konzultácií so správou Národného parku Malá Fatra. MŽP SR vzhľadom na uvedené doplnenie podkladov rozhodnutia, listom č. 3518/2020-1.7/dh zo dňa 20. 01. 2020, v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplné skutočný stav veci sa obrátilo na dotknuté orgány so žiadosťou o zaujatie stanoviska k projektu „Chata pod Chlebom – rekonštrukcia a prístavba“ v lehote 7 pracovných dní. MŽP SR zároveň uvedené podklady zverejnilo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na vyššie uvedenej adrese.

K doplneným podkladom sa vyjadrili:

- ***Obec Šútovo*** *(list č. 10/2020/1/Ma zo dňa 28. 01. 2020, doručený dňa 28. 01. 2020.)* V stanovisku obec uviedla, že k navrhovanej činnosti bolo vydané územné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2019.

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko, avšak vzhľadom na nižšie uvedené ustanovenia § 1 a § 3 zákona uvedená skutočnosť nezakladá rámec na rozhodnutie vo veci, nakoľko posudzovanie podľa zákona má byť vykonané pred povolením, pričom, ak je navrhovaná činnosť predmetom viacerých povolení (čo navrhovaná činnosť spĺňa, nakoľko je ešte predmetom stavebného a následne kolaudačného konania), tak sa takýmto povolením myslí každé jedno z týchto samostatných povolení.

- ***Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie*** *(list č. OU-MT-OSZP-2020P004821-002 zo dňa 28. 01. 2020, doručený dňa 28. 01. 2020)* V stanovisku za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva nepožaduje, aby bola navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona.

  Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Pamiatkový úrad Slovenskej republiky*** *(list č. PUSR-2020/26972-3/7573 zo dňa 30. 01. 2020, doručený 30. 01. 2020.)* V stanovisku uviedol obsahovo zhodné skutočnosti ako v stanovisku č. PUSR-2019/23810-1/88749 zo dňa 29. 10. 2019, ktoré bolo na MŽP SR doručené dňa 04. 11. 2019.

- ***Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja*** *(list č. OU-ZA-OSZP1-2020/011968-002 zo dňa 31. 01. 2020, doručený dňa 31. 01. 2020)* V záväznom stanovisku vydanom podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona o ochrane prírody a krajiny uviedol, že listom č. OU-ZA-OSZP1-2019/011889-002/Drn zo dňa 25. 2. 2019 postúpil Okresný úrad Žilina žiadosť žiadateľa MaH Servis, s.r.o. Záborského 2, 036 45 Martin o vydanie odborného stanoviska podľa § 28 zákona, Okresnému úradu Martin, nakoľko projekt „Chata pod Chlebom“ prekračoval hodnoty uvedené v prílohe č. 8 v časti B. zákona EIA. Po prepracovaní projektu „Chata pod Chlebom – rekonštrukcia a prístavba“ a opätovnom predložení na tunajší úrad, vydal Okresný úrad Žilina k danej veci rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP1-2019/021171-004/Drn zo dňa 15. 7.2019, podľa § 28 ods. 4 zákona, kde uviedol cit.: „Navrhovaná činnosť nebude mať významný vplyv na priaznivý stav územia (sústavy NATURA 2000), a teda nie je predmetom posudzovania vplyvu na životné prostredie podľa osobitného predpisu (zákona EIA). Okresný úrad Žilina má za to, že ak žiadateľ opätovne upravil predmetný projekt „Chata pod Chlebom –rekonštrukcia a prístavba“ (Okresný úrad Žilina vychádza len zo zistení

zverejnených na stránke enviroportal), takto upravený projekt by mal byť opätovne posúdený v súlade s dikciou § 28 zákona, či má alebo nemá vplyv na priaznivý stav územia NATURA 2000 (nakoľko vyššie uvedené rozhodnutie sa vzťahuje na projekt pred úpravou), samozrejme ak navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko, avšak vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR rozhodlo, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona a následne bude určený rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti podľa § 30 zákona, MŽP SR má za to, že nie je potrebné opakované vydávanie záväzného stanoviska podľa § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny.

- ***RNDr. Viera Demianová, Čajákova 7, 010 01 Žilina*** (*list zo dňa 07. 02. 2020 doručený dňa 11. 02. 2020)* V stanovisku uviedla dôvody jeho podania, ktorými boli obavy z negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na mimoriadne vzácne biotopy európskeho významu, ktoré sa nachádzajú v dotknutom území, z fragmentácie areálu a zvýšeného vyrušovania chránených, európsky významných druhov živočíchov, nejasnosť dopravnej dostupnosti navrhovanej činnosti, čistiarne odpadových vôd a celoročnej prevádzky navrhovanej činnosti. Zároveň požadovala vyhodnotiť množstvo zachytenej zrážkovej vody a potrebu vybudovania záchytných nádrží a vyhodnotiť vplyv vypúšťaných vôd do vsaku.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- *Spoločné stanovisko* ***Ing. Jána Topercera, CSc. a RNDr. Dany Bernátovej, CSc. Univerzita Komenského, Botanická záhrada pracovisko Blatnica, 038 15 Blatnica 315*** *(list zo dňa 12. 02. 2020, doručený dňa 14. 02. 2020)* V stanovisku vyjadrili obavy zo založenia, resp. posilnenia ohniska postupnej živelnej urbanizácie (urban sprawl) v krehkom vysokohorskom prostredí. V stanovisku vyjadrili obavy z možných významných nepriaznivých vplyvov, ktorými má byť väčšie vyrušovanie európsky a národne chránených druhov živočíchov, väčšie mechanické poškodzovanie až ničenie biotopov, narušovanie vodného a živinového režimu a narušovanie mikrobiotopov. Záverom stanoviska uviedli požiadavky na prepracovanie a doplnenie projektu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky*** *(list č. NP MF/35-001/2020; NP MF/2 7/2019, ŠOP SR/269-003/2020 zo dňa 12. 02. 2020 doručený dňa 12. 02. 2020.)* V stanovisku uviedla, že nakoľko odborné časti Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky v danej veci zastávajú rozdielne názory a nie je jednoznačne možné na základe existujúcich údajov zhodnotiť významnosť vplyvu navrhovanej činnosti na územia sústavy Natura 2000, odporúča, aby si dal navrhovateľ vypracovať primerané posúdenie v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne

požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***JUDr. Ivan Gánoczy, Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina*** *(list zo dňa 08. 02. 2020 doručený dňa 12. 02. 2020)* V stanovisku uviedol obsahovo totožné skutočnosti ako v stanovisku doručenom dňa 12. 11. 2019.
- ***Žilinský samosprávny kraj*** *(list č. 04098/2020/ORR-4 zo dňa 06. 02. 2020 doručený dňa 11. 02. 2020.*) V stanovisku uviedol, že požaduje, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala variantne podľa zákona.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

- ***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny*** *(list č. 3626/2020-6.3 zo dňa 24. 02. 2020)* V stanovisku uviedlo, že trvá na tom, aby sa navrhovaná činnosť posudzovala podľa zákona a aby bolo vypracované primerané posúdenie v zmysle Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR berie na vedomie uvedené stanovisko a po vyhodnotení predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, má za to, že obavy vyjadrené v stanovisku sú opodstatnené a že sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona. MŽP SR má za to, že konkrétne požiadavky sú opodstatnené a budú zohľadnené v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona.

MŽP SR listom č. 3518/2020-1.7 zo dňa 18. 02. 2020 upovedomilo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania o podnete k navrhovanej činnosti MŽP SR zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na MŽP SR v lehote 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Na vyššie uvedené upovedomenie reagoval podávateľ podnetu žiadosťou o podklady rozhodnutia a žiadosťou o konzultácie (doručené elektronicky dňa 26. 02. 2020). Jeho žiadosť o podklady rozhodnutia bola vybavená v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Podávateľ podnetu však do spisu nahliadnuť neprišiel, preto mu kópia spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku poskytnutá nebola. MŽP SR taktiež nenariadilo vykonanie samostatných konzultácií, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. Zákon umožňuje vykonanie konzultácií počas celého procesu konania o podnete, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prípade MŽP SR umožnilo v konaní o podnete vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení zákona, ako aj vyjadrenia sa k podkladom

rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. MŽP SR nezvolalo ústne pojednávanie za účelom vykonania ústnych konzultácií podľa § 63 zákona, nakoľko malo za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonané konania boli dostatočným podkladom na zistenie presného a úplného stavu veci. Konzultácie podľa § 63 zákona sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod. 2 zákona tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona je účelom zákona najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja.

Podľa § 2 písm. b) zákona je účelom zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 2 písm. e) zákona je účelom zákona najmä získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. k) zákona je povoľovacie konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. i) zákona je rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní povolenie alebo rozhodnutie povoľujúceho orgánu, ktorým sa udelenie povolenia zamieta alebo ktorým sa povoľovacie konanie zastavuje.

Podľa § 3 písm. j) zákona je povolenie rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní.

MŽP SR po preštudovaní podnetu a doručených stanovísk zastáva názor, že na základe riadneho zistenia skutočného stavu prejednávanej veci nie je možné vylúčiť negatívne vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti z nižšie uvedených dôvodov.

MŽP SR pri rozhodovaní prihliadalo najmä na povahu a rozsah navrhovanej činnosti, ktorou je rekonštrukcia a prístavba jestvujúcej chaty, avšak aj vzhľadom na skutočnosť, že nejde o výstavbu nového objektu, MŽP SR zastáva názor, že nie je možné vylúčiť, že realizáciou rekonštrukcie nedôjde k zatraktívneniu poskytovaných služieb, čo by mohlo mať za následok zvýšenie návštevnosti, resp. fluktuácie návštevníkov, s ktorou môžu byť spojené aj

iné negatívne vplyvy, ako napr. vyrušovanie chránených biotopov v bezprostrednom aj širšom okolí dotknutého územia a s tým súvisiace poškodzovanie biotopov (ako napr. zošliapnutie) alebo zmena správania návštevníkov. Uvedené možno kvalifikovať ako trvalý a opakujúci sa vplyv.

V rámci rozhodovania MŽP SR taktiež zohľadnilo miesto realizácie navrhovanej činnosti, ktorým je územie európsky aj národne chránené. Vzhľadom na citlivosť a vysokú ochranu dotknutého územia MŽP SR zastáva názor, že vzhľadom na očakávané vplyvy súvisiace so samotným priebehom rekonštrukcie a prístavby (ktoré môžu byť samotné rušivé aj keď len dočasného charakteru) a taktiež s prevádzkou (napr. uvedené v odseku vyššie) je nevyhnutné dôkladne vyhodnotiť samotnú únosnosť dotknutého územia, ktorú však s ohľadom na účel zákona nie je možné dostatočne a preukazne vyhodnotiť v rámci konania o podnete.

V súvislosti s významnosťou očakávaných vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti MŽP SR zastáva názor, že v rámci samotnej realizácie navrhovanej činnosti (stavebnej činnosti) sa očakávajú negatívne vplyvy, ktoré možno hodnotiť ako dočasné (po dobu samotnej stavebnej činnosti), avšak vzhľadom na citlivosť dotknutého územia môžu aj takéto dočasné pôsobenie významne poškodiť predmety ochrany dotknutého územia (napr. prístupová stopa, hlučnosť, prašnosť a s tým súvisiace rozdrobovanie a strata biotopov, rozširovanie inváznych druhov a pod.). Uvedené možno považovať aj za ovplyvnenie pohody života biotopov, avšak nie za vplyv na obyvateľstvo alebo pohodu života ľudí, nakoľko v dotknutom území sa nenachádzajú trvalo obývané objekty. Vplyvy súvisiace so samotnou prevádzkou vyhodnotilo a popísalo MŽP SR v odseku vyššie.

MŽP SR zastáva názor, že účelom konania o podnete nie je vyhodnocovanie vplyvov na základe opakovane prepracovaných alebo dopĺňaných podkladov, vrátane požadovaných štúdií, ktoré vyžadovali oslovené dotknuté orgány ale aj jednotlivý účastníci konania, nakoľko uvedené by podľa názoru MŽP SR evokovalo obchádzanie účelu zákona.

MŽP SR zastáva názor, že v súlade s ust. § 19 zákona má MŽP SR ako príslušný orgán rozhodnutím určiť, či predmet konania o podnete (navrhovaná činnosť neuvedená v prílohe č. 8 zákona alebo navrhovaná činnosť nedosahujúca prahové limity ustanovené v prílohe č. 8 zákona) sa má posudzovať podľa zákona, konanie o podnete podľa § 19 zákona predstavuje teda konanie, počas ktorého sa má, ad-hoc, v súlade s účelom zákona vyhodnotiť environmentálna prijateľnosť navrhovanej činnosti a v prípade, že nie je možné vylúčiť negatívne vplyvy súvisiace s jej realizáciou alebo prevádzkou je potrebné uvedené zohľadniť v rozhodnutí, t. j. rozhodnúť o posudzovaní a požiadavky na podrobnejšie hodnotenie vplyvov zohľadniť v následne určenom rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona. Tento názor MŽP SR potvrdzuje aj tzv. zásada predbežnej opatrnosti, ktorá sa využíva najmä v rámci konaní, ktorých účelom je prioritne ochrana životného prostredia, čo konanie o posudzovaní vplyvov predstavuje. Pod princípom predbežnej opatrnosti v rámci ochrany životného prostredia možno rozumieť zásadu predbežnej opatrnosti, ktorú možno použiť, keď jav, produkt alebo proces môžu mať nebezpečný vplyv, ktorý sa zistí na základe vedeckého a objektívneho hodnotenia, pokiaľ toto hodnotenie neumožňuje určiť dané riziko s dostatočnou istotou.

MŽP SR má za to, že uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti v rámci rozhodovania vo veci navrhovanej činnosti je správnym postupom napĺňajúci účel zákona a zároveň ho nemožno považovať za prejav svojvôle v rámci rozhodovania, nakoľko na využitie tejto zásady boli splnené predpoklady ako je identifikácia možných negatívnych vplyvov, ktoré nie je možné kvalifikovane vylúčiť vzhľadom na absenciu preukazných dôkazov a zároveň má MŽP SR za

to, že nezohľadnením by mohlo dôjsť k nezvratným následkom takéhoto konania (poškodenie alebo až zničenie biotopov dotknutého územia). V tejto súvislosti MŽP SR zároveň preskúmalo možnosť neexistencie takéhoto nebezpečenstva, výsledkom ktorého je záver, že nie je možné (vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti – pravdepodobnosť vplyvov súvisiacich s realizáciou navrhovanej činnosti) vyvrátiť existenciu, resp. pravdepodobnosť existencie tohto nebezpečenstva.

MŽP SR má za to, že napriek skutočnosti, že ide o samostatný projekt, ktorý nespĺňa prahové hodnoty v prílohe č. 8 zákona, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania prostredníctvom určenia rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona a následne správy o hodnotení.

MŽP SR na základe preskúmania a posúdenia predloženého podnetu, doručených stanovísk, v ktorých neboli uvedené viaceré opodstatnené a odôvodnené obavy z možných negatívnych vplyvov súvisiacich s realizáciou a prevádzkou navrhovanej činnosti, rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia rozklad podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Roman Skorka
riaditeľ odboru

Rozdeľovník

Doručuje sa *(elektronicky):*

1. MaH Servis, s. r. o., Záborského 2, 036 01 Martin;
2. Obecný úrad Šútovo, Fatranská 88, 038 54 Šútovo;
3. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin;
4. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina;
5. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky; Tajovského 28B, 97401 Banská Bystrica;
6. Ministerstvo životného prostredia, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, TU;
7. Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava;
8. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava;
9. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina;
10. Inštitút pre ochranu prírody Banská Bystrica, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica;

Doručuje sa *(poštou):*

11. JUDr. Ivan Ganóczy, Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina;
12. RNDr. Viera Demianová, Čajákova 7, 010 01 Žilina;
13. Ing. Ján Topercer, CSc. Univerzita Komenského, Botanická záhrada pracovisko Blatnica, 038 15 Blatnica 315;
14. RNDr. Dana Bernátová, CSc. Univerzita Komenského, Botanická záhrada pracovisko Blatnica, 038 15 Blatnica 315;
15. Ing. Ján Marosz, Zámocká 6873/14, 811 01 Bratislava;
16. Ján Budaj, Zámocká 6873/14, 811 01 Bratislava;
17. Ing. Eduard Heger, Zámocká 6873/14, 811 01 Bratislava.