

**Číslo spisu**  
OU-PP-OSZP-2020/001208-024

**Poprad**  
28. 02. 2020

**Vybavuje**



## ROZHODNUTIE

zo zisťovacieho konania

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (OU Poprad), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon EIA) a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), posúdil podľa § 3 písm. c) v spojení s § 18 až 29 zákona EIA zámer „Rozšírenie chovu rýb v lokalite Poprad - Veľká“, (vypracovaný firmou RNDr. Vladimír Druga - Ekospol, ktorý predložila firma AGRO FROST s.r.o., Cukrovarská 32/2, 075 01 Trebišov, IČO: 47 384 816), po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 zákona EIA, vydáva toto rozhodnutie

### Výrok rozhodnutia

Navrhovaná činnosť „Rozšírenie chovu rýb v lokalite Poprad - Veľká“, uvedená v predloženom zámere, situovaná na pozemkoch parc. č. KN-C 1953/3, 1953/13 a 1953/20 k. ú. Veľká v okrese Poprad, ktorej účelom je dostavba liahne, sádky, 3 nových krytých nádrží a hospodárskej budovy na chov jeseterov,

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj : Prešovský

Okres : Poprad

Obec/k.ú. : Poprad/Veľká

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 11 : Poľnohospodárska a lesná výroba

Položka č. 02 : Intenzívny chov rýb

Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k

navrhovanej činnosti, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti a z opatrení navrhnutých v zámere na eliminovanie a zmiernenie vplyvu na životné prostredie:

1. Naplánovať a vykonávať stavebné práce tak, aby bol minimalizovaný ich negatívny dopad na kvalitu povrchových a podzemných vôd v dotknutom území.
2. Zamedziť vstup stavebných mechanizmov do toku Velického potoka.
3. Zabezpečiť vyhovujúci technický stav využívaných dopravných prostriedkov a mechanizmov.
4. Zabezpečiť čistenie vozidiel vychádzajúcich zo stavby.
5. Počas výstavby obmedziť pohyb stavebných strojov výlučne na vlastnú stavbu a určené prístupové komunikácie.
6. Zabezpečiť prevádzku stavebných mechanizmov tak, aby bolo znížené riziko úniku nebezpečných škodlivých látok do pôdy a vody.
7. Zemné práce realizovať len v nevyhnutnom rozsahu a v povolenom území.
8. Výkopovú zeminu využiť na terénne úpravy tak, aby bol obnovený prirodzený charakter územia.
9. Používať krmivo, ktoré nespôsobuje eutrofizáciu vody.
10. Čistenie rybníka realizovať tak, aby nedošlo k úniku látok škodiacich vodám.
11. Zamedziť prípadné znečistenie vody potoka krmivom a čistením kadí. Vypracovať prevádzkový poriadok.
12. Nemeniť prirodzený charakter vodného biokoridoru Velického potoka.
13. Dohliadnuť, aby v projekte premostenia potoka nedošlo k vytvoreniu sezónnej bariéry migrácie rýb.
14. Vylúčiť úpravu brehu Velického potoka v septembri, októbri, novembri, máji a júni.
15. Počas odberu vody z Velického potoka zabezpečiť pod odberným objektom stály prietok vody na úrovni Q270 denného, t.j. 325 l/s.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

### Odôvodnenie

OU Poprad ako príslušný orgán štátnej správy, na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti – „Rozšírenie chovu rýb v lokalite Poprad - Veľká“ ktorý predložila firma AGRO FROST s.r.o., Cukrovárska 32/2, 075 01 Trebišov, IČO: 47 384 816 a ktorý bol doručený dňa 04.11.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku.

Popis navrhovanej činnosti:

Podstatou zámeru je vybudovanie troch chovných žľabov pre ryby. Umiestnené budú medzi vybudovanými zariadeniami doterajšieho rybného hospodárstva, na pozemkoch vo vlastníctve stavebníka. Nepretržité napájanie vodných nádrží je navrhnuté z existujúceho podzemného potrubia, odoberajúceho povrchovú vodu z Velického potoka v medziach už dávnejšie schváleného odberu v správe SVP, š.p. Hlavným účelom nádrží bude chov rýb (jeseter).

Podrobnejší popis technického a funkčného riešenia:

Koncepcia riešenia tejto vodnej stavby spočíva na trvalej akumulácii vody v umelo vytvorených nádržných priestoroch so stálym prítokom vody. Tento stály prítok je zabezpečený z existujúceho ľavobrežného odberného objektu v toku Velického potoka na konci pozemku stavebníka, odkiaľ už vedie podzemné potrubie do existujúceho rybníka. V miestach nových nádrží (chovných žľabov) sa ku potrubiu dobudujú krátke podzemné napojenia k jednotlivým nádržiam. Napojenia končia zemnými uzávermi s možnosťou regulácie až odstavenia prívodu. Udržiavanie vodnej zásoby, manipuláciu s vodou a ochranu pred preplnením nádrží zaistí na druhej strane osadený združený funkčný objekt, resp. regulovateľný odtok, so spoločným potrubným odtokom do pôvodného koryta toku, do ktorého exploatované vody vyústia už existujúcim výustným objektom na východnom okraji pozemku. Rovinatý reliéf záujmového územia ako aj dispozícia troch nádržíek s okolitými objektmi a zariadeniami predurčili technické riešenie gravitačného prietokového systému s pôvodným a nemeneným brehovým odberným objektom (s odberným potrubím PVC DN 300 kapacity cca 50l/s) osadeným v ľavom brehu Velického potoka (rkm 6,472). Prívod vody, jestvujúce PVC potrubie DN 300, pokračuje uložené v miernom spáde v zemnom prostredí v areáli stavebníka, kde sa samostatnými odbočkami postupne rozvetví k: 1) umelej liahni, 2) trom chovným žľabom pre ryby, 3) jednej manipulačnej sádke - „vzorkovni“.

1) LIAHEŇ:

Objekt „Liahne“ je prízemný nepodpivničený objekt obdĺžnikového pôdorysu s rozmermi 25,25 m x 7,20 m. Objekt je zastrešený sedlovou strechou. Založenie objektu je navrhované plošné na základových pásoch z prostého betónu C16/20. Nezámrzlá hĺbka a úroveň základovej škáry je predbežne uvažovaná v úrovni 1,20 m pod úrovňou upraveného terénu. Objekt je navrhovaný murovaný z pórobetónových tvárnic „Ytong Statik“ na maltu „Ytong“ pevnosti 5 MPa. Pod konštrukciou krovu je navrhovaný stužujúci veniec z vystuženého betónu C25/30. Veniec plní nad stavebnými otvormi okrem stužujúcej funkcie takisto nosnú funkciu pre zvislé zaťaženie. Konštrukcia krovu je navrhovaná z vysušeného reziva triedy C24. Po konštrukčnej stránke sa jedná o systém trojkľbových nosníkov s tiahlom uložených na pomúrnice. Strecha má sedlový symetrický tvar so spádom strešných rovín 30°. Povrchové úpravy: Steny objektu budú omietnuté tenkovrstvou silikátovou omietkou. Strešná krytina je navrhovaná plechová z profilovaného lakoplastového plechu. Vo vnútri budú steny objektu obložené obkladom, prípadne budú steny ošetrované vodeodolnými nátermi, prípadne stierkami. Podhl'ad pod stropom je navrhovaný zateplený sadrokartónový. Na realizáciu tohto podhl'adu je treba použiť vodeodolný sadrokartón.

## 2) NÁDRŽE (CHOVNÉ ŽĽABY):

V areáli sú navrhované tri podzemne prietochné nádrže pre chov pstruhov s pôdorysnými rozmermi 45,00 x 8,70 m, ktoré budú vykopané v zemnom prostredí maximalisticky využívajúc disponibilné plochy pozemkov stavebníka, čo tiež určuje ich pôdorysy, hydraulické a komunikačné prepojenie. Nádrže majú brehy tvorené železobetónovými múrmi. Dno majú mierne spádované a tesnené betónom. Nádrže tvoria samostatnú technologickú linku, nakoľko sú samostatne napojené na vodu pridaním potrubia DN 200 odbočujúceho z existujúceho potrubia. V priečnom reze sú jednotlivé nádrže rozdelené pozdĺžnou stenou na dve symetrické paralelné nádrže. Úroveň dna nádrží je vyspádovaná a nachádza sa v úrovni cca 3,00 metra pod úrovňou upraveného terénu. Jednotlivé nádrže sú prekryté pomocou drevenej stĺpikovej konštrukcie so sedlovou strechou. Nádrže sú „samonosné“ a ich dna zároveň tvoria aj vlastné základové dosky týchto objektov. Nádrže sú navrhované z vystuženého betónu STN EN 206-1-C 30/37- $\text{XC4-XF3-XA3-(SK)-Cl-0,4-Dmax16-S3}$ . Pre elimináciu šírky trhlín v betóne je navrhovaná ako doplnková výstuž aj drôťková výstuž „4D 65/60 B6“ v množstve 30 kg/m<sup>3</sup> betónu. Pracovné škáry medzi základovými doskami a stenami múrov je treba ošetriť pomocou špeciálnej náterovej hmoty „MasterSeal 550FX“ s vystužením tkaninou „MasterSeal FX Mesh“. Pri aplikácii týchto hmôt je treba postupovať presne podľa obrázku vo výkresovej dokumentácii. Konštrukcia prekrytia nádrží je navrhovaná z vysušeného reziva triedy C24. Po konštrukčnej stránke sa jedná o stĺpikovú konštrukciu so zavetrovaním v oboch smeroch. Strecha je navrhovaná sedlová s hrebeňovou väznicou a s priečnym aj pozdĺžnym zavetrovaním omúrnice. Strecha má sedlový symetrický tvar so spádom strešných rovín 30°. Steny nádrží bude tvoriť železobetón s povrchovými hydrofobnými úpravami v sivej farbe. Strešná krytina je navrhovaná z dutinového – komôrkového polykarbonátu. Na konštrukcii strechy budú umiestnené takisto fotovoltické panely. Drevená konštrukcia prestrešenia nádrží bude natretá nátermi proti drevokazným hubám a hmyzu a bude natretá lazúrovacími nátermi hnedej farby.

Charakteristiky nových vodných nádrží (chovných žľabov) sú nasledovné:

VN 1:

Maximálna prevádzková hladina  $H_{\max} = 703,10$  m n. m.

- Zatopená plocha pri maximálnej prevádzkovej hladine = 341 m<sup>2</sup>

- Zásobný objem  $V_z = 785$  m<sup>3</sup>

- Celkový objem  $V_c = 1057$  m<sup>3</sup>

VN 2:

Maximálna prevádzková hladina  $H_{\max} = 703,00$  m n. m.

- Zatopená plocha pri maximálnej prevádzkovej hladine = 341 m<sup>2</sup>

- Zásobný objem  $V_z = 887$  m<sup>3</sup>

- Celkový objem  $V_c = 1057$  m<sup>3</sup>

VN 3:

Maximálna prevádzková hladina  $H_{\max} = 703,10$  m n. m.

- Zatopená plocha pri maximálnej prevádzkovej hladine = 341 m<sup>2</sup>

- Zásobný objem  $V_z = 819$  m<sup>3</sup>

- Celkový objem  $V_c = 1092$  m<sup>3</sup>

## 3) SÁDKA:

Železobetónová podzemná sádka pôdorysu 9 x 3 m bude rozdelená vnútornými perforovanými prepážkami na menšie sekcie. Samotné vaňové teleso sádky sa vyznačuje rebrovanými stenami, čo poslúži na jeho obloženie polystyrénovou alebo polypropylénovou (PP) izoláciou. Dokopy sú teda v novej úprave rybníka Veľká navrhnuté 4

samostatné linky – nádržné zariadenia sú samostatne prietočné. Nádrže budú zakomponované do prostredia použitím autochtónnej vodnej a vlhkomilnej zelene. Budú prístupné zo všetkých strán systémom spevnených ciest a chodníkov (len betónové a asfaltové povrchy – parkovanie pred vstupom pre osobné či dodávkové vozidlá, resp. zámková dlažba v časti areálu prístupnom verejnosti). Okrem nevyhnutných stavebných konštrukcií sa teda počíta s maximálnym využitím prírodných materiálov.

#### 4) HOSPODÁRSKA BUDOVA:

Hospodárska budova pôdorysných rozmerov 14.70 x 9.50 m je dvojpodlažná so strechou spádu 45°. V prízemí sa nachádza vstup a schodisko do administratívnej časti v podkroví, dve garáže pre 2 auta a technická miestnosť. V podkroví sú zo schodiska a chodby prístupné dve miestnosti kancelárii, s možnosťou variabilného delenia na menšie miestnosti podľa potreby a sociálne zázemie s WC muži, WC ženy, upratovačkou a kuchynkou. Nosná konštrukcia je navrhovaná drevená, zo zrubov okrúhlych priemeru 300 mm, priečky samonosné sendvičové s nosnou konštrukciou z drevených hranolov a výplňou z minerálnej vlny. Strecha je pokrytá škridlou v tvare podľa okolitých objektov. Celková výška objektu v hrebeni je približne 8.50 m. Okná a dvere sú z dreveného europrofilu s trojsklom.

Údaje o technologickom a výrobnom procese:

Hlavnou chovnou rybou v pripravovanom rybníkárstve má byť predbežne jeseter v dvoj-trojročnom chovnom období, kedy by mal dosiahnuť predajnú hmotnosť 0,35 a viac kg. V zimnej prevádzke, resp. kvôli dopĺňaniu kyslíka do vody pri intenzívnom chove má byť použité technické zariadenie v podobe difúzorových aerátorov vháňajúcich kompresorom alebo dúchadlom potrubím cez prevzdušňovacie rošty (airlift) rozmiestnené na dne nádrží vzduch do vodnej masy, čo podporí aj súčasné čerenie hladiny (pôsobí proti zámruzu), tiež dopĺňanie teplej vody systémom tepelných čerpadiel.

Napojenie technológie na elektrinu bude elektrickou prípojkou NN:

Tepelné čerpadlá: Hlavným zdrojom tepla budú tri samostatné tepelné čerpadlá Chameleon vzduch/voda. Budú mať vnútornú časť (kompresorovú časť s reguláciou) a vonkajšiu časť – výparník. Vonkajšiu jednotku je možné zakomponovať do krajiny tak, že sa osadí zeleňou, alebo sa dá do dreveného prístrešku, ktorý zaistí dostatočný priechod vzduchu a zaistí prijateľný vzhľad. Vonkajšia jednotka bude 4 m dlhá, 1,5m široká a 1,8m vysoká. Doba prevádzky tepelných čerpadiel je uvažovaná mimo zimné obdobie. Regulácia tepelného hospodárstva bude plne automatická. Pre zaistenie čo najekonomickejšieho spôsobu vyhrievania bude použitá fotovoltaiická elektráreň. Kúrenie bude na peletkový kotol. Podľa vývoja situácie je neskôr možné navrhnuť aj automatické kŕmenie rybej osádky, výhľadovo aj dopĺňanie vody z podzemných zdrojov v čase nedostatku, prikrmovanie vodného divého vtáctva a hydiny, s eventúalnym vybudovaním „rybích útulkov“ pri brehu potoka, atď. podľa predstáv stavebníka, čo však bude riešené postupne, nakoniec prevádzkové zariadenie a administratíva s podzemnými objektmi - s vítanou studňou a malou (domovou) ČOV.

#### DOPRAVNÉ RIEŠENIE:

Bude využitá existujúca miestna poľná cesta napojená ďalej na štátnu cestnú komunikačnú sieť Poprad – Liptovský Mikuláš.

#### 1. POŽIADAVKY NA VSTUPY:

##### 1.1. Záber pôdy

Trvalý záber pôdy si vyžadujú len navrhované nové chovné nádrže s príslušnými komunikačnými, manipulačnými a prevádzkovými objektmi, ktoré však budú umiestnené na oplotenom pozemku stavebníka. Nové zábery nepredpokladáme.

Dočasný záber bude počas výstavby pre zariadenie staveniska, prechodné skládky zemín a stavebného materiálu – všetko na nevyužívanej lúke uprostred pozemku stavebníka.

##### 1.2. Potreby vody

Odber z Velického potoka do rybného hospodárstva uvažujeme podľa platného vodohospodárskeho povolenia a maximálnej kapacity odberu 50 l/s po dobu 9 mesiacov (mimo zimy) – 4320 m<sup>3</sup>/deň, čo činí cca 11 % z Q<sub>180</sub> = 470 l/s, čo je dostatočná zabezpečenosť v obdobiach roka.

Pitná voda bude dodávaná do hospodárskej budovy zo studne v množstve 160 l/deň, 58 m<sup>3</sup>/ročne.

##### 1.3. Potreba surovín

Stavebné materiály a betón budú na stavbu dovážané z výrobných zariadení dodávateľov.

##### 1.4. Potreba energií

Stavba bude napojená na verejný rozvod elektriny, ktorá bude do doby realizácie zámeru privedená trasou popri ceste, ponad potok prejde v telese mosta.

### 1.5 Nároky na pracovné sily

Prevádzka si vyžiada jednu trvalú pracovnú silu. Pracovné sily počas výstavby v počte najviac desiatok ľudí zabezpečí zhotoviteľ výstavby.

## 2. ÚDAJE O VÝSTUPOCH:

### 2.1. Zdroje znečisťovania ovzdušia

Zo stavebnej dopravy sa predpokladajú adekvátne výfukové exhaláty a sekundárna prašnosť. Prevádzka chovu rýb nebude vypúšťať takmer žiadne škodlivé látky do ovzdušia – len kúrenie v prevádzkovej budove bude na peletkový kotol.

### 2.2. Odpadové vody

Odpadové vody z hospodárskej budovy v množstve cca 160 l/deň (58 m<sup>3</sup>/ročne) budú čistené na malej ČOV a vypúšťané do Velického potoka. Voda do nádrží bude odoberaná z Velického potoka v množstve maximálne 50 l/s (čo je max. 4320 m<sup>3</sup>/deň), v chovných nádržiach bude tvoriť životné prostredie chovaných rýb, odtiaľ bude po dobu 9 mesiacov (mimo zimy) prinavracaná späť do Velického potoka, prevzdušnená a obohatená živinami (podľa údajov projektanta). Pod miestom vyústenia do Velického potoka bude pokračovať život rovnako, ako doteraz a aj ako pod inými takýmito zariadeniami.

### 2.3. Odpady

Odpad, ktorý vznikne pri realizácii akcie, musí zhotoviteľ stavby zneškodniť v súlade s platnou legislatívou podľa charakteru odpadu. Na základe návrhu riešenia stavby a navrhovaných materiálov nie je predpoklad a ani dôvod pre vznik väčšieho množstva odpadu. Výkopová zemina bude prevažne odvezená, prípadne použitá na terénne úpravy po dohode s OÚ. Odpad zo stavby zužitkuje stavebník vo vlastnej réžii.

V priebehu užívania stavby sa nepredpokladá vznikanie odpadov, prípadný náhodne vzniknúcí odpad (uhynuté ryby a pod.) bude zlikvidovaný autorizovanou organizáciou (napr. kafiléria).

### 2.4. Hluk a vibrácie

Počas výstavby bude zvýšeným hlukom a vibráciami postihnuté okolie stavby, ako aj prízjazdové poľné cesty. Navrhovaný chov rýb nevykazuje pri prevádzke žiadnu hlučnosť. V lete sa bude prevzdušňovať membránovými vzduchovými čerpadlami, ktoré sú tiché. Na jar a jeseň budú v prevádzke tepelné čerpadlá, tiež s nepodstatnou hlučnosťou.

### 2.5. Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Pri výstavbe ani pri užívaní objektov sa výskyt žiarenia ani iných fyzikálnych polí nepredpokladá. Počas výstavby sa predpokladá zvýšenie zápachu výfukových plynov z ťažkej stavebnej dopravy. Počas prevádzky neprekročí prípadný slabý bahenný resp. rybací zápach hranicu areálu.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné predpokladané priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

#### 1. Vplyv na obyvateľstvo

- Zámer rozšírenia chovu rýb bude mať teoreticky nepatrný pozitívny vplyv na zdravšie stravovanie obyvateľstva. Pozitívne bude, že sa zvýši množstvo rýb, odchovaných na našom území a pod kontrolou našich veterinárnych orgánov, teda v lepšej potravinárskej kvalite oproti lacným rybám z dovozu.
- Lokálny hluk, prach, zablatenie poľnej cesty, devastácia existujúceho trávneho krytu, exhaláty z ťažkej stavebnej dopravy a z mechanizovaných stavebných prác budú počas výstavby dočasne pôsobiť na veľmi sporadických návštevníkov tejto lokality. Plochy využívané na dočasný záber musia byť po dokončení stavby uvedené do pôvodného stavu. Porušené cestné komunikácie sa rovnako uvedú do pôvodného stavu.
- Negatívny optický prírodno-estetický vplyv na sporadických návštevníkov bude zanedbateľný, pokiaľ ostane územie prístupné verejnosti, ponechá sa mu prírodný charakter trávnych priestranstiev, obkolesených lužným lesom s meandrujúcim potokom na južnej strane a vzrastlými náletovými drevinami na severnej strane, a okolie nových stavebných objektov bude po výstavbe zrekultivované do roviny, zahumusované, osiate trávou a udržiavané kosením alebo spásaním.

## 2. Vplyv na horninové prostredie a reliéf

Vplyvom výstavby zámeru sa neočakávajú žiadne vplyvy na horninové prostredie ani na nerastné suroviny. Nezmenia sa geomorfologické pomery, nevzniknú nové geodynamické javy. Nezmení sa ani existujúci rovinný reliéf lúky, ani meandrujúci tvar koryta Velického potoka (len sa jeho pravý breh spevní uložením lomového kameňa).

## 3. Vplyv na ovzdušie a klímu

V období výstavby budú malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia stavebné mechanizmy a samotné malé plochy staveniska. Z týchto zdrojov budú do ovzdušia uvoľňované najmä základné znečisťujúce látky (VOC, CO, NO<sub>x</sub>, TZL, ťažké kovy). Už na stavenisku, v bezprostrednej blízkosti zdrojov, však dôjde k ich rozptylu. Neočakávajú sa žiadne vplyvy na klimatické pomery, pretože nedôjde ku takej zmene vodných plôch, ani ku zmene objemov alebo prietokov Velického potoka, pribudne len 5 malých zväčša prekrytých plôch so zanedbateľne malými objemami. Z potoka sa odoberie mikroklimaticky zanedbateľný prietok maximálne 50 l/s.

## 4. Vplyv na povrchovú a podzemnú vodu

- Ku ploche veľkého zemného rybníka pribudnú len zanedbateľne malé umelé vodné plochy liahne a chovných žľabov, navyše prestrešené.
- Prietokový režim Velického potoka po realizácii projektu bude oproti súčasnosti len občasne zmenšený o zanedbateľných max. 50 l/s, čo je len cca desatina z časovo priemerného prietoku Q180d.
- Voda do rybného hospodárstva bude odoberaná z Velického potoka v množstve 50 l/s po dobu 9 mesiacov (mimo zimy) – 4320 m<sup>3</sup>/deň. Toto množstvo bude prinavracané späť do Velického potoka.
- Zo studne bude podľa údajov projektanta dodávaná pitná voda do hospodárskej budovy v množstve 160 l/deň, 58 m<sup>3</sup>/ročne. Rovnaké množstvo bude čistené na malej ČOV a vypúšťané do Velického potoka.
- Vplyv na režim podzemných vôd a na priebeh ľadových javov nebude žiadny.

## 5. Vplyv na faunu, fóru a ich biotopy

Pri výstavbe vodných nádrží a budovy, ani po ukončení stavebných prác, nedôjde ku zníženiu počtu živočíšnych alebo rastlinných druhov. Nedôjde ani ku zmiznutiu niektorého typu biotopu. Vôbec by nemali byť narušené biotopy lužného lesa (európskeho významu, prioritné pre EU) – za týmto účelom boli v projekte posunuté hospodárska budova a južný chovný žľab z lužného lesa na lúku. Dôležité však bude správne vykonať opevnenie brehu Velického potoka bez výrubov stromov a najmä bez likvidácie prúdivých piesčitých biotopov chránenej mihule potočnej (silne ohrozenej vyhynutím podľa červeného zoznamu 2008). Mierne zmenšený výrubmi bude len široký pás náletových vzrastlých drevín, v ktorom sa budú musieť na dĺžke vyše 100 m odstrániť stromy z dvoch plôch chovných žľabov a z línie infraštruktúry ich tepelných čerpadiel. Počas výstavby dôjde ku šíreniu invázných bylín a k silnejšiemu zaburineniu celej lokality.

## 6. Vplyv na krajinu

Vplyv na štruktúru krajiny a na jej využívanie nebude negatívny, pokiaľ ostane územie prístupné verejnosti, ponechá sa mu prírodný charakter trávnych priestranstiev, obkolesených lužným lesom s meandrujúcim potokom na južnej strane a vzrastlými náletovými drevinami na severnej strane, a okolie nových stavebných objektov bude po výstavbe zrekultivované, osiate trávou a udržiavané kosením. V tom prípade bude krajinný obraz terajšej zaburinenej lúky badateľne zhoršený len novou prevádzkovou budovou, prestrešenými chovnými žľabmi a prístupovou komunikáciou. Na druhej strane odporúčané kosenie celého areálu navrhovateľa medzi lužným lesom a líniou náletových drevín by krajinný obraz oproti dnešnému stavu zlepšilo. Okrem samotnej lokality lúky s rybníkmi nebude krajinný obraz tejto časti Popradskej kotliny vplyvom zámeru výrazne narušený – vďaka líniam optickoizolačnej stromovej zelene, oddeľujúcej lokalitu od diaľnice D1 aj od trávnatých plání letiska. Ako vyplýva z časti IV.3.3, nedôjde ku zníženiu počtu živočíšnych alebo rastlinných druhov. Nedôjde ani ku zmiznutiu niektorého typu biotopu. V prípade správnej realizácie zámeru by vôbec nemali byť narušené biotopy lužného lesa (európskeho významu, prioritný biotop pre EU) s vodnými prúdivými biotopmi meandrujúceho Velického potoka, s priesčítymi biotopmi chráneného druhu mihule potočnej, ktorá je podľa červeného zoznamu SR 2008 silne ohrozeným druhom. Chránené druhy živočíchov, ktoré sa v lokalite určite prechodne vyskytujú (najmä spevavce, žaby a plazy), sa počas výstavby budú tejto lokalite len krátkodobo a bodovo vyhýbať. Po ukončení výstavby pravdepodobne nedôjde ku trvalému zníženiu ich početnosti. V obdobiach maximálneho odberu počas nízkych prietokov Velického potoka môže dôjsť ku zníženiu prietoku potoka až na úradom požadovaný zostatkový prietok Q270d, a tým aj ku zníženiu jeho hladiny a vodného objemu pre prežívanie veľkých rýb, ktoré sa v takých prípadoch dočasne stiahnu do početných prírodných hlbocín v silno meandrujúcom toku.

## HODNOTENIE ZDRAVOTNÝCH RIZÍK:

Predpokladané zvýšenie hlučnosti a prašnosti počas výstavby mnoho kilometrov od obývaných území bude vzhľadom na krátkodobosť intenzívnych prác aj na rozptyl exhalátov znamenať len zanedbateľne malé zdravotné riziko. Ani po výstavbe (počas prevádzky) navrhovaný zámer nezvýši zdravotné riziko, keďže neprodukuje emisie, znečisťujúce látky, fyzikálne žiarenia ani hluk, nevytvorí ani vizuálne dráždivé bariéry.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/019159-002/BL zo dňa 22.10.2019 podľa § 22 ods. 6 zákona EIA upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Dôvodom na upustenie od variantného riešenia bolo, že projektovaná stavba v pripravovanom technickom riešení a lokalizácii spĺňa všetky požiadavky investora.

OU Poprad v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal predložený zámer rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci dňa 12.11.2019.

Zámer je zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky  
<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-chovu-ryb-v-lokalite-poprad-velka>  
a webovom sídle OU Poprad  
<http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

OU Poprad podľa § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA, pričom prihliadal aj na stanoviská dotknutých orgánov podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, č. j. OU-PP-OKR-2019/002083-041 zo dňa 18.11.2019 doručené dňa 19.11.2019:

– nemá žiadne požiadavky a pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č. j. PP 3786/2/2019/HŽP/DMM zo dňa 25.11.2019 doručené dňa 26.11.2019:

– súhlasí so zámerom.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

3. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, č. j. 54172/2019 zo dňa 26.11.2019 doručené dňa 02.12.2019:

– vo všeobecnosti podporuje výstavbu nových a rozširovanie už existujúcich akvakultúrnych zariadení, ktoré napomáhajú k dosiahnutiu sebestačnosti v produkcii sladkovodných rýb. Sekcia poľnohospodárstva nepredkladá pripomienky k plánovanému zámeru rozšírenia už existujúcej prevádzky o liaheň, chovné žľaby a sádky.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, č. j. ORHZ-PP2-2019/000301-02 zo dňa 19.11.2019 doručené dňa 02.12.2019:

– z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

5. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. j. 34535/2019/IDP/100596 zo dňa 05.12.2019 doručené dňa 05.12.2019:

– nemá k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky a požiadavky a súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

6. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, č. j. OU-PP-PLO-2019/020625-002 zo dňa 06.12.2019 doručené dňa 09.12.2019:

za dodržania ustanovení zákona nemá z hľadiska ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy pripomienky. Pred začatím vykonávania nepoľnohospodárskej činnosti na poľnohospodárskej pôde bude potrebné usporiadanie pozemkov z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa zákona.

Vyhodnotenie: Stanovisko bude zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

7. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2019/021257-02-JP zo dňa 02.12.2019 doručené dňa 09.12.2019:

– nemá pripomienky k predloženému zámeru a nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

8. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. j. OU-PP-OCDPK-2019/020795-002 zo dňa 11.12.2019 doručené dňa 11.12.2019:

– lokalita pre predmetný zámer sa dotýka miestnych/účelových komunikácií mesta Poprad, teda cestným správnym orgánom pre miestne a účelové komunikácie je v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov – Mesto Poprad.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

9. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., č. j. CS SVP OZ KE 4571/2019/3 zo dňa 06.12.2019 doručené dňa 12.12.2019:

– z hľadiska koncepcných zámerov vodného hospodárstva a protipovodňovej ochrany sa riešené územie nachádza na ľavom brehu Velického potoka (HCP: 3-01-02-034) v úseku pod sútokom s Batizovským potokom (úsek rkm cca 5,8 – 6,3). V danej lokalite je Velický potok neupravený s kapacitou koryta nedostatočnou pre odvedenie povodňových prietokov. Pri výskyte povodňových prietokov môže dôjsť k zaplaveniu vyššie uvedenej lokality. Vzhľadom na charakter stavby nepožadujeme posudzovanie predloženého zámeru v zmysle zákona EIA.

– z hľadiska technicko-prevádzkových záujmov správcu vodných tokov nemáme k predkladanému zámeru pripomienky. V rámci jednotlivých stupňov investičnej prípravy žiadame od navrhovateľa predložiť projektovú dokumentáciu stavby vypracovanú odborne spôsobilou osobou na zaujatie stanoviska

– z hľadiska požiadaviek na ochranu vôd pred znečistením máme k zámeru nasledujúce pripomienky:

# v procese projektovej prípravy stavby naplánovať a následne pri jej realizácii vykonávať stavebné práce tak, aby bol minimalizovaný ich negatívny dopad na kvalitu povrchových a podzemných vôd v dotknutom území,

# na kŕmenie rýb a vodnej hydiny používať krmivo, ktoré nespôsobuje eutrofizáciu vody a tým aj znečistenie potoka, do ktorého otekajú vody z rybníka,

# čistenie rybníka realizovať tak, aby nedošlo k úniku látok škodiacich vodám do povrchového recipientu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bude zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti a relevantné pripomienky z neho sú zapracované v tomto rozhodnutí.

10. Prešovský samosprávny kraj, č. j. 07685/2019/DUPaZP-2 zo dňa 02.12.2019 doručené dňa 12.12.2019:

– pri dodržiavaní v zámere uvedených opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie berie na vedomie zaslaný zámer a odporúčame aby bol riešený v súlade s platným Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja, v rámci ktorého je potrebné rešpektovať najmä ustanovenia záväznej časti.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie.

11. Dopravný úrad, č. j. 23915/2019/ROP-002-P/57336 zo dňa 10.12.2019 doručené dňa 13.12.2019:

– Riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach (ďalej len „OP“) Letiska Poprad – Tatry (ďalej len „letisko“) vrátane leteckých pozemných zariadení (ďalej len „LPZ“), určených Rozhodnutím Leteckého úradu Slovenskej republiky č. 313-404-OP/2001-1863 zo dňa 20.10.2001.

– Pre riešené územie vyplývajú z týchto OP nasledovné obmedzenia:

# Výškové obmedzenie stavieb (objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich strechách /komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia, logá, antény, zariadenia, a pod./), areálového osvetlenia, oplatenia, zvislého dopravného značenia, prejazdneho profilu komunikácie, parkovísk a pod., ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy umiestnených v riešenom území, maximálneho vzrastu drevín použitých na sadové úpravy a stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (veža, tiahlo, max. zdvih) a pod., je určené obmedzujúcou nadmorskou výškou 713,60 m n.m.Bpv, t. j. výškou cca 13,60 m od úrovne terénu (najkritickejšie výškové obmedzenie určené OP LPZ – okrskový prehľadový rádiolokátor riadeného okrsku TAR/TT, sektor B určeného v rámci OP letiska),

# OP s obmedzením stavieb vzdušných vedení VN a VVN letiska (vymedzenom horizontálnym priemetom OP): Prípadné nové vedenia, prípojky a prekládky elektrického prúdu VN a VVN formou vzdušného vedenia podlieha súhlasu Dopravným úradom.

# Vonkajšie ornitologické OP letiska (vymedzenom horizontálnym priemetom OP): Vylúčenie vykonávania činnosti a zriaďovania stavieb a prevádzok, ktoré by mohli zvýšiť výskyt vtáctva alebo výskyt živočíchov s negatívnym vplyvom na bezpečnosť leteckej prevádzky v okolí letiska; obmedzenie zriaďovania poľnohospodárskych stavieb, ako napr. hydínarne, kravíny, bažantnice, strediská zberu a spracovania hmotných odpadov, voľné vodné plochy a ďalšie stavby a zariadenia s možnosťou nadmerného výskytu vtáctva, iba so súhlasom Dopravného úradu.

V riešenom území Dopravný úrad zakazuje používať silné svetelné zdroje a zariadenia na generovanie alebo zosilňovanie elektromagnetického žiarenia (lasery) takým spôsobom, že by mohla byť ohrozená bezpečnosť leteckej prevádzky (§ 30 ods. 1 písm. d) leteckého zákona) a neodporúča vytvárať reflexné plochy a umiestňovať nebezpečné a klamlivé svetlá, ktoré by svojim charakterom mohli odpútať pozornosť posádky lietadiel, prípadne ich oslepiť.



Dopravný úrad dáva súčasne do pozornosti potenciálne negatíva riešeného územia vzhľadom na skutočnosť, že sa nachádza v blízkosti letiska, a to na vysoké hlukové zaťaženie z leteckej prevádzky, ktoré sa bude s rozvojom letiska zvyšovať. Pri technickom riešení stavby prípadne na funkciu bývania, ubytovania, rekreáciu, prípadne na funkciu, ktorá predpokladá zhromažďovanie väčšieho počtu obyvateľstva je nutné brať do úvahy aj vplyv hluku z leteckej prevádzky a riešiť ju tak, aby boli zaistene stanovené prípustné hladiny hluku a vibrácií.

Dopravný úrad na základe vyššie uvedeného a posúdenia predložených podkladov, súhlasí so zámerom len za predpokladu, že tri navrhované podzemné prietochné nádrže budú prekryté vhodným spôsobom a budú prijaté také opatrenia, aby sa eliminoval zvýšený výskyt vtáctva/živočíchov a združovanie vtáctva v okolí letiska a predišlo sa tak negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke na letisku. Dopravný úrad je dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva (podľa ustanovenia § 28 ods. 3 leteckého zákona), kde následne vydá záväzné stanovisko po predložení dokumentácie stavby, vrátane spôsobu prekrytia nádrží a navrhovaných opatrení, spolu so stanoviskom prevádzkovateľa letiska – Letisko Poprad - Tatry, a.s.. Dokumentáciu je potrebné predložiť v listinnej, ale aj v elektronickej podobe uloženú na elektronickom médiu.

Zároveň Vás informujeme, že riešené územie sa nachádza v územnom obvode letiska. Pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veci územného rozhodovania a vyvlastnenia vykonáva v zmysle § 120 stavebného zákona Dopravný úrad ako špeciálny stavebný úrad.

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v zámere posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dovoľujeme si Vás informovať, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

Vyhodnotenie: Stanovisko bude zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie a relevantné pripomienky vyplývajúce z nich boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z dotknutých, resp. rezortných orgánov, ktoré doručili svoje stanoviská k predloženému zámeru žiadny nepožaduje posudzovať zámer podľa zákona EIA.

Do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán, resp. povoľujúci orgán:

o Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o ŽP, štátna vodná správa a štátna správa ochrany prírody a krajiny

Podľa § 23, ods. 4 zákona EIA sa stanovisko považuje za súhlasné.

OU Poprad bolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce:

1. Mesto Poprad, č. j. 96995/10834/2019 OUPD-St zo dňa 25.11.2019 doručené dňa 27.11.2019:

– konštatuje, že predložený zámer je v rozpore so súčasne platným ÚPN mesta Poprad z hľadiska funkčného využitia a priestorovej regulácie.

Na základe hore uvedeného so zámerom nesúhlasí.

Verejnosť bola o zámere informovaná od 20.11.2019 do 11.12.2019 na úradnej tabuli mesta a na elektronickej úradnej tabuli.

Vyhodnotenie: Nesúlad navrhovanej činnosti s platnou ÚPN mesta Poprad neznamena environmentálnu nepriechodnosť. Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

V priebehu zisťovacieho konania doručila príslušnému orgánu svoje stanovisko dotknutá verejnosť:

1. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, doručené dňa 11.11.2019

Stanovisko dotknutej verejnosti správny orgán vyhodnotil takto:

a) Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravnú – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravnú – kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti

(20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyhodnotenie bodu a):

OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP a preto je možné požiadavku uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyhodnotenie bodu b):

OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a TP a TP a preto je možné požiadavku uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyhodnotenie bodu c):

OÚ Poprad konštatuje že riešenie verejnej hromadnej dopravy nie je v kompetencii navrhovateľa ale v kompetencii obce.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z..

Vyhodnotenie bodu d):

Požiadavka odkazuje na všeobecné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré upravujú povinnosti v súvislosti s územným systémom ekologickej stability.

Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa § 3 ods. 3 až 5 zákona OPaK zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov (napr. zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov). Požiadavka je preto v tomto konaní neopodstatnená a je možné ju uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z., preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Vyhodnotenie bodu e):

OÚ Poprad predpokladá že príslušný stavebný úrad bude dohliadať na dodržiavanie príslušných STN a preto je možné požiadavku uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES ([http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts\\_figures/guidance\\_docs\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm)) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodiku (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Vyhodnotenie bodu f) a g):

Dodržiavanie zákona o vodách, ako aj iných zákonov a predpisov je všeobecnou povinnosťou. Na dodržiavanie zákona o vodách dohliada príslušný orgán štátnej vodnej správy. Požiadavku je možné uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu.

Vyhodnotenie bodu h):

Dotknutá verejnosť neuvádza podľa akých predpisov uvedené požaduje, čiže požiadavka nie je odôvodnená.

i) Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>. Vplyv PM<sub>10</sub> častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM<sub>2,5</sub> je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

Vyhodnotenie bodu i):

Vzhľadom na závažnosť pripomienky k ochrane zdravia občanov je túto požiadavku možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach. Orgánom ochrany zdravia je Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ktorý dal k navrhovanej činnosti súhlasné stanovisko.

j) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Vyhodnotenie bodu j):

Požiadavka na nezávislý oponentský posudok nie je podložená žiadnym právnym predpisom a nie je predmetom tohto konania.

k) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Vyhodnotenie bodu k):

Žiadny z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti.

l) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyhodnotenie bodu l):

Požiadavka nie je predmetom tohto konania.

m) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.

Vyhodnotenie bodu m):

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoľovacích konaniach.

n) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyhodnotenie bodu n):

Zmena územného plánu je samostatný proces, pri ktorom sa postupuje podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

o) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR  
<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.  
Vyhodnotenie bodu o):  
Dodržiavanie zákonov a právnych predpisov je všeobecná povinnosť.

p) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR  
([http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.  
Vyhodnotenie bodu p):  
Požiadavka presahuje zákonný rámec. Žiaden právny predpis neukladá navrhovateľovi povinnosť zapracovať Program odpadového hospodárstva SR do zámeru.

q) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.  
Vyhodnotenie bodu q):  
Dodržiavanie zákonov je všeobecná povinnosť. Uvedený zámer sa nebude realizovať na poľnohospodárskej pôde. Podľa katastra nehnuteľností je riešené územie vedené ako TTP a zastavaná plocha a nádvorie.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

r) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby, zmesi recyklátov živočíchových materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami, plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.  
Vyhodnotenie bodu r):  
Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

s) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území ([www.samospravydomov.org/files/retencna-dlazba.pdf](http://www.samospravydomov.org/files/retencna-dlazba.pdf)). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.  
Vyhodnotenie bodu s):  
Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povoleniach konaniach.

t) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.  
Vyhodnotenie bodu t):

Požiadavky na spracovanie projektových dokumentácií pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie riešia zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhláška MZP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa nich bude aj

spracovaná projektová dokumentácia. Z uvedeného vyplýva, že nie je povinnosťou projektanta vypracovať uvedené dokumentácie tak, aby spĺňali uvedenú metodiku. Samotná metodika uvádza, že neurčuje povinné kroky, ktoré musia byť pridané do existujúceho procesu plánovania. Je zdrojom inšpirácie, ktorý môže pomôcť pri určení príslušnej úlohy v prípade prírody blízkyh opatrení na zadržanie vody. Taktiež sa v nej uvádza, že nenavrhuje štandardy pre projektovanie takýchto opatrení. Projektová dokumentácia pre potreby 38 povoľovania navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom budú dodržané požiadavky § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, tzn. že v rámci navrhovanej zmeny činnosti budú vykonané opatrenia smerujúce k predchádzaniu, obmedzovaniu, poškodzovaniu a ničeniu zasiahnutých ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, pričom uvedené opatrenia budú zahrnuté už do projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovanej zmeny činnosti osobitných predpisov.

u) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK

č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Vyhodnotenie bodu u):

Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom uvedené sa týka aj vegetačných a sadovníckych úprav, vodných stavieb a zelene. Počet a umiestnenie drevín v rámci náhradnej výsadby bude určený v rámci konania vo veci súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Metodická príručka Štandardy minimálnej vybavenosti obcí slúži pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie a nie pre potreby spracovávania projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovaných činností podľa osobitných predpisov.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu, musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou, ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk, t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Poprad 25 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Vyhodnotenie bodu aa):

Náhradná výsadba bude riešená v samostatnom konaní v zmysle zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Vyhodnotenie bodu č. bb):

Požiadavka je irelevantná, nie je právne podložená a je nezmyselná.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase

naznačuje veľkosť tejto odchýlky (viac info: <https://showyourstripes.info/>). Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: [https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science\\_center\\_objects=0#qt-science\\_center\\_objects](https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects)) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu ([http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat\\_mesacnemapy](http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy)) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať

zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.

Vyhodnotenie bodu cc):

Stratégia je koncepčný materiál, ktorý dáva podklad pre ďalšie legislatívne riešenia. (citácia zo stratégie: Aspekty zmeny klímy a adaptácie na jej nepriaznivé dôsledky by sa, s ohľadom na prierezovosť a význam, mali primerane zohľadňovať pri tvorbe legislatívneho rámca v každej oblasti hospodárstva. napr. jednou z významných oblastí, ktorá si v budúcnosti bude vyžadovať zmeny v legislatíve je územné plánovanie. V súčasnosti sa pripravuje nový Stavebný zákon, kde je potrebné relevantne premietnuť problematiku zmeny klímy priamo do základných nástrojov územného plánovania, ktorými budú územnoplánovacia štúdiá a územnotechnické podklady, ktorými budú územnoplánovacia štúdiá a územnotechnické podklady. Pri tvorbe Koncepcie územného rozvoja SR okrem východiskového podkladu, ktorým by mala byť Národná stratégia regionálneho rozvoja SR, by medzi východiskové podklady mala patriť aj Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy). Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov.

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyhodnotenie bodu dd):

Požiadavku je možné primerane si uplatniť v ďalších povolených konaniach.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Vyhodnotenie: § 29 ods. 13 pojednáva o výrokovej časti rozhodnutia, čo je podľa názoru OU Poprad v kompetencii príslušného orgánu, ktorý vo výroku tohto rozhodnutia stanovil uvedené podmienky. Dotknutá verejnosť nemá právo rozhodovať o tom, ako má správny orgán v konaní postupovať, vzhľadom k tomu, že nedeklaruje žiadnu odbornosť a za rozhodovanie nenesie ani žiadnu zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu poučovanie správneho orgánu považujeme za neadekvátne. Podmienky Združenia domových samospráv Bratislava, ktoré si v konaní uplatnilo (napr. zriadenie autobusovej zastávky, oponentský statický posudok a iné, prípadne požiadavky na skutočnosti, ktoré sú v oznámení jasne popísané – preverovanie či zámer nie je na poľnohospodárskej pôde a pod.) sú z väčšej časti nepodložené a presahujú údaje predpísané v prílohe č. 8a k zákonu EIA. Stanovisko dotknutej verejnosti bolo vyhodnotené jednotlivo v tomto rozhodnutí a správny orgán zvážil jeho dôležitosť, váhu a odbornosť.

Správny orgán v rámci objasňovania skutočností relevantných pre rozhodnutie nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, čo znamená, že ich návrhom nie je povinný vyhovieť, najmä ak je to nevhodné po stránke ekonomickej a časovej, a takto získaný dôkaz je nepotrebný, neopodstatnený, príp. existuje hrubý rozpor v pomere toho, čo by sa ním dokázalo a procesom obstaraní a vykonaní tohto dôkazu.

Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor), „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke <<http://www.enviroportál.sk/eia/sk>> na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolenými procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a

záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Vyhodnotenie:

OU Poprad, ako príslušný orgán, si splnil zákonnú povinnosť informovať verejnosť o navrhovanej činnosti. Zámer je zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozsirenie-chovu-ryb-v-lokalite-poprad-velka> a webovom sídle OU Poprad <http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173>

Dodržiavaním ustanovení zákona EIA je umožnené verejnosti aktívne sa zúčastniť procesu posudzovania. Príslušný orgán nemôže konať v predmetnej veci nad rámec zákonov, ale vyžaduje sa dodržiavanie zákonov. Požiadavky dotknutej verejnosti boli v odôvodnení tohto rozhodnutia samostatne vyhodnotené.

Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovacích podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, čo príslušný orgán listom č. j. OU-PP-OSZP-2020/001208-019/BL zo dňa 24.01.2020 urobil. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zasielať podklady spisového materiálu účastníkom konania, a to ani na žiadosť.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom. Ustanovenie § 23 správneho poriadku nevykonáva ustanovenia Aarhuského dohovoru. Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť oprávneným subjektom výkon práva oboznamovať sa s podkladmi pre rozhodnutie prostredníctvom nahliadania do spisu. Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou,



ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Vyhodnotenie:

OU Poprad, ako príslušný orgán uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Príslušný orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohli účastníci konania v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti zároveň OU Poprad zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA.

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2020/001208-019/BL zo dňa 24.01.2020 upovedomil účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, že pred vydaním rozhodnutia sa môže vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Na základe uvedeného bolo dňa 27.01.2020 doručené stanovisko dotknutej verejnosti:

Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava.

V predmetnej veci Vás žiadame o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré ste ex officio zabezpečili (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenie). Uvedené informácie a podklady Vás prosíme doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky nášho združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 Správneho poriadku a súčasne aj ako infožiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom. Uvedeným sa snažíme zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Povinnosť zvoliť konzultácie vyplýva nielen zo znenia § 63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k § 23 a § 33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa § 63 ods. 4 Správneho poriadku.

Vyhodnotenie:

Podľa ust. § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Už zo základného pomenovania paragrafového znenia vyplýva, že sa jedná o právo účastníka konania nazeráť do spisového materiálu. S poukázaním

na citáciu jednotlivých ustanovení zákona EIA získané stanoviská sú podkladmi pre rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA a na ktoré príslušný orgán prihliada; nejedná sa o informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia, o ktorým má príslušný orgán povinne informovať podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA.

Príslušný orgán listom č. j. OU-PP-OSZP-2020/004539-002 zo dňa 06.02.2020 odpovedal v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

OU Poprad, ako príslušný orgán uvádza, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní, ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Príslušný orgán má za to, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohli účastníci konania v rámci vyššie uvedeného upovedomenia vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci.

V tejto súvislosti zároveň OU Poprad zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA.

Dňa 26.02.2020 bolo doručené stanovisko navrhovateľa:

Po preštudovaní podkladov a konzultáciách zasielam návrh pripomienok na zapracovanie do rozhodnutia zo zisťovacieho konania:

- zamedziť vstupu stavebných mechanizmov to toku Velického potoka
- pohyb mechanizmov len v rámci staveniska a to po predchádzajúcom očistení a kontrole prípadného uniku prevádzkových kvapalín
- výkop pri zakladaní stavby využiť na terénne úpravy tak, aby bol obnovený prirodzený charakter územia
- zemné práce realizovať len v nevyhnutnom rozsahu a v povolenom území
- prevádzkovým poriadkom ošetriť zamedzenie prípadného znečistenia vody potoka krmivom a pri čistení chovných kádí

OU Poprad listom č. j. OU-PP-OSZP-2019/020081-012/BL zo dňa 20.12.2019 a listom č. j. OU-PP-OSZP-2020/001208-021 zo dňa 29.01.2020 žiadal o predĺženie lehoty na rozhodnutie. Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov týmto žiadosťami, listom č. j. OU-PO-OOP3-2019/060919-02 zo dňa 23.12.2019 a listom č. j. OU-PO-OOP3-2020/015969-002 zo dňa 03.02.2020, vyhovel.

OU Poprad na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 a príloha č.10 zákona) a na doručené stanoviská dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov.

Účelom zákona EIA nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, OU Poprad primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, kde prihliadal najmä:

# na povahu a rozsah navrhovanej činnosti: predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie troch chovných žľabov pre ryby.

# na miesto vykonávania navrhovanej činnosti: stavba bude umiestnená na pozemkoch p. č. KN-C 1953/3, 1953/13, 1953/20 k. ú. Veľká, mimo zastavaného územia obce. Parcela č. 1953/3 a 1953/13 sú v katastri nehnuteľností evidované ako TTP a parcela č. 1953/20 ako zastavaná plocha a nádvorie. Predmetné územie sa nachádza v ochrannom pásme TANAP-u, kde podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí II. stupeň územnej ochrany. Časť riešeného územia je súčasťou regionálneho biocentra RBc2 Velický les, resp. regionálneho biokoridoru RBk2 Tatranské potoky.

# na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie: na základe hodnotenia vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na zdravie obyvateľstva možno konštatovať, že sa nepredpokladá významné negatívne pôsobenie navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

# na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona: v rámci zisťovacieho konania bolo príslušnému orgánu doručených 10 stanovísk od dotknutých orgánov, 1 stanovisko od dotknutej obce a 1 stanovisko od rezortného orgánu. Dotknutá verejnosť zaslala jedno stanovisko. Ostatné oslovené subjekty sa do napísania tohto rozhodnutia nevyjadrili a preto sa považujú za súhlasné.

Príslušný orgán dôkladne preštudoval všetky stanoviská doručené podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním pripomienok do výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom vychádzal najmä z podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu zámeru navrhovanej činnosti, s bráním na vedomie stupeň prípravy.

OU Poprad na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona EIA a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie žiadame dodržiavať podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v doručených stanoviskách dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce.

OU Poprad sa stotožnil s celkovým environmentálnym zhodnotením, že realizáciou navrhovanej činnosti sa neočakávajú dlhodobé vplyvy na rastlinné a živočíšne druhy ani ich biotopy, nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu estetických kvalít záujmového územia. V rámci zisťovacieho konania OU Poprad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov a ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona.

#### Upozornenie:

Podľa § 24 ods. 2 zákona EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa ods. 3, alebo ods. 4 ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA OU Poprad ako príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej zmene činnosti postavenie dotknutého orgánu.

Podľa § 38 ods. 5 zákona EIA, ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko, v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).

Podľa § 29, ods. 6 zákona EIA dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

#### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Jozef Slovík  
vedúci odboru

Doručuje sa

AGRO FROST s.r.o.

Cukrovarská 32 2

075 01 Trebišov

Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.

Rovniankova 1667 14

851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka

Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 42 Poprad 1

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Okresný úrad Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 44 Poprad 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525, 058 97 Poprad 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade, Huszova, 058 01 Poprad 1

SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Odštepný závod Košice, Ďumbierska, 040 01 Košice 1

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

# Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

## Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-PP-OSZP-2020/001208

Dátum vytvorenia doložky:

01.04.2020

Vytvoril:

Bernáthová Lucia, Ing.

## Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

30.03.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-