



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Arpád Érsek

minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky,
poverený riadením

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava, 19. marec 2020
č. sp.: 5995/2020-1.1
číslo: 10293/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad Mateja Kumorovitza, Pribišova 11, 841 05 Bratislava zo dňa 29. 10. 2019; rozklad občianskeho združenia Cyklokoalícia, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394 zo dňa 05. 11. 2019; rozklad Ing. Mateja Vagača, Dobrovičová 10, 811 09 Bratislava zo dňa 05. 11. 2019; rozklad Mgr. Petra Hercega, Šándorova 8, 821 03 Bratislava zo dňa 01. 11. 2019; rozklad Ing. Kataríny Šimončíchovej, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava zo dňa 06. 11. 2019; rozklad občianskeho združenia Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia v Starom Meste, so sídlom Björnsonova 2, 811 05 Bratislava, , IČO: 31783856 zo dňa 12. 11. 2019; rozklad Mgr. Michala Drotována, Malokrasňanská 8, 831 54, Bratislava zo dňa 01. 11. 2019; rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 08. 11. 2019

proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 311/2019-1.7/ak zo dňa 04. 10. 2019, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci navrhovateľa **WOAL, s.r.o., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35910755**, pre navrhovanú činnosť

„**Polyfunkčný blok CPR-A**“ za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. bode 3 uvedeného záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 311/2019-1.7/ak zo dňa 04. 10. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa **24. 07. 2017** navrhovateľ **WOAL, s.r.o., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava**, IČO: 35910755 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer „**Polyfunkčný blok CPR-A**“ (ďalej ako „navrhovaná činnosť“) vypracovaný podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Účelom navrhovanej činnosti je urbanistické dotvorenie rozvojového územia na Dvořákovom nábreží v Bratislave výstavbou a prevádzkou navrhovanej činnosti opísanej v kapitole II.6. záverečného stanoviska. Navrhovanou činnosťou sa vytvoria nové priestory pre bývanie a pre občiansku vybavenosť.

Navrhovaná činnosť sa navrhuje na pozemku tvaru obdĺžnika rozmerov cca 182 x 60 m, ktorý sa nachádza na Dvořákovom nábreží medzi cestou na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu a promenádou popri Dunaji. Zo západu naň nadväzuje existujúci Výskumný ústav vodného hospodárstva a z východu navrhované Planetárium (CPR-B).

Samotná budova sa navrhuje na obdĺžnikovej ploche cca 165 x 50 m, pričom od promenády sú v nej „vyhryznuté“ tri lichobežníkové časti (átria) určené na vegetačné úpravy. Budova má teda v pôdoryse tvar hrebeňa so štyrmi lichobežníkovými zubami, ktoré tvoria objekty A 01, A02, A 03 a A 04. Tie sú vsadené do hlavného objektu CPR – A, umiestneného pozdĺž cesty na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu. Átrium medzi objektmi A 03 a A 04 (najvýchodnejšie átrium) je pasážou prepojené s ulicou Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu. Samotný hlavný objekt má podľa grafických príloh 4 nadzemné podlažia, v miestach vsadenia objektov A 01 až A 04, až 8 nadzemných podlaží, podľa textu správy o hodnotení až 9 nadzemných podlaží (limit pre výšku atiky 172,85 m n.m.). Smerom k Dunaju počet podlaží postupne klesá, takže od promenády má budova 6 nadzemných podlaží (limit pre výšku atiky 168,35 m n.m.), pričom strechy 6., 7. a 8. nadzemného podlažia sú riešené ako pochôdzne terasy. Podzemná časť budovy pozostáva z 3 podzemných podlaží a 1 vloženého medzipodlažia (1. PP mezanín) a má tvar obdĺžnika rozmerov cca 180 x 50 m, presahuje teda pôdorysný priemet nadzemnej časti.

Fasáda budovy je kombináciou bezrámových presklených plôch s kamenným obkladom plných stien, doplnená použitím bronzového a dreveného obkladu. Zábradlia balkónov a strešných terás sa navrhujú presklené. Farebné a materiálové riešenie je aplikované na celú budovu a pôsobí ako jednotiaci prvok.

V Územnom pláne hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN Bratislavy“) je miesto realizácie navrhovanej činnosti určené pre funkciu č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského

významu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Navrhovaná činnosť obsahuje aj obytnú funkciu aj občiansku vybavenosť. Občianska vybavenosť tvoria obchodné priestory na 1. nadzemnom podlaží a komerčné apartmánové ubytovanie s doplnkovou vybavenosťou (službami) na vyšších poschodiach. Jednotlivé varianty sa líšia umiestnením jednotlivých funkcií. V prípade Variantu č. 1 sa v parteri severného priečelia a v parteri objektu A 04 navrhujú obchodné a stravovacie jednotky a v ostatných častiach budovy sa na 1. nadzemnom podlaží navrhujú bytové jednotky, prípadne štúdia alebo apartmány. V prípade Variantu č. 2 a Variantu č. 3 sa na 1. nadzemnom podlaží nenavrhujú bytové jednotky, len komerčné priestory, doplnkové priestory pre nájomníkov a vstupné lobby do apartmánového hotela s kaviarňou. S tým súvisí aj funkcia átrií. V prípade Variantu č. 1 sú átria nadväzujúce na byty riešené sčasti ako súkromné predzáhradky a sčasti ako polosúkromné komunitné záhrady. V prípade Variantu č. 2 a Variantu č. 3 sú átria riešené ako verejné priestranstvá s parkovými úpravami.

V podzemných podlažiach sa navrhuje statická doprava a technické priestory. Vjazd do podzemnej garáže je navrhovaný z obslužného jazdného pruhu navrhovaného na ceste na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu. Kapacita statickej dopravy v prípade Variantu č. 1 je 661 stojísk a v prípade ostatných dvoch variantov 663 stojísk.

Navrhovaná činnosť má byť pripojená na inžinierske siete – elektrická energia, voda, plyn, splašková kanalizácia, dátové siete. Na odvádzanie dažďových vôd sa navrhuje dažďová areálová kanalizácia s vyústením do Dunaja cez existujúci výustný objekt, ktorý sa má rekonštruovať. Súčasťou navrhovanej činnosti je aj kotolňa, strojovňa chladenia a dieselagregát.

Jednotlivé varianty sa líšia aj riešením dopravy. Cyklotrasa na Dvořákovom nábreží je súčasťou Medzinárodnej moravskodunajskej cyklotrasy, ktorá začína pod mostom SNP na ľavom brehu Dunaja a pokračuje nábrežím popri karloveskej zátokke a Devínskej ceste do Devína a pozdĺž rieky Moravy na Záhorie a do Českej republiky. Od mostu Lafranconi smerom na Devín a ďalej do českej republiky sa prekrýva s cyklotrasou Eurovelo 13. Vo vzťahu k Eurovelo 13 je cyklotrasa na Dvořákovom nábreží doplnkovou trasou pre prístup cyklistov do historického centra mesta. Cyklotrasa vo vzťahu k pešej a automobilovej doprave, ako aj vo vzťahu k samotnej navrhovanej činnosti je v jednotlivých variantoch riešená nasledujúcim spôsobom:

Základná schéma na Dvořákovom nábreží je pre všetky tri varianty rovnaká – travertínový múrik – spevnená komunikácie pre chodcov a cyklistov – zelený pás – chodník pre chodcov. Zelený pás má slúžiť aj na prekonanie výškového rozdielu medzi komunikáciou pre chodcov a cyklistov a chodníkom pre chodcov. Rozdiel medzi Variantom č. 2 a ostatnými dvoma variantmi spočíva v tom, že v prípade Variantu č. 1 a Variantu č. 3 sa na komunikácii pre chodcov a cyklistov navrhuje zmiešaný pohyb chodcov a cyklistov, zatiaľ čo pri Variante č. 2 sa navrhuje oddelenie chodcov od cyklistov vodorovným dopravným značením, v texte správy o hodnotení (str. 21) sa uvádza aj oddelenie zeleným plotom, prípadne inými sadovými úpravami, tak, aby sa nestážil výhľad chodcom a cyklistom a aby sa vytvorili prechody pre chodcov cez cyklotrasu. Obojsmerná cyklotrasa má mať šírku 3,75 m a má priliehať k zelenému pásu (ďalej od travertínového múrika). V prípade Variantu č. 3 sa navrhuje vloženie jazdného pruhu pre cyklistov do vozovky na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu v oboch smeroch, a to v nasledujúcej schéme v smere od navrhovanej činnosti: Chodník – obslužný pruh (3 m), cyklistický pruh (1 m) – jazdný pruh (3 m) – jazdný pruh (3 m) – obojsmerná električková trať – jazdný pruh (3 m) – jazdný pruh (3 m) – cyklistický pruh (1 m) – chodník. V správe o hodnotení sa neuvádza na akom úseku celkovo sa toto usporiadanie navrhuje a ako majú byť navrhované cyklistické pruhy napojené na existujúcu sieť cyklotrás.

Podľa správy o hodnotení navrhovanej činnosti „*Polyfunkčný komplex CPR, blok CPR-B a polyfunkčný blok CPR-C*“ sa cyklistický pruh navrhuje v úseku od mosta Lafranconi po tunel.

Súčasťou navrhovanej činnosti sú aj sadové úpravy. Sa navrhujú predovšetkým v átriách a v priestore medzi navrhovanou činnosťou a Výskumným ústavom vodného hospodárstva (nad objektom podzemnej garáže) a v zelenom páse medzi komunikáciou pre chodcov a cyklistov a chodníkom pre chodcov (rastlý terén). Nad objektom podzemnej garáže sa na 113,5 m² navrhuje hrúbka substrátu 1 – 2 m a na 1 824, 3 m² hrúbka substrátu 2 m a viac. V átriách sú sadové úpravy obohatené o vodné prvky. V zelenom páse prerušovanom terasami sa navrhuje stromová aleja. V prípade Variantu č. 2 sa medzi cyklotrasou a priestorom smerom k travertínovému múriku určeným pre chodcov navrhuje aj zelený plot, prípadne iné sadové úpravy.

Ministerstvo listom č. 6774/2017-1.7/ak 35168/2017 zo dňa 27. 07. 2017 upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej ako „správny poriadok“) dotknuté obce, dotknuté orgány, povoľujúce orgány, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 21 dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že dotknutá obec má podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia oznámenia informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do zámeru k navrhovanej činnosti nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec na úradnej tabuli uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie zámeru navrhovanej činnosti najmenej 21 dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu o zámere navrhovanej činnosti a text zámeru ministerstvo dňa 27. 07. 2017 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-blok-cpr-bratislava>

Ministerstvo listom č. 6774/2017-1.7/ak 47460/2017 zo dňa 19. 10. 2017 zaslalo pozvánku na prerokovanie rozsahu hodnotenia, ktorej prílohu tvoril návrh rozsahu hodnotenia, s určením termínu a miesta prerokovania rozsahu hodnotenia dňa 07. 11. 2017 o 9.30 v budove ministerstva.

Rozsah hodnotenia určený podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo vydalo pod č. 6447/2017-1.7/ak 55491/2017 zo dňa 15. 11. 2017, pričom pre podrobnejšie hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti určilo na spracovanie v správe o hodnotení nulový variant, variant predložený v zámere a ďalšie dva varianty, pričom určilo 15 špecifických požiadaviek (ďalej ako „rozsah hodnotenia“)

Správa o hodnotení bola ministerstvu doručená dňa 24. 09. 2018. Správa o hodnotení bola vypracovaná spoločnosťou IVASO, s.r.o. Pezinok v novembri 2017 až septembri 2018 (hlavný riešiteľ Ing. Jozef Marko, CSc.). Správa o hodnotení bola vypracovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. na základe rozsahu hodnotenia, pričom obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a tri varianty riešenia navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 925/2018-1.7/ak 53784/2018 zo dňa 09. 10. 2018 zaslalo správu o hodnotení dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutému orgánu

na zaujatie stanoviska s upozornením, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. musí informovať verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na svojej úradnej tabuli v dňoch od 18. 10. 2018 do 17. 11. 2018. V týchto dňoch bolo možné do správy o hodnotení nahliadnuť v budove Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Ministerstvo listom č. 925/2018-1.7/ak 53801/2018 a 54901/2018 zo dňa 09. 10. 2018 zaslalo dotknutej verejnosti všeobecne zrozumiteľné zhrnutie správy o hodnotení.

Kompletnú správu o hodnotení aj s prílohami ministerstvo zverejnilo v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 09. 10. 2018 na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-blok-cpr-bratislava>

Do doby uplynutia lehoty na podávanie pripomienok k správe o hodnotení uskutočnil Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré sa uskutočnilo dňa 08. 11. 2018. Pozvánku na verejné prerokovanie zaslal Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava listom č. MAGS OSRMT 35 035/2018-446 741 OSRMT 27/18/vl. zo dňa 22. 10. 2018. Záznam z verejného prerokovania spolu s prezenčnou listinou a zvukovou nahrávkou na USB kľúči bol na ministerstvo doručený listom dňa 16. 11. 2018.

V súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. bolo k predloženej správe o hodnotení na ministerstvo doručených 20 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 925/2018-1.7/ak 62349/2018 zo dňa 23. 11. 2018 určilo za spracovateľa odborného posudku spoločnosť EKO – GEO – CER, s.r.o., ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 61/2011 PO-OEP (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Listom zo dňa 25. 03. 2019 navrhovateľ doručil na ministerstvo odborný posudok navrhovanej činnosti. Spracovateľ odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení spĺňa požiadavky podľa zákona č. 24/2006 Z. z., navrhuje odsúhlasiť Variant 3 ako optimálny to za podmienok realizovania opatrení a modifikácií uvedených v rámci kapitoly G) Návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činností tohto odborného posudku

Listom č. 311/2019-1.7/ak 18913/2019 zo dňa 04. 04. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 04. 10. 2019 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 311/2019-1.7/ak (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. bode 3 záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 10. 2019, na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/298431?uid=2f526f417f72132b7c9b9f613d5e82cc1682d3b7>

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

rozklad Mateja Kumorovitza, Pribišova 11, 841 05 Bratislava zo dňa 29. 10. 2019 (ďalej ako „Kumorovitz“);

rozklad občianskeho združenia Cyklokoalícia, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394 zo dňa 05. 11. 2019 (ďalej ako „Cyklokoalícia“);

rozklad Ing. Mateja Vagača, Dobrovičová 10, 811 09 Bratislava zo dňa 05. 11. 2019 (ďalej ako „Vagač“);

rozklad Mgr. Petra Hercega, Šándorova 8, 821 03 Bratislava zo dňa 01. 11. 2019 (ďalej ako „Herceg“);

rozklad Ing. Kataríny Šimončíchovej, Dulovo nám. 4, 821 08 Bratislava zo dňa 06. 11. 2019 (ďalej ako „Šimončíchová“);

rozklad občianskeho združenia Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia v Starom Meste, so sídlom Björnsonova 2, 811 05 Bratislava, IČO: 31783856 zo dňa 12. 11. 2019 (ďalej ako „Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia v Starom Meste“);

rozklad Mgr. Michala Drotována, Malokrasňanská 8, 831 54, Bratislava zo dňa 01. 11. 2019 (ďalej ako „Drotován“);

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava zo dňa 08. 11. 2019, IČO: 31820174 (ďalej ako „Združenie domových samospráv“).

Podávateľ rozkladu Kumorovitz uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti: K výberu Variantu č. 1, „Zmiešaný pohyb chodcov a cyklistov na promenáde“ „športoví a rekreační cyklisti môžu využívať pre rýchlejšiu jazdu rýchlejšiu trasu na pravom brehu Dunaja cyklistickú cestu no hrádza.“ Slovo môžu znamená dve možnosti, áno alebo nie. To znamená, že cyklisti ju môžu, ale aj nemusia využívať, čo ďalej znamená v kontexte Vyhodnotenie vedenia a kapacity navrhovaných cyklotrás strana 13 - Vyhodnotenie variantu 1 priložené k CPR-A -zmiešaný pohyb na promenáde, cítujem „Na základe uvedených predpokladov rastu cyklistickej a pešej dopravy v sledovanom úseku pre rast pešej a cyklistickej dopravy o 15 - 20 - 25% možno uviesť: variant 1 - len zmiešaný pohyb na promenáde - nevyhovuje pre dosahované intenzity cyklistov a chodcov podľa STN 736110 už pri zvýšení dopravy o 15% pre chodcov a cyklistov pre popoludňajšiu špičku,“

Každý človek si vyberá čo najkratšiu a najpohodlnejšiu cestu a prípadne s výhľadom na Dunaj. Preto očakáva kolízne situácie a pnutie ako v prípade River Park 1. Taktiež žiada MŽP SR / investora o vysporiadanie sa s otázkou tkzv. „human behaviour“. Myslí tým, keď projektant naprojektuje chodník, ale chodci si v duchu prvej vety urobia svoj. Chodte sa prosím pozrieť na Dlhé diely, ako sa mestská časť vysporiadala s týmto fenoménom. Miesto sa nachádza pred poštou Ľudovíta Fullu. Spravme prosím Bratislavu krajšou a kultúrnejšou“

Podávateľ rozkladu Cyklokoalícia uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti:

Žiada o vypracovanie takého záverečného stanoviska, ktoré nebude odporovať odbornému posudku k navrhovanej činnosti, vypracovanom podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

V záverečnom stanovisku neboli akceptované pripomienky Cyklokoalície, doručené listom 09. 11. 2018 na základe neodborných a vzájomne si odporujúcich argumentov. Žiada o akceptáciu pripomienok Cyklokoalície v plnom rozsahu. Zároveň žiada na odbornej úrovni spracovať Záverečné stanovisko pre navrhovanie vnútromestskej cyklistickej infraštruktúry s infraštruktúrou prístupnou pre cyklistov všetkých vekových a zdatnostných kategórií. Žiada prepracovať záverečné stanovisko odborne spôsobilému orgánu štátnej správy.

Žiada akceptovať prvú pripomienku svojho stanoviska: „*Spracovateľ vo variante 1 a 3 navrhol spoločné vedenie cyklistov a chodcov na nábreží v rozpore s požiadavkami variantov - t. j. súlad s územným plánom hl. mesta a metodikou dopravnokapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (bod 1, strana 1 rozsahu hodnotenia č. 7092/2017-1.7./ak). Podľa rozhodnutia primátora č. 15/2014, ktorým schválil Metodiku dopravnokapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov sa vyžaduje "v prípade, ak ide o cyklotrasu, ktorá je v územnom pláne uvedená ako hlavná, musí byť konštruovaná ako segregovaná trasa v šírke požadovanej normou. "* (bod 4.14 metodiky). *Nábřežná cyklotrasa je v územnom pláne definovaná ako hlavná - je súčasťou Medzinárodnej moravskodunajskej cyklotrasy (MMDC). Potvrdená je - ako hlavná mestská trasa R11 - aj v uznesení MsZ 1743/2014 a Územnom genereli dopravy.*

Žiada akceptovať tretiu pripomienku svojho stanoviska: „*V žiadnom z variantov sa spracovateľ nezaoberal možnosťou vedenia cyklistov za pásom existujúcej zelene, v priestore, kde aj v dnešnej dobe cyklisti jazdia t. j. fyzicky oddelené od pešej promenády. Požaduje preveriť túto možnosť pričom šírka cyklistickej komunikácie musí byť podľa STN 73 6110 aspoň 3,75 m obojsmerne. V odôvodnení neakceptácie tretej pripomienky je uvedené: "Túto možnosť nie je možné preveriť práve preto, že v žiadnom z variantov sa spracovateľ nezaoberal touto možnosťou."* Cyklokoalícia žiada preveriť túto možnosť práve z dôvodu, že spracovateľ sa touto možnosťou nezaoberal.

Žiada akceptovať štvrtú pripomienku svojho stanoviska: „*Navrhované profily nábřežnej promenády sú podobné nevhodnému stavu pred River Parkom I., kde je pôvodne dostatočne široká promenáda zúžená na polovicu, zo šírky cca 10 metrov sa zužuje na cca 5 m. Ako minimálnu vhodnú šírku promenády vyhradenú pre chodcov navrhuje v tomto mieste 5 m (teda časť dnešnej promenády bližšie k Dunaju). Okrem toho žiada ponechať samostatný pás pre cyklistov v šírke min. 3,75 m (viď bod 2 o nesúlade s normou a bod 3 o výhľadovou podiele cyklistickej dopravy). Zároveň požaduje dodržať odstup terás, reklamných zariadení, sedenia a iných obdobných objektov min. 1 m od priestoru cyklotrasy."* V odôvodnení neakceptácie štvrtej pripomienky je uvedené: *Ani v jednom z variantov priestorové možnosti neumožňujú realizáciu tohto návrhu."* Cyklokoalícia žiada vytvoriť také priestorové možnosti, aby bola možná realizácia tohto návrhu.

Žiada akceptovať pripomienku o nevybudovaní tretieho jazdného pruhu, pričom uvádza „*Priamy rozpor so strategickými dokumentami Ministerstva dopravy a tiež Hlavného mesta Bratislavy, ktorý zostal MŽP SR skrytý, je v skapacitňovaní automobilovej dopravy na úkor ostatných druhov dopravy. V prípade, že MŽP SR nepovažuje za vhodné fragmentovať režim cestných pruhov na jednotlivých úsekoch cesty na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu, žiada o zrušenie existujúceho obslužného pruhu pred River Parkom."*

Žiada akceptovať pripomienky o prepracovaní návrhu číslo 3: „*Variant číslo 1 nespĺňa normové požiadavky, preto je nutné preveriť kombináciu všetkých troch možností. Z tohto dôvodu musia všetky spracované možnosti spĺňať normové požiadavky na nekladené. Nie je*

možné posudzovať variant č. 1, 2 a 3 a ich vzájomnú výhodnosť, keď jeden a viac z nich nie sú navrhnuté podľa STN, platných pre navrhovanie cyklistickej infraštruktúry."

Zároveň žiada akceptovať poslednú pripomienku: *„Vzhľadom na uvedené, žiada zastaviť konanie a vrátiť spracovateľovi na prerobenie/opravenie s súlade s požiadavkami rozsahu hodnotenia, noriem, technických podmienok a právnych predpisov Slovenskej republiky.“*

Podávateľia rozkladu p. Drotován a p. Šimončíčová uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti:

„V danom stanovisku Ministerstvo ŽP SR súhlasí s realizáciu predmetného zámeru, čo však v odôvodnení zamietnutia relevantných pripomienok, ktoré sa týkajú najmä objemu zástavby, segregovanej cyklotrasy, odvádzania dažďových vôd a intenzity dopravy náležite odborne neodôvodnilo a prakticky iba okopírovalo argumentáciu navrhovateľa zámeru. Tým nebol daný zámer posúdený objektívne a nezaujato. Dôkazom o tom je napríklad požiadavka Bratislavského samosprávneho kraja (list č. 02249/2018/ZP-11 zo dňa 07.11.2018), kde BSK žiada (bod. 5 a 7) „Cyklotrasa na nábreží Dunaja je v UPN Bratislavy definovaná ako hlavná a je súčasťou Medzinárodnej moravsko-dunajskej cyklotrasy (MMDC). Hlavná cyklotrasa musí byť konštruovaná ako segregovaná trasa v šírke požadovanej normou. BSK žiada, aby cyklotrasa na Dvořákovom nábreží bola v súlade s STN 73 6110 a to aspoň 3,75 m obojsmerne“. Podobnú požiadavku zaslala aj Cyklokoalícia a ďalší účastníci konania.“

Ďalej uvádzajú, že *„Ministerstvo ŽP SR žiadnym spôsobom nevysporiadalo s námietkou Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves (list. č. KV/DOP/2240/2018/16986/MK zo dňa 09.11.2018), že predmetný zámer nespĺňa kritéria územného plánu Hl. mesta SR Bratislava, nakoľko apartmány nie je možné brať za občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu. V zmysle viacerých rozhodnutí Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja (napr. č. 13415/2016/B625-SV/24515/Pek) vyplýva, že záväzne sa vyjadrovať k územnému plánu prináleží podľa §37 ods. 2 stavebného zákona iba stavebnému úradu, ktorým je v tomto prípade Mestská časť Bratislava-Staré Mesto. To sa k EIA zámeru v tejto fáze nevyjadriilo, to však nie je možné považovať za kladné stanovisko k súladu s územným plánom Hl. mesta SR Bratislava.“*

Podávateľ rozkladu p. Herceg uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti:

„V záverečnom stanovisku sa bez zjavných a relevantných dôvodov Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej MŽP SR) rozhodlo pre variant 1. Odôvodnenie nie je jasné, zároveň žiaden z dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti nevyslovil jasne v prospech tohto variantu, naopak - väčšinou sa prikláňali k iným variantom - predovšetkým variantu 3 (s výhradami ale predsa).“

Namieta nenaplnenie požiadaviek rozsahu hodnotenia pre varianty 2 a 3 - ktoré namietal aj v jeho pripomienkach

Namieta akceptovanie predloženého dopravno-kapacitného posúdenia a zdôvodnenie spracovateľa odborného posudku: *„predložené dopravno-kapacitné posúdenie zámeru nikde neuvádza, že ho spracoval autorizovaný dopravný inžinier a kto ním je. Je uvedený iba spracovateľ DI Consult, s.r.o., nie je však jasné aký autorizovaný dopravný inžinier zadané posúdenie zodpovedá, nie je ani okrúhla pečiatka, žiadna autorizácia.“*

Namieta nesúlady s územným plánom Hlavného mesta SR Bratislavy SR „V Územnom pláne hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ÚPN Bratislavy“) je miesto realizácie navrhovanej činnosti určené pre funkciu č. 201 - občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. Podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Navrhovaná činnosť obsahuje aj obytnú funkciu aj občiansku vybavenosť. Občianska vybavenosť tvoria obchodné priestory na I. nadzemnom podlaží a komerčné apartmánové ubytovanie s doplnkovou vybavenosťou (službami) na vyšších poschodiach. Jednotlivé varianty sa líšia umiestnením jednotlivých funkcií. V prípade Variantu č. 1 sa v parteri severného priečelia a v parteri objektu A 04 navrhujú obchodné a stravovacie jednotky a v ostatných častiach budovy sa na I. nadzemnom podlaží navrhujú bytové jednotky, prípadne štúdia alebo apartmány. V prípade Variantu č. 2 a Variantu č. 3 sa na I. nadzemnom podlaží nenavrhujú bytové jednotky, len komerčné priestory, doplnkové priestory pre nájomníkov a vstupné lobby do apartmánového hotela s kaviarňou. S tým súvisí aj funkcia átrií. V prípade Variantu č. 1 sú átria nadväzujúce na byty riešené sčasti ako súkromné predzáhradky a sčasti ako polosúkromné komunitné záhrady. V prípade Variantu č. 2 a Variantu č. 3 sú átria riešené ako verejné priestranstvá s parkovými úpravami.“

Konštatuje, že „predložená správa nie je spracovaná v zmysle Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „Polyfunkčný komplex CPR-A“ určeného podľa § 30 zákona č. 24/2005 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pod č. 6774/2017- 1.7./ak, 55491/2017, dňa 15. 11. 2017. V predloženej správe totiž nie je obsiahnutý a zhodnotený variant riešenia navrhovanej činnosti (variant 2) tak, ako bol vyšpecifikovaný a určený v rozsahu hodnotenia. Variant 2 ... namiesto zmiešaného pohybu mal navrhnúť oddelený pohyb chodcov a cyklistov pozdĺž Dunaja s parametrami v zmysle platných technických predpisov a noriem v súlade s platným Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy a s platnou metodikou dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (Hl. mesto SR Bratislava), v ktorom sa mala uplatniť línia aktívneho 1 - 2 podlažného parteru zo strany nábrežia bez umiestňovania funkcie bývania v parteri, s dominantnou náplňou občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu v celej stavbe v súlade s platným územným plánom hl. mesta SR Bratislavy... Vo Variante č. 2 sa namiesto zmiešaného pohybu navrhol oddelený pohyb chodcov a cyklistov pozdĺž Dunaja s parametrami v zmysle platných technických predpisov a noriem v súlade s platným Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy a s platnou metodikou dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (hl. mesto SR Bratislava), ako aj línia aktívneho 1-2 podlažného parteru zo strany nábrežia bez umiestňovania funkcie bývania v parteri, s dominantnou náplňou občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu v celej stavbe v súlade s platným ÚPN Bratislavy.“

Namieta nesplnenie požiadavky rozsahu hodnotenia na prevažujúcu funkciu: „Konštatuje, že požiadavka na spracovanie Variantu č. 2 v zmysle rozsahu hodnotenia nebola splnená, pretože obsahuje identický návrh funkčno-prevádzkovej náplne 2. - 9. nadzemného podlažia ako Variant č. 1.“

Namieta umožnenie nevsakovania a nezachytávania dažďovej vody v krajine, ale jej vypúšťanie do Dunaja – „zdôvodnenie neobstojí a je v rozpore so strategickými dokumentami hlavného mesta.“

Podávateľ rozkladu p. Vagač a Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia v Starom Meste uvádza obsahovo totožné dôvody podania rozkladov, a to nasledovné skutočnosti: *„V záverečných stanoviskách neboli akceptované poslané pripomienky občianskej iniciatívy Bratislava otvorene (v zastúpení Ing. Matej Vagač). Žiada o akceptáciu týchto pripomienok v plnom rozsahu. Zároveň žiada na odbornej úrovni spracovať Záverečné stanoviská a odstránenie vzájomne si odporujúcich argumentov. Zásadná pripomienka -vplyv zámeru na kvalitu životného prostredia, kvalitu života a bývania občanov mesta sa navrhovanou výstavbou výrazne zhorší, a súčasne je v rozpore s verejným záujmom. Neprebehla žiadna verejná diskusia k zámeru, žiadne verejné prerokovanie, nebolo možné pripomienkovanie cez odborné poslanecké komisie Mestského zastupiteľstva ako aj Miestneho zastupiteľstva Staré Mesto, čiže sa nemohla vyjadriť odborná ako aj občianska verejnosť. Na takýto zásadný zámer počíta stavebný zákon s reguláciou územia - územným plánom zóny. Obstaranie územného plánu zóny Dunajského nábrežia bolo schválené Uznesením 58/2016 Miestnym zastupiteľstvom dňa 26. 4. 2016.*

Najväčší dopad na kvalitu životného prostredia bude zvýšenie dopravnej záťaže územia, znečistenie ovzdušia, zvýšenie hlukovej záťaže a redukcia prirodzených priepustných plôch zelene. Nemenej podstatnou zmenou je aj negatívny vplyv na štruktúru krajiny, historickú siluetu a panorámu Bratislavy čo bude mať negatívny prínos z hľadiska estetického a krajinotvorného.“

Ďalej zhodne uvádzajú nasledovné: *„Najväčším nedostatkom predkladaného zámeru navrhovanej činnosti, čo sa v Záverečnom stanovisku vôbec nezohľadnilo, je nedostatočné a izolované posúdenie intenzity zástavby a následného nárastu novej dopravy. Nebolo spočítané (ani v hrubých číslach) aký veľký bude dopad všetkých investičných zámerov od mosta Lafranconi až po Starý most. Takéto posudzovanie „per partes“ je zavádzajúce. Zámer predstavuje nárast v intenzite osobnej dopravy a v statickej doprave, z čoho je jasné, že sa zásadným spôsobom ovplyvní doprava na nábreží. Spôsob a intenzita zástavby musí byť podmienená statickou a dynamickou dopravou. Preto by mala byť súčasťou takéhoto posudzovania podrobná simulácia dopravy celého nábrežia (od Starého mosta po most Lafranconi), obslužnosti územia, riešenie statickej dopravy a z toho vyplývajúce determinanty na intenzitu zástavby v celom území.... Nebol zosúladený priamy rozpor so strategickými dokumentami Ministerstva dopravy a tiež Hlavného mesta Bratislavy, ktorý zostal MŽP SR skrytý, a je v skapacitňovaní automobilovej dopravy na úkor ostatných druhov dopravy. V prípade, že MŽP SR nepovažuje za vhodné fragmentovať režim cestných pruhov na jednotlivých úsekoch cesty na ulici Nábrežie arm. gen. Ludvika Svobodu, žiada o zrušenie existujúceho obslužného pruhu pred River Parkom (nevybudovať tretí jazdný pruh).“*

„Zámer nerešpektuje strategický dokument mesta prijatý a odsúhlasený Mestským zastupiteľstvom dňa 24. 9. 2014 Stratégia adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR Bratislavy. Vytvára sa v území plocha ktorá výrazne zníži retenčnú schopnosť územia, ktoré bolo doteraz v značnej miere nezastavané. Nepripustné je aj zabratie zelených plôch ako aj výrub zelene. Zámer nerieši, kde budú vytvorené náhradné plochy zelene v celom rozsahu. Obdobný problém možno očakávať v dôsledku vybudovania podzemných parkovacích garáží. Nemenej závažným problémom je aj ďalšie znečistenie ovzdušia a zvýšenie hlukovej záťaže v dôsledku nárastu individuálnej dopravy, pričom práve hluková záťaž v Bratislave už prekračuje požadované normy.“

„Predkladaný zámer navrhovanej činnosti spôsobí totálnu zmenu vizuálu Bratislavy. Je zrejmé, že výstavba na takomto vzácnom a cennom území výrazne ovplyvní siluetu mesta, ovplyvní panorámu hradného brala ako aj samotný vzhľad úpätia Malých Karpát. Negatívom je hlavne to, že týmto spôsobom pokračuje „deštrukcia“ tohto územia začatá pri výstavbe stavby River parku. Túto kultúrnu hodnotu (kultúrna krajina) považuje za majetok všetkých Bratislavčanov, ktorú nie je možné sprivatizovať. Táto zóna je z hľadiska širších výtvarno-kompozičných vzťahov významnou súčasťou obrazu mesta, jeho siluety a panorámy. Preto je nevyhnutné pri zástavbe zámeru zaviesť takú mierku, aby nedošlo k porušeniu dominantnosti krajiny štruktúry, zmene vizuálu a panorámy mesta.“

„Zámer navrhovanej činnosti ruší svojou výškou a objemom krajinný obraz, čo je v rozpore s verejným záujmom. Minimálne by mali byť v predloženej zámere doložené panoramatické fotky a vizualizácie z rôznych strán, ale najmä zo strany Dunaja či mosta Lafranconi, kde by bol zámer zakreslený, čím by sa dalo odborne posudzovať jeho vplyv na celkovú krajinu a panorámu Bratislavy.“

„Celkový zámer navrhovanej investičnej činnosti a jeho architektúry pôsobí pre dané územie úplne nevhodne, rušivo a provinčne. Takáto masívna bloková zástavba nie je vôbec vhodná pre dané územie a mesto Bratislavu, ale skôr vyhovuje súkromnému investorovi svojou masívnosťou, výškou a podlažnou plochou. Výškové stavby musia rešpektovať najvýznamnejšie diaľkové pohľady ktoré sú charakteristické pre dané územie. Výška zástavby nielen zatieni pohľad na vilovú štvrť a kopec, ale súčasne zníži kvalitu bývania občanov vo vilovej štvrti (znemožní výhľad na rieku) čím sa zníži aj atraktivita ich nehnuteľnosti. Tejto architektúre chýba akákoľvek invencia a výnimočnosť, ktorá by toto miesto odlišila od okrajových obytných mestských častí, kancelárskych štvrtí. Okrem toho zámer svojou architektúrou vytvára z územia, ktoré viac ako 50 rokov vnímali občania ako verejný priestor - priestor súkromný, zúži dunajskú promenádu. Vo veľkej miere zmizne spoločensko-kultúrny kontext daného územia, história a génus loci. Navrhovaný zámer svojou architektúrou úplne naruší kultúrnu krajinu, vizuál a tradičnú historickú panorámu.“

Podávateľ rozkladu Združenie domových samospráv uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti:

„Ministerstvo zamietlo požiadavku vedenia na ceste na Nábřeží arm.gen. L. Svobodu z dôvodu jeho údajného nebezpečenstva pre slabších účastníkov cestnej dopravy – cyklistov. Uvedený záver a dôvod je v rozpore s objektívne preukázateľnými skutočnosťami a preto sa jedná o nesprávny záver na základe nesprávne zisteného stavu veci t.j. v rozpore s §32 ods.1 Správneho poriadku.

Na Štefánikovej ulici došlo v smere od Hodžovho námestia k SNP k trvalej zmene organizácie dopravy tak, že pravý jazdný pruh sa vyhradil pre autobusy a cyklistov; keďže túto organizáciu dopravy museli schváliť Krajský dopravný inšpektorát Bratislava ako aj dopravná komisia mesta Bratislava, tak máme za preukázané, že takéto usporiadanie dopravy je nielen bezpečné ale aj organizačne vhodné. Na Štefánikovej ulici je navyše oveľa intenzívnejšia autobusová doprava odhadovaná na prejazd cca 41 autobusov za hodinu; ak toto nie je v rozpore s bezpečnosťou a plynulosťou, tak to nemôže byť problém ani na Nábřeží arm. gen. L.Svobodu.

V súlade so zásadou materiálnej pravdy podľa §3 ods.5 Správneho poriadku nie je možné v obdobných prípadoch dospieť k odlišným záverom. Keďže v dôsledku §40 ods.1 Správneho

poriadku sú príslušné rozhodnutia o zmene organizácie dopravy na Štefánikovej právne záväzné, nemôže sa od ich záverov odchyliť ani ministerstvo.

Zásadne odmietame zmiešané využívanie promenády na nábreží cyklistami a chodcami; chodci sú v danom priestore jednoznačne slabšími účastníkmi a je potrebné im priznať zvýšenú ochranu. V priestore promenády je súčasne typický priečny pohyb chodcov od budúcej výstavby naprieč promenádou smerom k Dunaju; takého typické charakteristiky vylučujú zmiešané využívanie chodcami. V danom priestore je potrebné, aby cyklisti z bicykla zosadli a tlačili ho vedľa seba až po segregovanú cyklocestu cca od mosta SNP.

V ostatných častiach predmetné záverečné stanovisko pokladáme za správne.

Vzhľadom na uvedené požadujeme dodatočné dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku a to nasledovne:

1) Zabezpečiť súčinnosť KDI Bratislava podľa §32 ods.3 Správneho poriadku a vyžiadať si stanovisko k bezpečnosti a plynulosti dopravy na Štefánikovej ulici a Nábreží arm.gen. L. Svobodu; v prípade odlišnosti vysvetliť rozdiel.

2) Zabezpečiť súčinnosť mesta Bratislava podľa §32 ods.3 Správneho poriadku a vyžiadať si stanovisko k bezpečnosti a plynulosti dopravy na Štefánikovej ulici a Nábreží arm.gen. L. Svobodu; v prípade odlišnosti vysvetliť rozdiel.

Žiadame príslušný orgán aby v rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.
- f) Zmierne vybavenie tohto odvolania konsenzom medzi všetkými zúčastnenými v zmysle §3 ods.4 resp. §48 Správneho poriadku.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.“

Ďalej žiada "doplnenie podmienky zakazujúcej cyklistický pohyb na promenáde a vyčleňujúci cyklistickej doprave vyhradený pruh na ceste na Nábreží arm.gen. L.Svobodu."

Ministerstvo listom č. 193/2020-1.7/ak zo dňa 29. 01. 2020 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní.

K obsahu podaných rozkladov nebolo doručené žiadne stanovisko.

Ministerstvo listom č. 193/2020-1.7/ak zo dňa 28. 02. 2020 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Napadnuté záverečné stanovisko, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozkladoch a boli podané oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietkam podávateľa rozkladu Cyklokoalícia uvedeným v podanom rozklade uvádza odvolací orgán nasledovné. Všetky pripomienky, ktoré podávateľ rozkladu uviedol v rámci podaného rozkladu, už boli ním doručené v rámci prvostupňového konania, a to listom zo dňa 09. 11. 2018. Obsahom podaného rozkladu Cyklokoalície sú požiadavky akceptovať uvedené pripomienky, pričom tieto smerujú k navrhovanej cyklistickej infraštruktúre a ku skutočnosti, že záverečné stanovisko odporúča vyhotovenie cyklotrás podľa variantu č. 1, ktorý uvažuje so zmiešaným pohyb cyklistov a chodcov.

K námietkam ohľadom neakceptovania pripomienok, ktoré podávateľ rozkladu Cyklokoalícia doručil v rámci prvostupňového konania a taktiež k námietkam podávateľa rozkladu p. Kumorovitza zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Oba podané rozklady smerujú k nedostatkom plánovania cyklistickej infraštruktúry.

Záverečné stanovisko sa venuje komplexnému posúdeniu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane vplyvu na dopravu, v rámci kapitoly IV. Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia (viď str. 35 a nasl. napadnutého záverečného stanoviska), kde ministerstvo uvádza nasledovné:

Posúdené boli vplyvy navrhovanej činnosti na všetky relevantné zložky životného prostredia. Komplexne sú zhodnotené v kapitole IV. záverečného stanoviska. Ako vyplýva z tejto kapitoly, neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili realizácii navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán sa zaoberal všetkými stanoviskami, citoval ich v Záverečnom stanovisku a v samostatnej kapitole uviedol rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa §35 č. 24/2006 Z. z. vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.

Neakceptovanie stanoviska Cyklokoalície príslušným orgánom nie je dôvodom na prepracovanie záverečného stanoviska.

Žiadosť o prepracovanie záverečného stanoviska odborne spôsobilému orgánu štátnej správy vychádza zo zrejmej neznalosti procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Príslušným orgánom štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Toto má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení a vypracovanie záverečného stanoviska.

Varianty č. 1 a č. 3 sú spracované v súlade s rozsahom hodnotenia určeného ministerstvom. Variant č. 1 je ten, ktorý bol uvedený v zámere a tretí variant je nový návrh navrhovateľa. Variant č. 1 je zároveň pokračovaním existujúceho riešenia, od mostu SNP po polyfunkčný komplex River Park. Podmienky uvedené podávateľom rozkladu Cyklokoalícia sa týkajú variantu č. 2, ktorý je spracovaný v súlade s uvedenými požiadavkami rozsahu hodnotenia, pričom Variant č. 2 je dimenzovaný na maximálne hodnoty podľa STN 736110 a TP 085, ktorá v čl. 3.3 *Priestorové možnosti* neuvažuje o zriaďovaní samostatných cyklotrás v priestore, akým je promenáda.

Možnosť spoločného využívania priestoru ako zmiešaného so zásadným znížením rýchlosti pre cyklistov bola navrhnutá s ohľadom na ustanovenia STN 736110 a TP 085, ktoré popisujú možnosť vedenia trasy ako bezkolízne vedenie trasy formou segregovanej trasy. Na takéto riešenie nie je dostatok miesta v priečnom reze. Segregovaný pohyb na základe posúdenia podľa TP 085 nie je teda nie je možný, pretože segregovaná trasa by nespĺňala požiadavky uvedenej technickej normy. Odsun rýchlocyklistov je navrhnutý na Nábřeží arm. Gen. L. Svobodu. Spoločné vedenie trasy je navrhnuté z dôvodu ochrany „slabšieho“ účastníka cestnej premávky, ktorým je chodec. Navrhovateľ preukázal zámer vybudovať ďalšiu pešou komunikáciu v dotyku s budovami o šírke min. 4,5 m, ktorá bude od promenády oddelená zeleňou a vyvýšeným terénom. Celková šírka plôch určených na pohyb ľudí v priestore medzi nábrežnou hranou a objektami je min. 10 m.

V prípade vytvorenia cyklistického pruhu o šírke 3,75 m v úseku navrhovaného zámeru by nebolo zabezpečené jeho pokračovanie. Navrhovateľom predložená forma riešenia je navrhnutá tak, aby alternatívna doprava nebola v konflikte s rekreačným využívaním nábrežnej promenády. Promenáda zostáva zachovaná v existujúcich minimálnych šírkových parametroch zhodne s priemerným profilom celej ľavobrežnej dunajskej promenády od Starého mostu po River Park, t.j. 5,5-6 m.

Ministerstvo ďalej v kapitole VII. bod 2 záverečného stanoviska uvádza: *„Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok je uvedené pri rozhodnutí o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktorých sa odôvodnenie týka, v kapitole VI.5. záverečného stanoviska.“* Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou, je súčasťou záverečného stanoviska a ministerstvo sa im venuje na stranách 49 a nasl. záverečného stanoviska. Príslušný orgán sa zaoberal všetkými stanoviskami, citoval ich v záverečnom stanovisku a v samostatnej kapitole uviedol rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa §35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou. Neakceptovanie stanoviska príslušným orgánom nie je dôvod na prepracovanie záverečného stanoviska.

K námietkam podávateľov rozkladov Mgr. Drotována a Ing. Šimončičovej uvádza odvolací orgán nasledovné.

K upozorneniu na stanovisko Bratislavského samosprávneho kraja (list č. 02249/2018/ZP-11 zo dňa 07.11.2018), kde Bratislavský samosprávny kraj žiada (bod. 5 a 7) *„Cyklotrasa na nábreží Dunaja je v UPN Bratislavy definovaná ako hlavná a je súčasťou Medzinárodnej moravsko-dunajskej cyklotrasy (MMDC). Hlavná cyklotrasa musí byť konštruovaná ako segregovaná trasa v šírke požadovanej normou. BSK žiada, aby cyklotrasa na Dvořákovom nábreží bola v súlade s STN 73 6110 a to aspoň 3,75 m obojsmerne“* uvádza odvolací orgán nasledovné. Variant s umiestnením samostatnej segregovanej cyklotrasy na nábreží Dunaja bol v procese hodnotenia navrhovanej činnosti variantom označeným číslom 2, pričom návrh cyklotrasy podľa tohto variantu rešpektoval požiadavky predpísané normou. Podľa riešenia cyklotrasy v ostatných variantoch môžu cyklisti využívať na jazdu celú šírku promenády a nie sú limitovaní iba koridorom vyznačenej cyklotrasy. Navrhovateľ nechal vypracovať a posúdiť od odborne spôsobilých osôb podrobne každú z predkladaných variant v súlade s požiadavkou, ktorá bola uvedená v rozsahu hodnotenia. Súčasťou správy o hodnotení je aj dopravno-kapacitné posúdenie cyklotrás, čoho výsledkom je návrh variantu č.3.

Varianty č. 2 a č. 3 ministerstvo neodporučilo, pričom odôvodnenie neakceptovania tohto variantu v súvislosti s uvedenými pripomienkami podávateľov rozkladov uviedlo na str. 35 v časti Vplyvy na dopravu nasledovné. „*Vo Variante č. 1 sa na Dvořákovom nábreží navrhuje zmiešaný pohyb chodcov a cyklistov a na ulici Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu pokračovanie obdobného riešenia, aké je v súčasnosti pozdĺž existujúceho River Parku. Vzhľadom na námietky voči zmiešanému pohybu chodcov a cyklistov bol v rozsahu hodnotenia MŽP SR č. 6774/2017-1.7./ak zo dňa 15. 11. 2017 určený aj variant, v ktorom sa namiesto zmiešaného pohybu navrhne oddelený pohyb chodcov a cyklistov pozdĺž Dunaja s parametrami v zmysle platných technických predpisov a noriem v súlade s platným ÚPN hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy a s platnou metodikou dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov investičných projektov (hl. mesto Slovenskej republiky Bratislava), Tento variant bol v správe o hodnotení predložený ako Variant č. 2.*

Ďalej vid' str. 38 „*Ako vyplýva z viacerých stanovísk, najmä stanovísk územnoplánovacích orgánov, riešenie podľa Variantu č. 3 sa javí ako nevhodné, ba vzhľadom na predchádzajúci odsek a v súčasnosti dostupné údaje pravdepodobne aj obtiažne realizovateľné. Pre úplnosť možno doplniť, že cyklotrasa vedená Dvořákovým nábrežím je komfortnejšia. Cyklista by od Mostu Lafranconi pokračoval priamo a po rovine k Mostu SNP v príjemnom prostredí zelene s výhľadom na Dunaj. V opačnom prípade by musel zachádzať na Nábřežie arm. gen. Ludvíka Svobodu, prekonať cca 8-metrové prevýšenie s vrcholom v oblasti električkovej zastávky Lafranconi a celú trasu absolvovať v stresujúcom prostredí v spoločnosti motorových vozidiel a výfukových plynov.*“

Na základe zistenia „*spracovateľa štúdie „Polyfunkčný komplex CPR a polyfunkčný blok CPR-A, Vyhodnotenie vedenia a kapacity navrhovaných cyklotrás“ (DOTIS Consult, spol. s r.o., 2018): „variant 2 - segregovaný pohyb cyklistov od chodcov na promenáde - nevyhovuje pre dosahované intenzity cyklistov a chodcov podľa STN 73 6110 pre popoludňajšie špičkové hodinové intenzity dopravy pre dané rasty intenzít dopravy cyklistov a chodcov (od + 15 %)“.* Uvedené konštatovanie zodpovedá aj zisteniu MŽP SR, že aj v prípade odstránenia zelených polostrovov a lavičiek by sa v prípade umiestnenia 3,75 m širokej cyklotrasy a jej nevyhnutného fyzického oddelenia od promenády promenáda zúžila na cca 1,5 – 1,7 m úzky koridor, čo je zjavne nedostatočné.

Vzhľadom na predchádzajúce odseky MŽP SR vylučuje Variant č. 3 a Variant č. 2 a za optimálny považuje Variant č. 1.

K námietkam nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou uvádza odvolací orgán nasledovné. Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie primárne hodnotí predpokladané vplyvy na životné prostredie navrhovanej činnosti. Príslušný orgán nemá kompetencie schvaľovacieho orgánu a teda nemôže ani rozhodnúť, či navrhovaná činnosť je v súlade s územnoplánovacími dokumentami. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacími dokumentami skúma a následne o ňom rozhoduje povoloňovací orgán v rámci následných povoloňovacích konaní. Navrhovateľ na základe požiadaviek platného územného plánu a takto nad rámec stanovenej regulácie predložil rozpracovanú dokumentáciu pre územné rozhodnutie spracovanú pre každý blok samostatne Hlavnému mestu SR Bratislave, ako príslušnému orgánu územného plánovania so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska k investičnej činnosti. K dokumentácii pre územné rozhodnutie vydalo Hlavné mesto SR Bratislava záväzné stanovisko č. MAGS OUIK 47802/17-339093 zo dňa 11. 05. 2018, v ktorom bol vyjadrený súhlas s navrhnutým riešením a bolo konštatované, že navrhovaný investičný zámer je v súlade s aktuálne platným územným plánom Hlavného mesta SR Bratislavy.

K námietkam podávateľ a rozkladu Mgr. Hercega uvádza odvolací orgán nasledovné.

K tvrdeniu, že ministerstvo „*sa bez zjavných a relevantných dôvodov* rozhodlo pre variant 1“ pričom „*odôvodnenie nie je jasné*“ uvádza odvolací orgán nasledovné. Jednotlivé varianty riešenia navrhovanej činnosti sa líšia riešením dynamickej dopravy a distribúciou funkcií v parteri navrhovanej činnosti. Podrobné odôvodnenie súhlasu ministerstva s Variantom č. 1 vrátane vysporiadanie sa so zvyšnými dvoma variantmi je uvedené v kapitole IV. záverečného stanoviska, konkrétne v časti „*Vplyvy na dopravu*“ a časti „*Vplyvy na obyvateľstvo*“. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán pripomienku Mgr. Hercega za nedôvodnú.

K námietke „*nenaplnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia pre varianty 2 a 3*“ odvolací orgán uvádza, že Mgr. Herceg vo svojom stanovisku k správe o hodnotení zo dňa 17. 11. 2018 namietal len nenaplnenie požiadaviek rozsahu hodnotenia pre Variant č. 2. Neakceptovanie tejto námietky je odôvodnené na 83. strane záverečného stanoviska, pričom odvolací orgán ho považuje za dostatočne vecné a správne, keďže návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti sa opiera o skutočnosť, že v príprave aj realizácii stavby musí navrhovateľ, ako aj zhotoviteľ stavby a nakoniec aj prevádzkovateľ dodržiavať legislatívne predpisy, technické a technologické normy. Stanovenie podmienok z tohto rámca neovplyvní ich záväznosť a bolo by len pripomenutím potreby ich dodržiavania. Aj v takomto prípade by nebol postihnutý celý komplex týchto podmienok. Stanovenie týchto podmienok a ich kontrolu zabezpečia príslušné povoľovacie orgány v jednotlivých stupňoch povoľovania navrhovanej činnosti.

K námietkam spochybňujúcim predložené dopravno-kapacitné posúdenie uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z.z. priamo nevyžaduje expertízne posudky – štúdie, ktoré by mali byť vypracované autorizovanými osobami a aby boli opatrené „*okrúhlymi pečiatkami*“. V stanovenom Rozsahu hodnotenia č. 6774/2017-1.7./ak zo dňa 15. 11. 2017 sa predpisuje predložiť dopravno-kapacitného posúdenie bez špecifikácie jeho spracovateľa, a to v rámci špecifickej požiadavky č. 2.2.2, ktorá definuje doplnenie dopravno-kapacitného posúdenia do správy o hodnotení iba z vecného hľadiska. Táto príloha bola spracovaná spoločnosťou DI CONSULT s.r.o., ktorej konateľom je Ing. Vladimír Mikuš nepretržite pôsobiaci v odbore dopravného inžinierstva od r. 1982. Je hlavným zo spoluautorov Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania veľkých investičných projektov v Bratislave (viď informácia z odborného posudku, str. 54). Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje spracovanie posúdenia za odborne aj vecne správne a plne vyhovujúce požiadavkám procesu povinného hodnotenia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Aj vzhľadom na skutočnosť, že podávateľ rozkladu Mgr. Herceg svoje spochybnenie predloženého dopravno-kapacitného posúdenia nepodložil argumentami relevantnými pre konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. odvolací orgán nevidí žiadny vecný ani formálny dôvod na neakceptovanie dopravno-kapacitného posúdenia priloženého k správe o hodnotení a má za to, že ministerstvo postupovalo správne, keď ho akceptovalo ako relevantný podklad rozhodnutia.

K námietkam Mgr. Hercega ohľadom nesúlady s územným plánom Hlavného mesta Bratislavy, znehodnoteniu územia uvádza odvolací orgán nasledovné. V záverečnom stanovisku ministerstvo na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie súhlasí s Variantom č. 1 za podmienky č. 1 „*Na 1. nadzemnom podlaží neumiestňovať bytové jednotky alebo apartmány, len ostatnú občiansku vybavenosť, prípadne doplnkové priestory pre nájomníkov.* „, a podmienky č. 2 „*Átria neriešiť ako súkromné predzáhradky alebo polosúkromné komunitné záhrady, ale výlučne ako verejné priestranstvá s parkovými úpravami.*“ (viď str. 47 napadnutého záverečného stanoviska). Ďalej odvolací orgán upozorňuje na stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení, v ktorom sa uvádza, že k investičnému zámeru „*Cresco riverside Bratislavské planetárium River Park – II. Etapa*“ vydalo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava stanovisko pod č. MAGS OUIČ 50896/16-329002 z 30. 03. 2017 a k

dokumentácii pre územné rozhodnutie „Polyfunkčný blok CPR-A“ kladné záväzné stanovisko pod č. MAGS OUIK 47800/17-3319010, z 11. 05. 2018 – v uvedených stanoviskách je konštatovaný súlad s územným plánom mesta Bratislavy. Z uvedených dôvodov sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu.

K námietke podávateľa rozkladu Mgr. Hercega, že „*predložená správa nie je spracovaná v zmysle Rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti*“ zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Správa o hodnotení je v súlade s rozsahom hodnotenia určeného ministerstvom pod č. 7092/2017-1.7./ak zo dňa 15.11.2017. Pokiaľ ide o námietku „*nesplnenie požiadavky rozsahu hodnotenia na prevažujúcu funkciu*“, v rozsahu hodnotenia sa v špecifickej podmienke č. 2.2.3 predpisuje variant „*s dominantnou náplňou občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu v celej stavbe v súlade s platným Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy*“. Ako už bolo uvedené, v stanovisku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k správe o hodnotení sa uvádza, že k investičnému zámeru „Cresco riverside Bratislavské planetárium River Park – II. Etapa“ vydalo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava stanovisko pod č. MAGS OUIK 50896/16-329002 z 30. 03. 2017 a k dokumentácii pre územné rozhodnutie „Polyfunkčný blok CPR-A“ kladné záväzné stanovisko pod č. MAGS OUIK 47800/17-3319010 zo dňa 11. 05. 2018 – v uvedených stanoviskách je konštatovaný súlad s územným plánom mesta Bratislavy.

K námietke ohľadom odvádzania dažďových vôd uvádza odvolací orgán nasledovné. Zdôvodnenie prijatého riešenia ministerstvo dostatočne odôvodnilo na strane 40 napadnutého záverečného stanoviska, pričom svoju správnu úvahu opieralo o Hydrologickú štúdiu (Antal J. et al., 2017), ktorá je súčasťou správy o hodnotení. Vsakovanie vôd z povrchového odtoku - dažďových vôd je, z pohľadu koeficientu filtrácie a druhu zeminy, možné. Odvolací orgán sa stotožňuje s odôvodnením ministerstva, že vzhľadom na blízkosť s korytom rieky Dunaj však nie je takéto riešenie potrebné a efektívne. V prípade že budú do systému dažďovej kanalizácie zaradené vsakovacie prvky (vsakovacie potrubie, vsakovacie boxy), mohli by tieto v prípade zvýšenej hladiny vody v Dunaji pri povodniach spätne plniť tieto zariadenia, pričom ich kontrola je obmedzená. Je záujmom navrhovateľa využívať vody z povrchového odtoku - dažďové vody. Preto bude na kanalizácii vybudovaná akumulčná nádrž, ktorá bude zachytávať dažďové vody. Dažďová voda bude používaná pre závlahy zelene. Pre dopĺňanie akumulčnej nádrže v bezdažďovom počasí bude zabezpečené dopúšťanie tejto nádrže zo studne.

K obsahovo totožným námietkam podávateľa rozkladu OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia v Starom Meste a podávateľa rozkladu Ing. Vagača uvádza odvolací orgán nasledovné.

K námietke „*vplyv zámeru na kvalitu životného prostredia, kvalitu života a bývania občanov mesta sa navrhovanou výstavbou výrazne zhorší, a súčasne je v rozpore s verejným záujmom. Neprebehla žiadna verejná diskusia k zámeru, žiadne verejné prerokovanie, nebolo možné pripomienkovanie cez odborné poslanecké komisie Mestského zastupiteľstva ako aj Miestneho zastupiteľstva Staré Mesto, čiže sa nemohla vyjadriť odborná ako aj občianska verejnosť*“ odvolací orgán uvádza, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti uskutočnil Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava podľa ustanovení zákona č. 24/2006 ako verejné prerokovanie správy o hodnotení, ktoré sa uskutočnilo dňa 08. 11. 2018 od 16:30 hod. Záznam z verejného prerokovania spolu s prezenčnou listinou a zvukovou nahrávkou na USB kľúči bol na ministerstvo doručený dňa 16. 11. 2018. Ministerstvo sa ako príslušný orgán zaoberalo všetkými stanoviskami, ktoré zároveň citovalo v napadnutom Záverečnom stanovisku a uviedlo rozhodnutie o akceptovaní alebo

neakceptovaní písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa §35 zákona č. 24/2006 Z. z. vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou (konkrétne vid' str. 68. a 69 napadnutého záverečného stanoviska)

K námietke „*Zámer nerešpektuje strategický dokument mesta prijatý a odsúhlasený Mestským zastupiteľstvom dňa 24.9.2014 – Stratégia adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území hlavného mesta SR*“ odvolací orgán uvádza, že totožná námietka bola podávateľom rozkladu predložená k správe o hodnotení, pričom ministerstvo sa s ňou vysporiadalo na str. 70. až 71. strane napadnutého záverečného stanoviska. Odvolací orgán v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo uvedenú námietku čiastočne akceptovalo. Navrhovaná činnosť bude umiestnená na parcelách, ktoré sú definované ako ostatné plochy alebo zastavané plochy a nádvoría. Zároveň pritom odvolací orgán upozorňuje na Prílohu č. 1 Správy o hodnotení, kde je v grafickej prílohe situácia porovnávajúca podiel zelene a zastavaných plôch nulového variantu a navrhovaného variantu. Navrhované varianty predkladajú vyšší podiel nezastavaných plôch ako je v nulovom variante. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací orgán uvedený postup ministerstva za správny a v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľov rozkladov ohľadom zvýšenia hlukovej záťaže a znečisteniu ovzdušia uvádza odvolací orgán nasledovné. Vplyvmi znečistenia ovzdušia sa zaoberala rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou správy o hodnotení. Predpokladanou hlukovou záťažou sa zaoberala samostatná akustická – hluková štúdia. Obidva tieto expertízne posudky – štúdie preukázali plnenie limitov daných príslušnou legislatívou

K námietkam ohľadom nedostatočného posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na dopravu, predovšetkým z kumulatívneho hľadiska, uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo sa v rámci konania o posúdení navrhovanej činnosti zaoberalo od samého začiatku konania a v Rozsahu hodnotenia určilo povinnosť doložiť k správe o hodnotení dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je jej prílohou. Z dôvodu potreby relevantného vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na dopravnú situáciu, bolo dopravno-kapacitné posúdenie spracované v kontexte ďalších relatívne blízko lokalizovaných zámerov, ktorých príprava z hľadiska ich oznámenia (nie povoľovania) časovo predstihuje navrhovanú činnosť. Ide najmä o Polyfunkčný komplex Vydrica v zóne Bratislavského podhradia a taktiež uvažované zámery vo vzdialenejšej oblasti zóny Chalupkova, a to Twin City sever (TC sever) – prevažne obchod; Triangel 1 – administratíva; Polyfunkčný komplex Klingerka (Kli) – bývanie; Mlynské nivy západ (MNZ) – zmiešané funkcie prevažne bývania, administratívy; Sky Park 1. e 2. etapa; AB CO2 Čulenova – administratíva; Rezidencia Bottova – bývanie; Eurovea 2 – obchod, bývanie, administratíva; Triangel 2 – administratíva; Twin City B+C (TC_B+C) – administratíva; BCT – bývanie, administratíva; Ister, Portum – bývanie, polyfunkcia; Klingerka 2 – bývanie, administratíva; Čulenova – New City Centre, IV. obytná veža; AB CO1 – administratíva; Panorama City 4 – administratíva. Všetky uvedené zámery sú v tomto dopravno-kapacitnom posúdení zahrnuté priamo, t.j. v rovnakej podrobnosti, ako aktuálne posudzovaný zámer „Polyfunkčný blok CPR-A“. Znamená to, že dopravno-kapacitné posúdenie zámeru CPR bude spracované kumulatívne so všetkými vyššie uvedenými ostatnými zámermi vrátane susedného zámeru „Polyfunkčný komplex CPR, blok CPR-B a polyfunkčný blok CPR-C“ (vid' Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej činnosti, str. 3 a nasl.). Z metodického hľadiska rozsah posúdenia vychádza z platnej Metodiky dopravno-kapacitného posúdenia veľkých investičných projektov, ktorá je verejne dostupná na webovej stránke hl. m. SR Bratislava. Vyhodnotenie súladu dopravno-inžinierskej štúdie je výhradne v kompetencii Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava.

K námietkam ohľadom zníženia kultúrnej hodnoty prostredia a námietke, že „celkový zámer navrhovanej investičnej činnosti a jeho architektúry pôsobí pre dané územie úplne nevhodne, rušivo a provinčne, krajiny odvolací orgán uvádza, že uvedená námietka už bola podávateľmi rozkladu doručená v rámci prvostupňového konania a ministerstvo ju vyhodnotilo na str. 71 až 72 napadnutého záverečného stanoviska. *Vizualizácie sú súčasťou správy o hodnotení tak, ako je to predpísané v špecifickej požiadavke 2.2.13 rozsahu hodnotenia č. 6774/2017-1.7./ak zo dňa 15. 11. 2017.* Navrhovaný zámer svojim rozsahom, účelom i architektonickým stvárnením rešpektuje všetky podmienky a regulatívy platnej územnoplánovacej dokumentácie, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje opätovne na skutočnosť, že k zámeru vydalo hlavné mesto záväzné stanovisko MAGS OUIČ 47802/17-339093, v ktorom konštatuje, že predložený investičný zámer je v súlade s územným plánom Hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2017 v znení zmien a doplnkov.

K námietkam podávateľa rozkladu Združenie domových samospráv odvolací orgán nasledovné.. Odvolací orgán má za to, že uvedená námietka nie je dôvodná, keďže s predmetom námietky sa ministerstvo vysporiadalo už v rámci záverečného stanoviska a uvedené námietky boli premietnuté do podmienok záverečného stanoviska.

K námietkam podávateľov rozkladov ohľadom nesúlady s územným plánom Hlavného mesta SR Bratislavy zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Pri posudzovaní súladu navrhovanej činnosti s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (ďalej ako „ÚPN“) ministerstvo vychádzalo zo záväzných stanovísk Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu. V tejto súvislosti má odvolací orgán za to, že ministerstvo má povinnosť rešpektovať požiadavky územnoplánovacieho orgánu na dokumentáciu, na základe ktorej vydá záväzné stanovisko k súladu s ÚPN a nie je úlohou ministerstva skúmať obsahovú stránku predloženého stanoviska. To mimo iné konštatuje, že dodržanie intenzity využitia územia predloženého investičného zámeru s reguláciou v rozvojom území stanovenou v ÚPN Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy bude posúdené na základe dokumentácie pre územné rozhodnutie. V súlade s uvedeným má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s účelom zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré doručené stanoviská k správe o hodnotení reflektovalo pri vydávaní záverečného stanoviska.

Vzhľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že uvedenie podmienky v záverečnom stanovisku v súlade so stanoviskom územnoplánovacieho orgánu, v zmysle ktorého má navrhovateľ povinnosť predložiť takéto záväzné stanovisko k územnému konaniu a podmieniť svoj súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, bolo zo strany ministerstva dostatočné a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán má za to, že všetky uvedené námietky podávateľa rozkladu sú reflektované v podmienkach záverečného stanoviska a pri ich vyhodnocovaní ministerstvo postupovalo v súlade s § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľa rozkladu Združenie domových samospráv požadujúcej riešenie situácie podľa vzoru Štefánikovej ulice uvádza odvolací orgán nasledovné. Nie je možné, aby správny orgán robil rozhodnutia na základe porovnania navrhovanej činnosti s odlišnou situáciou na inom mieste Na Štefánikovej ulici, kde nie sú iné možnosti (nábrežie Dunaja) bol popri chodníku zvolený spoločný jazdný pruh pre autobusy a cyklistov, ktorý má takú šírku, aby sa tam zmestil aj autobus. Na ulici Nábrežie arm. gen. Ludvíka Svobodu sa vo Variante č. 3 navrhol osobitný pruh pre cyklistov široký 1 m medzi dvoma pruhmi pre motorové vozidlá, a to v situácii, keď je k dispozícii priestor na dunajskom nábreží. Ministerstvo v prípade Štefánikovej ulice nemohlo dospieť k žiadnemu odlišnému záveru, ako tvrdí podávateľ rozkladu, pretože ju neposudzovalo podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán považuje požiadavku Združenia domových samospráv za neodôvodnenú.

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správny orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu Združenie domových samospráv mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Arpád Érsek

minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky,

poverený riadením

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky