

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanoviskám k zámeru pre zisťovacie konanie navrhovanej činnosti „Bytový dom Studnička“

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Obsahuje tiež porovnanie predpokladaných vplyvov v prípade, keby sa navrhovaná činnosť realizovala. Obsahuje návrh opatrení na vylúčenie alebo zníženie možných negatívnych vplyvov. Predpokladané vplyvy sú overené expertíznymi posudkami – štúdiami ktoré boli podkladom pre projektové riešenie a niektoré budú priložené k dokumentácii pre územné konanie v rámci povoľovacieho konania.

Zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov predchádza povoľovaciemu konaniu podľa osobitných predpisov (hlavne podľa stavebného zákona, zákona o ochrane ovzdušia, vodného zákona) a z toho vyplýva aj podrobnosť riešenia technického návrhu. Podkladom pre predložený zámer navrhovanej činnosti bola rozpracovaná dokumentácia, ktorá bude aj na základe výsledkov a podmienok zisťovacieho konania dopracovaná a predložená na konanie podľa stavebného zákona.

Zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. teda predchádza akémukoľvek povoľovaciemu konaniu navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a preto jeho úlohou nie je v detailoch riešiť technický návrh a tiež nemôže nahrádzať iné konania podľa osobitných predpisov.

Preto požiadavky predložené v stanoviskách verejnosti vnímame ako upozornenia resp. návrhy do ďalších stupňov prípravy. Požiadavky nie sú vo významnej časti stanovísk verejnosti smerované k vlastnému zámeru pre zisťovacie konanie navrhovanej činnosti, ale k ďalším stupňom prípravy resp. realizácie stavby.

Z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona sme toho názoru, že nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy verejnosti ako účastníka zisťovacieho konania, lebo tým že prejavil záujem na ďalšej príprave, stáva sa účastníkom následných povoľovacích konaní, v ktorých svoje požiadavky môže predkladať.

Stanovisko		Doplňujúce informácie navrhovateľa
Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava List č. MAGS OUP 59435/19-492756 OUP 1274/19, EIA č. 32 , zo dňa 06.12.2019	Konštatuje: • Dosahované hodnoty regulatívov intenzity využitia územia a ich súlad s ÚPN hl. mesta sú uvedené v kap. IV.12 na str. 135, kde sa uvádza aj popis funkčného využitia, ktorý však nezodpovedá ÚPN: navrhovaný zámer nie je osadzovaný vo funkčnej ploche s označením „zmiešané územia s funkčným využitím viacpodlažnej obytnej zástavby" ale „občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, kód funkcie 201" potrebné je upraviť a upresniť. stanovisko: ➤ K predmetnému investičnému zámeru „Bytový dom STUDNIČKA, ulica k Železnej Studienke" bolo dňa 25.10.2019 vydané kladné záväzné	V dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania budú údaje upravené podľa platného znenia ÚPN.

	stanovisko hlavného mesta pod č. MAGS OUIC 48722/18-368629 (v Prílohe), v ktorom sa konštatuje: Predložený investičný zámer je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.	
	Z hľadiska dopravného inžinierstva : Konštatuje, že v predloženom zámere EIA k stavbe "Bytový dom STUDNIČKA" nie je uvedená objektová skladba. V textovej časti chýba popis navrhovaného pešieho chodníka k zastávkam MHD (na pozemku reg. „C“ parc. č. 19781/1) a riešenie cyklistickej dopravy. Statická doprava je riešená v plnom rozsahu na vlastnom pozemku. Dopravné pripojenie je cez existujúci vjazd, ktorý je potrebné upraviť. Podmienky k DUR si ODI magistrátu uplatnilo v čiastkovom stanovisku MAGS/ODI/56646/19-464055, ODI/678/19-ČS, MAGS/OUIC/48722/18 zo dňa 22.10.2019 v procese vydávanie Záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti. K uvedeným chýbajúcim údajom si ODI uplatnilo nasledovné pripomienky: • Žiada riešiť ako samostatný stavebný objekt, verejný chodník pre chodcov k zastávkam MHD medzi "Vetvou B" a chodníkom pri Lamačskej ceste (na pozemku reg. „C“ parc. č. 19781/1, bez LV). Verejný chodník požaduje v parametroch: nemotoristická komunikácia funkčnej triedy D3, šírky 2,0 m, dĺžka cca 76 m. • Podmienkou kolaudácie objektu "Bytového domu STUDNIČKA" je realizácia verejného pešieho chodníka k zastávkam MHD medzi "Vetvou B" a chodníkom pri Lamačskej ceste (pravdepodobne na pozemku reg. „C“ parc. č. 19781/1). • Úpravu vjazdu (na pozemku parc. č. 21636/1) z komunikácie K železnej studienke žiada riešiť ako súčasť stavby. V prípade, že do doby realizácie riešenej stavby bude schválená PD, resp. bude známe riešenie "Cyklotrasy Mlynská dolina - Lesopark, úsek Patrónka - Lesopark", bude potrebné riešenie vjazdu zosúladiť podľa požiadaviek menovanej PD.	Predložené pripomienky budú zapracované v dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania.

	Poznámka: • Cyklotrasa v území "Cyklotrasa Mlynská dolina Lesopark, úsek Patrónka - Lesopark" je t.č. v štádiu projektových príprav.	
	Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry - bez pripomienok.	Navrhovateľ berie na vedomie.
	Zeleň, tvorba krajiny K Dendrologickému prieskumu - bez pripomienok.	Navrhovateľ berie na vedomie.
	• Na str. 10 sa uvádza, že: „Strechy sú navrhované ako pochôdzne terasy s rôznou nášľapnou vrstvou, v častiach ako vegetačné. Strecha spoločnej garáže bude realizovaná v kombinácii rôzne komponovaných zelených plôch, doplnených zrastlou zeleňou. Súčasťou riešenia vonkajšej exteriérovej plochy nad strechou garáže sú aj konštrukcie a oplotenia zelených predzáhradok prízemných bytov a objekt dvora, Služiaci na sociálnu komunikáciu rezidentov počas dňa". Berie na vedomie. • Na str. 41 sa uvádza, že: „Súčasná reálna vegetácia priamo dotknutého územia a jeho okolia je značne pozmenená, veľká časť územia je zastavaná a v okolí existujúcich budov, parkovacích plôch a komunikácií dominuje ruderálna vegetácia. Významnejší typ vegetácie územia predstavujú brehové porasty Vydrice, ktoré tu predstavujú posledný prirodzený úsek brehových porastov". Na str. 50 sa uvádza, že: „Priamo v dotknutom území funkciu biokoridoru plní biokoridor regionálneho významu Vydrice s prítokmi, ktorý prechádza východným okrajom dotknutého územia". Brehové porasty pri Vydrici treba v max. miere chrániť, nakoľko RBK Vydrice s prítokmi je súčasťou RÚSES hl.m. SR Bratislavy. Žiada, aby bol zachovaný pobrežný pozemok 10 m od brehovej čiary vodohospodársky významného toku Vydrice tak, ako je to uvedené v opatreniach na str. 91.	Navrhovateľ s konštatovaním súhlasí, a berie na vedomie. Na základe vyjadrenia správcu predmetného pozemku s parcelným číslom 19781/1 – Slovenský vodohospodársky podnik sa pobrežný pozemok stanovuje z dôvodu zabezpečenia prístupu mechanizácie správcu toku k údržbe koryta toku a z dôvodu prevencie. Navrhovateľ na základe komunikácie s dotknutým orgánom vyhovel stanovenej podmienke vytvorenia zjazdového koridoru a úpravu brehovej čiary Vydrice. Koridor umožňuje prístup mechanizácií ku korytu tak, aby bolo osadenie BD Studnička na pozemku podľa dokumentácie. Riešené územie sa nachádza v úzkom kontakte s vodným tokom Vydrice a s porastom v jeho bezprostrednom kontakte. Návrh rešpektuje predmetné ochranné pásmo vodného toku. Stavebné objekty sú v porovnaní s existujúcimi stavbami od toku odsadené ďalej od toku asi o 3 m.
	• Na str. 136-137 sú uvedené základné bilančné údaje: -Riešené územie 3.224,00 m²	Navrhovateľ berie na vedomie.

	- Započítateľná plocha zelene 646,65 m² V zmysle ÚPN hl. mesta pre funkciu 201 I je stanovený KZmin.=0,20. Uvedená započítateľná plochy zelene 646,65 m² spĺňa tento minimálny koeficient zelene; túto mieru ozelenenia pozemku však považuje za nevyhnutné minimum.	
	Záver: Za predpokladu realizácie opatrení uvedených v časti IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie, je možné docieľiť environmentálne akceptovateľnú realizáciu posudzovanej navrhovanej činnosti; za environmentálne vhodnejší považuje variant č. 1.	Navrhovateľ berie na vedomie.
JUDr. Miroslava Pinková, JUDr. Štefan Kollár, Kysucká 5,811 04 Bratislava List zo dňa 09.12.2019	Na základe dostupných vedomostí zo súdnej judikatúry sa domnieva, že zámer v skutočnosti nie je predložený vo variantnom riešení, čo je potrebné navrhovateľom upraviť. Variant 1 a Variant 2 v realite, či už z pohľadu aspektov životného prostredia alebo ďalších relevantných aspektov, nedávajú nikomu na výber, ergo neumožňujú vybrať najvhodnejší variant, čím porušujú zákon EIA a jeho filozofiu. Sám navrhovateľ to vo svojom zámere na str. 9 priznáva. Je im ľúto, že sa nepodarilo navrhnuť napr. variant, pri ktorom by ostali zachované aspoň 2 cenné stromy na brehu Vydrice (v dendrológii pod por. č. 11 a 15) s výškou 25m - jedná sa o skutočne mohutné dreviny. Podľa dendrologického posudku na pozemku	Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určuje, že zámer má porovnávať dva realizačné varianty s nulovým variantom. Nulový variant definuje §3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z. ako variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila. Zákon č. 24/2006 Z.z. bližšie nešpecifikuje termín „variant“ a ani príslušný orgán nevydal žiadne usmernenie. Návrh reálneho variantu je limitovaný charakteristikami lokality, dopravnou a technickou infraštruktúrou, limitmi územno-plánovacej dokumentácie a celým radom technických a technologických noriem. V rámci týchto okrajových podmienok bol zámer na zisťovacie konanie predložený v dvoch variantoch odlišujúcich sa urbanistickým riešením. V zmysle §22 ods. (5) zákona č. 24/2006 Z.z., ak by zámer nemal potrebné náležitosti, príslušný orgán by takýto zámer vrátil do siedmich pracovných dní na doplnenie. Navrhovateľ má za to, že predložený zámer spĺňa všetky náležitosti požadované zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ má v celom procese prípravy záujem realizovať navrhovanú činnosť čo najšetrnejšie k prírodným hodnotám lokality. Navrhovateľ, v rámci ďalšej prípravy požiada v samostatnom konaní v zmysle Zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody

	neostane ani jeden pôvodný strom (a to rozumie, že kolízia zámeru s tretím 25m stromom pod por. č. 10 sa javí ako nezvratná). Len ťažko možno sadovými úpravami nahradiť hodnotu, ktorú lokality dreviny obdobného rozsahu ponúkajú.	a krajiny v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, o súhlas na výrub drevín. V následnej príprave a realizácii navrhovanej činnosti sa navrhovateľ bude snažiť výrub drevín obmedziť len na dreviny v priamom zábere stavby a jej tesnej blízkosti, resp. dreviny, ktoré by mohli byť počas výstavby poškodené. Zachované dreviny budú pri stavebných prácach primerane chránené. V rámci dokumentácií predkladaných na následné povoľovacie konania bude predložená aj dokumentácia náhradnej výsadby. Sadové úpravy budú zamerané na čo najširšie využitie potenciálu nespevnených plôch.
	Pripomienkujú a rozporujú dopravné riešenie zámeru. Podľa ich názoru je nedostatočne zdôvodnené. Zdroj a cieľ 139 PM, ktoré zámer generuje, spôsobí zahľtenie obslužnej komunikácie a 2 križovatiek - pripojenie na Limbovú a Lamačskú cestu (predovšetkým ľavé odbočenie). Už dnes je komunikácie K Železnej studienke používaná ako tranzitná a aj bez toho sú spomínané križovatky na hranici svojich kapacít. Dopravné riešenie je preto potrebné nepochybne bližšie ozrejniť, preukázať a posúdiť vplyvy na priťažené križovatky, predovšetkým križovatku Cesta na červený most - Lamačská cesta (ľavé odbočenie) a križovatku Pri suchom mlyne - Limbová (ľavé aj pravé odbočenie) a doplniť aj o ďalšie vstupy zo širších a min. v rovnakom stupni prípravy plánovaných dopravných vzťahov iných zámerov. Inak je zisťovanie /posudzovanie vo svojej podstate nekompetentné. Nakoľko v lokalite sú známe ďalšie pripravované rozvojové zámery, dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré žiada doplniť, ich musí reflektovať, keďže ide o zásadné vplyvy s predpokladanými požiadavkami na úpravy dopravnej infraštruktúry. Opatreniami, ktoré by mali byť minimálne navrhnuté je zmena signálneho plánu v križovatke Cesta na	Navrhovateľ predpokladá budúcu výstavbu, avšak v tomto smere nie je autorom návrhu, určujúcim subjektom ani spracovateľom konečného riešenia. Navrhovateľ je po predložení konceptu riešenia dopravy v území, ktorá je v rukách príslušných dotknutých subjektov pripravený jednáť v koordinácii. V rámci spracovania prípravnej a projektovej dokumentácie predmetného zámeru vznikla na požiadanie navrhovateľa analýza možných vplyvov zámeru na dopravnú situáciu v jeho okolí. Táto bola spracovaná spoločnosťou DI Consult, s.r.o. Obsahom analýzy bol: • Výpočet špičkových objemov dopravy generovanej predmetným zámerom; • Modelové priradenie novej špičkovej dopravy na komunikačnú sieť mesta v podmienkach jej predpokladaného zaťaženia po uvedení zámeru do prevádzky • Vyhodnotenie zmien dopravného zaťaženia dotknutých komunikácií a uzlov; Posúdená bola predpokladaná kvalita dynamickej dopravy v podmienkach projektovaných kapacít a návrhu dopravného riešenia predmetného zámeru. S cieľom dosiahnutia objektívnych výsledkov analýzy je v nej priamo zahrnutý i potenciál susedného zámeru Polyfunkčný areál Lamačská, ktorý je definovaný vlastnými

	červený most - Lamačská cesta a zneatraktivnenie komunikácie K železnej studienke tranzitujúcej IAD, napr. osadením spomaľovačov.	hodnotami projektovaných kapacít a návrhom dopravného riešenia. Na základe výsledkov dopravno-kapacitnej analýzy zámeru Bytový dom Studnička možno konštatovať, že: • Objemy dopravy generované predmetným zámerom sú aj v čase maximálnej špičkovej hodiny veľmi nízke a relatívne ku dotknutej strategickej križovatke Lamačská – Ml. dolina nedosahujú ani hodnotu štatistickej odchýlky jej celkového špičkového zaťaženia v týždennom priebehu; • Z analýzy vyplynula minimálna kapacitná rezerva priameho smeru na vstupe Limbovej ul. do križovatky Lamačská – Ml. dolina • Na základe vyššie uvedených zistení možno konštatovať, že zámer je z hľadiska jeho vplyvov na kvalitu dopravy na dotknutej komunikačnej sieti plne akceptovateľný bez vyvolaných investícií do cestnej infraštruktúry.
	Rovnako v predložennom zámere absentuje akékoľvek riešenie obsluhy peších a cyklistov. Pritiaženie predmetného zámeru nepochybne vyvoláva potrebu (vplyv) na riešenie týchto aspektov, ktoré by mali byť podchytené už v procese EIA. V zámere chýba pešie prepojenie na ulicu K železnej studienke, pričom peší prepoj na Lamačskú cestu nezodpovedá normovým požiadavkám. Z Územného generelu dopravy pritom vyplýva, že po ulici K železnej studienke je plánovaná cyklotrasa. Z oboch strán tejto komunikácie je v súčasnosti na úrovni predmetného zámeru ukončený chodník pre peších - realizovaný projektmi z minulosti. Je logické a legislatívne žiadúce, aby ďalší zámer nadviazal na tento stav a umožnil peším (ak už nie iným, tak generovaným zámerom) bezpečný prechod pozdĺž komunikácie. Teraz, aj v ďalších stupňoch prípravy bude spolu so zámerom požadovať realizáciu chodníka min. na ľavej strane komunikácie K železnej studienke v smere na kruhový objazd v rozsahu od stávajúceho chodníka (pri firme BSP) po kruhový objazd.	Predkladaný investičný zámer rieši peší pohyb vybudovaním prepojujúcej komunikácie na Lamačskú cestu. Pešie prepojenie – nemotoristická komunikácia f.tr.D3 šírky 2000mm a dĺžky 76 m bola prislúchajúcimi orgánmi schválená. Vedenie pešieho pohybu popri komunikácii K železnej studienke je predmetom budúcej výstavby vlastníkov týchto pozemkov. Navrhovateľ je však ako majiteľ parciel s nimi susediacimi pripravený pracovať v súčinnosti. Navrhovateľ súhlasí s tvrdením o potrebe budovania cyklistickej formy dopravy, najmä v kontexte blízkosti lesoparku Železnej studienky. Svoju verziu predkladal v dopravnom riešení. Avšak plánovaná Cyklotrasa v území „Cyklotrasa Mlynská dolina Lesopark, úsek Patrónka – Lesopark je t.č. v štádiu projektových príprav na strane zodpovedných orgánov. Navrhovateľ je pripravený postupovať koordinovane s predloženým návrhom vedenia cyklotrasy, aby zabezpečil plynulé napojenie obyvateľov BD Studnička na spomínanú cyklotrasu. Konkrétne riešenia

		sa preto očakáva v ďalšom stupni PD.
	Je na prvý pohľad zrejmé, ale z názvu zámeru „bytový dom“ evidentné, že predložený zámer má slúžiť výlučne funkcii bývania v bytoch s dlhodobým pobytom ľudí. Predložené členenie zámeru medzi byty a apartmány bez ďalšieho považuje za neprípustný formalistický prístup (len s cieľom za každú cenu povoliť navrhovanú činnosť, hoci štruktúra prechodného/dlhodobého, ergo bytov/apartmánov je v zámere účelová a logicky nezodpovedá princípom urbanistickým a iným), ktorý je len reakciou na závery svetlotechnického posúdenia; cituje: „V bytovom dome je 30 bytov, ktoré nebudú mať vyhovujúce preslnenie. Budú to teda nebytové priestory - apartmány, ktoré budú slúžiť na krátkodobé prechodné ubytovanie“. Používanie apartmánov namiesto skutočných bytov má pritom aj dopad na výpočet statickej dopravy a ako aj na súlad zámeru s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, konkrétne funkčným využívaním územia.	Navrhovateľ súhlasí s tvrdením, že účelové vytváranie apartmánov v navrhovanej investičnej činnosti, (či už pri BD Studnička, alebo iných) by nebolo v poriadku. Avšak je potrebné dodať, že je rozdiel medzi účelovým vyhlásením bytu za apartmán a nebytovým priestorom - apartmánom, vzniknutým nedostatočným preslnením alebo presvetlením priestoru. Účelové prehlásenie bytu za apartmán by bolo vtedy, keby stavebník chcel vedome stavať menej parkovacích miest (práve kvôli norme STN 736110, zmeny a doplnky) alebo tieto apartmány chce radiť medzi prechodné ubytovanie t.j. občiansku vybavenosť - funkčný kód 201, 202. Umožňovalo by to tak stavať na území, ktoré už má naplnené 30% kapacity pre umiestnenie bývania. Nebytové priestory – apartmány ktoré sú súčasťou predloženého zámeru, vznikli nedostatočnými svetlotechnickými parametrami pre dlhodobé bývanie. Prepočet parkovacích miest je na základe normy STN 73 6110. Celková potreba PM bola pre zámer BD Studnička (byty + nebytové priestory – apartmány) stanovená na 133 parkovacích miest. Navrhovateľ vytvára 139 parkovacích statí, v tomto smere vzniká ešte rezerva. BD Studnička vo svojej funkčnej ploche ani nevyčerpal dovolené kapacity pre umiestnenie bývania, preto keby bolo možné mať plnohodnotné byty, je to pre navrhovateľa vhodnejšie riešenie. Na základe vyššie uvedeného, nie je pre navrhovateľa dôvod „umelo“ vytvárať apartmány. Súlad s ÚPN zároveň potvrdil aj príslušný orgán územného plánovania. K predmetnému investičnému zámeru „Bytový dom STUDNIČKA, ulica k Železnej Studienke“ bolo dňa 25.10.2019 vydané kladné záväzné stanovisko hlavného mesta pod č. MAGS OUIK 48722/18-368629 (v

		Prílohe), v ktorom sa konštatuje: Predložený investičný zámer je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.
	Vyjadruje taktiež pochybnosti o súlade zámeru s ÚPD a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi ako sú uvedené v časti IV.12 zámeru. Absentuje preukázanie predloženého výlučne rezidenčného zámeru s funkčným využívaním územia, kódu 201 - Občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. Uvedené žiada preukázať. Vyhodnotenie zámeru voči ďalším relevantným strategickým dokumentom absentuje. Sú nimi najmä Urbanistická štúdia Malokarpatskej časti bratislavského lesoparku (2009) a Územný generel dopravy hl. mesta SR Bratislavy (2015), ktoré sú územnoplánovacími podkladmi a vo svetle ktorých je potrebné územný plán mesta vykladať. Zároveň z vyhodnotenia ÚPD a ÚPP očakáva, že zámer zhodnotí svoju opodstatnenosť aj voči pripravovanému ÚPN-Z Brnianska - Patrónka, ktorého zadanie (z r. 2018) je zverejnené na stránke mestskej časti Staré Mesto. Túto časť, ak má byť relevantným podkladom pre ďalší proces EIA je potrebné prepracovať.	Územný plán Hl. mesta v znení neskorších zmien a doplnkov definuje reguláciu funkčného využitia plôch s kódom funkcie 201. V podmienkach využitia funkčných plôch pre kód funkcie 201 je uvedené, že podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Funkčnou plochou je v tomto prípade celý regulačný blok I 201. Posúdenie podielu funkcie bývania a OV sa preto posudzuje v rámci celej funkčnej plochy – t.j. zahŕňa aj existujúce objekty v území. Vzhľadom na aktuálny stav v regulačnom bloku, kedy jestvujúce objekty tvoria občiansku vybavenosť, navrhovaný objekt BD Studnička dopĺňa v prípustnom pomere funkciu bývania. K predmetnému investičnému zámeru „Bytový dom STUDNIČKA, ulica k Železnej Studienke“ bolo dňa 25.10.2019 vydané kladné záväzné stanovisko hlavného mesta pod č. MAGS OUIK 48722/18-368629 (v Prílohe), v ktorom sa konštatuje: Predložený investičný zámer je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.
	Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona EIA, tzn. aby prebehlo posudzovanie vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti na životné prostredie.	Zámer navrhovanej činnosti vrátane expertíznych posudkov – štúdií, ktorý navrhovateľ predložil na zisťovacie konanie, je po formálnej aj obsahovej stránke dostatočný na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a na tom základe prijať také opatrenia v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov, aby boli splnené všetky podmienky kladené platnou legislatívou v oblasti ochrany prírody a krajiny a zdravia obyvateľstva. Rozhodujúca časť dotknutých orgánov v svojich stanoviskách nemali pripomienky

		alebo priamo deklarovali, že nepožadujú aby bol zámer navrhovanej činnosti predmetom ďalšieho posudzovania. Podstatná časť stanovísk mali charakter upozornení alebo odporúčaní pre následné stupne povoľovacích konaní v zmysle stavebného zákona. V týchto stanoviskách dotknutých orgánov sú požiadavky, ktoré je možné zvážiť a opodstatnené návrhy riešiť v ďalších stupňoch prípravy. Ďalší proces posudzovania, ktorý by pokračoval vypracovaním správy o hodnotení na základe rozsahu hodnotenia určeného príslušným orgánom, by podľa nášho názoru, nepriniesol nové poznatky. Z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona sme toho názoru, že nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy občianskej iniciatívy ako účastníka zisťovacieho konania o zmene činnosti, lebo tým že prejavil záujem na ďalšej príprave, stáva sa účastníkom následných povoľovacích konaní, v ktorých svoje požiadavky môže predkladať.
Ing. Peter Kučera, Podlesná 4,841 03 Bratislava List zo dňa 04.12.2019	Realizácia zámeru bude mať výrazne negatívny dopad na dopravnú situáciu, ktorá bude, za predpokladu realizácie zámeru, predstavovať výrazné zhoršenie súčasného stavu, čo pre súčasných obyvateľov a vlastníkov nehnuteľností bude znamenať zhoršenie kvality bývania, nakoľko sa zvýši prejazd vozidiel, a s tým spojená hlučnosť, prašnosť prostredia a najmä už teraz výrazné znečistenie ovzdušia. Zámerom generovaná doprava v dotknutej lokalite a na okolitých križovatkách bude predstavovať výrazné zhoršenie súčasného stavu. V danej lokalite je dopravná situácia už teraz problematická, k čomu treba pripočítať projekty, ktoré sa plánujú vybudovať v danej lokalite a s ktorými zámer žiadnym spôsobom nepočíta. Ide najmä o tzv. Campus, ktorý má vybudovať firma Eset. Uvedený projekt s predpokladaným investičným vstupom vo výške 100 miliónov EUR bude mať dramatický dopad na životné prostredie v danej lokalite, dopravnú situáciu a celkový ráz danej lokality, pričom ale nejde o jediný	Navrhovateľ predpokladá budúcu výstavbu, avšak v tomto smere nie je autorom návrhu, určujúcim subjektom ani spracovateľom konečného riešenia. Navrhovateľ je po predložení konceptu riešenia dopravy v území, ktorá je v rukách príslušných dotknutých subjektov pripravený jednať v koordinácii. V rámci spracovania prípravnej a projektovej dokumentácie predmetného zámeru vznikla na požiadanie navrhovateľa analýza možných vplyvov zámeru na dopravnú situáciu v jeho okolí. Táto bola spracovaná spoločnosťou DI Consult, s.r.o. Obsahom analýzy bol: • Výpočet špičkových objemov dopravy generovanej predmetným zámerom; • Modelové priradenie novej špičkovej dopravy na komunikačnú sieť mesta v podmienkach jej predpokladaného zaťaženia po uvedení zámeru do prevádzky • Vyhodnotenie zmien dopravného zaťaženia dotknutých komunikácií a uzlov; Posúdená bola predpokladaná kvalita dynamickej dopravy v podmienkach

	plánovaný developerský projekt v danej lokalite. Navrhovateľ pritom sám na str. 27 zámeru uvádza, cit.: „Základné východisko dopravného riešenia vychádza z navrhovaného funkčného využitia územia, jeho dopravnej polohy, charakteru prostredia i založených a predpokladaných dopravno-prevádzkových vzťahov.“	projektovaných kapacít a návrhu dopravného riešenia predmetného zámeru. S cieľom dosiahnutia objektívnych výsledkov analýzy je v nej priamo zahrnutý i potenciál susedného zámeru Polyfunkčný areál Lamačská, ktorý je definovaný vlastnými hodnotami projektovaných kapacít a návrhom dopravného riešenia. Na základe výsledkov dopravno-kapacitnej analýzy zámeru Bytový dom Studnička možno konštatovať, že: • Objemy dopravy generované predmetným zámerom sú aj v čase maximálnej špičkovej hodiny veľmi nízke a relatívne ku dotknutej strategickej križovatke Lamačská – Ml. dolina nedosahujú ani hodnotu štatistickej odchýlky jej celkového špičkového zaťaženia v týždennom priebehu; • Z analýzy vyplynula minimálna kapacitná rezerva priameho smeru na vstupe Limbovej ul. do križovatky Lamačská – Ml. dolina • Na základe vyššie uvedených zistení možno konštatovať, že zámer je z hľadiska jeho vplyvov na kvalitu dopravy na dotknutej komunikačnej sieti plne akceptovateľný bez vyvolaných investícií do cestnej infraštruktúry.
	Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ v zámere nepredpokladá a nedáva do súvislosti budúci vývoj a najmä budúce dopravné riešenie situácie, a to najmä ale nie len vzhľadom na vyššie uvedený projekt. Uvedené je o to závažnejšie, že zámer má byť vybudovaný v blízkosti Lesoparku, ktorý je súčasťou CHKO Malé Karpaty a tiež v blízkosti ďalších chránených území.	K dopravnému riešeniu – vid' komentár k predchádzajúcemu bodu. V texte zámeru v kapitole III.2 sú obrázky dokumentujúce hranice chránených území. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do územia, ktoré by bolo v záujme ochrany prírody. Všetky chránené územia a územia Natura 2000 – územia európskeho významu a chránené vtáčie územia, ako aj ostatné národne alebo medzinárodne významné lokality sa nachádzajú vo väčšej vzdialenosti od dotknutého územia. Prírodne hodnotné lokality ktoré požívajú ochranu v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody v znení neskorších predpisov, sú v prípade navrhovanej činnosti vo väčšej vzdialenosti od lokalizácie zámeru. Realizácia zámeru chránené územia významne neovplyvní ani nepriamo.

		Realizácia zámeru nebude mať významný priamy ani nepriamy vplyv na genofond a biodiverzitu územia. Dôjde k záberu plôch, ktoré v súčasnosti z hľadiska biodiverzity nemajú podstatný význam. Zabraté budú len plochy, ktoré nepatria k významným biotopom. Medzi chránenými územiami a lokalitou realizácie navrhovanej činnosti je ešte ďalšia zástavba a aj železnica. Nie je predpoklad, aby bolo územie CHKO či ÚEV priamo zasiahnuté a ani nepriame vplyvy nebudú takého rozsahu, aby sa tu významne negatívne prejavili. Najbližším prvkom zasluhujúcim si citlivý prístup najmä v etape výstavby je tok Vydrice s jej brehovou vegetáciou. Tok <u>Vydrica s prítokmi</u>, ktorý prechádza východným okrajom dotknutého územia plní funkciu biokoridoru regionálneho významu. Účinnými opatreniami a pracovnou disciplínou je možné predpokladané negatívne vplyvy do značnej miery eliminovať. Stavba je po prúde toku Vydrice a teda predmet ochrany v ÚEV nemôže byť ovplyvnený napr. znečistením vody v toku Vydrica. Opatrenia v etape výstavby budú zamerané na čo najmenšie riziká negatívneho vplyvu na tok Vydrice a jej brehový porast. Navrhovateľ komunikoval o podmienkach stavby so správcou toku – Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. Odštepny závod Bratislava. V dokumentácii sa premietli podmienky správcu toku: • <i>Zachovaný bude pobrežný pozemok od brehovej čiary vodohospodársky významného toku Vydrica.</i> • <i>Dažďové vody budú zadržané v retenčnej nádrži .</i> • <i>Pobrežné pozemky dotknuté výstavbou pešej komunikácie budú navrátené do pôvodného stavu.</i> Predpokladané vplyvy na prírodné prostredie sú, na základe poznania súčasného stavu opísaného hlavne v kapitolách III.1 a III.2, v zámere vyhodnotené hlavne v kapitolách IV.3.1.2, IV.3.2.2 a IV.5.
--	--	--

	Navrhovateľ v zámere uvádza, cit.: „Novým charakterom využitia územia navrhovaná činnosť bude prínosom pre celkový charakter a estetické vnímanie lokality. Navrhovaným zámerom sa síce lokalita bude odlišovať od súčasného stavu rozsahom parkovania a predpokladanou frekvenciou dopravy, no tieto zmeny nebudú pôsobiť v dotknutom mestskom prostredí negatívne, resp. viac negatívne, ako tu pôsobia tieto faktory už dnes.“ Práve opak je pravdou, dopravné zaťaženie a predpokladaná frekvencia dopravy bude znamenať výrazné zhoršenie dopravnej situácie, zaťaženie životného prostredia, najmä okolitých chránených oblastí, hlukom, prachom a ďalším znečistením. V tejto súvislosti namieta rozpor so zákonom č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a vyhláškou MŽP SR č.410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a tiež s vyhláškou MŽP SR č.244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia v znení neskorších predpisov.	V súčasnosti sú na dotknutom území pozemné stavby opísané v kapitole II.8.1 predkladaného zámeru. Tieto stavby svojim charakterom, stavom a aj spôsobom využívania už nezodpovedajú súčasným požiadavkám. Všetky priamo dotknuté parcely sú definované ako zastavané plochy a nádvoria v zastavanom území obce. Nový návrh, predkladaný v rámci zámeru, navrhuje tiež realizáciu pozemných stavieb, ale neporovnateľne vyššej kvality. Všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti boli overené expertíznymi posudkami – štúdiami, ktoré sú priložené k zámeru a sú jeho súčasťou. Všetky štúdie v záveroch konštatujú, že príslušné limity stanovené legislatívnymi podmienkami budú splnené. Medzi chránenými územiami a lokalitou realizácie navrhovanej činnosti je ešte ďalšia zástavba a aj železnica. Nie je predpoklad, aby bolo územie chránených území prírody priamo zasiahnuté a ani nepriame vplyvy nebudú takého rozsahu, aby sa tu významne negatívne prejavili. Blížšie sú predpokladané vplyvy na prírodné prostredie, na základe poznania súčasného stavu opísaného hlavne v kapitolách III.1 a III.2, v zámere vyhodnotené hlavne v kapitolách IV.3.1.2, IV.3.2.2 a IV.5. Zdroje znečisťovania ovzdušia musia spĺňať podmienky zabezpečenia rozptylu emisií znečisťujúcich látok. Preto bola pre zámer pre zisťovacie konanie, ako podklad pre zhodnotenie možných vplyvov znečistenia ovzdušia z prevádzky objektu spracovaná samostatná rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou a v plnom znení <i>Prílohou</i> č. 3 predkladaného zámeru pre zisťovacie konanie. Z modelácie vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty.
	Zaťaženie životného prostredia realizáciou zámeru je závažnejšie z dôvodu, že ako sa to aj uvádza v zámere, tento má byť vybudovaný v bezprostrednej blízkosti viacerých chránených území, pričom táto skutočnosť by mala byť v zámere ako aj jeho prílohách hodnotená osobitne, čo	Situovanie navrhovanej činnosti nemožno charakterizovať „bezprostredná blízkosť“ chránených území. Medzi chránenými územiami prírody (CHKO alebo ÚEV) a lokalitou realizácie navrhovanej činnosti je ešte ďalšia zástavba a aj železnica. Nie je predpoklad, aby bolo územie chránených území prírody priamo zasiahnuté a ani

	sa ale nestalo.	nepriame vplyvy nebudú takého rozsahu, aby sa tu významne negatívne prejavili. Najbližším prvkom územného systému ekologickej stability zasluhujúcim si citlivý prístup najmä v etape výstavby je tok Vydrice s jej brehovou vegetáciou. Bližšie sú predpokladané vplyvy na prírodné prostredie, na základe poznania súčasného stavu opísaného hlavne v kapitolách III.1 a III.2, v zámere vyhodnotené hlavne v kapitolách IV.3.1.2, IV.3.2.2 a IV.5. Na elimináciu predpokladaných vplyvov sú v zámere navrhnuté opatrenia.
	Požaduje, aby navrhovateľ zámeru predložil odborné preskúmanie a posúdenie dopravnej situácie v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré by objektívne zhodnotilo existujúci stav v doprave s požiadavkou na jej zlepšenie, v žiadnom prípade nie výrazné zhoršenie v prípade realizácie zámeru. Obzvlášť dôležité je, aby predmetné odborné posúdenie bralo do úvahy aj budúci vývoj dopravnej situácie a ďalšie predpokladané projekty v danej lokalite a tiež bezprostrednú blízkosť chránených krajinných oblastí.	V rámci spracovania prípravnej a projektovej dokumentácie predmetného zámeru vznikla na požiadanie navrhovateľa analýza možných vplyvov zámeru na dopravnú situáciu v jeho okolí. Táto bola spracovaná spoločnosťou DI Consult, s.r.o. Obsahom analýzy bol: • Výpočet špičkových objemov dopravy generovanej predmetným zámerom; • Modelové priradenie novej špičkovej dopravy na komunikačnú sieť mesta v podmienkach jej predpokladaného zaťaženia po uvedení zámeru do prevádzky • Vyhodnotenie zmien dopravného zaťaženia dotknutých komunikácií a uzlov; Posúdená bola predpokladaná kvalita dynamickej dopravy v podmienkach projektovaných kapacít a návrhu dopravného riešenia predmetného zámeru. S cieľom dosiahnutia objektívnych výsledkov analýzy je v nej priamo zahrnutý i potenciál susedného zámeru Polyfunkčný areál Lamačská, ktorý je definovaný vlastnými hodnotami projektovaných kapacít a návrhom dopravného riešenia. Na základe výsledkov dopravno-kapacitnej analýzy zámeru Bytový dom Studnička možno konštatovať, že: • Objemy dopravy generované predmetným zámerom sú aj v čase maximálnej špičkovej hodiny veľmi nízke a relatívne ku dotknutej strategickej križovatke Lamačská – Ml. dolina nedosahujú ani hodnotu štatistickej odchýlky jej celkového špičkového zaťaženia v týždennom priebehu; • Z analýzy vyplynula minimálna kapacitná rezerva priameho smeru na vstupe

		Limbovej ul. do križovatky Lamačská – Ml. dolina Na základe vyššie uvedených zistení možno konštatovať, že zámer je z hľadiska jeho vplyvov na kvalitu dopravy na dotknutej komunikačnej sieti plne akceptovateľný bez vyvolaných investícií do cestnej infraštruktúry. Situovanie navrhovanej činnosti nemožno charakterizovať „bezprostredná blízkosť“ chránených území. Medzi chránenými územiami prírody (CHKO alebo ÚEV) a lokalitou realizácie navrhovanej činnosti je ešte ďalšia zástavba a aj železnica. Nie je predpoklad, aby bolo územie chránených území prírody priamo zasiahnuté a ani nepriame vplyvy nebudú takého rozsahu, aby sa tu významne negatívne prejavili.
	Vo väzbe na vyššie uvedené teda žiada najmä o vypracovanie dendrologického posudku, svetlotechnického posudku, hlukovej, rozptylovej štúdie a dopravnej štúdie, ktoré budú brať do úvahy aj ďalšiu predpokladanú výstavbu v lokalite, čo je dôležité na zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia so zreteľom na trvalo udržateľný rozvoj, čo je účelom zákona o EIA, ktorý je priamo vyjadrený v § 2 písm. a).	Prílohami a teda aj súčasťou predloženého zámeru na zisťovacie konanie sú expertízne posudky – štúdie = dendrologický posudok, svetlotechnický posudok, hluková a rozptylová štúdia.
	Taktiež nie je žiadnym spôsobom riešené, aký vplyv na životné prostredie (opäť a obzvlášť s ohľadom na bezprostrednú blízkosť CHKO) bude mať samotné zbúranie v súčasnosti existujúcej stavby a aký bude mať vplyv na životné prostredie samotné búracie práce. V zámere sa síce uvádza, že: „Búracie práce sa budú vykonávať postupne, tak aby sa minimalizoval dopad na životné prostredie a funkčnosť územia.“, ale žiadnym spôsobom sa už v zámere neuvádza, aký konkrétny vplyv budú mať búracie práce na životné prostredie. V zámere sa uvádza len to, že bude vyvíjaná snaha minimalizovať negatívne	Situovanie navrhovanej činnosti nemožno charakterizovať „bezprostredná blízkosť“ chránených území. Medzi chránenými územiami prírody (CHKO alebo ÚEV) a lokalitou realizácie navrhovanej činnosti je ešte ďalšia zástavba a aj železnica. Nie je predpoklad, aby bolo územie chránených území prírody priamo zasiahnuté a ani nepriame vplyvy nebudú takého rozsahu, aby sa tu významne negatívne prejavili. Zaujmová lokalita je v súčasnosti zastavaná objektmi, ktoré budú v rámci nového využitia zóny zbúrané. Spevnené plochy a chodníky sa v nevyhnutnej miere vybúrajú, vybúraná súť sa odvezie na riadenú skládku odpadov, alebo v prípade betónov a asfaltov je možné ich podrviť a späťne použiť do podsypných vrstiev vozoviek a chodníkov. Opis postupu búracích prác, v úrovni podrobnosti, ktorá prislúcha stupňu

	dopady na životné prostredie, ale nič o tom, aké konkrétne vplyvy budú mať búracie práce na životné prostredie, najmä na blízke chránené krajinné oblasti, ale aj na ďalšie bezprostredné okolie, pričom uvedenými vplyvmi sa nezaoberajú ani zverejnené posudky a štúdie.	súčasného stavu prípravy, je v kapitole č. IV.2.1. Situovanie navrhovanej činnosti nemožno charakterizovať „bezprostredná blízkosť“ chránených území. Riešené územie sa nachádza v úzkom kontakte s vodným tokom Vydrice a s porastom v jeho bezprostrednom kontakte. Návrh rešpektuje predmetné ochranné pásmo vodného toku. Stavebné objekty sú v porovnaní s existujúcimi stavbami od toku odsadené ďalej od toku asi o 3 m. Opatrenia v etape výstavby budú zamerané na čo najmenšie riziká negatívneho vplyvu na tok Vydrice a jej brehový porast. Navrhovateľ komunikoval o podmienkach stavby so správcou toku – Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. Odštepný závod Bratislava. V dokumentácii sa premietli podmienky správcu toku: • <i>Zachovaný bude pobrežný pozemok od brehovej čiary vodohospodársky významného toku Vydrice.</i> • <i>Dažďové vody budú zadržané v retenčnej nádrži .</i> <i>Pobrežné pozemky dotknuté výstavbou pešej komunikácie budú navrátené do pôvodného stavu.</i> Bližšie sú predpokladané vplyvy na prírodné prostredie, na základe poznania súčasného stavu opísaného hlavne v kapitolách III.1 a III.2, v zámere vyhodnotené hlavne v kapitolách IV.3.1.2, IV.3.2.2 a IV.5.
	Obe vypracované variantné riešenia sú ďalej podľa jeho názoru v rozpore s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „územný plán“). Predmetný bytový dom nie je v súlade s funkčným kódom 201 občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. V danom funkčnom kóde je jasne uvedené v spôsobe využitia plochy v časti ako „nepripustné“ „stavby a zariadenia nesúvisiace s funkciou“. V zmysle vyššie uvedeného sú teda nepripustné stavby, ktoré nesúvisia s funkciou občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu.	Územný plán Hl. mesta v znení neskorších zmien a doplnkov definuje reguláciu funkčného využitia plôch s kódom funkcie 201. V podmienkach využitia funkčných plôch pre kód funkcie 201 je uvedené, že podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Funkčnou plochou je v tomto prípade celý regulačný blok I 201. Posúdenie podielu funkcie bývania a OV sa preto posudzuje v rámci celej funkčnej plochy – t.j. zahŕňa aj existujúce objekty v území. Vzhľadom na aktuálny stav v regulačnom bloku, kedy jestvujúce objekty tvoria občiansku vybavenosť, navrhovaný objekt BD

	Nakoľko predmetný bytový dom je viacpodlažná (vo variante č. 2 je to dokonca 8 nadzemných podlaží) zástavba obytného územia, táto je definovaná vo funkčnom kóde 101 územného plánu. Územný plán vo funkčnom kóde 201 pripúšťa bývanie v rozsahu do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy, za podmienky že je splnená definícia kódu 201 t.j. občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, pričom táto splnená nie je. Poukazuje na kapitolu C.2 územného plánu a podkapitolu 2.2. REGULÁCIA VYUŽITIA JEDNOTLIVÝCH PLÔCH; 2.2.1. Intenzita využitia funkčných plôch, kde je uvedené, že za základne charakteristiky zhodnotenia územia je potrebné považovať 1. spôsob využitia územia, teda funkčné využitie, 2. intenzitu (mieru) využitia územia.	Studnička dopĺňa v prípustnom pomere funkciu bývania. Predkladaný zámer je preto v súlade s územným plánom hl mesta, čo potvrdil v záväznom stanovisku.
	Realizáciou zámeru dôjde v budúcnosti k zníženiu ceny okolitých pozemkov, a to z dôvodu, že Bytový dom Studnička vyčerpá časť bytovej funkcie aj z týchto pozemkov. Dochádza tak k znevýhodneniu a znerovnoprávneniu vo vzťahu k ostatným vlastníkom okolitých pozemkov. Uvedené ešte umocňuje skutočnosť, že v danej lokalite je predpoklad aj ďalšej výstavby a transformácie.	Navrhovateľ berie na vedomie. Analýza ceny pozemkov v závislosti od výstavby a času však nie je predmetom posúdenia vplyvu na životné prostredie.
	Predložený zámer z hľadiska funkčného nie je v súlade s Územným plánom. Navrhovateľ má zámer vybudovať bytový dom s malou polyfunkciou, pri danom zámere však pomer funkcie občianskej vybavenosti a bývania z celkových nadzemných podlažných plôch dosiahne v rámci riešených pozemkov a v rámci funkčnej plochy záujmového územia neprípustný pomer, ktorý je v rozpore s Územným plánom. Stavba nie je zároveň v súlade s regulatívami pre zastavanú plochu a pre zeleň, čo sa týka funkčnej plochy určenej Územným plánom a plochy záujmového územia.	Podobne ako bolo uvádzané v bode vyššie, je pomer medzi bývaním a občianskou vybavenosťou zohľadňovaný v rámci funkčnej plochy – čo je plocha regulačného bloku I 201. Táto regulácia definuje využitie funkčnej plochy pre funkciu bývanie na MAX. 30 % a minimálne 70 % pre funkciu občianska vybavenosť. Vzhľadom na aktuálny stav v regulačnom bloku, kedy jestvujúce objekty tvoria občiansku vybavenosť, navrhovaný objekt BD Studnička dopĺňa v prípustnom pomere funkciu bývania. Nie je známy ani ďalší investičný zámer v rámci riešenej funkčnej plochy – t.j. regulačného bloku, ktorý by bol v štádiu povoľovania (ako napr. záväzné stanovisko mesta, alebo dokumentácia pre územné

		rozhodnutie), ktorý by bolo potrebné zohľadňovať pri prepočte podielu využitia plôch. Pre riešené územie (pozemky vo vlastníctve investora) je v územnom pláne definovaná regulácia – index zastavanej plochy, index podlažných plôch ako aj koeficient zelene. Návrh vo všetkých bodoch spĺňa požadované parametre. Predkladaný investičný zámer je preto v súlade s územným plánom hl mesta, čo potvrdil aj záväzným stanoviskom. K predmetnému investičnému zámeru „Bytový dom STUDNIČKA, ulica k Železnej Studienke“ bolo dňa 25.10.2019 vydané kladné záväzné stanovisko hlavného mesta pod č. MAGS OUIČ 48722/18-368629 (v Prílohe), v ktorom sa konštatuje: Predložený investičný zámer je v súlade s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov.
	Navrhovaný zámer taktiež vôbec nespĺňa princíp dotvárania tzv. záhradného mesta, t. j. malopodlažná zástavba prevažne rodinných domov so zachovaním zelene, čo vyplýva z územného plánu mesta v časti „Zásady a regulatívy priestorového a funkčného využitia územia. Postavením budovy so siedmymi, príp. ôsmimi nadzemnými podlažiami by sa zmenil charakter územia, čo je pre dané územie neprípustné.	Vzhľadom na regulačný kód 201, kde je nosnou funkciou občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu s prípustnou funkciou umiestnenia bývania do 30 % nadzemných plôch, navrhovateľ nepovažuje za vhodné riešenie kombinovať či už existujúcu alebo budúcu občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu práve s rodinnými domami. V bezprostrednom kontakte s riešeným územím sa nachádzajú viacpodlažné administratívne objekty spolu s halami, na druhej strane brehu Vydrice sa nachádzajú budovy administratívy a bytové domy. Architektonický návrh preto vychádza zo skutkového stavu územia a nadväzuje na existujúcu štruktúru. Pri návrhu BD Studnička bol smerodajným okrem iného aj index podlažných plôch prislúchajúci k riešenému územiu spolu so svetlo-technickým posudkom vplyvu stavby na svoje okolie. Pri návrhu boli obidva parametre dodržané.
	Taktiež nie je žiadnym spôsobom riešený chodník pre peších, zámer s touto skutočnosťou vôbec nepočíta, chodník nie je ani na jednej strane cesty, pričom práve v tejto časti by malo dôjsť k	Predkladaný zámer rieši peší pohyb vybudovaním prepojujúcej komunikácie na Lamačskú cestu. Pešie prepojenie – nemotoristická komunikácia f.tr.D3 šírky 2000mm a dĺžky 76 m bola prislúchajúcimi

	rozšíreniu vozovky.	organmi schválená. Vedenie pešieho pohybu popri komunikácii K Železnej studienke je predmetom budúcej výstavby vlastníkov týchto pozemkov. Navrhovateľ je však ako majiteľ parciel s nimi susediacimi pripravený pracovať v súčinnosti.
„Parkovanie a zeleň Staré Mesto“, občianske združenie so sídlom Wilsonova 2737/3, 811 07 Bratislava - Staré Mesto List zo dňa 05.12.2019	Požaduje, aby Navrhovateľ dôsledne zapracoval a zosúladil pripomienky dotknutých subjektov reflektujúc jednu z hlavných požiadaviek nášho OZ, a to požiadavku zvýšenia podielu zelene, najmä trávnej plochy a počtu okrasných drevín. Navyše naše združenie požaduje, aby všetky objekty nachádzajúce sa v projektovej dokumentácii k navrhovanej činnosti obsahovali tzv. zelenú strechu, t.j. strechy pokryté zatravneným povrchom, ktoré produkujú kyslík a viažu oxid uhličitý, absorbujú prach a škodliviny, bránia prehrievaniu striech, a tým aj víreniu prachu. Vnímajúc urbanizáciu dnešnej doby je potreba zachovávať plochu zelene v mestách nevyhnutná, zväčšením plochy zelene a jej schopnosťou absorbovať vodu je možné predísť prípadnému preťaženiu kanalizácie a následnému diskomfortu obyvateľov danej lokality. Nemožno nespomenúť, že väčšia výmera zelene udržiava prirodzenú vlhkosť prostredia, znižuje prašnosť, zmierňuje vysokú teplotu v letných mesiacoch, a tým prispieva taktiež k zdravšiemu a kvalitnejšiemu životnému prostrediu, čo ako hlavný cieľ presadzuje v rámci ich združenia. Súčasne je zrejmé, že zeleň plní aj estetickú funkciu, čím zvyšuje nielen kvalitu života obyvateľov, ale aj atraktivitu bývania v Starom Meste.	Predkladaná dokumentácia pracuje s legislatívne platnými predpismi t.j. Územný plán hlavného mesta SR – Bratislava v znení neskorších zmien a doplnkov, v ktorom je stanovený požadovaný koeficient zelene – 0.2. V prepočte ku riešenému územiu je potrebných 644,80 m ² zelene. Návrh predkladá umiestnenie 646, 65 m ² zelene – kombináciu zelene na rastlom teréne a na konštrukciách. Zároveň však návrh pracoval so substrátom tak, aby bola možná výsadba vzrastlých stromov v spoločenskej hodnote minimálne v rozsahu potrebného výrubu drevín. Spoločenská hodnota drevín bola stanovená podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 z.z. v znení neskorších predpisov. V porovnaní so súčasným stavom ide o zásadné zvýšenie podielu zelene v území ako aj jej kultivovanie.
	K zdravému životnému prostrediu nepochybne prispieva aj využívanie alternatívnych druhov dopravy ako napríklad doprava prostredníctvom bicyklov. V kontexte využívania bicyklov ako alternatívnych foriem dopravy je preto nutné z hľadiska bezpečnosti myslieť na vybudovanie cyklotrás, a to najmä v mestách, preto za týmto účelom požaduje vybudovanie dostatočne širokých cyklochodníkov. Pre efektívne zavádzanie tejto alternatívnej (a	Navrhovateľ súhlasí s tvrdením o potrebe budovania alternatívnej formy dopravy, najmä v kontexte blízkosti lesoparku Železnej studienky. Plánovaná Cyklotrasa v území „Cyklotrasa Mlynská dolina Lesopark, úsek Patrónka – Lesopark je t.č. v štádiu projektových príprav na strane zodpovedných orgánov. Navrhovateľ je pripravený postupovať koordinovane s predloženým návrhom

	životnému prostrediu prospešnej) formy dopravy je nutné taktiež spomenúť, že obdobne, ako býva súčasťou projektovej dokumentácie výpočet parkovacích miest pre automobily, považuje za dôležité, aby v projektovej dokumentácii bol spracovaný plán vybudovania stanice pre odkladanie bicyklov, resp. „parkovisko pre bicykle“ s dostatočným počtom stojanov na odloženie a uzamknutie bicyklov v rozsahu primeranom počtu obyvateľov v danej lokalite.	vedenia cyklotrasy, aby zabezpečil plynulé napojenie obyvateľov BD Studnička na spomínanú cyklotrasu. Konkrétne riešenia sa preto očakáva v ďalšom stupni PD. V rámci riešeného územia je napojenie cez účelovú (areálovú) komunikáciu priamo na ulicu K Železnej studienke. Pre obyvateľov BD je navrhovaná bicykliareň v rámci 1NP, ako aj parkovisko pre bicykle v rámci podzemnej garáže. Vonkajšie verejne prístupné stojany budú riešené v rámci ďalšieho stupňa PD.
	Taktiež, vzhľadom na ďalší z hlavných cieľov OZ, a to dohľad nad dodržiavaním kapacitných požiadaviek pre vybudovanie parkovacích miest v súvislosti s rozvojom oblasti dotknutej výstavbou, požaduje, aby navrhovaný počet parkovacích státí zodpovedal minimálne počtu potrebných parkovacích miest určených v zmysle Slovenskej technickej normy (STN) č. 73 6110 v znení jej neskorších zmien a doplnení.	Požiadavka je splnená. Riešenie parkovacích stojísk v predkladanom návrhu je v súlade s platnou normou STN 73 6110 v znení jej neskorších zmien a doplnkov a zabezpečuje tak potrebný počet parkovacích stojísk pre svojich obyvateľov.
	Zároveň, v prípade, ak projektová dokumentácia nepočíta výlučne len s výstavbou bytových jednotiek, ale prípadne aj ubytovacích zariadení, či iných polyfunkčných objektov, žiada, aby táto skutočnosť bola zohľadnená aj v navrhovanom počte a druhu parkovacích miest, nakoľko charakteristikou prechodných ubytovacích zariadení (ako napr. hotelov) je práve častá zmena ubytovaných osôb, ktorí do týchto zariadení neprichádzajú prioritne len autami, ale často aj autobusom, mikrobusedom či taxíkom etc.. Z tohto dôvodu, v prípade, ak sa v projektovej dokumentácii nenachádza, požaduje začlenenie parkovacích miest určených pre tieto druhy dopravných prostriedkov do projektovej dokumentácie, nakoľko „klasické“ parkovacie miesta určené pre motorové vozidlá (autá) nebudú postačujúce. V prípade, ak by projektová dokumentácia počítala aj s výstavbou polyfunkčných objektov príp. obchodných prevádzok či kancelárskych priestorov, žiada, aby boli navyše vybudované parkovacie miesta pre pracovníkov týchto prevádzok,	Navrhovateľ berie na vedomie. V predkladanom návrhu sa s umiestnením ubytovacích zariadení hotelového charakteru neuvažuje, preto takéto parkovacie miesta v návrhu neumiestňuje. V BD studnička sa nachádzajú na prvom nadzemnom podlaží 2 obchodné prevádzky, na ktoré sa vymedzoval potrebný počet parkovacích miest v zmysle platnej STN 73 6110 v znení jej neskorších zmien a doplnkov.

	zákazníkov (alebo návštevy), a to v závislosti od plochy výmery týchto zariadení s navýšením o 20%.	
	Nad rámec vyššie uvedených požiadaviek OZ ďalej uvádza, že tak ako aj požadovaný zvýšený podiel zelene, cyklochodníky a stanica pre odkladanie bicyklov spolu s vonkajším detským ihriskom (s príslušným vybavením pre deti od 3 do 12 rokov) a pieskoviskom a niektorými lavičkami nepochybne dotvárajú koncept zdravého životného prostredia a zdravého životného štýlu, preto požaduje, aby bol do projektovej dokumentácie zapracovaný plán vybudovania detského ihriska.	Navrhovateľ berie vedomie. V predložennom zámere sa uvažuje s osadením hracích prvkov a mobiliáru. Konkrétna podoba bude predmetom ďalšieho stupňa PD.
Projekt Železná studnička, s.r.o. V zastúpení Jozef Buday – advokát, s.r.o. List zo dňa 13.12.2019	Spoločnosť je vlastníkom (okrem iných) pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Staré Mesto, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. 3520 a ktoré bezprostredne susedia (hraničia) s pozemkami, na ktorých sa má realizovať Navrhovaná stavba (ďalej len „Nehnuteľnosti Spoločnosti“). Spoločnosť na Nehnuteľnostiach Spoločnosti pripravuje vlastný investičný zámer a z toho dôvodu predkladá nasledovné stanovisko k zverejnenému zámeru Navrhovanej stavby: • Spoločnosť požaduje, aby Navrhovaná stavba rešpektovala skutočnosť, že na Nehnuteľnostiach Spoločnosti je pripravovaný a bude realizovaný investičný zámer Spoločnosti a z toho dôvodu Je potrebné Navrhovanú stavbu koordinovať s pripravovaným investičným zámerom Spoločnosti, a to najmä v otázkach dopravného napojenia na cestu K Železnej studienke a riešenia stavebných objektov na hranici pozemkov Navrhovanej stavby a Nehnuteľností Spoločnosti;	Navrhovateľ berie na vedomie a je pripravený pracovať v koordinácii.
	• Spoločnosť požaduje, aby akékoľvek stavebné objekty (vrátane terénnych a sadových úprav), ktoré majú byť umiestnené na hranici pozemkov Navrhovanej stavby a Nehnuteľností Spoločnosti boli navrhnuté spôsobom, ktorý nebude brániť realizácii investičného zámeru Spoločnosti alebo vyžadovať nákladné prekládky, či úpravy	Navrhovateľ berie na vedomie.

	už zrealizovaných stavebných objektov. Totiž zo zverejneného zámeru Navrhovanej stavby nie je možné presne určiť priebeh a umiestnenie spevnených plôch a sadových úprav v úseku na hranici pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa Navrhovanej stavby a Nehnuterností Spoločnosti; a	
	Spoločnosť požaduje, aby bol v čo najširšom možnom rozsahu zachovaný verejný charakter priestoru v okolí koridoru toku Vydrice a aby tento bol prístupný pre verejnosť zo širšieho okolia.	Navrhovateľ v predložennom návrhu uvažuje s prístupom verejnosti k brehu Vydrice. Je to zároveň jednou z požiadaviek správcu predmetnej parcely - SVP.
Združenie domových samospráv zastúpené p. Marcelom Slávikom		
1a	Žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.	V podrobnosti primeranej súčasnej etape prípravy je riešenie v zmysle STN 73 6102, STN 736110 a TP 04/2004 i jej dodatku č. 1/20015 opísané v kapitole II.8.2.3. predloženého zámeru V ďalšom povoľovacom procese, sa k riešeniu bude vyjadrovať Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave – Krajský dopravný inšpektorát. Jeho stanovisko je nevyhnutným predpokladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.
1b	Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.	V zámere, je posúdenie statickej dopravy podľa STN 6110/Z2. Celková potreba parkovacích miest pre vlastný objekt je 133. Návrh počíta so 139-timi parkovacími miestami. Výpočet je v kapitole II.8.2.3 predloženého zámeru.
1c	Žiada overiť obsluhu územia verejnou	Objekt, ktorý je predmetom zisťovacieho

	hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.	konania o zmene navrhovanej činnosti je situovaný paralelne s Račianskou ulicou, kde je električková trať. Územie je veľmi dobre obslužené verejnou hromadnou dopravou. Územie nachádza v pešej dostupnosti od hlavných dopravných uzlov, ktoré umožňujú ďalšie možnosti využívania MHD.
1d	Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.	Podľa § 3 ods. 3 zákona vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. Podľa § 3 ods. 4 podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Podľa § 3 ods. 5 zákona podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. Ustanovenia § 3 ods. 3 až 5 zákona hovoria o povinnostiach podnikateľov a právnických osôb vytvárať a udržiavať územný systém ekologickej stability už pri spracovávaní dokumentácie potrebnej pre realizáciu zámerov ich činnosti. V následných dokumentáciách predkladaných na povoľovacie konania predmetu zmeny navrhovanej činnosti budú spracovávané dokumentácie podľa príslušných požiadaviek zákona o ochrane prírody a krajiny a usmernenia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny.
1e	Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.	Priamo na dotknutej lokalite sú dreviny, ktoré sa nachádzajú v blízkom kontakte voči súčasným budovám a oporným konštrukciám. Súčasťou predkladaného zámeru pre zisťovacie konanie je dendrologický prieskum s určením spoločenskej hodnoty drevín, ktoré bude nevyhnutné vyrúbať. V prípade, že by stavebnou činnosťou bolo riziko poškodenia drevín na susedných pozemkoch, budú prijaté technické opatrenia na ich ochranu.

1f	Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementation-smernic-eu/). Za týmto účelom žiad vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts-figures/guidance-docs/en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiada preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.	Žiadosť o vydanie rozhodnutia bude podaná na OÚ Bratislava a rozhodnutie bude priložené v následnom povoľovacom konaní.
1g	Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).	Detto ako bod 1f)
1h	Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu.	Súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti sú štúdie, v ktorých je vždy s ohľadom na okruh hodnotenia definovaná aj existujúca obytná a iná zástavba s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti.
1i	žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické	V rámci procesu hodnotenia vplyvov bola spracovaná rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou predkladaného zámeru pre zisťovacie. Z modelácie na základe hodnôt vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako

	ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentraciám drobných prachových častíc PM _{2,5} je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.	sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov.
1j	Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.	Je záujmom navrhovateľa realizovať nosné konštrukcie v súlade s pravidlami efektivity a hospodárnosti, tak z dôvodu finančnej úspory ako aj z dôvodu ochrany zložiek ŽP. V projektových dokumentáciách, ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, bude návrh nosných konštrukcií spracovaný za účasti autorizovaného statika. Rozbor zaťaženia, návrh prierezov nosných prvkov a návrh základových konštrukcií bude predmetom dokumentácie vyššieho stupňa, v tomto prípade dokumentácie pre stavebné povolenie. V DSP v časti statika bude kladený dôraz na zachovanie stability stavby v zmysle platnej legislatívy, aby bola garantovaná bezpečnosť návštevníkom a zamestnancom a zároveň bude kladený dôraz na to, aby konštrukcie neboli zbytočne predimenzované, aby nedochádzalo k plytvaniu prírodnými zdrojmi. Autorom tejto časti dokumentácie bude v zmysle platnej legislatívy osoba autorizovaná v odbore statika stavieb.
1k	Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „ <i>objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom</i> “.	Zámer je na zisťovacie konanie predkladaný v dvoch variantoch odlišujúcich sa urbanistickým riešením. Navrhované varianty sú porovnávané s nulovým variantom.
1l	Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov	Geologická stavba záujmového územia je podrobne opísaná v Záverečnej správe Inžinierskogeologického prieskumu z geologickej úlohy pre Bytový dom Suchý mlyn, ul. K Železnej Studienke, Bratislava,

	a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.	RNDr. Peter Lešický – GEOTEST, s.r.o., 2018. Informácie z tejto práce sú využité pri návrhu stavebného riešenia a hodnotenia predpokladaných vplyvov na horninové prostredie a podzemnú vodu.
1m	Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.	Návrh kapacít je v podrobnosti prislúchajúcej stupňu prípravy navrhovanej činnosti (stavby). V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude výpočet kapacít spodrobnený a opätovne preverený a prípadne upravený so zreteľom na funkčnú efektivitu a finančnú a ekologickú hospodárnosť. Dokumentácie ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, budú spracované autorizovanými osobami a v zmysle platných STN a technických predpisov. V rámci povoľovacieho procesu vodných stavieb budú v podrobnosti prislúchajúcej jednotlivým stupňom povoľovania predkladané dokumentácie príslušnému špecializovanému povoľujúcemu orgánu. Pri realizácii objektov vodných stavieb budú rešpektované požiadavky a podmienky povolenia.
1n	Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiada tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.	Posúdenie súladu s územným plánom je v kapitole č. IV.12 predloženého zámeru.
1o	Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (< https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela >)	Problematika odpadového hospodárstva je opísaná v predloženom zámere v kapitolách IIV.2.1, IV.2.2. Všetky navrhované riešenia a predpokladané výstupy či vplyvy sú hodnotené vo väzbe na podmienky zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, v znení neskorších predpisov.

	https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpad-y-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf> http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.	
1p	Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.	Všetky priamo dotknuté parcely sú definované ako zastavané plochy a nádvoría v zastavanom území obce. Pre realizáciu navrhovanej činnosti teda nebude potrebný záber poľnohospodárskej pôdy. Nebude potrebný ani záber lesných pozemkov.
1q	Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôbuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý	Predkladaný návrh je práve príkladom, kedy sa nezaberá nová plocha, ale využíva sa pozemok ktorý je v súčasnosti zastavaný. Existujúce objekty budú odstránené podľa podmienok búracieho povolenia.

	najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiada preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.	
2r	Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.	V rámci procesu hodnotenia vplyvov bola spracovaná rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou predkladaného zámeru pre zisťovacie. Z modelácie na základe hodnôt vyplýva, že najvyššie hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok na výpočtovej ploche pri najnepriaznivejších rozptylových a prevádzkových podmienkach budú nižšie ako sú legislatívou stanovené limitné hodnoty, pri dodržaní stanovených návrhov. Návrh technických a technologických zariadení rešpektuje požiadavku čo najnižšieho vplyvu na znečisťovanie ovzdušia.
2s	Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.	V dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania bude pri návrhoch materiálov zvážené aj použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov.
2t	Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne	Celkovo je navrhovaných 139 parkovacích miest. Z toho je 124 parkovacích miest v podzemnej garáži. Konštrukčné riešenie plôch vonkajších

	pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.	parkovísk bude riešené v dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania
2u	Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.	Nakladanie s vodami je opísané v kapitole II.8,2.2 predloženého zámeru. Podrobnejšie bude návrh opísaný v následných stupňoch dokumentácie predložených na povoľovacie konania podľa stavebného zákona.
2u	Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry	V rámci dokumentácií predkladaných na následné povoľovacie konania bude predložená aj dokumentácia náhradnej výsadby. Sadové úpravy budú zamerané na čo najširšie využitie potenciálu nespevnených plôch.

	podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.	Dokumentácia k navrhovanej činnosti bude zhotovená s cieľom maximalizovať podiel zelene, ktorá pôsobí nielen ekostabilizačne ale zlepšuje aj mikroklimu. Strechy sú navrhované ako pochôdzne terasy s rôznou nášľapnou vrstvou, v častiach ako vegetačné. Strecha spoločnej garáže bude realizovaná v kombinácii rôzne komponovaných zelených plôch, doplnených vzrastlou zeleňou.. Súčasťou riešenia vonkajšej exteriérovej plochy nad strechou garáže sú aj konštrukcie a oplotenia zelených predzáhradok prízemných bytov a objekt dvora, slúžiaci na sociálnu komunikáciu rezidentov počas dňa. Vody z povrchového odtoku - dažďové vody zo striech bytových domov budú odvádzané do potoka Vydrice cez retenčnú nádrž alebo do vsakovacieho systému na pozemku. Zo spevnených plôch budú odvádzané dažďové vody do dažďovej kanalizácie vedenej v telese cestnej komunikácie, ktoré budú odvádzané do ORL KL 20/1 sII, s menovitým prietokom 20 l/s, s objemom kalojemu 3 m³, s výstupnou hodnotou vyčistenej vody z ORL do 0,1 mg/l NEL umiestnenej v cestnej komunikácii. Retenčná nádrž bude slúžiť na regulovanie vypúšťania dažďových vôd do potoka Vydrice. Podrobnejšie bude návrh opísaný v dokumentácii predkladanej na povoľovacie konania.
2w	Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.	Detto ako 2v)
2x	Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.	Použitie zelených stien bude posúdené vzhľadom k celkovému navrhovanému architektonicko – stavebnému zámeru.
2y	Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-	V zmysle zákona o odpadoch bude pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti preferovaný separovaný zber odpadov. Farebné označovanie zberných nádob môže byť predmetom spodrobnenia riešení, v následných etapách povoľovacích konaní.

	odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.	
2z	Žiada vypracovať projekt rekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.	Životnosť takéhoto druhu stavieb je niekoľko desaťročí. Nie je účelné a ani žiadny predpis nevyžaduje preukazovať v tejto etape prípravy možnosti zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých častí pre etapu prípadnej jeho rekonštrukcie, resp po „dožití“ stavby .
3aa	Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava 50ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.	Po ukončení výstavby bude pozemok upravený a dotvorený atraktívnymi sadovými úpravami verejnej zelene a drobnou architektúrou. V rámci dokumentácií predkladaných na následné povoľovacie konania bude predložená aj dokumentácia náhradnej výsadby. Sadové úpravy budú zamerané na čo najširšie využitie potenciálu nespevnených plôch. Dokumentácia k navrhovanej činnosti bude zhotovená s cieľom maximalizovať podiel zelene, ktorá pôsobí nielen ekostabilizačne ale zlepšuje aj mikroklimu. Presné umiestnenie vzrastlej zelene a počet bude upresnený v rámci projektu sadových úprav v ďalšej etape projektovej dokumentácie. Náhradná výsadba drevín bude realizovaná podľa podmienok súhlasu na výrub drevín, ktoré stanoví príslušný orgán.
3ab	Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.	Výsledkom navrhovanej činnosti má byť pozitívne vnímané architektonické dielo, súčasťou ktorého je i navrhovaná krajinná štruktúra. Oba tieto prvky budú vytvárať jedno kompaktné umelecké dielo. Umelecká interpretácia architektúry ako i krajinnnej štruktúry je výsledkom zámeru investora v spolupráci s architektom. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude dopovedaný umelecko – architektonický koncept investičného zámeru.
3ac	Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a	Lokálne zmeny mikroklimatických pomerov by mohli súvisieť so zmenami pomeru zastúpenia spevnených plôch, budov a zelene. Lokálne by sa mohlo zmeniť prúdenie vzduchu, ktoré bude ovplyvnené prekážkami stavieb. Táto zmena, vzhľadom na

	červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/) Žiada preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádza charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru: Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti	skutočnosť, že v dotknutej lokalite sú budovy aj v súčasnosti, je minimálna. Po ukončení výstavby bude pozemok upravený a dotvorený atraktívnymi sadovými úpravami verejnej zelene a drobnou architektúrou. V rámci dokumentácií predkladaných na následné povoľovacie konania bude predložená aj dokumentácia náhradnej výsadby. Sadové úpravy budú zamerané na čo najširšie využitie potenciálu nespевnených plôch. Dokumentácia k navrhovanej činnosti bude zhotovená s cieľom maximalizovať podiel zelene, ktorá pôsobí nielen ekostabilizačne ale zlepšuje aj mikroklimu. Strechy sú navrhované ako pochôdzne terasy s rôznou nášľapnou vrstvou, v častiach ako vegetačné. Strecha spoločnej garáže bude realizovaná v kombinácii rôzne komponovaných zelených plôch, doplnených zrastlou zeleňou.. Súčasťou riešenia vonkajšej exteriérovej plochy nad strechou garáže sú aj konštrukcie a oplotenia zelených predzáhradok prízemných bytov a objekt dvora, slúžiaci na sociálnu komunikáciu rezidentov počas dňa. Vody z povrchového odtoku - dažďové vody zo striech bytových domov budú odvádzané do potoka Vydrice cez retenčnú nádrž alebo do vsakovacieho systému na pozemku. Zo spevnených plôch budú odvádzané dažďové vody do dažďovej kanalizácie vedenej v telese cestnej komunikácie, ktoré budú odvádzané do ORL KL 20/1 sII, s menovitým prietokom 20 l/s, s objemom kalozemu 3 m³, s výstupnou hodnotou vyčistenej vody z ORL do 0,1 mg/l NEL umiestnenej v cestnej komunikácii. Retenčná nádrž bude slúžiť na regulovanie vypúšťania dažďových vôd do potoka Vydrice. Riešenie stavby, energetická hospodárnosť budov, požiadavky na riešenie sadových úprav, vsakovacie zariadenia sú konkrétnym napĺňaním požiadaviek Adaptačnej stratégie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy.
--	---	---

	nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody	
--	--	--

	Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi	
3ad	Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.	Vzhľadom na charakter zámeru v hustej mestskej zástavbe nie je vhodné vytvárať komunálne kompostarne vo verejnom priestore. Nakladanie s kompostovateľným odpadom rieši Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.
4	Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“ Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Prítom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov	Z pohľadu navrhovateľa rešpektujeme postavenie verejnosti aj požiadavky na včasné a úplné informovanie. Sme otvorení konštruktívnej diskusii v rámci zisťovacieho konania aj v následných povoľovacích konaniach, kde má verejnosť postavenie účastníka konania. Vo všetkých fázach prípravy a realizácie stavby sme pripravení poskytnúť verejnosti všetky informácie a konzultácie.

konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmto informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiada zverejniť na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúča aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5	Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní	Detto ako bod 4)
---	--	------------------

vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoluujúcim orgánom alebo schvaluujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta. Žiada príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoluujúcim orgánom resp. schvaluujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

	c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia. <u>Upozornenie pre navrhovateľa:</u> Na vykonanie konzultácií má právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Má znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúča preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; <u>listiny v papierovej forme poštou nezasielať</u>.	
--	--	--

Tomáš Mikuš
oprávnený zástupca navrhovateľa