

Eurovea 2, a.s.

Karloveská 34, 841 04 Bratislava

IČO: 50 957 279, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 6606/B

00-

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 4 -	
Dňa dňa: 11.02.2020	
Prílohy:	Príloha číslo: 0039248/1020
Vybavuje:	BAB

Okresný úrad Bratislava,
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova č. 46
832 05 Bratislava 3

Bratislava, 07.02.2020

Vec: **Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica**
predloženie doplňujúcich informácií vyplývajúcich zo stanovísk k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti

Na základe Vášho listu č. OU-BA-OSZP3-2020/026190-015 zo dňa 10. 01. 2020, doručeného dňa 22.01.2020, Vám posielame doplňujúce informácie v nadväznosti na stanoviská k Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „**Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica**“.

Stanovisko

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Sekcia vôd

List č. 12169/2019-4.1, 59443/2019, zo dňa 18.11.2019

Z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcie vôd Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky so zmenou navrhovanej činnosti súhlasí bez nutnosti ďalšieho posudzovania podľa zákona SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

Stanovisko

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Inštitút dopravnej politiky

List č.07538/2019/IDP/96376, zo dňa 22.11.2019

1. predmetnú zmenu navrhovanej činnosti spracovať v súlade s nadradeným, aktuálne platným ÚPN-M Bratislava;
2. rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma, predovšetkým Prístav Bratislava (taktiež braný v úvahu ako trimodálny terminál) patriaci do Baltsko-jadranského koridoru, koridoru Orient/východné Stredomorie a koridoru Rýn - Dunaj (a jeho tzv. československej vetvy), ktoré sú súčasťou základnej siete TEN-T (Trans-European Transport Network, tzn. Transeurópska dopravná sieť vid' <http://ec.europa.eu/transport/infrastructure/tentec/tentec-portal/map/maps.html>).

- Vzhľadom na riešenie lokality je potrebné plne rešpektovať nižšie uvedené body ich stanoviska;
3. rešpektovať trasovanie pripravovaných stavieb dopravnej infraštruktúry;
 4. všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi;
 5. na ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a premávky na nich mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce dodržať cestné ochranné pásma v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon);
 6. žiada, aby navrhovateľ postupoval v súlade s dopravnou dokumentáciou, ktorá bola určená pre územné rozhodnutie, v jej aktualizovanom znení z júna 2017, vyhotovenou spoločnosťou PUDOS-PLUS spol. s r. o., so sídlom Račianske Mýto č. 1/A, 839 21 Bratislava, dátum 03/2017, zákazkové číslo 525/15. Predmetná dokumentácia je v prílohe tohto stanoviska;
 7. žiada, aby navrhovateľ zabezpečil, že navrhovanou zmenou činnosti bude zachovaný prístup na korunu hrádze, a to v smere od verejného prístavu Bratislava, k. ú. Nivy, z parc. č. 9193/33 a cez korunu hrádze na parc. č. 9193/714 a na parc. č. 9193/31 - príloha „Potrebné zabezp. prístupu“;
 8. žiada, aby navrhovateľ zabezpečil, že navrhovanou zmenou činnosti, bude vytvorený prístup do/z verejného prístavu Bratislava, k. ú. Nivy, a to cez parc. č. 9193/192 od ulice Prístavná cez parcelu č. 9193/33 na parcelu č. 9193/34, ktorý je vo vyššie uvedenej dokumentácii plánovaný, a to formou mobilnej protipovodňovej hrádze v tejto časti - príloha „Približné body napojenia“;
 9. žiada, aby navrhovateľ postupoval v súlade s Nájomnou zmluvou č. 05.1-10-2018, ktorú má uzatvorenú so spoločnosťou Verejné prístavy, a. s. a aby vykonával činnosť len na pozemkoch, ktoré sú predmetom tejto nájomnej zmluvy;
 10. v dotknutom území žiada plne rešpektovať potrebu výstavby železničnej infraštruktúry súvisiacu s plánovanou výstavbou terminálu intermodálnej prepravy v Bratislave v zmysle DÚR TIP Bratislava;
 11. v grafickej časti žiada vo výkrese č. 2 „Preložka časti múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica“ (situácia) neuvádzať predĺženie Pribinovej ulice ako návrh, keďže ako sa uvádza v textovej časti predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, účelom zmeny je len preložka múrika protipovodňovej ochrany na Prístavnej ulici;
 12. upozorňuje, že s účinnosťou od 01. 01. 2017 sa zmenil názov Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.
 13. MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z., po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky

K bodu 1:

Dokumentácia, ktorá bude predložená na následné povoloacie konania je pripravovaná v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentmi.

K bodu 2:

Existujúce s navrhované infraštruktúrne stavby a ich ochranné pásma sú rešpektované.

K bodu 3:

Zámer preložky protipovodňového múrika je koordinovaný s pripravovanými stavbami dopravnej infraštruktúry v bezprostrednom okolí. Predmetná činnosť „**Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica**“ plne rešpektuje stavbu „Pribinova – predĺženie“, ktorá je súčasťou záväznej časti platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislava navrhovaná ako súčasť vybranej komunikačnej siete mesta.

K bodu 4:

Predmetom predloženej zmeny činnosti nie sú dopravné stavby. Táto požiadavka bude splnená pri navrhovaní dopravných stavieb.

K bodu 5:

Predmetná činnosť sa navrhuje uskutočniť v hraniciach sídelného útvaru (Hlavného mesta SR Bratislava), kde sa cestné ochranné pásmo nestanovuje.

K bodu 6:

Zámer (preložka protipovodňového múrika) je skoordínovaný s aktuálnou dokumentáciou pre umiestnenie dopravnej stavby „Predĺženie Pribinovej ulice – Prístavná, Súkennícka“.

K bodu 7:

Navrhovaná preložka protipovodňovej ochrany neznemožní využitie existujúceho prístupu do areálu Verejných prístavov z predĺženej Pribinovej ul. pri Moste Apollo, t.j. prístup na korunu hrádze a na predmetné pozemky bude nepretržite zabezpečený.

K bodu 8:

Na základe požiadavky správcu vodného toku (Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Bratislava), ktorá nesúhlasila s riešením protipovodňovej ochrany mobilným hradením, v celom úseku sa navrhuje vybudovanie trvalej pevnej protipovodňovej ochrany. Prístup na predmetné pozemky bude zabezpečený existujúcimi vnútroareálovými komunikáciami v areáli prístavov, resp. z budúcej predĺženej komunikácie Pribinova ul.

K bodu 9:

Uvedenú požiadavku navrhovateľ rešpektuje a preložku protipovodňového múrika bude realizovať iba na pozemkoch, ku ktorým má iné právo podľa príslušných predpisov.

K bodu 10:

Prípadná výhľadová výstavba železničnej infraštruktúry v dotknutom území je rešpektovaná.

K bodu 11:

V predmetnej grafickej prílohe je preukázaná koordinácia predmetu zmeny navrhovanej činnosti s výhľadovým dopravným riešením, viď bod č. 6 stanoviska MDaV SR.

K bodu 12:

Navrhovateľ berie na vedomie.

K bodu 13:

Navrhovateľ berie na vedomie.

Stanovisko

Okresný úrad Bratislava

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

List č. OÚ-BA-OSZP3-2018/130628/PAL, zo dňa 13.11.2019

Z hľadiska ochrany prírody:

1. Navrhovaná činnosť sa nachádza v území, pre ktoré platí 1. stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
2. V území navrhovanej činnosti sa nenachádza žiadne chránené územie národnej siete, žiadna lokalita sústavy Natura 2000 ani biotop národného alebo európskeho významu.
3. Podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAŽP, 1994) záujmovým územím neprechádza žiaden biokoridor ani sa tu nenachádza žiadne biocentrum.
4. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny k zmene navrhovanej činnosti nemá zásadné námietky, ani požiadavky na posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Okresného úradu Bratislava

K bodu 1:

Navrhovateľ s konštatovaním súhlasí.

K bodu 2:

Navrhovateľ s konštatovaním súhlasí.

K bodu 3:

Navrhovateľ s konštatovaním súhlasí.

K bodu 4:

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

Stanovisko

Regionálny úrad verejného zdravotníctva

Bratislava hlavné mesto

List č.HŽP/17504/2019, zo dňa 18.11.2019

Z hľadiska ochrany verejného zdravia n e t r v á na posudzovaní zmeny podľa zákona č. 24/2006 Z.z. pre činnosť „Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica“, p.č. 9493, 9186, k.ú. Nivy, MČ Ružinov, okr. Bratislava II.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

Stanovisko

Mestská časť Bratislava - Ružinov

List č.ŽP/CS 18253/2/2019/2LRI, zo dňa 22.11.2019

Stanovisko z hľadiska územného plánu:

Navrhovaná činnosť je podľa Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov (ďalej len ÚPN) súčasťou funkčnej plochy územia dopravy a dopravnej vybavenosti, plochy zariadení vodnej a leteckej dopravy, číslo funkcie 703, stabilizované územie. Navrhovaná stavba sa nachádza v inundačnom území.

Podľa kapitoly C.8. Zásady a regulatívy umiestnenia verejného technického vybavenia, záväznej časti ÚPN, pri riadení využívania a usporiadania územia mesta bude treba dodržať tieto záväzné regulatívy:

1. zabezpečiť ochranu Bratislavy pred tisícročnou vodou, v severozápadnej časti mesta s diferencovanou úrovňou ochrany;
2. Chrániť koridor ľavobrežnej protipovodňovej ochrannej línie na úsekoch Lafranconi - Starý most, Prístavná ul. pre jej rekonštrukciu, koridor na úsekoch nábrežia zóny Pribinova pre výstavbu línie v novej polohe.
3. Oddelenie územného plánu netrvá na ďalšom posúdení.

Z hľadiska životného prostredia :

Celková dĺžka novej preložky pri zmene navrhovanej činnosti protipovodňového múra je 176,84 m. Trasa predĺženej Pribinovej ul. pred napojením na Prístavnú ul. pretína súčasný protipovodňový múr.

Na realizáciu nebude potrebný záber poľnohospodárskej pôdy ani lesných porastov, nebude potrebný výrub drevín a nebudú ani dotknuté záujmy územnej alebo druhej ochrany.

4. Dodržať bezpečnostné predpisy pri ochrane zdravia ľudí pred účinkami povodní a platné legislatívne podmienky smerujúce k eliminácii negatívnych vplyvov pri ochrane hluku a ovzdušia.

Záver :

5. Mestská časť Bratislava-Ružinov nemá námietky k predloženej zmene navrhovanej činnosti. Žiada dodržať všetky platné predpisy pri ochrane zdravia a ochrany majetku obyvateľov pred účinkami povodní.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Mestskej časti Bratislava – Ružinov

K bodu 1:

Navrhovaná zmena činnosti nemení úroveň ochrany Bratislavy pred tisícročnou vodou, príslušné regulatívy ÚPN sú dodržané.

K bodu 2:

V rezervovanom koridore podľa ÚPN BA bola v úseku Prístavný most – Most Apollo realizovaná protipovodňová ochrana v rámci Aktivít 1 projektu Protipovodňovej ochrany Bratislavy, pričom konštrukcie boli navrhované na prietok Dunaja zodpovedajúci $Q_{1000} = 13.500 \text{ m}^3/\text{s}$. Jej čiastočná preložka je navrhnutá z dôvodu umožnenia výstavby miestnej obslužnej komunikácie podľa platného ÚPN BA.

K bodu 3:

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

K bodu 4:

V rámci projektovej prípravy ako aj pri realizácii budú dodržané príslušné záväzné predpisy v oblasti prevencii pred povodňami. K bodu 5:

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

Stanovisko

Verejné prístavy, a.s.

List.č. 812/2019/102, zo dňa 22.11.2019

1. Žiada aby Navrhovateľ postupoval v súlade s dopravnou dokumentáciou, ktorá bola určená pre územné rozhodnutie, v jej aktualizovanom znení (06/2017), vyhotovenou spoločnosťou PUDOS-PLUS spol. s r.o., so sídlom Račianske Mýto č. 1/A, 839 21 Bratislava, dátum 03/2017, zákazkové číslo 525/15, ktorú pripája v prílohe,
2. Žiada aby Navrhovateľ zabezpečil, že navrhovanou zmenou činnosti bude zachovaný prístup na korunu hrádze, a to v smere od verejného prístavu Bratislava, k.ú. NIVY, z parc. č. 9193/33 a cez korunu hrádze na parc. č. 9193/714 a na parc. č. 9193/31;
3. Žiada aby Navrhovateľ zabezpečil, že navrhovanou zmenou činnosti, bude vytvorený prístup do/a z verejného prístavu Bratislava, k.ú. NIVY, a to skrz parc. č. 9193/192 od ulice Prístavná cez parcelu č. 9193/33 na parcelu č. 9193/34, ktorý je vo vyššie uvedenej dokumentácii plánovaný, a to formou mobilnej protipovodňovej hrádze v tejto časti;
4. žiada aby Navrhovateľ postupoval v súlade s Nájomnou zmluvou č. 05.1-10-2018, ktorú má uzatvorenú s ich spoločnosťou, ako Prenajímateľom, a vykonával činnosť len na pozemkoch, ktoré sú predmetom tejto nájomnej zmluvy.
5. V ostatnom spoločnosť Verejné prístavy, a. s., nemá výhrady voči zmene navrhovanej činnosti a s touto súhlasí.

Doplňujúce informácie k stanovisku spoločnosti Verejné prístavy, a.s.

K bodu 1:

Zámer (preložka protipovodňového múrika) je skordinovaný s aktuálnou dokumentáciou pre umiestnenie dopravnej stavby „Predĺženie Pribinovej ulice – Prístavná, Súkennícka“.

K bodu 2:

Navrhovaná preložka protipovodňovej ochrany neznemožní využitie existujúceho prístupu do areálu Verejných prístavov z predĺženej Pribinovej ul. pri Moste Apollo, t.j. prístup na korunu hrádze a na predmetné pozemky bude nepretržite zabezpečený.

K bodu 3:

Na základe požiadavky správcu vodného toku (Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Bratislava), ktorá nesúhlasila s riešením protipovodňovej ochrany mobilným hradením, v celom úseku sa navrhuje vybudovanie trvalej pevnej protipovodňovej ochrany. Prístup na predmetné pozemky bude zabezpečený existujúcimi vnútroareálovými komunikáciami v areáli prístavov, resp. z budúcej predĺženej komunikácie Pribinova ul.

K bodu 4:

Uvedenú požiadavku navrhovateľ rešpektuje a preložku protipovodňového múrika bude realizovať iba na pozemkoch, ku ktorým má iné právo podľa príslušných predpisov.

K bodu 5:

Navrhovateľ stanovisko berie na vedomie.

Stanovisko

Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava

List zo dňa 21.11.2019

Žiada byť účastníkom ďalších konaniach.

Cyklotrasy

Priamo riešeným územím prechádza hlavná mestská cyklistická radiála R27; Malodunajská radiála.

Cyklistický chodník pri napojení na pôvodný chodník pozdĺž Prístavnej ulice nevykazuje dostatočný priestor na vyčkávanie na prejazd cez svetelnú križovatku. Pri stojacich cyklistoch v priestore pred svetelnou križovatkou bude voľný smer ku mostu Apollo neprejazdný.

1. Žiada odsunúť cyklistickú trasu od vozovky cestnej komunikácie tak, aby vznikol vyčkávací priestor pred vstupom do križovatky s voľným prejazdom smer most Apollo.
2. Žiada zabezpečiť priamy prejazd pre cyklistov od smeru z mosta Apollo na priechod na Plátenickú, bez nutnosti zachádzať na svetelnú križovatku na konci zámeru.
3. Zároveň žiada vybudovať cyklistickú komunikáciu v priestore pri prechode cez predĺženie Pribinovej ulice tak, aby priebežný jazdný pruh nebol blokovaný vyčkávajúcimi cyklistami, prechádzajúcimi cez cestnú komunikáciu predĺženia Pribinovej ulice.
4. Žiada posunúť múrik protipovodňovej ochrany tak, aby boli zabezpečené rozhľadové podmienky v napojení na pôvodnú cyklistickú komunikáciu pozdĺž Prístavnej ulice.

Technické podmienky

5. Opatrenia pre cyklistov žiada realizovať v súlade s TP 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.

Peší pohyb

6. Pre chodcov požaduje vybudovať chodník šírky 1,5 m pozdĺž preloženého múrika.

Odôvodnenia:

7. Súčasná cyklotrasa pozdĺž Prístavnej ulice nemá vybudovaný chodník pre peších, chodci na pohyb pozdĺž Prístavnej ulice využívajú cyklistickú komunikáciu, čím dochádza ku kolíznym situáciám. Bezbariérové opatrenia žiada vykonávať podľa TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k stanovisku Cyklokoalície

Všeobecné konštatovanie k stanovisku Cyklokoalície. Predmetom zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti je výlučne preložka existujúcej protipovodňovej ochrany, nie riešenie dopravnej (motorovej i nemotorovej dopravy) obsluhy územia. Požiadavky na úpravu riešenia cyklistického a pešieho pohybu je potrebné uplatniť v príslušnom povoľovacom konaní dopravných stavieb.

K bodu 1:

Návrh cyklistickej trasy nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 2:

Návrh cyklistickej trasy nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 3:

Návrh cyklistickej trasy nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 4:

Preložka protipovodňovej ochrany vytvára dostatočné priestorové možnosti pre výhľadovú realizáciu miestnej obslužnej komunikácie, ktorej súčasťou bude aj cyklotrasa. Návrh dopravného riešenia ako aj cyklistickej trasy však nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 5:

Návrh cyklistickej trasy nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 6:

Návrh dopravného riešenia, vrátane pohybu peších (ako aj cyklistov) nie je predmetom tohto zisťovacieho konania.

K bodu 7:

Navrhovateľ berie na vedomie konštatáciu. Ohľadom riešenia problematiky kolíznych situácií na existujúcej a dlhodobo prevádzkovanvej cyklotrasy pozdĺž Prístavnej ulice je potrebné sa obrátiť na príslušné samosprávne orgány, ktoré majú výlučne v rukách kompetencie ako aj povinnosti ohľadom zabezpečenia bezpečnosti a údržby existujúcich, ako aj rozvoj nových cyklotrás. Takýto krok mohla/môže vykonať Cyklokoalícia v ktoromkoľvek okamihu, aj odhládnuť od aktuálne prebiehajúcich posudzovaní investícií tretích subjektov podľa jednotlivých predpisov.

Stanovisko

Združenia domových samospráv, zastúpené p. Marcelom Slávikom

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby splňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

- a. Žiada podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiada vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
- b. Žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
- c. Žiada overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
- d. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- e. Žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

- f. Žiada dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiada vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
- g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>)
- h) Žiada definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiada Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
- i.) Osobitne žiada vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.
- j) Žiada overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
- k) Žiada variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
- l.) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- m.) Žiada doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
- n.) Žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

- o.) Žiada preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>> <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- p.) Žiada zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf> http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
- q.) Žiada preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska. V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Preložka múrika protipovodňovej ochrany Prístavná ulica“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiada zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA.

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje.

Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiada, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

- r) Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
- s) Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živých materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
- t) Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým stáť ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (http://www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf) (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
- u.) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>) (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie.
Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach> <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.
- v. Požaduje, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň.
Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
- w.) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- x.) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

- y.) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

Žiada prijať opatrenia garantujúce zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Podmienky uvedené v písmenách r) až z) v tejto časti vyjadrenia žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl.55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č.43/2006 Z.z.

(Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa §1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je záverom procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu.

Z takýchto opatrení požaduje realizáciu nasledovných opatrení:

- aa) Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
- bb) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiada preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8:

<https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects> https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>> <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>> <http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy> http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

- i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
- ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:
 - Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
 - Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov
 - Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre
 - Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam
 - Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam
 - Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:
 - Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí
 - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest
 - Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi
- dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti vyjadrenia žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke <<http://www.enviroportál.sk/eia/sk>> www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.

Upozorňuje navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trvá; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sú podľa stanoviska nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúča aby proaktívne zaslal podklady združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovanom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s

povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.; v dôsledku §64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa §63 ods.1 zákona EIA, posledná veta.

Žiada príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolujuúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozorňuje navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií má podľa stanoviska právo nielen v dôsledku ustanovenia §63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Má znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu:

<https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiada v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k pripomienkam Združenia domových samospráv v zastúpení p. Marcela Slávika

Stanovisko predložené občianskym združením Združenie domových samospráv, v zastúpení p. Marcelom Slávikom je možno považovať aj ako nedorozumenie.

Takéto stanovisko bolo takmer v doslovnom znení predložené na mnohé iné navrhované činnosti, ktoré mali ale úplne iný charakter. Hlavne sa jednalo o pozemné stavby polyfunkčných a bytových objektov alebo výrobné činnosti.

Predložené stanovisko obsahovo nekorešponduje s predmetom predloženého Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Viaceré body stanoviska sú vo vzťahu k predmetu zmeny navrhovanej činnosti neadekvátne. Zjavne to vyplýva z toho, že predkladateľ stanoviska si neprispôbil svoje štandardné

všeobecné stanovisko k danému konkrétnemu prípadu. Už z názvu je zrejmé, že sa jedná o špecifickú vodnú stavbu, kde väčšina požiadaviek uvedených v stanovisku je neopodstatnená.

To platí napr. o bodoch stanoviska 1a), 1b), 1e), 1h), 1i), 1m), 2r), 2s), 2t), 2u), 2v), 2w), 2x), 2y) a 3bb).

Ostatné body stanoviska sú tak všeobecné, že sa dajú aplikovať takmer na každú činnosť. Sú teda aktuálne len tým zovšeobecnením aj pre predloženú zmenu navrhovanej činnosti.

Požiadavky v bodoch 4) a 5) smerujú k procesu zisťovacieho konania na príslušný orgán. Sme presvedčení, že príslušný orgán bude postupovať podľa platného znenia zákona.

Upozornenia a výzvy pre navrhovateľa v týchto bodoch stanoviska považujeme za nepatričné. Navrhovateľ nemôže zasahovať do práce príslušného orgánu a konať nad rámec zákona.

Vzhľadom na výzvu Okresného úradu Bratislava napriek tomu reagujeme na všetky body stanoviska Združenia domových samospráv.

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu úpravy časti protipovodňovej hrádze Dunaja v súvislosti s plánovanými zmenami dopravného riešenia širšieho územia. Vlastné dopravné riešenie nie je predmetom Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a je pripravované samostatným povolovacím konaním.

Podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kapitoly č. 10: Vodné hospodárstvo, položky č. 7: Objekty protipovodňovej ochrany zaradené do časti B – bez limitu.

Výhladové predĺženie Pribinovej ulice až do križovatky Prístavná – Súkennícka, v zmysle dopravnej koncepcie obsluhy územia podľa Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov, vyžaduje úpravu a preložku časti súčasného protipovodňového múru na Prístavnej ulici o dĺžke asi 177 m.

Predkladané Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nehodnotí novú činnosť, ale porovnáva súčasný stav s návrhom rozpracovaným v dokumentácii pre územné rozhodnutie o umiestnení stavby.

Predmetom zisťovacieho konania nie je teda nový investičný zámer, ale zmena už posúdenej a už realizovanej navrhovanej činnosti.

V zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. bolo predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na zisťovacie konanie. Základnou otázkou v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti je, či navrhovaná zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Na zisťovacie konanie bolo predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Obsahuje tiež porovnanie predpokladaných vplyvov v prípade, keby sa navrhovaná činnosť realizovala podľa pôvodne posudzovaného rozsahu a podľa navrhovanej zmeny. Obsahuje tiež návrh opatrení na vylúčenie alebo zníženie možných negatívnych vplyvov.

Zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov predchádza povolovaciemu konaniu podľa osobitných predpisov (hlavne podľa stavebného zákona, vodného zákona) a z toho vyplýva aj podrobnosť riešenia technického návrhu. Podkladom pre predložené Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bola rozpracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie, ktorá bude aj na základe výsledkov a podmienok zisťovacieho konania dopracovaná a predložená na územné konanie o umiestnení stavby podľa stavebného zákona.

Zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. teda predchádza akémukoľvek povolovaciemu konaniu navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a preto jeho úlohou nie je v detailoch riešiť technický návrh a tiež nemôže nahrádzať iné konania podľa osobitných predpisov.

Preto časť požiadaviek predložených v stanovisku Združenia domových samospráv vnímame ako všeobecné upozornenia resp. návrhy do ďalších stupňov prípravy stavby resp. realizácie stavby.

Z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona sme toho názoru, že nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv ako účastníka zisťovacieho konania o zmene činnosti, lebo tým že prejavil záujem na ďalšej príprave, stáva sa účastníkom následných povoľovacích konaní, v ktorých svoje požiadavky môže predkladať.

Doplňujúce informácie navrhovateľa k jednotlivým bodom stanoviska Združenia domových samospráv v zastúpení p. M. Slávika

Doplňujúce informácie navrhovateľa uvádzame presne v tej istej štruktúre ako je koncipované Stanovisko Združenia domových samospráv, zastúpené p. Marcelom Slávikom.

K bodu 1a):

Predkladané Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predstavuje zmenu úpravy protipovodňovej hrádze Dunaja.

Podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kapitoly č. 10: Vodné hospodárstvo, položky č. 7: Objekty protipovodňovej ochrany zaradené do časti B – bez limitu.

V rámci zmeny úpravy protipovodňovej hrádze Dunaja nebudú budované žiadne dopravné stavby ani parkovacie miesta.

Požiadavka na vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia (podľa Metodiky dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadnenie širších vzťahov vychádzajúcich z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky) je preto zrejým omylom.

K bodu 1b):

V rámci zmeny úpravy protipovodňovej hrádze Dunaja nebudú budované žiadne parkovacie miesta, preto nie je potrebné posúdenie statickej dopravy podľa STN 6110/Z2.

K bodu 1c):

Nie je dôvod, aby zmena úpravy protipovodňovej hrádze Dunaja bola obsluhovaná verejnou hromadnou dopravou.

K bodu 1d):

Podľa § 3 ods. 3 zákona vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.

Podľa § 3 ods. 4 podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

Podľa § 3 ods. 5 zákona podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.

Ustanovenia § 3 ods. 3 až 5 zákona hovoria o povinnostiach podnikateľov a právnických osôb vytvárať a udržiavať územný systém ekologickej stability už pri spracovávaní dokumentácie potrebnej pre realizáciu zámerov ich činnosti.

V následných dokumentáciách predkladaných na povoľovacie konania predmetu zmeny navrhovanej činnosti budú spracovávané dokumentácie podľa príslušných požiadaviek zákona o ochrane prírody a krajiny a usmernenia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny.

K bodu 1e)

V prípade, že by stavebnou činnosťou bolo riziko poškodenia drevín na susedných pozemkoch, budú prijaté technické opatrenia na ich ochranu. Pri návrhoch a tiež pri následnej realizácii budú rešpektované príslušné technické normy.

K bodu 1f) a 1g)

Vlastná navrhovaná činnosť a jej zmena je svojou podstatou (objekt protipovodňovej ochrany) napĺňaním požiadaviek Rámcovej smernice o vode. Dokumentácia bude predložená na posúdenie vplyvov na vody v zmysle §16a) vodného zákona.

K bodu 1h)

Najbližšia existujúca obytná zóna nebude vystavená nadmernému zaťaženiu. Práve naopak - vlastná navrhovaná činnosť a jej zmena je svojou podstatou (objekt protipovodňovej ochrany) zameraná na ochranu existujúcej obytnej zóny. Požiadavka na vypracovanie hlukovej, hlukovej štúdie a svetloteknického posudku a tiež výškového zosúladenia s okolitou zástavbou vyplýva z toho, že tvorca stanoviska sa pravdepodobne dostatočne neoboznámil s Oznámením o zmene navrhovanej činnosti. Už z názvu je zrejmé že sa nejedná o stavbu pre ktorú je obvyklé prikladať takéto expertízne posudky – štúdie.

K bodu 1i)

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu úpravy protipovodňovej hrádze Dunaja. Táto nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia.

K bodu 1j)

Je záujmom navrhovateľa realizovať konštrukcie v súlade s pravidlami efektivity a hospodárnosti, tak z dôvodu finančnej úspory ako aj z dôvodu ochrany zložiek ŽP.

Opis konštrukcie je primeraný podrobnosti prislúchajúcej rozpracovanej dokumentácie pre územné rozhodnutie v technickej správe dokumentácie, ktorá je prílohou predkladaného Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

V projektových dokumentáciách, ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, bude návrh konštrukcie spracovaný za účasti autorizovaného projektanta resp. statika.

K bodu 1k)

Predmetom zisťovacieho konania nie je nový investičný zámer, ale zmena navrhovanej činnosti, ktorá bola už v pôvodnom rozsahu predmetom zisťovacieho konania podľa v tom čase platného znenia zákona. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje stavebné úpravy existujúceho objektu protipovodňovej ochrany Dunaja.

Súčasná protipovodňová ochrana v úseku Prístavný most – Most Apollo na ľavom brehu Dunaja bola realizovaná v rámci Aktivitu 1 projektu Protipovodňovej ochrany Bratislavy.

Navrhovaná činnosť „Bratislava – Protipovodňová ochrana“ bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 127/1994 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, ukončené Rozhodnutím č. 2475/04-1.6/mv zo dňa 11.1.2005.

Riešenie opisujúce zmenu časti pôvodne posúdennej navrhovanej činnosti nie je zo zákona predkladané variantne.

K bodu 1l)

Podrobný geologický prieskum bol vykonaný pred realizáciou samotnej navrhovanej činnosti „Bratislava – Protipovodňová ochrana“. Poznatky z geologického prieskumu slúžili ako podklad na projekčnú činnosť a návrh technického a technologického riešenia výstavby protipovodňového múrika. Pri preložke protipovodňového múrika sú navrhnuté identické konštrukčné riešenia, ktorých vhodnosť bola overená pri výstavbe existujúcej protipovodňovej ochrany. Vzhľadom na to, že presun polohy protipovodňového múrika sa vykoná rádovo iba vo vzdialenosti niekoľko metrov, je možné konštatovať, že geologické podmienky pre založenie protipovodňového múrika sú obdobné a nie je dôvod na opätovné overenie charakteristiky podložia novým geologickým prieskumom.

K bodu 1m)

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje stavebné úpravy existujúceho objektu protipovodňovej ochrany Dunaja. Tento druh stavby nie je spojený s potrebou budovať odlučovač ropných látok.

K bodu 1n)

Zmena navrhovanej činnosti sa týka existujúcej ochrannej hrádze rieky Dunaj. Zmena navrhovanej činnosti predstavuje len stavebné úpravy časti tohto objektu protipovodňovej ochrany, ktorá nemeí funkčné ani technické parametre vo vzťahu k ukazovateľom územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy

K bodu 1o), bodu 1p) a 3ac)

Problematika odpadového hospodárstva je opísaná v predložennom Oznámení o zmene navrhovanej činnosti v kapitolách III.2.3.1 Predpokladané výstupy počas výstavby a III.2.3.2 Predpokladané výstupy počas prevádzky.

Všetky navrhované riešenia a predpokladané výstupy či vplyvy sú hodnotené vo väzbe na podmienky zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch, v znení neskorších predpisov.

K bodu 1q)

Na realizáciu navrhovanej činnosti nebude potrebný záber poľnohospodárskej pôdy.

K bodu 2r)

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje len stavebné úpravy časti objektu protipovodňovej ochrany. Nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia.

K bodu 2s)

Pri preložke múrika protipovodňovej ochrany, aj so súvisiacimi úpravami podložia, je vzhľadom na špecifický druh stavby možné uprednostňovať materiály zo zhodnocovaných odpadov len v obmedzenom / minimálnom rozsahu. V dokumentáciách predkladaných na následné povoľovacie konania budú navrhované materiály ktoré budú vyhovovať podmienkam stavby zameranej primárne na protipovodňovú ochranu.

K bodom 2t, 2u, 2v, 2w, 2x, 2y)

Požiadavka na riešenie statickej dopravy formou podzemných garáží, požiadavka úpravy povrchu ako lokálneho parčíka, zatravnených ihrísk, či outdoorových cvičísk, vybudovanie dažďových záhrad, aplikáciu vegetačných striech, zelených stien či umiestnenie zberných nádob na odpad je pre predmetnú navrhovanú činnosť neopodstatnená.

Predkladateľ stanoviska sa zjavne s obsahom Oznámenia o zmene dostatočne neoboznámil. Preto požiadavka, aby príslušný orgán podmienky uvedené pod bodmi 2r až 2z uviedol ako záväzné podmienky rozhodnutia je neadekvátne. Bod 2z v stanovisku pritom vôbec nie je uvedený.

K bodu 3aa)

Navrhovateľ splní v zmysle platnej legislatívy všetky relevantné podmienky a požiadavky dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy. Ak z týchto rozhodnutí vyplynie požiadavka na výsadbu drevín, navrhovateľ bude také rozhodnutie rešpektovať.

K bodu 3bb)

Táto požiadavka je vzhľadom na obsah predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nezmyselná. Už z názvu stavby vyplýva, že tu nemožno uplatňovať požiadavku architektonického stvárnenia fasády, interiérových prvkov, plastík, fontán a pod.

K bodu 3cc)

Tento bod je skôr citáciou zo stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky klímy. Predkladaná zmena navrhovanej činnosti je len zmena úseku objektu protipovodňovej ochrany - Preložka múrika protipovodňovej ochrany. V rámci tejto stavby je požiadavka na opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav, proti častejšiemu výskytu silných vetrov, častejšiemu výskytu intenzívnych dažďov a pod. nadsadená. Zmena navrhovanej činnosti má význam v oblasti protipovodňovej ochrany hlavného mesta.

K bodu 3dd)

V rámci údržby vzniknú kompostovateľné odpady. Tieto odpady budú zneškodňované alebo zhodnocované ako súčasť nakladania s odpadmi oprávnenou osobou, poverenou touto činnosťou v rámci celku.

K bodom 4) a 5)

Upozornenia pre navrhovateľa z tohto pohľadu považujeme za nepatričné. Navrhovateľovi neprináleží a ani nijak nemôže zasahovať do práce príslušného orgánu a konať nad rámec zákona.

Požiadavka smeruje k procesu zisťovacieho konania na príslušný orgán. Z pohľadu navrhovateľa sme presvedčení, že príslušný orgán bude postupovať podľa platného znenia zákona.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené ustanovenie neupravuje zákonnú povinnosť správneho orgánu oboznámiť s podkladmi rozhodnutia účastníka konania, či z vlastnej iniciatívy vyhotovovať kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkovi konania na vyjadrenie.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazeráť do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré by mal spis – vzhľadom na svoj účel – obsahovať. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu.

Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je povinný na základe žiadosti účastníkovi konania v zmysle správneho poriadku zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie a nedôjde tým k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. K porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil účastníkovi konania nahliadnuť do spisu, alebo ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Cieľom Aarhuského dohovoru je predovšetkým umožniť za podmienok stanovených vnútroštátnym právom výkon práva na prístup a šírenie informácií o životnom prostredí a nie sprístupňovanie administratívnych spisov vedených v konkrétnych správnych konaniach.

Požiadavku Združenia domových samospráv v zastúpení p. M. Slávika na zaslanie podkladov rozhodnutia elektronickou formou považujeme za neoprávnenú. Máme za to, že neposkytnutím podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie, resp. spisového materiálu elektronickou formou, nie je odoprené účastníkovi konania právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Taktiež požiadavku na zverejnenie podkladov rozhodnutia na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky www.enviroportal.sk považujeme za neopodstatnenú, nakoľko zo zákona o posudzovaní nevyplýva príslušnému orgánu takáto povinnosť, pričom uvedené nevyplýva ani z iného osobitného predpisu, ktorým je predmetné správne konanie dotknuté.

Sme presvedčení, že Okresný úrad Bratislava v predmetnom zisťovacom konaní bude postupovať profesionálne a správne. Veľmi oceňujeme prácu všetkých štátnych orgánov a organizácií a mrzí nás, že svojským výkladom právnych predpisov zo strany verejnosti sa vytvára umelý spor s príslušnými orgánmi, s dopadom na navrhovateľov. To považujeme za nepatričné.

K žiadosti o vykonanie ústnych konzultácií ako ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o posudzovaní“) uvádzame, že konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní sú vykonávané v písomnej a ústnej časti. Písomná časť konzultácií je v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní zabezpečená možnosťou pripomienkovať zverejnené dokumenty v rámci konania. Uvedeným je zabezpečená možnosť aktívnej účasti verejnosti.

Ústne konzultácie sú v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vykonávané ako ústne pojednávania podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávania, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.

Je v právomoci Okresného úradu v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aby rozhodol o nariadení ústneho pojednávania podľa § 21 správneho poriadku, ak by to nevyžadovala povaha veci. Máme za to, že podklady zhromaždené v rámci zisťovacieho konania, ku ktorým sa Združenie domových samospráv mohlo riadne v rámci vyššie uvedeného vyjadriť v súlade s ustanoveniami § 33 ods. 2 správneho poriadku, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V súlade s § 21 správneho poriadku považujeme nariaďovanie ústneho pojednávania za kompetenciu príslušného úradu, v tomto prípade okresného úradu a jeho postup budeme rešpektovať.

Naša spoločnosť, ako navrhovateľ, predložila Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na zisťovacie konanie, ktoré je podľa nášho názoru po formálnej aj obsahovej stránke dostatočné na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie a na tom základe prijať také opatrenia v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov, aby boli splnené všetky podmienky kladené platnou legislatívou v oblasti ochrany prírody a krajiny a zdravia obyvateľstva.

Ďalší proces posudzovania, ktorý by pokračoval vypracovaním správy o hodnotení na základe rozsahu hodnotenia určeného príslušným orgánom, by podľa nášho názoru, nepriniesol nové poznatky.

Predložené stanovisko by sa mohlo považovať za čiastočný omyl, kedy spracovateľ stanoviska k názvu predmetu zmeny navrhovanej činnosti priložil obsah jednotlivých bodov pripravovaných zrejme k inej akcii - k pozemným stavbám resp. iným stavbám s celkom odlišnými dopadmi na kvalitu životného prostredia.

Takýto prístup iba vyvoláva polemiku o správnosti nastavenia vlastného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, postavenie verejnosti v tomto procese, môže byť vnímaný ako spochybnenie práce navrhovateľov a ich odborných kolektívov a aj práce pracovníkov príslušných orgánov.

S pozdravom



Marek Lenčes

oprávnený zástupca navrhovateľa

Eurovea 2, a.s.
Karloveská 34
841 04 Bratislava
IČO: 50 957 279
IČ DPH: SK2120549002