MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Arpád Érsek
minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky,
poverený riadením
Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava, 24. február 2020
č. sp.: 4859/2020-1.1
číslo: 2414/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 01. 11. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 10433/2019-1.7/mo, 54233/2019 zo dňa 16. 10. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov že zmena navrhovanej činnosti **„FirstFarms Gabčíkovo, SO 01 novostavba objektu – nádrž na hnojovicu“** navrhovateľa **FirstFarms Gabčíkovo, Patašská 586, 930 05 Gabčíkovo, IČO 35 844 761** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 10433/2019-1.7/mo, 54233/2019 zo dňa 16. 10. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 16. 08. 2019 navrhovateľ **FirstFarms Gabčíkovo, Patašská 586, 930 05 Gabčíkovo, IČO 35 844 761** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„FirstFarms Gabčíkovo, SO 01 novostavba objektu – nádrž na hnojovicu“** vypracované podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“).

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť **Sireco, s.r.o., Žatevná 12, 841 01 Bratislava** v auguste 2019.

Poľnohospodársky areál Nový Nyékiszél existuje v obci Vrakúň od roku 1982. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly povolila prevádzku chovu ošípaných „Vrakúň - Nyékiszél nová farma“ rozhodnutím č. 5297-1932/37/2012/Zál/372850211 zo dňa 20.02.2012 podľa v tom čase platného zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V štyroch chovných halách v objektoch A, B, C, a D je v prevádzke chov 5 400 kusov ošípaných s hmotnosťou od 30 kg do 110 kg a 3915 kusov odstavčiat. Hnojovica je dopravovaná tlakovým potrubím do nadzemných oceľových nádrží o kapacite 3 x 1 250 m^3 a 2 x 450 m^3 (celkový objem 4 650 m), ktoré sú umiestnené v havarijnej nádrži o objeme 1 408 m^3. Podroštový priestor v chovných halách A - D má kapacitu 3 045,6 m^3.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je realizácia novostavby objektu nádrže na hnojovicu v katastrálnom území Vrakúň na parcele s číslom 1872/2 v existujúcej prevádzke „Vrakúň - Nyékiszél nová farma“.

Súčasná kapacita na uskladnenie hnojovice (celkový objem 4 856,5 m^3 + podroštový priestor o objeme 3045,6 m^3) sa po vybudovaní navrhovanej nádrže zvýši o 5 283,37 m^3 a tým bude možné predlžiť aj dobu skladovania hnojovice o viac ako štyri mesiace.

Zastavovaná plocha navrhovanej nádrže je 905,79 m^2, úžitková plocha 754,77 m^2 a obostavaný priestor je 6 671,94 m^3 (d = 33,28 m, h = 7,67 m). Objem nádrže N1 sa navrhuje 6 038 m^3 (d = 31 m, h = 8,0 m) a objem nádrže N2 sa navrhuje 7 073 m^3 (d = 33 m, h = 8,27 m). Celková skladovacia kapacita je 5 283,37 m^3. Ide o čiastočne zapustený objekt kruhového pôdorysu s priemerom základovej dosky a podkladového betónu Ø 33,96 m a celkovou výškou objektu vrátane základovej dosky 8,542 m. Ide o dve samostatné železobetónové nádrže „N1“ a „N2“, umiestnené spôsobom vloženia nádrže „N1“ do nádrže „N2“. Nádrž „N2“ tvorí poistnú (zachytávaciu) nádrž pre nádrž „N1“. Nádrž je riešená bez železobétonového stropu a so zastrešením. Uvedené prestrešenie sa odporúča na minimalizáciu zápachu. V strede základovej dosky je v rozmere 3,0 x 3,0 m zväčšená hrúbka železobetónovej dosky (aj zhustené armovanie), a to z dôvodu možnosti osadenia stredového železobetonového piliera, pre zastrešenie nádrže.

Základové pomery pre daný typ stavby v zmysle STN 73 1001 Geotechnické konštrukcie. Zakladanie stavieb, č 2/a boli vyhodnotené ako zložité, nakoľko pod tenkou vrstvou pevných ílov F6-Cl sa už vyskytujú kypré ílovité piesky S5-S5 a podzemná voda má pomerne vysokú hladinu. Podzemná voda sa vyskytuje v hĺbke 1,7 m p.t., ktorej sezónne kolísanie môže dominantne ovplyvňovať únosnosť podložia. Z tohto dôvodu riešitelia

inžinierskogeologického prieskumu navrhli širokoplošné zakladanie pod ílmi na umelo vytvorenom, geotechnickom, vrstvene zhutnenom kameninovom vankúši.

Zemné práce budú vykonané v súvislosti s budovaním podkladových štrkových vrstiev a železobetónových základových konštrukcii (železobetónové dosky). Na základe odporúčania geológov sa navrhuje odkrytú pláň ílovitých pieskov (do hĺbky 1,2 m) najprv zhutniť a na ňu aplikovať vrstvene zhutnený kameninový vankúš pre kruhovú základovú dosku, aby sa zamedzilo prípadnému nerovnomernému sadaniu stavby. Prvú tenkú vrstvu makadamu sa odporúča zapracovať aj do vrchnej zóny pieskov počas ich zhutňovania, aby sa už tu vytvoril únosnejší skelet pre budúcu stavbu. Odporúča sa aj mierne vysvahovanie úpätia nádrže, aby odtiekli dažďové vody ďalej.

Vodorovné konštrukcie majú tvoriť dve monolitické železobetónové dosky kruhového priemeru hrúbky 270 mm z vodostavebného betónu. Základová doska nádrže N1 je navrhovaná o hrúbke 0,27 m s priemerom 31,56 m a nádrž N2 je navrhovaná o hrúbke 0,27 m s priemerom 33,96 m.

Zvislá konštrukcia je tvorená dvomi železobetónovými monolitickými stenami z vodostavebného betónu hrúbky 280 mm kruhového pôdorysu a výškou nádrže N1 h = 8 000 mm a výškou nádrže N2 h = 8 270 mm. Objekt je riešený so stredovým stĺpom s kužeľovou hlavicou pre zastrešenie. Objekt nádrže na hnojovicu je navrhovaný so stredovým pilierom pre zastrešenie.

Nová nádrž bude napojená na existujúce rozvody hnojovice v areáli.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia: .

Areál sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti (ďalej len „CHVO“) Žitný ostrov a v pásme hygienickej ochrany (ďalej len „PHO“) II. stupňa vodného zdroja farmy. Existujúce veľkokapacitné farmy umiestnené v CHVO zakazuje rozširovať zákon č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale umožňuje ich rekonštruovať a modernizovať, len ak sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu. Vybudovaním sa nezvýši kapacita farmy a nezvýši sa množstvo hnojovice, ktoré vzniká v prevádzke v súčasnosti.

Ministerstvo listom č. 10433/2019-1.7/mo, 45691/2018 zo dňa 03. 09. 2019 upovedomilo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Ministerstvo dotknutú obec upozornilo, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. má do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnosť prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené a zároveň verejnosť informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Informáciu a text oznámenia o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 03. 09. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/firstfarms-gabcikovo-so-01-novostavba-objektu-nadrz-na-hnojovicu

K oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 6 stanovísk.

Listom č. 10433/2019-1.7/mo, 49548/2019 zo dňa 24. 09. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predloženom v oznámení o zmene z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie oznámenie o zmene, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanoviská.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 16. 10. 2019 ministerstvo vydalo v zisťovacom konaní rozhodnutie č. 10433/2019-1.7/mo, 54233/2019, v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v súlade s § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledujúce podmien:

- dodržiavať všetky určené opatrenia pre činnosť už existujúcu v pásme hygienickej ochrany II. stupňa určeného pre vodný zdroj farmy;
- realizovať účinné opatrenia na obmedzenie šírenia pachových látok a amoniaku do okolia z prevádzky nádrže na hnojovicu, a to na takú úroveň, ktorá neobťažuje obyvateľov obce;
- realizovať opatrenia na zníženie koncentrácie amoniaku v pracovnom ovzduší pod najvyšší prípustný expozičný limit.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 29. 10. 2019, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/299116?uid=39ed044410777cee1ba358149e98bfb1f3013736

Proti rozhodnutiu bol dňa 01. 11. 2019 podaný **rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“).

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby

technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie."

Podávateľ rozkladu žiada navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiada „*podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiada vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy*."

b) Žiada „*overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiada tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.*"

c) Žiada „*overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiada, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.*"

d) *Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z.*

e) Žiada „*vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z. z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.*"

f) Žiada „*dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/). Za týmto účelom žiada vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiada preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.*

g) *Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiada spracovať metodikou (http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441).*"

h) Žiada „*definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiada výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.“*

i) Osobitne žiada „*vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM_{10}, $PM_{2,5}$. Vplyv PM_{10} častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc $PM_{2,5}$ je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Uvádza, že problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3 800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia*.“

j) Žiada „*overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia*.“

k) Žiada „*variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona EIA č.24/2006 Z. z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom*.“

l) „*Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.“*

m) Žiada „*doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z. z*.“

n) Žiada „*overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body jeho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiada tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom*.“

o) Žiada „*preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela*).“

p) Žiada „*zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpadya-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva*„

q) Žiada „*preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z. Žiada overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiada overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia*.“

2. *Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.*“

Žiada, aby „*navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:*

r) Navrhnúť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM_{10}, $PM_{2,5}$ ako aj koncentráciu benzénu, NO_2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiada konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.

s) Žiada používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiada uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požaduje používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesy recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

t) Žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťajú využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státím ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požaduje použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80 % podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody / m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY

V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-zpovrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.

v) Požaduje, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemneplanovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardyminimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

w) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

x) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

y) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.“

Žiada „*prijať opatrenia garantujúce zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiada špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať*.“

3. *Podľa čl. 55 ods.1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“, čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. 1 zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.*

4. „*Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú*

stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je zavŕšením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.“

„Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) rozkladu) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t. j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požaduje realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Gabčíkovo 20 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

bb) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu, každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: https://showyourstripes.info/)“

Podávateľ rozkladu žiada preto „*vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-erosarchive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qtscience_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzajú charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:*

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolupôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné

povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplni otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti rozkladu žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

5. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods.1 písm. b bod ii. zákona č.43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom

prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

6. Podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods.1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiada zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku. Žiada dodržať uvedený procesný postup.

7. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z. z. platnej od 01. 01. 2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“. Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z. z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiada v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

8. Podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d)doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku § 64 zákona EIA sa konzultácia vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa § 21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods.1 zákona EIA, posledná veta. Žiada príslušný

orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z. z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,

d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.“

Záverom podávateľ rozkladu žiada uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Ministerstvo listom č. 10433/2019-1.7/mo, 63671/2019 zo dňa 02. 12. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy.

K uvedenej výzve bolo doručené stanovisko navrhovateľa listom zo dňa 12. 12. 2019, v ktorom sa vyjadril ku každému bodu rozkladu.

Dňa 17. 12. 2019 bolo na ministerstvo doručené stanovisko obce Vrakúň, v ktorom žiada odvolací orgán o preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti rozkladu.

Ministerstvo listom č. 3264/2020-1.7/mo, 361/2020 zo dňa 07. 01. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad, vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K bodu a) podaného rozkladu ohľadom dopravného napojenia a zároveň k bodu c) podaného rozkladu ohľadom obsluhy územia verejnou hromadnou dopravou zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v rámci existujúceho hospodárskeho dvora Nyékiszél nová farma, ktorý je dopravne napojený na Čársku cestu a v dôsledku realizácie navrhovanej zmeny činnosti sa nebude meniť (viď. nasledujúci obrázok – modrou označené možné smery dopravných prístupov a dopravnej obsluhy hospodárskeho dvora). Prevádzka zmeny navrhovanej činnosti si nevyžaduje nové dopravné nároky, keďže množstvo produkovanej hnojovice sa nemení, okrem pravidelných kontrolných alebo údržbových pochôdzok a výjazdov.

K bodu b) podaného rozkladu ohľadom overenia výpočtu parkovacích miest zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Navrhovaná zmena činnosti je projektovaná v súlade s príslušnými normami STN. Technické predpisy s označením 09/2008 a 10/2008 v súčasnosti nie sú platné. Zmena navrhovanej činnosti negeneruje nové intenzity dopravy. Vynútené investície sú súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Na základe uvedeného bolo preukázané, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy. Výstavba plôch pre statickú dopravu nie je navrhovaná a ani potrebná v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti. Spracovanie

dopravno – kapacitného posúdenia v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) nie je potrebné, nakoľko nedôjde k zvýšeniu dopravy v dôsledku navrhovanej zmeny činnosti na existujúcich križovatkách. Stanovenie nárokov statickej dopravy sa na zmenu navrhovanej činnosti podľa STN 73 6110 + O1 + Z1 + Z1/O1 + Z2 Projektovanie miestnych komunikácií nevzťahuje. Vynútené investície sú súčasťou oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Na základe uvedeného bolo preukázané, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

K bodu d) podaného rozkladu ohľadom súladu so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvádza odvolací orgán nasledovné. V zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je uvedené, že je potrebné spracovať uvedený dokument, pričom uvedené ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvádzajú základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Posúdenie vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na územný systém ekologickej stability je uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti (v rámci kapitoly č. IV.), pričom zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadnych prvkov ÚSES. Zmena navrhovanej činnosti je projektovaná tak, aby sa minimalizovalo ohrozenie alebo narušenie územného systému ekologickej stability a zároveň sú navrhované také opatrenia, ktoré prispejú k jej vytváraniu a udržiavaniu. Zmena navrhovanej činnosti je projektovaná tak, aby zásah do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, bol minimalizovaný, pričom sa budú vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia.

K bodu e) podaného rozkladu ohľadom súladu výstavby a prevádzky s ochranou zelene uvádza odvolací orgánnasledovné. V rámci zmeny navrhovanej činnosti (výstavby aj prevádzky) budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom výrub drevín sa nenavrhuje a nie je predpoklad, že by existujúce dreviny boli nejak ohrozované účinkami výstavby a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti.

K bodu f) a g) podaných rozkladov smerujúcim k ochrane vôd uvádza odvolací orgán nasledovné. Postup hodnotenia v súlade s požiadavkami § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov sa vzťahuje k povoľovaniu podľa osobitných predpisov vo vzťahu k primárnemu posúdeniu významnosti vplyvu realizácie nových rozvojových projektov na stav útvarov povrchovej vody a stav útvarov podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov vo vzťahu k transpozície čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode.

K bodu h) podaného rozkladu ohľadom overenia vzdialenosti od najbližšej obytnej zástavby uvádza odvolací orgán nasledovné. Predmetný areál hospodárskeho dvora Nový Nyékiszél je situovaný v juhozápadnej časti obce Vrakúň cca 1,5 km od jej obytnej zástavby. Definovanie najbližšej existujúcej obytnej, eventuálnej inej zástavby s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej zmeny činnosti vo väzbe na hlukové a rozptylové pomery je uvedené v samotnom oznámení o zmene navrhovanej činnosti a v jej grafických prílohách. Posúdenie zmeny navrhovanej činnosti vo väzbe na hlukové a rozptylové vplyvy je uvedené v

kapitolách III.2. a IV. predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Svetlotechnické pomery v okolí navrhovanej zmeny činnosti nebudú realizáciou zmeny navrhovanej činnosti ovplyvnené a vplyv navrhovanej zmeny činnosti na preslnenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností sa nepredpokladá. Vplyvom výstavby a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín. Z uvedeného je zrejmé, že dotknuté obyvateľstvo nebude vystavené nadmernému zaťaženiu.

K bodu i) podaného rozkladu ohľadom vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na ovzdušie uvádza odvolací orgán nasledovné. Posúdenie zmeny navrhovanej činnosti vo väzbe na ovplyvnenie kvality ovzdušia je uvedené v kapitolách III.2. a IV. predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ministerstvo sa vyhodnotením predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia zaoberalo na str. 4 napadnutého rozhodnutia.

K bodu j) podaného rozkladu požadujúcom overenie statiky stavby uvádza odvolací orgán, že podozrenie, že by statika stavby zmeny navrhovanej činnosti bola podhodnotená a nebezpečná, resp. že by dochádzalo k nadmernému naddimenzovaniu a teda nadmernej záťaži dotknutého územia a zložiek životného prostredia nie je odôvodnené.

K bodu k) podaného rozkladu požadujúcom variantné riešenie odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo nevyžaduje v prípade zmien navrhovanej činnosti ich variantné riešenia.

K bodu l) podaného rozkladu požadujúcom vyhodnotenie vplyvu na horninové prostredie a hydrologické pomery uvádza odvolací orgán nasledovné. Zmena navrhovanej činnosti bola vyhodnotená vo vzťahu k horninovému prostrediu a hydrogeológii dotknutého územia a bol aj uvedený popis súčasného stavu horninového prostredia a hydrogeológie dotknutého územia (kapitola č. III.6. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti), spôsob zakladania navrhovaného stavebného objektu a identifikované vplyvy navrhovanej zmeny činnosti na tieto zložky životného prostredia (kapitola č. IV. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti). Ministerstvo uvedené údaje vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia na str. 4.

K bodu m) podaného rozkladu požadujúcom hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb uvádza odvolací orgán nasledovné. Základné informácie o zmene navrhovanej činnosti sú uvedené v kapitole č. III.2. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom ORL a verejná splašková a dažďová kanalizácia sa nenavrhujú a tak ani nemôže dôjsť k ich preťaženiu.

K bodom n), o) a p) podaného rozkladu požadujúcim súlad navrhovanej zmeny činnosti s platnými územnoplánovacími dokumentáciami a plánom odpadového hospodárstva odvolací orgán uvádza, že uvedené informácie sú prehľadne uvedené v kapitole III.2. oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom realizáciou navrhovanej zmeny činnosti nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia, prípadne k rozporu s príslušnými plánovacími dokumentáciami (vyhodnotenie ministerstva konkrétne viď str. 7 napadnutého rozhodnutia).

K bodu q) podaného rozkladu ohľadom ochrany poľnohospodárskej pôdy odvolací orgán uvádza, že požadované údaje sú spracované v kapitolách III.2, III.6 a IV. predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a na str. 5 napadnutého rozhodnutia, pričom záverom je nasledovné: „Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov ani k zásahom do ochranného pásma lesa.„

K bodu r) podaného rozkladu požadujúcom zvýšenú ochranu ovzdušia odvolací orgán uvádza, že opatrenia na elimináciu znečisťovania ovzdušia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti sú už zahrnuté do navrhovaného stavebno-technického riešenia zmeny navrhovanej činnosti, tak ako je to popísané v predmetnom oznámení o zmene navrhovanej činnosti.

K bodu s) podaného rozkladu ohľadom využívania zhodnocovaných materiálov pri stavbe zmeny navrhovanej činnosti uvádza odvolací orgán nasledovné. Navrhované stavebné objekty musia byť po stavebnotechnickej stránke zhotovené z materiálov tak, aby vyhovovali požiadavkám všeobecne záväzných právnych predpisov, noriem, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom charakteristika použitých materiálov bude uvedená v rámci dokumentácie pre povolenie navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov.

K bodu t) podaného rozkladu ohľadom prepočtu potrebných parkovacích miest odvolací orgán uvádza, že v rámci predmetnej zmeny navrhovanej činnosti parkovacie miesta nie sú navrhované.

K bodu u) podaného rozkladu ohľadom následných povoľovacích konaní uvádza odvolací orgán nasledovné. Požiadavky na spracovanie projektových dokumentácií pre územné rozhodnutie a stavebné povolenie riešia zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhláška MZP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a podľa nich bude aj spracovaná projektová dokumentácia. Z uvedeného vyplýva, že nie je povinnosťou projektanta vypracovať uvedené dokumentácie tak, aby spĺňali uvedenú metodiku. Samotná metodika uvádza, že neurčuje povinné kroky, ktoré musia byť pridané do existujúceho procesu plánovania. Je zdrojom inšpirácie, ktorý môže pomôcť pri určení príslušnej úlohy v prípade prírode blízkych opatrení na zadržanie vody („Natural Water Retention Measures“). Taktiež sa v nej uvádza, že nenavrhuje štandardy pre projektovanie takýchto opatrení. Projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technicko-kvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom budú dodržané požiadavky § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, tzn. že v rámci navrhovanej zmeny činnosti budú vykonané opatrenia smerujúce k predchádzaniu, obmedzovaniu, poškodzovaniu a ničeniu zasiahnutých ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, pričom uvedené opatrenia budú zahrnuté už do projektových dokumentácií pre povoľovanie navrhovanej zmeny činnosti osobitných predpisov.

K bodu v) ohľadom projektovej dokumentácie zmeny navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že projektová dokumentácia pre potreby povoľovania navrhovanej zmeny činnosti podľa osobitných predpisov bude spracovaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, STN, technických podmienok, technickokvalitatívnych podmienok, katalógových listov a vzorových listov, pričom uvedené sa týka aj vegetačných a sadovníckych úprav, vodných stavieb a zelene. V rámci navrhovanej činnosti (výstavby aj prevádzky) budú plne rešpektované požiadavky STN 83 7010 Ochrana prírody. Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine. Práca s pôdou, STN 83 7016 Technológia vegetačných úprav v krajine. Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Technológia vegetačných úprav v krajine. Trávniky a ich zakladanie, pričom budú dodržiavané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Metodická príručka Štandardy minimálnej vybavenosti obcí slúži pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie a nie pre potreby spracovávania projektových dokumentácií pre povoľovanie zmien navrhovaných činností podľa osobitných predpisov.

K bodom w) a y) podaného rozkladu požadujúcim špeciálne úpravy navrhovaných striech odvolací orgán uvádza, že v rámci zmeny navrhovanej činnosti nie sú navrhované strechy.

Navrhovaná nádrž na hnojovicu predstavuje typizovaný výrobok, ktorý bude osadený podľa požiadaviek a pokynov výrobcu, pričom s aplikáciou zelených stien sa neuvažuje.

K bodu aa) podaného rozkladu požadujúcom náhradnú výsadbu odvolací orgán uvádza nasledovné. Počet a umiestnenie drevín v rámci náhradnej výsadby sa určuje v rámci konania vo veci súhlasu na výrub drevín podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, avšak v rámci realizácie zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín.

K bodu bb) podaného rozkladu požadujúcom umiestnenie umeleckého diela odvolací orgán uvádza nasledovné. Uvedené je nedôvodné vzhľadom k predmetnej zmene navrhovanej činnosti.

K bodu cc) podaného rozkladu požadujúcom vyhodnotenia zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy odvolací orgán uvádza nasledovné. Vyhodnocovanie umiestnenia zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a porovnanie s mapou vodných útvarov, mapami sucha ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu nepredstavuje požiadavku vyplývajúcu zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je z pohľadu zmeny navrhovanej činnosti irelevantná. V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je navrhovateľ povinný zapracovať do projektovej dokumentácie vyhodnotené vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy". Zmena navrhovanej činnosti nie je situovaná do územia s veľkou koncentráciou povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu, v zastavaných centrách dotknutých obcí, resp. do silne urbanizovanej krajiny. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotných sídiel a nebude zásadne negatívne ovplyvňovať prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom území. Zmena navrhovanej činnosti bude obsahovať aj plochy vegetačných a sadovníckych úprav a nebude mať vplyv na vodné prvky v dotknutých sídlach. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať za dôsledok prílišné prehrievanie stavieb. Výber drevín pre výsadbu bude reflektovať meniace sa klimatické podmienky, pričom zmena navrhovanej činnosti nebude spôsobovať zvýšenú eróziu. Odvádzanie dažďových vôd bude do vsaku teda v lokalite umiestnenia zmeny navrhovanej činnosti, pričom k čerpaniu podzemných vôd pre potreby zmeny navrhovanej činnosti nebude dochádzať. Zmena navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na povrchové vodné útvary a mokrade. Zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore so znením Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a jej aktualizáciou. Zmena navrhovanej činnosti nie v rozpore s cieľmi adaptačnej politiky Slovenskej republiky.

K bodu dd) podaného rozkladu požadujúcom budovanie kompostárne odvolací orgán uvádza nasledovné. Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti a druhy odpadov, ktoré by mali vznikať realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovanie domácej kompostárne nenavrhuje.

V súvislosti s námietkou sprístupnenia informácií verejnosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/firstfarms-gabcikovo-so-01-novostavba-objektu-nadrz-na-hnojovicu) a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou, v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu mal možnosť oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom zhromaždeným v rámci vykonaného dokazovania a že tieto podklady boli dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti odvolací orgán zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo podávateľovi rozkladu umožnené vyjadriť svoj názor k predmetu konania prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. v súlade so zásadou písomnosti správneho konania.

K požiadavke vykonania konzultácií uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia jeho práva na informácie o životnom prostredí, ktoré mu neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné.

V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva účastníka konania na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie a odvolací orgán má za to, že nevyhovením žiadosti podávateľa rozkladu nedošlo k porušeniu základných zásad správneho konania.

Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Arpád Érsek
minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky,
poverený riadením
Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. FirstFarms Gabčíkovo, s.r.o., Patašská 586, 930 05 Gabčíkovo
2. Obec Vrakúň, Obecný úrad Vrakúň, Námestie sv. Štefana 474/1, 930 25 Vrakúň
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
2. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
3. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
4. Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dunajskej Strede, Trhovisko 1102/1, 929 01 Dunajská Streda
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, Veľkoblahovská cesta 1067/30, 929 01 Dunajská Streda
7. Úrad Trnavského samosprávneho kraja, P. O. BOX 128, Starohájska 10, 917 01 Trnava
8. Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda
10. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU