



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

László Sólymos

minister

Bratislava, 28. január 2020
č. sp.: 4954/2020-1.1
číslo: 5206/2020

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 01. 11. 2019 a rozklad občianskeho združenia Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava, IČO: 52075443 zo dňa 18. 11. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 7368/2019-1.7/rc-R zo dňa 03. 10. 2019 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že sa zmena navrhovanej činnosti „**Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz (zmena č. 6)**“, navrhovateľa Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v konečnom zastúpení Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 7368/2019-1.7/rc-R zo dňa 03. 10. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 26. 04. 2019 doručil navrhovateľ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v konečnom zastúpení Dopravoprojekt, a. s., Kominárska 2, 4, 832 03 Bratislava, IČO: 31322000 (ďalej ako „navrhovateľ“) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz (zmena č. 6)**“ (ďalej ako „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2008 Z. z.

Pre pôvodnú navrhovanú činnosť „Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz“ bolo vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a ukončené vydaním súhlasného záverečného stanoviska ministerstva pod č. 2303/13-3.4/ml zo dňa 18. 11. 2013.

Realizáciou rýchlostnej cesty R7 v úseku Bratislava Ketelec – Bratislava Prievoz sa prepojí pripravovaná diaľnica D4 v úseku Bratislava, Jarovce – Ivanka pri Dunaji, sever po existujúcu križovatku Prievoz na diaľnici D1. Záujmové územie sa nachádza v južnom sektore mesta Bratislavy, na ľavom brehu rieky Dunaja. Územie je vymedzené na severe diaľnicou D1 (mimoúrovňová križovatka Prievoz) a na juhu plánovanou trasou diaľnice D4 v oblasti Lieskovec. Terén je rovinatý s miernym spádom v smere na juhovýchod, s nepatrnou vertikálnou členitosťou. Relatívne výškové rozdiely nie sú väčšie ako 0,5 - 1,5 m, ojedinele dosahujú okolo 3 m. Centrom územia je areál akciovej spoločnosti Slovnaft, ktorý navrhované varianty obchádzajú po západnej a východnej hranici. Východnú hranicu územia tvorí jestvujúca zástavba Podunajských Biskupíc.

Zmena navrhovanej činnosti sa týka nasledovných stavebných objektov:

SO 151 – 01 Vlečka SPAP, a.s. úprava železničného spodku vlečky v žkm 1,561 - 1,637

SO 151 – 02 Vlečka SPAP, a.s. úprava železničného zvršku vlečky v žkm 1,561 - 1,637

Návrh geometrickej polohy koľaje s kružnicovým oblúkom ($r = 310$ m) s prechodnicami ($lp = 33$ m), pred a za oblúkom smerová a výšková úprava koľaje (priame úseky).

SO 203 – 00 Estakáda Malé Pálenisko na R7 v km 1.500 R7

SO 206 – 00 Most na R7 nad miestnou komunikáciou v km 3.325 R7

SO 209 -00 Most nad R7 na miestnej komunikácii v km. 4,382 R7

SO 213 - 00 Most na vlečke SPaP, a.s. v žkm 1,585 nad miestnou komunikáciou v km 0,556 MK

SO 216 – 00 Most na preložke vetvy MÚK Prievoz Prístavná – OK Prístavný most

SO 231 - 00 Oporný múr v km 0,900-1,090 R7 vpravo

SO 232 – 00 Oporný múr na vetve MÚK Prievoz Prístavná – OK Prístavný most

Ministerstvo listom č. 7368/2019-1.7./rc, 22930/2019 zo dňa 30. 04. 2019 upovedomilo povolujujúce orgány, rezortný orgán, dotknuté orgány, dotknuté obce, že podľa § 18 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej ako „správny poriadok“) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. začalo dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti konanie o posudzovaní predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň im týmto listom zaslalo podľa § 29 ods. 6 zákona

č. 24/2008 Z. z. informáciu o oznámení o zmene navrhovanej činnosti a vyzvalo ich na zaujatie stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2008 Z. z. najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia listu. Ministerstvo dotknuté obce upozornilo, že dotknutá obec má podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. povinnosť do troch pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene informovať o jej doručení verejnou prostredníctvom úradnej tabule a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň verejnou informovať, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnou podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknuté obce požiadalo, aby zabezpečili sprístupnenie oznámenia o navrhovanej činnosti najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo dňa 30. 04. 2019 zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r7-bratislava-ketelec-bratislava-prievoz-zmena-c-6->

K predloženému oznámeniu o zmene bolo v stanovenej lehote doručených 7 stanovísk.

V doručenom stanovisku č. 18286/2019/ÚVHR/46600 zo dňa 04. 06. 2019, ktoré zaslalo k zmene navrhovanej činnosti Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Bratislava, uvedený dotknutý orgán žiada o predloženie aktualizovanej vibroakustickej štúdie a mapu širších vzťahov s označením umiestnenia zmeny navrhovanej činnosti v záujmovej lokalite.

MŽP SR si listom č. 7368/2019-1.7/rc, 31946/2019 zo dňa 17. 06. 2019 vyžiadalo podľa § 29 ods. 10 zákona od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona.

Dňa 28. 06. 2019 listom č. 5218/2019-2910/7777-00 zo dňa 28. 06. 2019 navrhovateľ predložil požadované údaje.

V súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, MŽP SR listom č. 7368/2019-1.7/rc, 34677/2019 zo dňa 02. 07. 2019 požiadalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Bratislava, aby predložilo stanovisko k doplneným údajom pre zmenu navrhovanej činnosti.

V doručenom doplnenom stanovisku č. 18286/2019/ÚVHR/67428 zo dňa 20. 08. 2019, ktoré zaslalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Bratislava, uvedený dotknutý orgán uvádza, cit: „na základe predložených doplnených podkladov a zistených skutočností netrvá na ďalšom posudzovaní predmetnej zmeny 6 navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov“.

Ministerstvo listom č. 7368/2019-1.7/rc, 44506/2019 zo dňa 26. 08. 2019 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Zároveň informovalo o čase a mieste, kde možno nahliadnuť do spisu.

Ministerstvo posúdilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 03. 10. 2019 vydalo rozhodnutie č. 7368/2019-

1.7/rc-R, v ktorom rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“). Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 18. 10. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/298569?uid=ad49120e3ebd3319f3d357bdb2add16c1cccd791>

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- počas výstavby budú prístupové cesty konštrukčne riešené ako spevnené, vynášanie blata a prachu z nespevnených plôch na spevnené bude minimalizované čistením kolies, prístupové cesty budú pravidelne zbavované prachu oplachom alebo zametáním;
- pri výstavbe zabezpečiť maximálnu ochranu okolitej vegetácie, minimalizovať nevyhnutný manipulačný priestor a zostávajúcu vzrastlú zeleň zabezpečiť pred poškodením.

Proti rozhodnutiu boli doručené rozklady od nasledujúcich subjektov:

občianske združenie Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174, list zo dňa 01. 11. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“)

občianske združenie Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava, IČO: 52075443, list zo dňa 18. 11. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 je toho názoru, že ministerstvo konalo nezákonným spôsobom z nasledovných dôvodov, cit:

a) *„Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa §2 zákona EIA tým, že nesprávne aplikoval §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z..“*

b) *„Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.“*

c) *„Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že ministerstvo v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal“.*

Podávateľ rozkladu č. 2 má za to, že príslušný orgán nedostatočne posúdil vplyv posudzovanej zmeny na životné prostredie. Zásadným nedostatkom bolo nedostatočne vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov. V rámci posudzovania vplyvov žiada vyhodnotiť kumuláciu vplyvov všetkých zmien.

Na základe vyššie uvedeného žiada, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie, vec vrátil na nové prejednanie a zaviazal prvostupňový orgán, aby navrhovanú činnosť posúdil podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 7368/2019-1.7./rc 61499/2019 zo dňa 21. 11. 2019 a listom č. 736/2019-1.7./rc 62143/2019 zo dňa 25. 11. 2019 upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručených rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia výzvy.

K predmetným rozkladom boli v určenej lehote doručené nasledujúce stanoviská:

Vyjadrenie navrhovateľa (list zo dňa 04. 12. 2019 s číslom 9782/2019-2910/7777-00) považuje námietky podávateľov rozkladu vo všetkých bodoch za neopodstatnené.

Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (list zo dňa 9. 12. 2019 s č. MAGS OUP 60145/19-503434 OUP 1306/19, k EIA č. 21-13), ktorým berie podaný rozklad na vedomie.

Ministerstvo listom č. 7368/2019-1.7./rc 1366/2020 zo dňa 14. 01. 2020 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenia k podaným rozkladom ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nezabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia zaujal odvolací orgán nasledovné stanovisko. Z povahy zmeny navrhovanej činnosti je zrejmé, že ide o spresnenie technického riešenia stavebných objektov rýchlostnej cesty. Z administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že ministerstvo pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre túto konkrétnu zmenu navrhovanej činnosti zmenu č. 6, primerane aplikovalo § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom použilo aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. Výroková časť napadnutého rozhodnutia obsahuje podmienky realizácie podľa § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán dospel k záveru, že ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta jej realizácie a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z., pričom zohľadnilo súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Z uvedených dôvodov považuje odvolací orgán námietku podávateľa rozkladu za nedôvodnú.

K námietke porušenia práva verejnosti na informácie uvádza odvolací orgán nasledovné. Predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnená a verejnosti dostupná na webovom sídle ministerstva od 30. 04. 2019, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rychlostna-cesta-r7-bratislava-ketelec-bratislava-prievoz-zmena-c-6->

Zároveň bola dokumentácia oznámenia o zmene dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu č. 1 počas prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene, ktoré ministerstvo uviedlo a náležite vyhodnotilo v rámci napadnutého rozhodnutia (viď str. 6 až 13). Odvolací orgán má za to, že podávateľ rozkladu č. 1 samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácii je preukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo dalo účastníkovi konania, možnosť využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. Odvolací orgán má za to, že v zmysle správneho poriadku nie je

povinnosťou správneho orgánu ani na základe žiadosti účastníka konania zaslať mu ním požadované podklady pre rozhodnutie, prípadne zverejniť podklady rozhodnutia na webovej stránke. Neposkytnutie podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zverejnenia ich kópie nemôže v žiadnom prípade znemožniť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keďže takáto povinnosť zo znenia § 33 ods. 2 správneho poriadku explicitne pre správne orgány nevyplýva. Odvolací orgán pritom upozorňuje aj na skutočnosť, že ministerstvo listom č. 7368/2019-1.7/rc, 44506/2019 zo dňa 26. 08. 2019 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje konanie ministerstva za dostatočne vecné a v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. a správneho poriadku.

K námietke nevykonania ústneho pojednávania a konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej zmene navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania, vrátane podávateľa rozkladu, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Odvolací orgán ďalej vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu č. 1 o porušení § 21 správneho poriadku uvádza, že v zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnomu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci považuje za potrebné ústne pojednávanie nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený. Ministerstvo malo k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých ministerstvo dospelo k jednoznačnému záveru, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti. Odvolací orgán zároveň uvádza, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

K námietke podávateľa rozkladu č. 2 ohľadom nedostatočného kumulatívneho vyhodnotenia všetkých zmien predmetnej navrhovanej činnosti uvádza odvolací orgán nasledovné. Predložená zmena navrhovanej činnosti predstavuje spresnenie technického

riešenia stavebných objektov rýchlostnej cesty. Ministerstvo vplyv zmeny navrhovanej činnosti vyhodnotilo na str. 14 až 18 napadnutého rozhodnutia, pričom osobitne sa jej kumulatívnym vplyvom venuje na str. 17 -18 napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného odvolací orgán vyberá nasledovné: Z hľadiska kumulatívnych vplyvov predmetná zmena navrhovanej činnosti nadväzuje na diaľnicu D1 Bratislava, križovatka Prievoz, následného úseku rýchlostnej cesty R7 Prievoz - Ketelec - Dunajská Lužná - Holice a súvisiacej stavby diaľnice D4 Jarovce - Ivanka Sever - Rača, ktorou dôjde k výraznému odľahčeniu súčasnej cestnej siete a riešeniu nepriaznivej dopravnej situácie na vstupe do Bratislavy. V rámci realizácie zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zvýšeniu zaťaženia okolitého územia predovšetkým hlukom. Vplyvy hluku boli v rámci hlukovej štúdie posudzované kumulatívne a v rámci riešenia kumulatívnych vplyvov sú navrhnuté opatrenia vo forme výstavby protihlukových opatrení. Z pohľadu kumulatívnych a synergických vplyvov vo vzťahu ku realizácii uvedených dopravných stavieb a rozvojových zámerov (komplex Dunajské predmestie, LP Čierny Les, Nový prístav, MÚK Vlčie Hrdlo) možno konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný príspevok k týmto vplyvom (záber pôdy, hluk, vibrácie, svetelné znečistenie, ovplyvnenie vodného režimu, vplyv na horninové prostredie a reliéf, znečistenie ovzdušia, zmeny klimatických ukazovateľov, vplyv na rastlinstvo, živočíšstvo a ich biotopy, chránené územia, rozvoj územia a infraštruktúry, obyvateľstvo a jeho zdravie, lesné, vodné a odpadové hospodárstvo, priemysel a služby, obytnú a rekreačnú funkciu, šport, poľnohospodársku výrobu, krajinu a jej štruktúru, ekologickú stabilitu a biodiverzitu, scenériu krajiny a jej stabilitu, urbánny komplex a využívanie zeme, vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, významné geologické lokality, kultúrne hodnoty nehmotnej povahy a vplyvy na archeologické a paleontologické náleziská), resp. bude na úrovni už posúdenej navrhovanej činnosti a jej zmien. Súčasný negatívny účinok kumulatívnych vplyvov tranzitnej dopravy (spolu s miestnou dopravou), ktorá v súčasnosti vedie intravilánmi dotknutých obcí a mestských častí, bude výrazným spôsobom eliminovať prevádzka rýchlostnej cesty R7 Bratislava Ketelec –Bratislava Prievoz. Plynulosť dopravy na rýchlostnej ceste, významne prispeje k zníženiu hlukovej záťaže a k produkcii emisií, a tým k zlepšeniu stavu životného prostredia a bezpečnosti chodcov a cyklistov v zastavanom území dotknutých obcí, resp. mestských častí. Navrhované zmeny v jednotlivých objektoch stavby nepredstavujú významné negatívne vplyvy, ktoré by znamenali zhoršenie životného prostredia oproti vplyvom identifikovaným v pôvodnom riešení. Vplyv väčšiny zmien možno hodnotiť ako zanedbateľný až mierne negatívny vplyv a rovnako možno hodnotiť aj kumulatívny a synergický vplyv navrhovaných zmien.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že ministerstvo sa dostatočne podrobne zaoberalo vplyvom predloženej zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a vyhodnotilo jej vplyv z pohľadu kumulatívneho a synergického pôsobenia aj v nadväznosti na predchádzajúce zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti ministerstvo vhodne určilo podmienky rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že tvrdenia uvedené v podanom rozklade č. 2 nie sú podložené. Vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno z hľadiska druhu, predpokladaného rozsahu a intenzity hodnotiť ako v zásade prijateľné, a za predpokladu dodržania podmienok uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia sa nepredpokladá vznik nepriaznivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Ministerstvo uvádza, že neidentifikovalo také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti, a to ani z pohľadu kumulatívneho posúdenia predloženej zmeny navrhovanej činnosti s predchádzajúcimi zmenami, ktoré by si vyžadovali posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (viď str. 3 a str. 18-19 napadnutého rozhodnutia), pričom ministerstvo prihliadalo aj na vyjadrenia v doručených stanoviskách v súlade s § 23 ods. 4 zákona

č. 24/2006 Z. z., v ktorých neboli uvedené také skutočnosti, na základe ktorých by bolo opodstatnené posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že tvrdenia podávateľov rozkladov nie sú dôvodné a ministerstvo ako prvostupňový orgán riadne zistilo skutočný stav veci prostredníctvom posúdenia predloženého oznámenia o zmene, stanovísk dotknutých orgánov a následného vyhodnotenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava

Na vedomie:

1. Magistrát hl. mesta SR Bratislavy, Oddelenie stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava 15
3. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
4. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
5. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
6. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku , Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
7. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava
9. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O. Box 106, 820 05 Bratislava 25
10. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
11. Okresný úrad Bratislava, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
12. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
16. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
18. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, P.O. BOX 100, 810 05 Bratislava 15
19. Ministerstvo životného prostredia, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.