



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpeného Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv, zo dňa 19. 08. 2019, takto **rozhodol**:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie

z a m i e t a

a odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BN-OSZP-2019/005943-017 zo dňa 19. 08. 2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Factory in Factory – závod v závode v spoločnosti Hella Slovakia Signal-Lighting, s.r.o.“ navrhovateľa Hella Slovakia Signal-Lighting s.r.o., Hrežd'ovská 1629/16, 957 04 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 325 732, sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa - **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 07. 10. 2019 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie L. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Factory in Factory – závod v závode v spoločnosti Hella Slovakia Signal-Lighting, s.r.o.“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa Hella Slovakia Signal-Lighting s.r.o., Hrežd'ovská 1629/16, 957 04 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 325 732 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktoré predložil navrhovateľ dňa 15. 07. 2019, vydal prvostupňový správny orgán dňa 19. 08. 2019 rozhodnutie pod č. OU-BN-OSZP-2019/005943-017, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote elektronickou poštou dňa 19. 08. 2019 Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a do elektronickej schránky Okresného úradu Bánovce nad Bebravou dňa 20. 08. 2019.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Nezabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v zmysle cieľov podľa § 2 zákona EIA tým, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA: „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ a súčasne podľa § 29 ods. 3 zákona EIA: „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Podľa § 20a písm. a) zákona EIA: „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“. ZDS má za to, že agregovanou aplikáciou citovaných ustanovení zákona podľa § 29 ods. 13 zákona EIA sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy pričom podľa § 29 ods. 3 zákona EIA sa pri tom zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti. Podľa § 2 zákona EIA má úrad pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či eliminujú negatívne vplyvy resp. či zabezpečujú vysokú úroveň ochrany životného prostredia a či sa nenavrhuje efektívnejšia alternatíva. Preto podmienka na návrh ZDS sa nemusí v rozhodnutí uviesť len v tom prípade, ak sa preukáže, že neeliminuje negatívne vplyvy resp. je v tomto smere neefektívna alebo je iná porovnateľná alternatíva, ktorá ako podmienka uložená nebola. Združenie domových samospráv v predmetnom zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní s cieľom zabezpečiť vysokú a účinnú včasnú ochranu životného prostredia založenú na zistení priamych a nepriamych vplyvov a na základe porovnania alternatív. Napriek uvedenému nie sú v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto podmienky uvedené a ani im obdobné; v odôvodnení rozhodnutia sa však neuvádza, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú úroveň ochrany životného prostredia ani že by boli uložené podmienky, ktoré by zabezpečili porovnateľnú úroveň ochrany životného prostredia alternatívne, čím boli porušené ustanovenia § 2 a § 29 ods. 13 zákona EIA o zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia.

b) Úrad neuviedol spôsob, akým sa vysporiadal s odôvodneným stanoviskom odvolateľa; iba odkopíroval vyjadrenie navrhovateľa, čím boli porušené ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Úrad sám uviedol len ako sa vysporiadal s procesnými námietkami avšak nie s meritórnym stanoviskom, na základe ktorého sa ZDS do konania prihlásilo. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje úvahu úradu, ktorá by zdôvodňovala (ne)zpracovanie podmienok rozhodnutia vyplývajúcich zo stanoviska ZDS. Konštatovanie, že tá-ktorá pripomienka „Príslušný orgán považuje túto požiadavku v zisťovacom konaní za neopodstatnenú.“ nie je dostatočným vyhodnotením pripomienky a to na základe nasledovných judikátov Najvyššieho súdu SR:

i. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.“

ii. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

iii. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1So 115/2010 „...nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybniť

takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“

iv. Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“

Úrad viaceré pripomienky vyhodnotil takýmto neprípustným spôsobom. Navyše, týka sa to aj pripomienok, ktoré sú v prílohe č. 9 uvedené ako náležitosti zámeru alebo sú v prílohe č. 10 uvedené ako kritériá zisťovacieho konania. Vzhľadom na túto skutočnosť, je potrebné svoj názor náležite zdôvodniť.

c) Podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku rozhoduje príslušný orgán na základe stanovísk dotknutých orgánov ako aj stanovísk verejnosti; v zisťovacom konaní sú tieto vyjadrenia rovnocenné a úrad nesmie uprednostňovať stanoviská štátnej správy ale musí vždy posúdiť a zvážiť, ktoré stanovisko má mať prednosť a toto rozhodnutie zdôvodniť. Úrad uvedeným spôsobom nepostupoval, favorizoval vyjadrenia štátnej správy a tým porušil § 3 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko neumožnil odvolateľovi dôsledne hájiť svoje práva a záujmy.

Ďalej podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolateľ žiadal odvolací orgán o preskúmanie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Odvolateľ v predmetnom konaní konštatuje pochybenia a žiadal aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1 resp. § 59 ods. 2 správneho poriadku doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom; zároveň žiadal dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ich na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 3 pracovných dní. V tejto lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ, ktorý uvádza že:

- odvolanie podané e-mailom nespĺňa náležitosti uvedené v § 19 ods. 1 správneho poriadku. Pokiaľ takéto podanie nebolo doplnené do 3 pracovných dní v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice nemá sa na takéto podanie prihliadať ako na platné odvolanie,
- podľa § 17 správneho poriadku právnická osoba koná prostredníctvom svojho zástupcu. Oprávnenie na právne úkony prislúcha štatutárnym orgánom právnickej osoby, pričom ten, kto koná v mene právnickej osoby musí v správnom konaní svoje oprávnenie preukázať. V stanovách odvolateľa zverejnených na internete sa v článku 7 ods. 1 a ods. 3 okrem iného uvádza, že štatutárnym orgánom je predsedníctvo a jeho funkčné obdobie sú 2 roky. Odo dňa zmien stanov (vzaté na vedomie 20. 3. 2014) sa v evidencii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nenachádza žiadna dokumentácia týkajúca sa voľby predsedníctva, resp. voľby predsedu. Máme za to, že funkčné obdobie predsedu skončilo najneskôr 16. 04. 2013, nakoľko nebolo preukázané, že by sa od tohto dátumu konala nejaká voľba členov predsedníctva s následnou voľbou predsedu odvolateľa. Keďže v mene účastníka konania a odvolateľa neuskutočňovala právne úkony osoba oprávnená konať v mene odvolateľa, nemali byť vyjadrenia a námietky v prvostupňovom konaní brané do úvahy a rovnako tak by sa odvolanie malo považovať za odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 15. 07. 2019 prvostupňovému správne mu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán dňa 17. 07. 2019 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku všetkým známym účastníkom konania, ktoré zaslal v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA mestu Bánovce nad Bebravou, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky oznámenie o predložení zmeny navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o zmene navrhovanej

činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Mesto Bánovce nad Bebravou v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť v termíne odo dňa 26. 07. 2019 do dňa 09. 08. 2019 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zmeny navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA: „Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.“ Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslal v zákonom stanovenej lehote rezortný orgán, verejnosť a dotknuté orgány. Rezortný orgán a dotknuté orgány vo svojich odborných stanoviskách so zmenou navrhovanej činnosti súhlasia a nepožadujú ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

Na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 22. 07. 2019 svoje záväzné stanovisko odvolateľ, v ktorom žiadal prvostupňový správny orgán o zapracovanie podmienok uvedených v stanovisku do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA v prípade, že vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň žiadal vyhodnotiť uvedené pripomienky v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona EIA. K pripomienkam odvolateľa sa vyjadril dňa 31. 07. 2019 navrhovateľ.

Mesto Bánovce nad Bebravou, ako dotknutá obec, sa k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do zákonom stanovenej lehoty nevyjadrilo.

Dňa 05. 08. 2019 bola prvostupňovému správne mu orgánu doručená žiadosť odvolateľa o oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie so schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. Prvostupňový správny orgán žiadosti odvolateľa vyhovel a zvolal ústne pojednávanie. Odvolateľ sa ústneho pojednávania bez uvedenia dôvodu nezúčastnil.

Po preštudovaní predloženej zmeny navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 19. 08. 2019 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2019/005943-017 ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie nepodmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručených stanovísk a vyjadrení nakoľko zo strany dotknutých orgánov neboli vznesené žiadne takéto požiadavky a pripomienky a požiadavky dotknutej verejnosti vyhodnotil ako splnené alebo neopodstatnené.

Mesto Bánovce nad Bebravou v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli mesta v čase odo dňa 20. 08. 2019 do dňa 04. 09. 2019.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí konštatuje, že na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk dotknutých orgánov a zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je vytvoriť priamy tok materiálu a procesných informácií v súlade s koncepciou priemyslu 4.0 za pomoci

najmodernejších technológií, s cieľom dosiahnuť čo najefektívnejšiu výrobu a posun od kontroly kvality k vyrábaniu kvality. Konceptia Factory in Factory je postavená na zmene v predvýrobe (zmena dispozície výroby, nákup nového vstrekolisu tonáže 1000 t, zavedenie integrovaného automatického systému na kontrolu dekoratívnych chýb a zavedenie automatickej predmontáže na predvýrobe), montážnej linky (zber a vyhodnotenie dát v koncepte priemyslu 4.0 a prepojenie procesných dát predvýroby a montáže) a v logistických systémoch (zavedenie automatického logistického systému dopravy interne vyrábaných dielov a zavedenie logistiky nakupovaných dielov za pomoci automaticky riadeného dopravného zariadenia). Navrhovaná zmena činnosti nevyžaduje povolenia podľa osobitných predpisov, nakoľko sa nejedná o stavebnú činnosť.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán urobil chybu v písaní pri vyhotovovaní rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí nesprávne uvádzal názov navrhovateľa, ktorý nebol totožný s názvom uvedeným v Obchodnom registri Slovenskej republiky. Na základe § 47 ods. 6 správneho poriadku odvolací orgán zrejmú chybu v písaní opravil a upovedomil o tom účastníkov konania listom č. OU-TN-OOP3-2019/033077-004, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-BN-OSZP-2019/005943-017 vydaného dňa 19. 08. 2019.

Ďalej z predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že niektoré pripomienky odvolateľa v stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí nedostatočne odôvodnil. Náležitosti rozhodnutia upravuje v § 47 správny poriadok ako všeobecný právny predpis, pod ktorý sa subsumuje úprava formy rozhodnutia. V uvedenom paragrafe sa v odseku 3 uvádza: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Prvostupňový správny orgán je povinný uviesť okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie pričom osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. Z konštatovania „príslušný orgán považuje túto požiadavku v zisťovacom konaní za neopodstatnenú“ nie je zrejmé, z akého dôvodu považuje prvostupňový správny orgán pripomienky odvolateľa za neopodstatnené.

Jednou zo zásad správneho konania je zásada jeho dvojinstančnosti. V zmysle tejto zásady a podľa § 59 správneho poriadku odvolací orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu. Ak je to nevyhnutné, prvostupňové správne konanie doplní a prípadne zistené vady odstráni. Odvolací orgán môže rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, ak na to vidí dôvody. V opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Na prvostupňové a druhostupňové konanie sa zhodne vzťahujú ustanovenia § 18 až § 52 správneho poriadku. Konanie na prvom a druhom stupni tak tvorí jeden celok. V zmysle zásady hospodárnosti a rýchlosti konania môže druhostupňový správny orgán doplniť rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán preto k požiadavkám odvolateľa, ktoré uviedol k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a s ktorými sa prvostupňový správny orgán nedostatočne vysporiadal konštatovaním o neodôvodnenosti požiadavky uvádza nasledovné:

- a) k požiadavke odvolateľa „f“, v ktorej odvolateľ žiadal rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 a vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov a že nedôjde k narušeniu prirodzenej vodnej bilancie ani odtokových pomerov v území a k požiadavke odvolateľa „g“, v ktorej odvolateľ žiadal spracovať dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze metodikou zverejnenou na internetovej stránke <http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>, odvolací orgán uvádza, že na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a vyjadrenia navrhovateľa nedôjde k zmene súčasného spôsobu nakladania s vodami. Navrhovateľ je viazaný platnými právnymi predpismi Európskej únie a Slovenskej republiky, ktoré musí počas vykonávania činnosti dodržiavať, preto odvolací správny orgán považuje tieto požiadavky za neopodstatnené.

- b) k požiadavke odvolateľa „h“, v ktorej odvolateľ žiadal definovať najbližšiu existujúcu obytnú, eventuálne inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavení nadmernému zaťaženiu a k požiadavke odvolateľa „i“, v ktorej odvolateľ žiadal overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia, odvolací orgán uvádza, že tieto považuje za neprimerané vzhľadom na to, že zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v priemyselnom areáli navrhovateľa bez dosahu a vplyvu na dreviny a najbližšiu obytnú zástavbu. V súvislosti so znečistením ovzdušia navrhovateľ v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádzal, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na ovzdušie. Zmena navrhovanej činnosti sa dotýka iba interiéru existujúcej výrobnéj haly. Nie je plánovaná ďalšia stavebná činnosť, preto odvolací orgán považuje tieto požiadavky za neopodstatnené.
- c) k požiadavke odvolateľa „j“, v ktorej odvolateľ žiadal variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c) zákona EIA, odvolací orgán uvádza, že variantné riešenie zmeny navrhovanej činnosti sa podľa prílohy č. 8 zákona EIA v oznámení o zmene navrhovanej činnosti nevyžaduje, preto odvolací orgán považuje túto požiadavku za neopodstatnenú.
- d) k požiadavke odvolateľa „k“, v ktorej odvolateľ žiadal vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území; spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie a k požiadavke odvolateľa „l“, v ktorej odvolateľ žiadal doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z. z., odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v areáli spoločnosti navrhovateľa, ktorej územie je určené na využívanie pre priemyselné účely. Ide o zmenu organizácie výrobného procesu v rámci interiéru existujúcej výrobnéj haly, ktorá neovplyvní geologické a hydrogeologické pomery na dotknutom území, navýšenie prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie, preto odvolací orgán považuje tieto požiadavky za irelevantné.
- e) k požiadavke odvolateľa „m“, v ktorej odvolateľ žiadal overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území; následne v tomto duchu preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia; preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom, odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nie je z hľadiska umiestnenia, charakteru, prevedenia, ani ďalších atribútov v rozpore s platným územným plánom. To potvrdzujú aj súhlasné stanoviská Trenčianskeho samosprávneho kraja a dotknutej obce, preto odvolací orgán považuje túto požiadavku za neopodstatnenú.
- f) k požiadavke odvolateľa „n“, v ktorej odvolateľ žiadal preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR; k požiadavke odvolateľa „o“, v ktorej odvolateľ žiadal zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva a k požiadavke odvolateľa „z“, v ktorej odvolateľ žiadal vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-

odpadu označeného hnedého farbou, odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ je držiteľom certifikátu ISO 14001. ISO 14001 je medzinárodne uznávaný štandard pre systémy riadenia životného prostredia. Táto medzinárodná norma špecifikuje požiadavky na systém manažérstva environmentu, ktorý organizácia môže použiť na zlepšenie svojho environmentálneho správania a udržateľnosti. Je to dobrovoľný nástroj slúžiaci na elimináciu negatívnych vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je tiež právne viazaný dodržiavaním platnej európskej a slovenskej legislatívy na úseku odpadov, ktorej hlavným cieľom je predchádzanie vzniku a tvorby odpadov.

- g) k požiadavkám odvolateľa „p“, „q“ a „r“, v ktorých odvolateľ žiadal preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z.; overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu a overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia, odvolací orgán uvádza, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k záberu pôdy poľnohospodárskeho pôdneho fondu, preto odvolací orgán považuje tieto požiadavky za irelevantné.
- h) k požiadavkám odvolateľa v časti dva jeho stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti („s“ až „y“), v ktorých odvolateľ žiadal, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru, odvolací orgán uvádza, že sa nejedná o novú stavebnú činnosť. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v areáli spoločnosti navrhovateľa, ktorej územie je určené na využívanie pre priemyselné účely. Vykonávaním navrhovanej činnosti sa nebude zasahovať do ekosystémov, ich zložiek, prvkov a nedôjde k zničeniu, poškodeniu ani ohrozeniu rastlín a živočíchov. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán požiadavky odvolateľa za neopodstatnené.
- i) k požiadavkám odvolateľa „aa“ až „dd“, v ktorých odvolateľ žiadal, aby navrhovateľ kompenzoval opatreniami environmentálnu ujmu, urobil niečo navyše a poskytol environmentálnu pridanú hodnotu projektu, odvolací orgán uvádza, že sa nejedná o novú stavebnú činnosť. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v areáli spoločnosti navrhovateľa, ktorej územie je určené na využívanie pre priemyselné účely. Navrhovateľ je nositeľom certifikátu ISO 14001, ktorého cieľom je environmentálny zisk a ekologický rast organizácie. Snahou environmentálneho manažérstva je nájsť riešenie, ako riadiť podnikové aktivity tak, aby nespôsobovali degradáciu životného prostredia. Cieľavedomým zlepšovaním jednotlivých procesov a aktivít organizácia dobrovoľne prispieva nielen k lepšiemu životnému prostrediu, ale súčasne aj k zníženiu svojich podnikových nákladov (znižovaním množstva odpadov, spotrebou energií, vody a plynu alebo vypúšťaných emisií), čo sa pozitívne odrazí na jej zisku. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán požiadavky odvolateľa za neopodstatnené.

Odvolací orgán dospel k záveru, že správny orgán prvého stupňa vykonal v predmetnej veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu, vo veci si zadovážil dostatok relevantných skutkových zistení na vydanie rozhodnutia a skutkové okolnosti správne logicky posúdil.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

- k námietke, že prvostupňový správny orgán nezabezpečil vysokú úroveň ochrany životného prostredia tým, že nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA, podľa ktorých sa v rozhodnutí musia uviesť aj podmienky, ktoré eliminujú negatívne vplyvy činnosti na životné prostredie, pričom sa zohľadňujú aj vyjadrenia verejnosti, odvolací orgán uvádza, že pripomienky odvolateľa k zmene navrhovanej činnosti sú nedôvodné z meritórneho hľadiska. Z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorú predložil navrhovateľ je zrejmé, že sa nejedná o novú stavebnú činnosť. Podstatou zmeny navrhovanej činnosti je zmena organizácie výrobného procesu zabezpečujúca efektívnejšiu výrobu spočívajúcu v zmene usporiadania a automatizácie predvýroby, montážnej linky a logistických systémov. Odvolateľ v predmetnom odvolaní odkazuje na § 29

ods. 13 zákona EIA. V dôvodovej správe k zákonu č. 142/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov sa v bode 9 uvádza: „Vložením podmienok eliminujúcich alebo zmiernujúcich vplyvy na životné prostredie do výrokovvej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania tak, ako je uvedené v § 29 ods. 13, sa naplňa požiadavka uvedená v čl. 1 bod 4 písm. b) novely smernice EIA – (čl. 4 ods. 5).“ V uvedenom článku smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „novela smernice EIA“) sa uvádza: „Príslušný orgán prijme svoje rozhodnutie na základe informácií, ktoré mu poskytol navrhovateľ v súlade s odsekom 4, berúc do úvahy v určitých prípadoch výsledky predbežných overovaní alebo posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykonaných v zmysle právnych predpisov Únie iných ako táto smernica. Rozhodnutie sa zverejní a:

- b) ak sa rozhodne, že nie je potrebné posúdenie vplyvov na životné prostredie, uvádza hlavné dôvody nepožadovania takéhoto posúdenia s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe III a uvedie aj všetky vlastnosti projektu a/alebo plánované opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé účinky na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“ Odvolací orgán má za to, že z obsahu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nevyplýva významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie spôsobený predmetnou zmenou navrhovanej činnosti. Vo výrokovvej časti rozhodnutia teda nie je potrebné uviesť opatrenia, ktoré by významné nepriaznivé účinky eliminovali.
- k námietke, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia neuviedol ako sa vysporiadal s pripomienkami odvolateľa, odvolací orgán uvádza, že sa s uvedenou námietkou odvolateľa stotožňuje. Z tohto dôvodu odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie doplnil tak, ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.
 - k námietke odvolateľa, že prvostupňový správny orgán favorizoval vyjadrenia štátnej správy a tým porušil § 3 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že obsahom uvedeného ustanovenia je poskytnúť účastníkom konania príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia. Odvolací orgán po preskúmaní celého spisového materiálu má za to, že nedošlo k porušeniu tohto právneho ustanovenia. Odvolateľ mal možnosť vyjadriť sa k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán odvolateľovi zaslal elektronicky e-mailom dňa 31. 07. 2019 na základe žiadosti odvolateľa všetky podklady rozhodnutia, ku ktorým mal možnosť poslať v určenej lehote svoje vyjadrenie. Dňa 31. 07. 2019 odvolateľ elektronicky zaslal prvostupňovému správnomu orgánu žiadosť o konzultáciu v zmysle § 63 zákona EIA. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi malo byť aj vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia a doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení. Prvostupňový správny orgán žiadosti odvolateľa vyhovel a požadovanú konzultáciu zvolal. Odvolateľ sa bez uvedenia dôvodu konzultácie nezúčastnil a vzhľadom na účasť zástupcov navrhovateľa a dotknutej obce, ktorí nepožadovali dopĺňajúce informácie, sa konzultácia nekonala. Odvolateľ bol zároveň prvostupňovým správnym orgánom počas celého priebehu správneho konania riadne poučený o svojich právach. Podľa judikátu ústavného súdu SR ÚS 123/2017-14 „Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci.“ Prvostupňový správny orgán teda odborne, vecne a právne posúdil všetky podklady rozhodnutia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Požiadavky odvolateľa, ktorými žiada odvolací orgán „dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu“ považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Odvolací orgán má za to, že do spisu nepribudli žiadne ďalšie podklady ani dôkazy,

ktoré by bolo potrebné zverejniť alebo pre ktoré by bolo potrebné zvolať konzultáciu. Odvolací orgán v rámci svojej kompetencie, ktorú mu určuje § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom jeho rozsahu. To však neznamená nové prerokovanie veci, ale iba preskúmanie správnosti a zákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia a priebehu správneho konania z procesného a vecného hľadiska. Odvolací orgán tiež preskúmal, či sa riadil prvostupňový správny orgán pri vyhodnocovaní dôkazov platnými právnymi predpismi a zásadami logického myslenia. Odvolací orgán teda nevykonával vo veci žiadne ďalšie dokazovanie a do spisu nepribudli nové podklady, s ktorými by bolo potrebné oboznámiť účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia.

K pripomienkam navrhovateľa k podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza:

- k pripomienke, že v mene účastníka konania a odvolateľa neuskutočňovala právne úkony osoba, ktorá bola v mene navrhovateľa oprávnená konať odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o združovaní občanov“) združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona. Podľa § 11 ods. 1 zákona o združovaní občanov združenie pri zmene údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu predloží ministerstvu dokumenty osvedčujúce skutočnosti pre zápis údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu. Oznamenie o zmene údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu musí byť podpísané štatutárnym orgánom alebo takým počtom členov štatutárneho orgánu, aký je potrebný podľa zaregistrovaných stanov, a novozvoleným štatutárnym orgánom alebo novozvolenými členmi štatutárneho orgánu; pravosť podpisov musí byť úradne osvedčená. Na základe vyššie uvedených právnych ustanovení má občianske združenie povinnosť informovať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o tom, že je fyzická osoba štatutárom organizácie a teda oprávnená organizáciu zastupovať v konaniach len vtedy, ak dôjde k zmene štatutárneho orgánu. V prípade, že k zmene štatutárneho orgánu nedôjde, nie je združenie povinné predložiť Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky dokumenty osvedčujúce skutočnosti pre zápis údajov o štatutárnom orgáne.
- k pripomienke, že odvolanie podané e-mailom nespĺňa náležitosti uvedené v § 19 ods. 1 správneho poriadku, pokiaľ takéto podanie bolo urobené iba v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, odvolací orgán uvádza že odvolanie podané odvolateľom v elektronickej podobe prostredníctvom e-mailu zo dňa 19. 08. 2019 doručené dňa 20. 08. 2019 do elektronickej schránky prvostupňového správneho orgánu bolo v zmysle § 19 ods.1 správneho poriadku doplnené autorizovanou kvalifikovanou pečaťou podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-governmente“), čím je v zmysle § 40 ods. 4 občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma. Podľa § 23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Odvolateľ vo svojom stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti č. OU-BN-OSZP-2019/005943-005 označuje oznámenie zmeny navrhovanej činnosti ako „zámer“ a týmto spôsobom formuluje aj svoje pripomienky. V procese EIA je potrebné rozlišovať posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti a navrhovanej činnosti. Každé posudzovanie má svoj obsah a svoje osobitosti, ktoré sú presne popísané v zákone EIA. V tomto prípade sa neposudzuje zámer navrhovanej činnosti, ale sa posudzuje oznámenie o navrhovanej zmene činnosti. Pôvodná navrhovaná činnosť „Výrobný areál fy Hella v Bánovciach nad Bebravou – umiestnenie stavby“ bola posúdená Okresným úradom v Bánovciach nad Bebravou v roku 2002 a bolo na ňu vydané kladné záverečné stanovisko č. ŽP1290/2002 zo dňa 12. 12. 2002, neskôr doplnené rozhodnutiami podľa zákona EIA vydanými Obvodným úradom životného prostredia v Trenčíne na základe predloženého zámeru „Hella Slovakia Signal-Lighting Bánovce nad Bebravou – rozšírenie výroby – III. etapa“ zo dňa 29. 12. 2006 a na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia – Hella Slovakia Signal-Lighting, s.r.o.“ zo dňa 24. 01. 2012 a Okresným úradom Bánovce nad Bebravou na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Zníženie energetickej náročnosti a zvýšenie využívania obnoviteľných zdrojov energie v spoločnosti Hella Slovakia Signal-Lighting, s.r.o.“ zo dňa 19. 06. 2019. Obsah pripomienok odvolateľa

a striktné požiadavky na zapracovanie týchto pripomienok v rámci posudzovania EIA – oznámenia o navrhovanej zmene činnosti poukazujú na skutočnosť, že odvolateľ sa pravdepodobne nedostatočne oboznámil s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti; územie, v ktorom sa predmetná zmena činnosti navrhuje pravdepodobne nepozná a v procese posudzovania podal ním vypracované pripomienky, ktoré sú zovšeobecnené na akúkoľvek činnosť a územie, v ktorom by navrhovaná činnosť mala byť vykonávaná.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončilo etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v Prílohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny, na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA a nezistil žiadnu nezákonnosť pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, dostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály a pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi, aj hmotnoprávnymi predpismi, podané odvolanie zamietol.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Doručuje sa:

1. Združenie domových samospráv zastúpené Marcelom Slávikom, predsedom združenia, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
2. Hella Slovakia Signal-Lighting s.r.o., Hrežd'ovská 1629/16, 957 04 Bánovce nad Bebravou
3. Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom:

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 7/7, 957 01 Bánovce nad Bebravou

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2019/033077

Dátum vytvorenia doložky:

26.11.2019

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

26.11.2019

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-