4.1
20.1.2020

Ministerstvo životného prostredia SR
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
Podateľňa
20. 01. 2020
Evidenčné číslo 3100
Číslo spisu
Prílohy/listy
Vybavuje ED

Ministerstvo životného prostredia SR
Námestie Ľ. Štúra 35/1
81235 Staré mesto

Bratislava

V Púchove dňa 14.1.2020

Vec: Podnet.

Stavebný úrad obce Dolné Kočkovce (ďalej v texte iba **Stavebný úrad**) vedie na základe verejnej vyhlášky konanie o návrhu stavebníka Mesto Púchov (ďalej v texte iba **Stavebník**) sp.zn.: 138-01/2019-TS1-20-KOV, 520/2019-TS1-20-JZE na vydanie územného rozhodnutia k líniovej stavbe Chránička pre optický kábel v katastrálnom území Púchov (ďalej v texte iba **Chránička**).

Stavebník rozdelil svoj návrh do niekoľkých častí, pričom úmyselne požiadal iba o posudzovanie prvej z nich (najmenej 3), hoci je zrejmé, že z uvedeného nie je možné vykonať verejné posúdenie vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí podľa zákona č.24/2006 Z.z.. Toto účelové rozdelenie súvisiacich a nadväzujúcich častí projektu do samostatných stavebných objektov má viesť k vyhnutiu sa včasnému a riadnemu verejnému posúdenie vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí.

Poukazujem na vyjadrenie Okresného úradu Púchov, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25.3.2019, sp.zn.: OU-PU-OSZP-2019/000608-2 ZB4 (ďalej v texte iba **Vyjadrenie**- v prílohe), z ktorého vyplýva, že treťou etapou stavby má byť inštalácia komponentov pre prenos dát medzi jednotlivými bodmi siete (ďalej v texte iba **Vysielač**), pričom však Stavebník nepredložil ohľadne tejto časti stavby (a ani druhej etapy) žiadnu projektovú dokumentáciu, a teda nie je možné poznať, posúdiť a vyjadriť sa ani k jej technickým a enviromentálnym parametrom.

Stavebník nie je držiteľom oprávnenia v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, nikdy takéto zariadenie nevlastnil a ani neprevádzkoval, jeho prevádzka nie je to činnosťou vyplývajúcou mu ako úloha podľa zákona o obecnom zriadení, jeho orgány nikdy neschválili takýto zámer ani projekt, rovnako, ako neschválili na tento účel uzatvorenie zmluvy s kýmkoľvek, kto už takéto telekomunikačné zariadenie užíva, a teda Stavebník ani neuzavrel na tento účel s nikým zmluvu o akomkoľvek spôsobe užívania takéhoto už jestvujúceho zariadenia (viď povinne zverejňované údaje o uzavretých zmluvách na jeho webovom sídle www.puchov.sk), v dôsledku čoho by musel Vysielač vybudovať sám na v spise jeho situačným výkresom vymedzenom území, ktoré je husto osídlenou aglomeráciou mesta Púchov-navyše v ochrannom pásme záložného vodárenského zdroja.

Stavebný úrad v súčinnosti so Stavebníkom pri vyžiadaní Vyjadrenia od Okresného úradu v Púchove tento úmyselne zaviedli, aby sa vyjadril iba vo vzťahu kábla (Chráničky) a zdroja pitnej vody. Kábel však sám o sebe nie je Vysielačom a nie je spôsobilý plnenia funkcie, ktorá má byť vybudovaním stavby v celosti dosiahnutá. Nebol doložený ani spôsob realizácie druhej časti projektu, aby mohol byť posúdený jeho vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí.

Mám za to, že podľa Stavebníka výstavba „mestskej optickej siete, ktorá sa bude realizovať postupne v priebehu nasledujúcich rokov" (súhlasne v rozsahu vrátane druhej etapy- zafúknutia a tretej etapy- inštalácie komponentov pre prenos dát medzi jednotlivými bodmi siete /Vysielača/) musí byť konkretizovaná a následne posudzovaná k spôsobu bezpečnosti a zdravotnej nezávadnosti nielen zafukovania optických káblov do chráničiek, ale i čo do spôsobov ich spojenia s Vysielačom a šírenia signálu k ďalším prijímačom. Nie je zrejmé, či to bude žiarením alebo vlnami (s akou intenzitou a účinkami na životné prostredie a zdravie ľudí) alebo ďalším iným spôsobom.

Podla § 18 zákona č.24/2006 Z.z. je

Predmet posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a predmet zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

(2) navrhovaná činnosť, na ktorú sa vzťahuje osobitný predpis o prevencii závažných priemyselných havárií,*20)* z dôvodu zohľadnenia cieľov prevencie závažných priemyselných havárií a obmedzovania ich následkov na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok.

(2)

Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá

a)

navrhovaná činnosť uvedená v *prílohe č. 8 časti A*, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky,

b)

navrhovaná činnosť uvedená v *prílohe č. 8 časti B*,

c)

zmena navrhovanej činnosti uvedenej v *prílohe č. 8 časti A*, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,

d)

zmena navrhovanej činnosti uvedenej v *prílohe č. 8 časti B*, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

(3)

Ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti.

(4)

Ak ide o viacero na seba nadväzujúcich zmien tej istej činnosti, ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v *prílohe č. 8*, ale v súčte ich dosahujú alebo prekračujú, považujú sa tieto zmeny činnosti za jednu činnosť.

(5)

Ak ide o navrhované činnosti alebo ich zmeny uvedené v *§ 1 ods. 2 písm. b)*, ktorých jediným účelom je obrana, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky po dohode s ministerstvom v každom jednotlivom prípade určí, či ide o navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana.

Činnosť môže byť zaradená podľa prílohy č.8 zákona do kategórie 13.Doprava a telekomunikácie:

Rozhlasové a televízne vysielače od 500kW výstupného výkonu.

Hoci sa jedná aj o realizáciu výkopových a zemných prác v husto osídlených častiach Púchova, Stavebný úrad neoboznámil s posudzovaním príslušný inšpektorát bezpečnosti práce, keď Stavebník ani nedal vypracovať plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s prislúchajúcou dokumentáciou tak, ako to vyžaduje Nariadenie vlády SR č.396/2006 Z.z..

Stavebný úrad vykonáva svoju činnosť iba formálne, keď ju v skutočnosti realizujú zamestnanci priamo platení Stavebníkom. Toto vyústilo až do takých elementárnych porušení Stavebného zákona, že na webovom sídle nikdy doteraz nebola zverejnená kópia žiadosti o územné konanie (§35 ods.2), spis nie je vôbec žurnalizovaný v zmysle Vyhlášky č.410/2015 Z.z. a jednotlivé doklady sa v ňom zjavujú a následne miznú, či vôbec neobsahuje stavebný projekt častí stavebnej akcie.

Žiadam Vás, aby ste v rozsahu Vašej kompetencie preskúmali uvádzané skutočnosti, vstúpili do konania a vykonali opatrenia na zebezpečenie nápravy (vrátane jeho prerušenia až do odstránenia jeho vád).

O naložení s mojim podnetom ma, prosím, písomne informujte.

Príloha: Vyjadrenie.