



OKRESNÝ
ÚRAD
TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2020/011058

V Trnave 22.01.2020

Rozhodnutie

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 23.01.2020
V Trnave dňa: 03.02.2020
Podpis:



Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava OOP“), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP“) č. OU-DS-OSZP-2019/016145-20 zo dňa 14.10.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“) o tom, že navrhovaná činnosť „Zberný dvor Blatná na Ostrove“, uvedená v predloženej zámere, ktorú predložil navrhovateľ Obec Blatná na Ostrove, 930 32 Blatná na Ostrove č. 203, IČO: 00305308 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv v zastúpení pánom Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava **zamieta** a rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2019/016145-20 zo dňa 14.10.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal dňa 14.10.2019 rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2019/016145-20, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zberný dvor Blatná na Ostrove“, uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať. Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zberného dvora v obci Blatná na Ostrove z dôvodu efektívneho nakladania s vyseparovanými zložkami odpadu. Zámer rieši umiestnenie zberného dvora v dvoch variantoch, pričom za výhodnejší z hľadiska vplyvov na životné prostredie je považovaný variant č. 1.- na pozemku parc. č. 173/69 o ploche 3 231 m² na západnom okraji katastra obce,

smerom k obci Trnávka. Lokalita navrhovanej činnosti vo variante 1. je v súlade s územným plánom obce.

OÚ Dunajská Streda, OSZP stanovil zo stanovísk doručených k zámeru podmienky, ktoré bude potrebné v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:

- navrhovaná činnosť musí byť v súlade s územným plánom obce
- rešpektovať podmienky určené Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie
- pri projekčnej príprave, pri realizácii aj počas výstavby predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia
- dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 zákona;

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolalo Združenie domových samospráv, v zastúpení pánom Marcelom Slávikom (ďalej len „ZDS“), pretože sa domnieva, že je nezákonné. Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, ďalej v odvolaní uvádza čo je účelom zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie“, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. ZDS poukazuje na to, že v zisťovacom konaní uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú ochranu životného prostredia. Tieto podmienky nie sú súčasťou podmienok rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú ochranu životného prostredia. Ďalej v odvolaní ZDS poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom, poukazuje na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor). Ďalej namieta, že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, ale právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup. Poukazuje na porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že ministerstvo v rozpore s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov neumožnilo odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal, že postup úradu zmaril právo ZDS na konzultáciu a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní. V závere odvolania uvádza, že vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 57 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní doplnením podmienok navrhovaných odvolateľom. Zároveň žiada dodatočne zverejniť podklady rozhodnutia na webe a v rámci odvolacieho konania zvolať konzultáciu.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-DS-OSZP-2019/016145-23 zo dňa 02.12.2019 postúpil odvolanie spolu so spisovým materiálom na OÚ Trnava, OOP na rozhodnutie.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania ZDS, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

OÚ Dunajská Streda, OSZP, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa Obce Blatná na Ostrove doručenej dňa 10.07.2019 začal správne konanie podľa § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere „Zberný dvor Blatná na Ostrove“. Dňa 29.07.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Blatná na Ostrove, dotknuté orgány o tom, že dňom doručenia zámeru začalo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich informoval o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer. Obec vyzval aby do 3 pracovných dní informovala verejnosť o zámere navrhovanej činnosti v mieste obvyklým a zároveň obec a dotknuté orgány vyzval, aby k zámeru doručili svoje stanoviská na OÚ Dunajská Streda, OSZP do 21 dní. Doručené stanoviská sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu. V stanovenom termíne 29.07.2019 zaslalo pripomienky aj ZDS. Vo vyjadrení uvádza, že ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako ZDS uviedlo v bode a) až r), požaduje, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zberný dvor Blatná na Ostrove“, prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiada v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) vyjadrenia a súčasne aj požiadavky uvedené v časti 2) a 3). Ďalej vo vyjadrení uvádza, že v prípade ak príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní, žiada o zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) vyjadrenia do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov. Taktiež ZDS žiadal od navrhovateľa kompenzáciu environmentálnej ujmy a poskytnutie pridanej hodnoty navrhutej ZDS v bodoch aa) až dd), ktoré žiada uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky. Zároveň vo vyjadrení žiadal, aby prvostupňový správny orgán zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie a výsledok konzultácie uviedol v odôvodnení rozhodnutia.

K vyjadreniu ZDS zaslal navrhovateľ na základe výzvy OÚ Dunajská Streda dňa 26.09.2019 stanovisko k pripomienkam ZDS, pričom sa vyjadril k jednotlivým bodom vyjadrenia. Vyjadrenie navrhovateľa je uvedené v napadnutom rozhodnutí č. OU-DS-OSZP-2019/016145-20 zo dňa 14.10.2019.

Dňa 27.09.2019 oznámil OÚ Dunajská Streda, OSZP účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 5 dní od doručenia upovedomenia o podkladoch rozhodnutia.

V stanovenom termíne zaslalo vyjadrenie k podkladom rozhodnutia ZDS, v ktorom uvádza, že trvá na primeranom uložení podmienok z druhej časti a tretej časti nášho pôvodného stanoviska.

OÚ Dunajská Streda, OSZP na základe výsledkov zisťovacieho konania, doručených stanovísk, vydal rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2019/016145-20 zo dňa 14.10.2019, ktorým po ukončení zisťovacieho konania rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zberný dvor Blatná na Ostrove“ sa nebude posudzovať.

K odvolaniu pána Slávika OÚ Trnava, OOP uvádza:

Námietky odvolateľa, že nie je zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia tým, že správny orgán nesprávne aplikoval § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov, že podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov sú neopodstatnené.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

OÚ Dunajská Streda, OSZP vo výroku napadnutého rozhodnutia určil, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať a z doručených stanovísk určil podmienky, ktorými budú eliminované alebo zmiernené vplyvy na životné prostredie tak, ako to ustanovuje § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov. Tunajší správny orgán má za to, že na podmienky, ktoré navrhuje odvolateľ vo vyjadrení v dostatočnej miere odpovedal navrhovateľ v Stanovisku navrhovateľa k pripomienkam ZDS, ako aj prvostupňový správny orgán vo vyjadrení uvedenom v odôvodnení rozhodnutia.

Pri rozhodovaní správny orgán prihliadal na kritériá stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov (§ 29 ods. 3 a príloha č.10). Keďže dotknuté orgány a povolujuce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, prvostupňový správny orgán ukončil proces posudzovania v zisťovacom konaní.

OÚ Dunajská Streda, OSZP v rámci zisťovacieho konania dostatočne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Vo výroku napadnutého rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, a preto je odvolací správny orgán toho názoru, že je dostatočne zabezpečená ochrana životného prostredia.

Námietky, v ktorých odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov tým, že neboli prístupné verejnosti predpísaným spôsobom, odkazujúc na čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii) zákona č. 43/2006 Z. z. (Aarhuský dohovor), že úrad ani na ich žiadosť a upozornenie predpísané náležitosti nezverejnil, že právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní prvostupňový správny orgán podmienil nahliadnutím do spisu podľa § 23 ods. 1 zákona o správnom konaní, čo je podľa odvolateľa nezákonný postup, sú neopodstatnené.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K námietke, ktorou odvolateľ poukazuje na porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená z toho dôvodu, že uvedené ustanovenie o informáciách sa týka iných informácií, a to informácií dôležitých na vydanie *záverečného stanoviska alebo povolenia*. V tomto prípade nejde o vydanie záverečného stanoviska, ani o vydanie povolenia podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že OÚ Dunajská Streda, OSZP postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Dňa 29.07.2019 na stránke enviroportal zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň zaslal oznámenie o začatí konania, dotknutej obci Blatná na Ostrove, aby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov informovala verejnosť do 3 pracovných dní od doručenia zámeru spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámila, kedy a kde je možné do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť. Preto možno konštatovať, že OÚ Dunajská Streda, OSZP pri zverejňovaní informácií postupoval správne, a to v súlade so zákonom.

Čo sa týka oboznámenia sa s podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 zákona o správnom konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia zákon o správnom konaní neupravuje. Najčastejším spôsobom je formou písomnej výzvy, pričom správny orgán môže určiť účastníkovi konania primeranú lehotu na vyjadrenie. V tomto prípade OÚ Dunajská Streda, OSZP listom č.j. OU-DS-OSZP-2019/016145-18 zo dňa 27.09.2019 oznámil účastníkom konania, že v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní majú možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a to do 5 dní od doručenia oznámenia. Ďalej upozornil, že do spisu možno nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na Okresnom úrade Dunajská Streda, odbore starostlivosti o životné prostredie. Citované ustanovenie neukladá správnemu orgánu povinnosť robiť kópiu administratívneho spisu a zasielať ho účastníkom konania na vyjadrenie. Podľa názoru tunajšieho odvolacieho orgánu k porušeniu práv účastníka konania by došlo zo strany správneho orgánu iba v prípade, ak by vydal vo veci meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom.

Námietka, v ktorej odvolateľ namieta porušenie práva hájiť svoje záujmy tým, že nebolo umožnené odvolateľovi zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov je neopodstatnená. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov sú vykonávané v súlade s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov ako ústne pojednávanie podľa § 21 zákona o správnom konaní. Podľa § 21 zákona o správnom konaní správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. OÚ Dunajská Streda, OSZP v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti „Zberný dvor Blatná na Ostrove“ nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, pretože to nevyžadovala povaha veci. Tunajší odvolací orgán má za to, že podklady

zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania, ku ktorým sa mohol odvolateľ vyjadriť v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. V tejto súvislosti poznamenávame, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň uvádzame, že zámer navrhovanej činnosti bol v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle MŽP SR a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou Blatná na Ostrove.

Na základe uvedeného tunajší odvolací orgán konštatuje, že námietky ZDS uvedené v odvolaní sú neopodstatnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Alena Stupjanská
poverená zastupovaním vedúceho zamestnanca

Doručí sa:

1. navrhovateľ Obec Blatná na Ostrove, 930 32 Blatná na Ostrove č. 203
2. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda po nadobudnutí právoplatnosti