



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

László Sólymos

minister

Bratislava, 20. december 2019

č. sp.: 11686/2019-1.1

číslo: 54924/2019

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 13. 07. 2019, rozklad Kláry Hornišovej, trvale bytom Lipského 11, 841 01 Bratislava zo dňa 20. 06. 2019 a rozklad občianskeho združenia Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, so sídlom Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava zo dňa 06. 08. 2019 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 612/2019-1.7/zg zo dňa 20. 06. 2019, ktoré vydal ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov procesu posudzovania podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Diaľnica D2 - Protihluková stena Lamač“ navrhovateľa **Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001**

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 612/2019-1.7/zg zo dňa 20. 06. 2019

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 28. 05. 2016 navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej ako „navrhovateľ“) Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) doručil podľa § 18 zákona č. 24/2006 Z. z. oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Diaľnica D2 - Protihluková stena Lamač“ (ďalej ako „navrhovaná činnosť“).

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) vydalo podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 1949/2017-1.7/jm 17395/2017 zo dňa 16. 04. 2017, ktorým rozhodlo, že sa zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 05. 2017.

Listom č. 1949/2017-1.7/jm 24490/2017 zo dňa 31. 05. 2017 ministerstvo zaslalo pozvánku na prerokovanie rozsahu hodnotenia, ktoré sa uskutočnilo dňa 09. 06. 2017 v budove ministerstva. Po prerokovaní s navrhovateľom ministerstvo určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia zmeny navrhovanej činnosti pod č. 1949/2017-1.7/jm 26761/2017 zo dňa 09. 06. 2017 (ďalej ako „rozsah hodnotenia“)

Správu o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti (ďalej ako „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia vypracovala v júli 2018 spoločnosť EKOJET s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava (ďalej ako „správa o hodnotení“). Správa o hodnotení obsahuje nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa zmena navrhovanej činnosti neuskutočnila) a jeden variant riešenia zmeny navrhovanej činnosti. Navrhovateľ predložil správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo dňa 31. 07. 2018. Dňa 07. 08. 2018 ju ministerstvo zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d2-protihlukova-stena-lamac>

Účelom zmeny navrhovanej činnosti „Diaľnica D2 - Protihluková stena Lamač“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) je výstavba dočasnej protihlukovej steny s cieľom znížiť hlukovú záťaž z cestnej dopravy vo vymedzenom úseku diaľnice D2.

Začiatok stavby je napojený na existujúcu diaľnicu D2 v úseku Bratislava, Lamačská cesta – Staré Grunty v km 55,071, v priestore križovania s komunikáciou II/505. V km cca 55,603 D2 križuje železničnú trať č. 110 – Bratislava – Kúty – Břeclav, v km cca 55,825 križuje diaľnica D2 poľnú cestu (plánovanú miestnu obslužnú komunikáciu), ďalej v km cca 57,264 miestnu obslužnú komunikáciu, ktorá sa napája na cestu I/2 (Lamačská cesta). Koniec stavby sa nachádza na existujúcej diaľnici D2 v km 57,827 pred čerpacou stanicou pohonných látok.

Diaľnica D2 v predmetnom úseku Bratislava – Lamač bola uvedená do prevádzky v roku 1973.

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje výstavbu protihlukovej steny (ďalej ako „PHS“) na diaľnici D2, ide o stavbu dočasnú, ktorá bude slúžiť počas obdobia, kým nebude dobudovaný 6-pruh na diaľnici D2. Po sprevádzkovaní diaľnice na 6-pruh budú realizované finálne protihlukové opatrenia, ktorých rozsah bude spresnený a bližšie špecifikovaný v rámci projektovej prípravy realizácie rozšírenia diaľnice D2 na 6-pruh.

Pri budovaní PHS dôjde k úprave trasy diaľnice D2 v úseku km 55,071 až 57,827. Úprava diaľnice D2 v predmetnom úseku bude spočívať v rozšírení diaľnice D2 v mieste existujúcej nespevnenej krajnice na potrebnú šírku 2,35 m pre funkčné osadenie mobilnej PHS a v spevnení podložia stredového deliaceho pásu. Dĺžka upravovaného úseku diaľnice je 2,756 km, pričom:

- začiatok rozšírenia diaľnice D2 je v km 55,071
- koniec rozšírenia diaľnice D2 je v km 57,827
- začiatok úseku PHS na diaľnici D2 je v km 55,080 • koniec úseku PHS na diaľnici D2 je v km 57,817.

Realizáciou protihlukových opatrení sa nemenia jednotlivé väzby na okolité urbanizované plochy, zároveň ostávajú zachované všetky križovania s existujúcou cestnou i železničnou sieťou. Výškové vedenie trasy diaľnice D2 sa pri budovaní dočasnej mobilnej PHS nezmení.

Zmena navrhovanej činnosti pozostáva z nasledovných stavebných objektov, resp. prevádzkových súborov: 030-00 Vegetačné úpravy diaľnice; 101-00 Diaľnica D2; 102-00 Preložky portálov DZ; 103-01 Trvalé dopravné značenie; 103-02 Dočasné dopravné značenie; 201-00 Most na diaľnici nad železničnou traťou Bratislava – Břeclav, ev. č. D2-113 km 55,617; 202-00 Most na diaľnici nad mestskou komunikáciou, ev. č. D2-114 km 55,829; 203-00 Most na diaľnici nad mestskou komunikáciou, ev. č. D2-115 km 57,269; 240-00 Zárubné múry; 290-00 Protihlukové opatrenia; 602-00 Prekládka VN kábla ZSDIS v km 55,632 – 56,088; 610-00 Prekládka kábla Slovak Telekom v km 55,068 – 57,828; 620-00 Úprava verejného osvetlenia; 690-01 Úprava ISD; 690-02 Úprava optického kábla HMSR Bratislavy.

V súvislosti s výstavbou dočasnej protihlukovej bariéry budú zriadené dve zariadenia staveniska, ktoré budú situované tak, aby boli prístupné z okolitých komunikácií, pričom návrh stavebných dvorov vychádza zo spôsobu využívania týchto plôch, z predpokladaných potrieb dodávateľa, ako aj z konfigurácie terénu. Pre zariadenie staveniska sú v zmysle projektovej dokumentácie stavby navrhované 2 lokality:

- Prvý stavebný dvor (ZS 1) je navrhnutý na ploche v blízkosti križovania cesty II/505 a diaľnice D2 na pozemkoch s parc. č.: 644/306, 644/441, 644/443, 644/502 (ostatné plochy), v katastrálnom území Lamač. Celá plocha stavebného dvora je navrhnutá v dočasnom zábere stavby, ktorý je potrebné pred začatím stavby majetkovoprávne vysporiadať.
- Druhý stavebný dvor (ZS 2) je navrhnutý na spevnenej ploche pri čerpacej stanici pohonných látok Slovnaft v km cca 57,900 na parcele č. 666/6 (zastavaná plocha a nádvorie), v katastrálnom území Lamač. Vlastníkom pozemku je NDS a. s. Po zriadení stavebného dvora bude naďalej zachovaná obsluha ČSPL vrátane parkovacích plôch pre osobnú i nákladnú dopravu.

Na základe navrhnutých protihlukových opatrení vyplývajúcich z akustických štúdií sú v trase diaľnice D2 v km 55,080 – 57,827 navrhnuté mobilné protihlukové steny umiestnené na ľavej a pravej spevnenej krajnici a tiež v strednom deliacom páse líniovej stavby.

Protihlukové steny sú tvorené použitím kombinovaného systému PHS a betónového zvodidla. Konštrukcia sa pokladá priamo na spevnený povrch bez nutnosti budovania základov alebo fixovania PHS k terénemu podkladu. Mobilná PHS je navrhnutá ako voľne stojaca stena tvaru obráteného písmena T. Stena je vsadená do diaľničného zvodidla typu New Jersey uloženom na jeho podstavci smerom k vozovke.

Súhrnne je celková dĺžka navrhnutých PHS v posudzovanom úseku diaľnice D2 8 183 m. Navrhované protihlukové opatrenia sú dočasné do doby sprevádzkovania diaľnice D2 na 6-pruh, kedy budú v danom úseku prijaté a realizované nové a finálne protihlukové opatrenia,

ktorých rozsah bude spresnený a bližšie špecifikovaný v rámci projektovej prípravy realizácie rozšírenia diaľnice D2 na 6-pruh.

Navrhovaná PHS má max. výšku 4,0 m, ide o certifikovanú mobilnú protihlukovú stenu, ktorá okrem zníženia hluku v predmetnom úseku diaľnice D2 zabezpečí zvýšenie bezpečnosti dopravnej prevádzky. Stavba bude umiestňovaná do tesnej blízkosti dopravných prúdov na D2 s cieľom minimalizácie zásahu do cestnej zelene. V súčasnosti iné protihlukové opatrenia (iný modifikovaný variant - PHS s vyššou výškou ako 4 m) v danom úseku diaľnice D2 nie je možné vzhľadom na plánované rozšírenie diaľnice realizovať.

Navrhnuté technické riešenie realizácie protihlukových opatrení na diaľnici D2 si nevyžiada demoláciu obytných objektov ani priemyselných areálov.

V mieste mostných objektov nie je možné použiť systém mobilných protihlukových stien. Z tohto dôvodu budú na mostoch použité záchytné bezpečnostné zariadenie – mostné zvodidlo s integrovanou PHS. Za týmto účelom bude potrebné zhotoviť na moste nové rímky, na ktoré budú mostné zvodidlá ukotvené. Úpravy v trase zmeny navrhovanej činnosti budú realizované na 3 mostných objektoch.

Zárubný múr je navrhnutý z dôvodu eliminácie vzniku nových záberov diaľnice počas rozšírenia cestného telesa a tiež pre stabilizáciu zárezu v päte svahu. Vzhľadom na terénne podmienky daného územia je konštrukcia zárubného múra rozdelená na tri úseky. Zárubný múr je navrhnutý ako gabiónová konštrukcia výšky 2 m, zložená z dvoch na sebe uložených košov. Múr bude uložený pod sklonom 5°, plošne založený na zhutnenom štrkopieskovom podsype premennej mocnosti (min. 0,30 m).

Plochy dočasného záberu budú po ukončení stavby rekultivované. Z pozemkov rekultivácie budú odstránené všetky dočasné stavby, pevné a mobilné objekty, zvyšky stavebných materiálov, spevnené plochy vrátane podkladných a podsypových vrstiev. Základom rekultivácie je spätné zahumusovanie plôch.

Zmena navrhovanej činnosti zahŕňa aj vegetačné úpravy, ktoré budú zrealizované na celej ploche riešeného územia, na svahoch a násypoch a plôch dotknutých navrhovanou činnosťou. Vzhľadom na stiesnené pomery za novovybudovanými PHS sa navrhuje zatrávenie dotknutých plôch.

Listom č. 1826/2018/1.7/zl.up 51122/2018 zo dňa 24. 09. 2018 ministerstvo upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia správy o hodnotení začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Listom č. 1826/2018-1.7/zl 43546/2018 zo dňa 06. 08. 2018 zaslalo ministerstvo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo upozornilo dotknutú obec aby podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. informovala o doručení správy o hodnotení verejnosť a to do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na dobu 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámila, kde a kedy je možné do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky, a aby označila miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň požiadalo dotknutú obec, aby v spolupráci s navrhovateľom podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečila verejné prerokovanie navrhovanej činnosti a prizvala naň okrem verejnosti aj zástupcov príslušného orgánu, rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že

termín a miesto verejného prerokovania je dotknutá obec povinná podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. oznámiť najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním.

Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnil správu o hodnotení na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, a to od 17. 08. 2018 do 16. 09. 2018. V týchto dňoch bolo možné do správy o hodnotení nahliadnuť v budove Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

Verejné prerokovanie podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 05. 09. 2018 o 16:30 hod. v budove Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec pozvánkou č. MAGS OSRMT 35 035/2018 - 400 301, OSRMT 20/18/vl. zo dňa 21. 08. 2018, verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým. Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo dňa 18. 09. 2019.

K správe o hodnotení navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo doručených podľa § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. doručených 10 stanovísk.

Listom č. 1826/2018-1.7/zg-osop 55666/2018 zo dňa 19. 10. 2018 ministerstvo určilo Doc. RNDr. Eva Pauditšová PhD., trvale bytom Pečnianska 3, 851 01 Bratislava, zapísanú v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 500/2010/OHPV, za spracovateľku odborného posudku (ďalej ako „spracovateľka odborného posudku“).

Spracovateľka odborného posudku vypracovala odborný posudok na základe správy o hodnotení, stanovísk k správe o hodnotení, rozsahu hodnotenia, záznamu z verejného prerokovania a doplňujúcich informácií.

Spracovateľka odborného posudku konštatuje, že správa o hodnotení je z hľadiska štruktúry kapitol spracovaná v súlade s prílohou č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. Ide o primeraný rozsah dokumentácie s takým uvedením podrobností, aby bolo možné identifikovať predpokladané vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Správa o hodnotení je vhodne doplnená prehľadnými tabuľkami, mapami, výkresmi a samostatnými tematickými prílohami.

Odborný posudok bol doručený na ministerstvo listom č. 2878/12275/30101/2019 zo dňa 30. 01. 2019.

Vzhľadom na skutočnosť, že spracovateľka odborného posudku vytkla správe o hodnotení viaceré nedostatky týkajúce sa najmä nesprávne uvádzanej dĺžky a plošných parametrov protihlukových stien, ministerstvo vyzvalo navrhovateľa listom č. 612/2019-1.7/zg, 8763/2019 zo dňa 13. 02. 2019 v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí, aby zaujal stanovisko k tvrdeniam spracovateľky odborného posudku a zaslal požadované doplňujúce informácie. Navrhovateľ doručil stanovisko k uvedenej výzve s požadovaným vysvetlením listom č. 2878/23990/30101/2019 zo dňa 07. 02. 2019. Ministerstvo uvedené zohľadnilo v rámci záverečného stanoviska, vid'. str. 20.

Listom č. 612/2019-1.7/zg 15949/2019 zo dňa 20. 03. 2019 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Ministerstvo zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) s určením času a miesta. K uvedenému upovedomeniu boli doručené tri písomné stanoviská, preto ministerstvo opätovne upovedomilo o nových podkladoch rozhodnutia a to listom č. 614/2019-1.7/zg 21940/2019 zo dňa 24. 04. 2019.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk vydalo ministerstvo dňa 20. 06. 2019 záverečné stanovisko č. 612/2019-1.7/zg 35178/2019 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. predmetného záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 10. 07. 2019 na stránke:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/293337?uid=78558653e52138b72b1a23ac788af5f8a638e396>

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

- rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 13. 07. 2019 doplnený listom zo dňa 24. 07. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“ prípadne „rozklad č. 1“),
- rozklad účastníčky konania Kláry Hornišovej, trvale bytom Lipského 11, 841 01 Bratislava zo dňa 20. 06. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“ prípadne „rozklad č. 2“),
- rozklad občianskeho združenia Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, so sídlom Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava zo dňa 06. 08. 2019 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 3“ prípadne „rozklad č. 3“).

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

a) *„V odôvodnení záverečného stanoviska sa uvádza, že navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že realizácia protihlukovej steny bude na vodičov pôsobiť monotónnym dojmom, znižovať ich pozornosť a teda znižovať bezpečnosť premávky. Navrhovateľ uvádza, že „výsadba drevín sa pri cestách neodporúča“, pričom neuviedol na základe akých štúdií a vedeckých poznatkov k takémuto záveru dospel. Žiada, aby minister napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že do záväzných podmienok doplní realizáciu protihlukových opatrení výsadbou líniovej vzrastlej zelene vhodnými drevinami, ktorá posilní akusticko-izolačnú funkcionálnu kvalitu výsledného diela;“*

b) *„porušenie práva odvolateľa č. 1 na informácie o životnom prostredí podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku v kombinácii s čl. 4 ods. 2 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ktorý bol zverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z. z. (ďalej len „Aarhuský dohovor“) tým, že MŽP SR v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odporcovi tieto informácie požadovaným spôsobom;“*

c) *„porušenie práva verejnosti na informácie o životnom prostredí v rozpore s § 24 ods. 1 písm. i) zákona tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom;“*

d) *„porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom za týmto účelom je MŽP SR povinné zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi;“*

e) *„porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku v kombinácii s čl. 6 ods. 4 zákona č. 43/2006 Z. z. tým, že MŽP SR v rozpore s § 63 zákona neumožnilo odporcovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.“*

Podávateľ rozkladu č. 2 ako dôvody podania rozkladu opakuje námietky, ktoré boli uvedené v jeho stanoviskách zo dňa 30. 08. 2018, zo dňa 08. 04. 2019 a zo dňa 06. 05. 2019, ktoré boli doručené v rámci konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na

životné prostredie. Námietky sa týkajú najmä odborného posudku a hlukovej štúdie, ktorá bola podľa podávateľa rozkladu č. 2 nedostatočná, resp. sa v nej nachádzali nejasnosti. Podávateľ rozkladu č. 2 sa nestotožňuje s argumentami ministerstva uvedenými v kapitole VII, bode 2. napadnutého záverečného stanoviska *Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou*, v rámci ktorého sa ministerstvo vysporiadalo s pripomienkami obsiahnutými vo vyššie uvedených stanoviskách podávateľa rozkladu č. 2.

Ako dôvod na podanie rozkladu č. 2 podávateľ rozkladu č. 2 uvádza, že ministerstvo sa v rámci napadnutého záverečného stanoviska nedostatočne vysporiadalo so stanoviskami doručenými v rámci prvostupňového konania.

Podávateľ rozkladu č. 3 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti:

1. *Výstavba protihlukovej steny je cenovo podhodnotená, no inak sa javí ako vysoko neefektívna, nemá prínos pre životné prostredie, zdravie a pohodu obyvateľstva.*

2. *Podľa § 29a zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou. V správe o hodnotení činnosti, odbornom posudku ani v záverečnom stanovisku nie je riešený spôsob demontáže, spôsob zneškodnenia prípadne ďalšie využitie protihlukovej steny.*

3. *V správe o hodnotení činnosti a ani v záverečnom stanovisku nie je dostatočne vyhodnotený vplyv stavby na zmenu klímy a spôsob adaptácie stavby na extrémne klimatické javy ako dôsledky budúcej možnej zmeny klímy. Vyhodnotenie tejto kapitoly je všeobecné, neberie do úvahy zmeny, ktoré protihluková stena spôsobí. Nikde nie je podrobnejšie popísané ako je stavba pripravená odolávať extrémnym klimatickým javom, ktoré sa predpokladajú z dôvodu budúcej možnej zmeny klímy. Nie je nikde uvedené ako sú steny prispôbované odolávaniu extrémnym vetrom, ani ako sa zmení teplota, tým že pribudnú nové asfaltové plochy a plochy samotných protihlukových stien.*

4. *Úbytok zelene spôsobený výrubom stromov a krov vo veľkom rozsahu nie je posúdený v súvislosti s krajinárskym pohľadom a tiež nie je posúdené, to že nebude táto zeleň nijako nahradená.*

5. *V hlukovej štúdií je v meracích bodoch merané celkové hlukové zaťaženie, no nikde nie je povedané že výlučným zdrojom hluku je diaľnica D2, resp. aký je pomer medzi týmto zdrojom hluku a hlukom z ostatných zdrojov. Pri meracích bodoch nie je braný do úvahy hluk zo železnice, ale najmä hluk z vysoko frekventovaných cestných ťahov.*

6. *Účinnosť protihlukovej steny je pochybná, najmä pri meracích bodoch M1 až M4, nakoľko hluk z ostatných zdrojov nebude nijakým spôsobom znížený a nie je zrejmé, aký podiel na hlukovom zaťažení má práve diaľnica D2. Zníženie hlučnosti o 0,1 – 0,4 dB (M1), 0,6 – 1 dB (M3) 2,3 či 2,7 (M2 a M4) je ľudskými zmyslami nepostrehnuteľná a teda celý projekt sa javí ako neučelný. V záverečnom stanovisku sa spomína hodnota zníženia hluku uvedená v bode M5 (8,6 dB – 10,1 dB). Zásadným problémom je to že hluková štúdia modelovala účinnosť protihlukovej steny na výšku 5 m. Pritom reálna výška bude v rozpätí od 3 do 4 metrov, to znamená, že reálny účinok a zníženie hluku bude podstatne menšie.*

7. *Výber optimálneho variantu považuje za neobjektívny. Jediným pozitívnym vplyvom tohto variantu je mierne zníženie hlukovej záťaže obytných oblastí v okolí D2. Naopak*

negatívne vplyvy ako koncentrácie emisií, zmeny mikroklímy, vzhľad krajiny, odstránenie drevinovej vegetácie a vysoké náklady sú prehliadané.

8. Nestotožňuje sa s tvrdením, že „výstavba protihlukovej steny je jediným riešením hlukovej záťaže v okolí D2.“

Ministerstvo listami č. 612/2019-1.7/zl-up. zo dňa 05. 08. 2019 a 12. 08. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 pracovných dní.

K rozkladu č. 1 boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko navrhovateľa doručené listom č. 2878/78008/30101/2019 zo dňa 13. 08. 2019, v rámci ktorého uvádza, že správa o hodnotení bola vypracovaná dostatočne, súčasťou bolo primerané posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na dotknuté územia sústavy Natura 2000 a hluková štúdia, ktoré boli vypracované odborne spôsobilými osobami; navrhovateľ teda nevidí žiadne pochybenia pri vypracovávaní daných materiálov.

Stanovisko podávateľa rozkladu č. 2 doručené listom zo dňa 15. 08. 2019 – súhlasí s vyjadreniami podávateľa rozkladu č. 1.

Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava doručené listom č. MAGS OUP 36375/19-415059 OUP 901/19, k EIA č. 30-18 zo dňa 19. 08. 2019, v rámci ktorého uvádza, že berie daný rozklad na vedomie a riešenie pripomienok a výhrad voči postupom ministerstva v rámci prvostupňového konania je v kompetencii samotného ministerstva.

K rozkladu č. 2 boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko navrhovateľa doručené listom č. 2878/78008/30101/2019 zo dňa 13. 08. 2019, v ktorom konštatuje, že k predmetným námietkam podávateľa rozkladu č. 2 sa vyjadroval už v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a preto nepovažuje za opodstatnené sa k nim opätovne vyjadrovať.

Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava doručené listom č. MAGS OUP 36375/19-410172 OUP 880/19, k EIA č. 30-18, ktorým berie daný rozklad na vedomie a konštatuje, že riešenie pripomienok a výhrad voči postupom ministerstva je v kompetencií samotného ministerstva.

K rozkladu č. 3 boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko navrhovateľa doručené listom č. 2878/80556/30101/2019 zo dňa 20. 08. 2019, v rámci ktorého uvádza argumenty, prečo sa nestotožňuje s názormi podávateľa rozkladu č. 3 a konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti predstavuje pre obyvateľov a užívateľov priľahlých pozemkov významne pozitívny vplyv a to najmä výrazným znížením hladiny hluku, znížením primárneho zaťaženia exhalátmi a prachom, svetelným smogom a podobne.

Stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava doručené listom č. MAGS OUP 36375/19-415059 OUP 901/19, k EIA č. 30-18 zo dňa 19. 08. 2019, ktorým berie daný rozklad na vedomie konštatuje, že riešenie pripomienok a výhrad voči postupom ministerstva je v kompetencií samotného ministerstva.

Stanovisko podávateľa rozkladu č. 3 doručené listom zo dňa 21. 08. 2019, v rámci ktorého uvádza, že súhlasí s vyjadreniami podávateľa rozkladu č. 3.

Ministerstvo listom č. 612/2019-1.7/zg 51687/2019 zo dňa 03. 10. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklady boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 obsahujúcim požiadavku náhradnej výsadby vyplývajúcej z doručených stanovísk uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo na str. 23 napadnutého záverečného stanoviska v rámci vysporiadania sa s požiadavkou na náhradnú výsadbu uviedlo, že *„všetky odstraňované dreviny sú súčasťou cestnej zelene, na ich výrub bude vydávať povolenie cestný správny orgán podľa osobitných predpisov“*, a to v súlade s § 14 zákona č. 135/1961 Zb o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Ďalej ministerstvo uvádza, že *“Kompenzácia za odstránené drevín vo forme náhradnej výsadby nie je možná tiež z dôvodu nedostatočného priestoru na výsadbu vzrastlej zelene v priestore realizácie zmeny navrhovanej činnosti a z dôvodu prítomnosti inžinierskych sietí ktoré znemožňujú výsadbu vzrastlých drevín. Ďalšie riziko je spojené s prejavmi zmeny klímy v dôsledku prejavov nárazového vetra, teda možný vývrat drevín na vozovku, čo predstavuje potenciálne zvýšené nebezpečenstvo vzniku dopravných nehôd. Na základe vyššie uvedených dôvodov nie je možné danú požiadavku akceptovať a zapracovať ju do tohto záverečného stanoviska“*. S uvedeným tvrdením ministerstva sa odvolací orgán stotožňuje, keďže výrub sa bude realizovať v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a teda nie je možné uložiť náhradnú výsadbu. Na str. 24 napadnutého záverečného stanoviska ministerstvo uvádza, že *„V rámci zmeny navrhovanej činnosti budú na celej ploche riešeného územia realizované vegetačné úpravy, a to vo forme zakladania trávnikov. Sadovnícke úpravy okolitého terénu sú navrhnuté na základe priestorových možností, podmienok umožňujúcich údržbu bez obmedzenia premávky na diaľnici a v súlade s technickými predpismi“*, čo odvolací orgán považuje za dostatočné.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom porušenia práva na informácie o životnom prostredí, ktorého sa malo ministerstvo dopustiť voči nemu a verejnosti a tiež k námietke, že mu požadované informácie neboli doručené požadovaným spôsobom, uvádza odvolací orgán nasledovné. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, boli uvedené v správe o hodnotení činnosti, ktoré bolo v súlade ustanovením § 33 ods. 2 zákona zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bolo dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou – Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava, v súlade s § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej správe o hodnotení je dostatočne preukázaná skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti zároveň odvolací uvádza, že dokumentácia bola zverejnená v úplnom znení a k ostatným podkladom rozhodnutia mal odvolateľ ako účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, o čom bol upovedomený aj listom č. 612/2019-1.7/zg, 15949/2019 zo dňa 20. 03. 2019 a listom č. 612/2019-1.7/zg, 21940/2019 zo dňa 24. 04. 2019. Doručené stanovisko podávateľa rozkladu č. 1 k správe o hodnotení činnosti ministerstvo riadne vyhodnotilo v rámci napadnutého záverečného stanoviska.

Ďalej k uvedenému odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny spis. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne aby požiadali pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu. Podľa názoru odvolacieho orgánu teda ministerstvo postupovalo v súlade s § 23 správneho poriadku, v zmysle ktorého je právo nazerania do spisu procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že ministerstvo nemá povinnosť zasielať účastníkom konania podklady pre rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Taktiež na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že má za to, že úkony vykonané ministerstvom počas procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti boli postačujúce na získanie dostatočných informácií o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom porušenia jeho práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia sa odvolací orgán vyjadril vyššie. Podávateľ rozkladu č. 1 v rámci konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. reagoval na upovedomenie žiadosťou o podklady rozhodnutia a o zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania o konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré bolo na ministerstvo doručené dňa 16. 04. 2019.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je ministerstvo ako správny orgán, povinné dať účastníkovi konania možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, ich zisteniu a navrhnuť ich doplnenie. Podávateľ rozkladu č. 1 nevyužil možnosť nahliadnuť do spisu ani možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

K požiadavke vykonania konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. podávateľa rozkladu č. 1 uvádza odvolací orgán nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. možnosť zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na zásadu písomnosti konania, v zmysle ktorej správny orgán uskutoční ústne pojednávanie, ak to ustanovuje osobitný zákon, inak len v prípade, ak správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správne orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu č. 1 v rámci svojho stanoviska k oznámeniu o zmene neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený, o čom podávateľ rozkladu informoval listom č. 612/2019-1.7/zg zo dňa 24. 04. 2019. Z uvedených dôvodov ministerstvo v konaní o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti nenariadilo ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvádza odvolací orgán nasledovné. Stanovisko podávateľa rozkladu č. 2 je v rámci napadnutého záverečného stanoviska citované na str. 13 až 15. Následne sa ministerstvo podrobne venuje vplyvom zmeny navrhovanej činnosti na obyvateľstvo všeobecne na str. č. 19 napadnutého záverečného stanoviska a konkrétne stanovisku podávateľa rozkladu ďalej na str. 28 až 31 a taktiež na str. 35 až 39 v rámci *Odôvodnenia akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou*. Navrhovateľ sa k stanovisku podávateľa rozkladu č. 2 doručeným v rámci prvostupňového konania vyjadril listom č. 2878/40032/30101/2019 zo dňa 11. 04. 2019, v ktorom cituje exaktné údaje z hlukovej a akustickej štúdie doručenej v rámci príloh správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Odvolací orgán má za to, že v rámci konania o posudzovaní predpokladaných vplyvov na životné prostredie bolo stanovisko podávateľa rozkladu dostatočne reflektované a vyhodnotené v rámci záverečného stanoviska. Vzhľadom na skutočnosť, že podávateľ rozkladu neuviedol v rámci podaného rozkladu žiadne nové relevantné skutočnosti, má odvolací orgán podaný rozklad v celom rozsahu za nedôvodný.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 smerujúcej k finančnému ohodnoteniu realizácie zmeny navrhovanej činnosti uvádza odvolací orgán nasledovné. Účelom zákona č. 24/2006 Z. z. a konania realizovaného podľa tohto zákona nie je posúdenie finančných nákladov spojených s realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Účelom zákona č. 24/2006 Z. z. je najmä zistiť, popísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Potreba zmeny navrhovanej činnosti vyplynula z narastajúcej hlukovej záťaže obyvateľstva dotknutých mestských častí, ktorá je spôsobená cestnou dopravou na diaľnici D2. Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom ministerstva, že výstavbou protihlukovej steny sa zabezpečí zníženie hlukovej záťaže z prevádzky diaľnice D2 čo bude mať pozitívny vplyv na obyvateľstvo žijúce v priľahlej zástavbe sídelných útvarov Lamač a Dúbravka.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom etapy ukončenia navrhovanej činnosti spojenej s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou uvádza odvolací orgán nasledovné. V rámci predmetného konania ministerstvo nepožadovalo uviesť spôsob ukončovania zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko z opisu navrhovanej činnosti vyplýva nasledovné: *„Zmena navrhovanej činnosti predstavuje výstavbu protihlukovej steny (ďalej ako „PHS“) na diaľnici D2, ide o stavbu dočasnú, ktorá bude slúžiť počas obdobia, kým nebude dobudovaný 6-pruh na diaľnici D2. Po sprevádzkovaní diaľnice na 6-pruh budú realizované finálne protihlukové opatrenia, ktorých rozsah bude spresnený a bližšie špecifikovaný v rámci projektovej prípravy realizácie rozšírenia diaľnice D2 na 6-pruh.“* Správny orgán má za to, že vyhodnotením vplyvov realizácie navrhovanej činnosti bola preukázaná environmentálna prijateľnosť súčasného riešenia zmeny navrhovanej činnosti, pričom v prípade jej ukončovania, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, a to nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti, bude takéto ukončovanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. posudzované ako zmena povolennej navrhovanej činnosti, ktorá je samostatným predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán námietku podávateľa rozkladu za neopodstatnenú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 namietajúcej nedostatočne vyhodnotený vplyv navrhovanej činnosti na zmenu klímy a spôsob adaptácie navrhovanej činnosti na extrémne klimatické javy ako dôsledky budúcej možnej zmeny klímy a na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že v správe o hodnotení činnosti, v kapitole *Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy (vid'. str. 66)* je dostatočne vyhodnotený vplyv zmeny navrhovanej činnosti na zmenu klímy s ohľadom na jej charakter. Správa o hodnotení navrhovanej činnosti zachytáva posúdenie adaptácie na

jednotlivé klimatické javy akým sú vysoké teploty, silné dažde a námrazové javy. V závere sa kapitoly sa uvádza, že zo strany rizík bude potrebné zabezpečiť stavbu proti extrémom veterného počasia – minimalizácia / eliminácia účinku nárazového vetra. Celkovo správny orgán konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať negatívny vplyv na klimatické pomery a faktory zmeny klímy. Taktiež má odvolací orgán za to, že v záverečnom stanovisku bol dostatočne vyhodnotený vplyv zmeny navrhovanej činnosti na zmenu klímy (v rámci vplyvov na klimatické pomery a vplyvov na faunu, flóru a ich biotopy) s ohľadom na jej charakter, vid' str. 21 napadnutého záverečného stanoviska. Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo vyhodnotilo vplyvy navrhovanej činnosti na zmenu klímy dostatočne a predložená správa o hodnotení ako aj napadnuté záverečné stanovisko bolo vypracované v súlade s zákonom č. 24/2006 Z. z., v štruktúre zodpovedajúcej prílohám č. 11 a 12 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 3 smerujúcim k výsadbe náhradnej zelene a hlukovým štúdiám sa odvolací orgán vyjadril na str. 10 a 11 tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán považuje záverečné stanovisko, v ktorom ministerstvo po dôkladnom zistení skutkového stavu súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, za správne a zákonné.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, odd. stratégií rozvoja mesta a tvorby územnoplánovacích dokumentov, Ing. arch. K. Lexmann – vedúca oddelenia, Primaciálne námestie 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
3. Združenie domových samosprávy, P. O. BOX 218 Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
4. Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, so sídlom Nezábudková 812/40, 821 01 Bratislava
5. Klára Hornišová, Lipského 11, 841 01 Bratislava

Na vedomie:

6. Mestská časť Bratislava – Lamač, stavebný úrad, Malokarpatské námestie 9, 841 03 Bratislava
7. Mestská časť Bratislava – Dúbravka, stavebný úrad, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
8. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
9. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava
10. Magistrát hl. m. SR Bratislavy, Sekcia dopravy, Mgr. Jana Ryšavá - vedúca odd. dopravy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
11. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, sekcia majetku a infraštruktúra, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
12. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
13. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
14. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
15. Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava
17. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
18. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, P.O. Box 100, 810 05 Bratislava
19. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M R. Štefánika, Bratislava
20. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor cestnej infraštruktúry, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, TU